

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

11 martie 2013

mun.Chişinău

Judecătoria Botanica Chişinău Republica Moldova, instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui de şedinţă – judecătorul Puica Viorica,
grefier – Bondareţ Veronica,
cu participarea:
procurorului – L V,
avocatului - G M,

examinând în şedinţă publică, după procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 07.11.2012 – 11.03.2013, cauza penală de învinuire a lui:

M I, a.n.15.12.1982, originar din r-nul YY, s.YY, domiciliat în
mun.Chişinău, str.XX, apart.yy, studii medii, cetăţean al Republicii
Moldova, neangajat, căsătorit, un copil la întreţinere, fără antecedente
penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.2 lit.d) şi 190 alin.2 lit.c) CP al RM , -
constată:

M I, la 27.08.2012, aproximativ ora 6.00, aflându-se în cafeneaua amplasată pe str.YY, mun.Chişinău şi acţionând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras, pe ascuns, de pe masă, telefonul mobil de model Iphone 4S, în valoare de yy lei, în care era cartela SIM nr.yyyyyyyy, care aparţinea lui G G, cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă.

Tot el, la 27.08.2012, aproximativ ora 6.30, aflându-se în preajma aceleiaşi cafenele, urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul că ştie o persoană cu cunoştinţe în domeniul informaticii care ar putea depista locul de aflare a telefonului de model Iphone 4S, sustras în circumstanţele indicate mai sus, pentru serviciile căruia este necesar de achitat duma de 400 euro, a obţinut de la G G o brăţară din aur, de 20,62 gr., în valoare de yyy lei, bun pe care l-a însuşit, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu considerabil.

Prin acţiunile sale, M I a comis infracţiunile prevăzute de art.186 alin.2 lit.d) şi art.190 alin.2 lit.c) CP al RM – sustragerea de ascuns a bunului altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile şi dobândirea ilicită a bunului altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, săvârşită cu cauzarea de daune considerabile.

În cadrul şedinţei judiciare, partea vătămată G G a solicitat încetarea procesului penal pe faptul furtului, prevăzut de art.186 alin.2 lit.d) CP, deoarece s-a împăcat cu inculpatul. Inculpatul i-a restituit tot prejudiciul cauzat în legătură cu comiterea infracţiunii, careva pretenţii nu are. Procurorul, avocatul, şi inculpatul au solicitat admiterea cererii părţii vătămate şi încetarea procesului pe art.186 alin.2 lit.d) CP al RM din motivul împăcării.

Inculpatul a recunoscut vina care i se impută, şi anume că la 27.08.2012, ora 6.00, aflându-se în cafeneaua de pe str.YY, mun.Chişinău, a sustras, pe ascuns, de pe masă, telefonul mobil de

model Iphone 4S, în care era cartela SIM, care aparținea lui G G. Se căiește de cele întâmplare, menționează că prejudiciul a fost recuperat.

Instanța de judecată conchide că nu există impedimente de a înceta procesul penal pe art.186 alin.2 lit.d) CP al RM în legătură cu împăcarea.

Conform art.109 CP al RM împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară, mai puțin gravă și fiind personală, produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

După criteriile de clasificare a infracțiunilor, menționate în art.16 CP al RM, infracțiunea prevăzută de art.186 alin.2 CP al RM se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă.

Pe faptul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP al RM, inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în conformitate cu art.364/1 CPP al RM în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A declarat că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, și anume că la 27.08.2012, aproximativ ora 6.30, aflându-se în preajma aceleiași cafenele, sub pretextul că știe o persoană cu cunoștințe în domeniul informaticii care ar putea depista locul de aflare a telefonului de model Iphone 4S, sustras de la G G, pentru serviciile căruia este necesar de achitat suma de 400 euro, a obținut de la ultimul o brățară din aur, de 20,62 gr., în valoare de yyy lei, bun pe care l-a însușit.

Cu precăderea recunoașterii făcute, vina inculpatului se dovedește și din analiza cumulară a probelor care se conțin la materialele dosarului penal și sunt acceptate de inculpat:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate G G din 03.09.2012 (f.d.9);
- procesul-verbal de audiere a martorului Z A din 26.10.2012 (f.d.75-76);
- procesul verbal de audiere a martorului B V din 4.10.2012 (f.d.13);
- procesul-verbal de examinarea a biletului de amanet, eliberat pe numele lui Zaharia Andrei și brățara din aur, ridicată de la casa de amanet SRL Lazurit;
- cererea lui Gonciar Ghenadie, prin care confirmă că la 23.10.2012 a primit brățara din aur și careva obiecții asupra formei și cantității nu are.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată i-a în vedere caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, și anume gravitatea infracțiunii comise: conform art.16 CP infracțiunea prevăzută de art.190 alin.2 lit.c) CP se consideră gravă; faptul reparării integrale a prejudiciului cauzat părții vătămate; căința sinceră și deasemenea, faptul recunoașterii vinovăției; lipsa circumstanțelor agravante.

Ținând cont de aceste circumstanțe, și de faptul că inculpatul care solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor de la faza de urmărire penală în conformitate cu art.364/1 CPP beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, ceea ce în speța dată limitele minime și maxime constituie de la 1,4 ani la 4 ani, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără detenție în locuri de recluziune, fiind rezonabil și echitabil de a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii imputate și a-i aplica – 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de un an și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de un an.

La materialele dosarului penal este anexată o cerere de chemare în judecată a Casei de Amanet YYY către Z A despre încasarea sumei de yyy lei, cu titlu de sumă împrumutată și yyy lei, cu titlu de dobânzi de întârziere.

Instanța de judecată reține că la faza de urmărire penală YYY nu i s-a atribuit calitatea procesuală nici de parte vătămată și nici de parte civilă, iar pârâtul Z A nu are calitate procesuală de inculpat.

În acest context, instanța îi explică reprezentantului XXX că este în drept să înainteze o acțiune civilă în instanța civilă conform normelor generale.

Conform art.285 alin.2 pct.1, 384-385, 391 alin.1, pct.1 CPP al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Încetarea procesului penal în privința lui M I pe art.186 alin.2 lit.d) CP al RM din motivul împăcării cu partea vătămată G G.

A-l recunoaște vinovat pe M I în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP al RM și a-i aplica – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de un an.

Conform art.90 CP al RM executarea pedepsei cu închisoare se suspendă pe un termen de probă de un an cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent care supraveghează executarea sentinței.

Se explică reprezentantului XXX dreptul de a înainta o acțiune civilă conform regulilor generale în instanța civilă.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica Chișinău.

Președinte de ședință
judecătorul

Puica Viorica