

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

27 aprilie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasiliș Muntean

grefier Rotari Irina

cu participarea:

procurorului Oganesean Armen

apărătorului Postica Serghei

părți vătămate Carp Iuliana

inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae

examinând în ședință de judecată închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Botezatu Vitalie Nicolae, născut la xxx, IDNP xxxxxx, originar din xxxxxx, domiciliat în xxxx, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la întreținere, anterior ne judecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.177 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Botezatu Vitalie Nicolae a parvenit în instanța de judecată la data de 03 iulie 2017, primită în procedura judecătorului Moscalciuc Galina la data de 04 iulie 2017, ulterior repartizată în procedura judecătorului Vasiliș Muntean la data de 04 ianuarie 2018, sentința integrală pronunțată la 27 aprilie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Botezatu Vitalie Nicolae, în intervalul de timp începând cu 28 februarie 2017 și până la 14 martie 2017, aflându-se în municipiul Chișinău, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, urmărind scopul răspândirii cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal al cet. Iuliana Carp, cu care anterior a întreținut o relație de concubinaj, fără consimțământul ei, dispunând de fotografii ce țin de viața personală a numitei în care aceasta apare în ipostaze intime, pe care le-a tăcut în perioada concubinajului și pe care le păstra în fișierele telefonului său mobil de model "Apple A1533" (Iphone 5S), fără a avea consimțământul ultimei, în circumstanțe de timp și loc, precum și prin mijloace nestabilite de organul de urmărire penală, a format pe numele numitei pe site-ul www.instagram.com pagina ei personală cu denumirea "yuliana carp" pe care a postat 11 fotografii în care ea apare nudă, ulterior, în aceeași zi, a redenumit pagina respectivă în "sterva_y" și a mai postat 31 de fotografii în care aceasta apare nudă și în timpul rapoartelor sexuale, care au devenit accesibile unui cerc nedeterminat de persoane, iar ulterior, de pe pagina sa de "Facebook" și de pe profilul modificat al numitei, a transmis fotografiile date matusii acesteia, Drăgălin Iuliana și surorii ei Lachi Cristina, cauzând astfel Iulianei Carp un prejudiciu moral considerabil.

Astfel, inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.177 alin.(1) Cod Penal al RM - încălcarea inviolabilității vieții personale, adică răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul ei.

În ședința de judecată inculpatul Botezatu Vitalie Nicolae a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este învinuită și nu doarește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură

Comiterea infracțiunii care a fost învinuită și nu doarește administrarea unor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.297 alin.(7) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Oganesean Armen, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Botezatu Vitalie Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.177 alin.(1) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Partea vătămată Carp Iuliana a solicitat atragerea la răspundere a inculpatului, susținând poziția procurorului referitoare la pedeapsă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Postica Serghei a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație vârsta fragedă a inculpatului, săvârșirea de către acesta pentru prima dată a unei infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, are la întreținere un copil minor. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Botezatu Vitalie Nicolae a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de XXXXXXXXXX, având pozele Iulianei Carp le-a postat pe o rețea de socializare, și anume www.instagram.com. Indică că pozele aveau caracter intim și le deținea din perioada când s-a aflat în concubinaj cu Carp Iuliana, erau aproximativ 40 de poze. Susține că la acest moment era într-o stare de inconștiență și le-a plasat din motiv de răzbunare. Menționează că nu și-a dat seama de urmările acțiunilor sale, îi pare rău de cele comise și își cere scuze de la partea vătămată. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile părții vătămate Carp Iuliana, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat că, la momentul este studentă în anul I de studii la Universitatea de Stat din Republica Moldova, la Facultatea Jurnalism și Științe ale Comunicării. De baștină este din satul Baraboi, raionul Dondușeni. De la vârsta de 12 ani a început să locuiască doar cu bunicii, deoarece părinții ei au divorțat, tatăl său la momentul se află în Canada, iar mama în Federația Rusă, însă cu ambii părinți ține până în prezent legătura, discutând cu aceștia prin intermediul rețelelor internet, "skype", "viber". La data de XXXXXXXXXX, în timp ce se afla la o nuntă în or. Drochia, a făcut cunoștință cu Botezatu Vitalie Nicolae, a.n.1998, care la fel este originar din satul Baraboi, raionul Dondușeni. A început să discute cu Vitalie și după aproximativ 1 lună de comunicare, a devenit prietena lui. Cu Vitalie s-au aflat în relații de prietenie 1 an și 3 luni, până în toamna anului 2016, după care s-au despărțit, deoarece Vitalie îi interzicea să se vadă cu prietenii sale, au început certurile care aveau loc zilnic, din care motiv a hotărât să-l lase pe Vitalie, adică să se despartă. Când a început să se întâlnească cu Vitalie, dânsa avea vârsta de 18 ani. Timp de un an și trei luni cât a fost împreună cu Vitalie, ei nu au locuit împreună. În perioada cât ei au fost împreună, Vitalie avea un comportament normal, aveau loc câteodată certuri ca în fiecare relație. Aceasta a comunicat că în perioada în care au fost împreună cu Vitalie, au avut raporturi sexuale, care au avut loc benevol, la fel a comunicat că Vitalie a fotografiat-o de 2 ori în timp ce ei erau împreună și anume a fotografiat-o dezgolită și i-a făcut o poză în timp ce aveau relații sexuale. După ce s-au despărțit, i-a zis lui Vitalie să ștergă toate pozele cu dânsa, unde apare ea în ipostaze intime, la care Vitalie i-a zis că nu doarește. În tot timpul cât au fost împreună, Vitalie a bătut-o doar o singură dată și anume în luna aprilie 2016, în timp ce se aflau în satul Baraboi, după ce s-a iscat o ceartă între ei, ea l-a lovit pe Vitalie peste față, după care el a început să o lovească cu pumnii și cu palmele peste față, în rezultat, i-a fost cauzată o echimoză pe față, ea atunci nu s-a adresat la poliție, deoarece el și-a cerut scuze și i-a promis că nu o să mai facă așa ceva. După ce s-au despărțit, Vitalie o telefona, îi scria mesaje în care o amenința că o s-o îngroape, că o s-o bată, o va agresa fizic, toate mesajele date, i-au creat stare de frică și neliniște. Ea crede că Vitalie poate real să o bată sau să-i cauzeze și alte dureri, deoarece consideră că dacă a lovit-o o dată, este în stare să-i facă și ceva mai grav. În ultima perioadă, dânsa nu-i răspundea la apelurile telefonice, primea doar mesaje cu amenințări de la Vitalie la numărul ei de telefon - 069468674 și pe rețeaua de socializare "instagram", pe rețelele de socializare "facebook" și "odnoklassniki" l-a blocat. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 22:30, în timp ce se afla la cămin, a fost telefonată de către mătușa ei, pe nume Dragălin Iuliana, care i-a comunicat că a văzut pe "instagram" un profil creat din numele său, adică a lui Carp Iuliana, unde au fost postate pozele sale personale, inclusiv au fost postate fotografii în care apare în ipostaze intime, respectiv dânsa a comunicat mătușii sale că nu a văzut așa profil. A încercat să-l caute după inițiale, dar nu l-a găsit. Mătușa sa i-a trimis screen-shot cu mai multe poze cu ea de pe profilul "instagram", atunci dânsa i-a scris mesaj lui Botezatu Vitalie la nr. de telefon 060404186, deoarece doar el putea să creeze acel profil și i-a zis să-l ștergă, la care ultimul a răspuns nu. Dânsa crede că Botezatu Vitalie a creat profilul din numele ei pe "instagram", deoarece poze cu ea avea doar el, inclusiv poze în care apare ea în ipostaze intime, altcineva nu a avut accesul la pozele sale personale. Consideră că a creat acest profil din gelozie, pentru a-i face probleme, pentru a-i leza onoarea și demnitatea, deoarece Vitalie anterior îi zicea că dânsa nu va avea viață fără el, îi va face probleme și că ea fără dânsul este un nimeni. Mătușa sa Iuliana i-a arătat că Vitalie i-a trimis și ei prin intermediul rețelelor de socializare poze unde dânsa apare în ipostaze intime. La momentul Vitalie nu o mai deranjează, ultima dată a telefonat-o cu ceva timp înainte ca ea să scrie plângere la poliție. Astfel, prin faptul că Vitalie i-a trimis mătușii ei, Dragălin Iuliana poze în care ea apare în ipostaze intime, precum și prin faptul că i-a creat un profil pe "instagram" din numele ei, în care a postat pozele sale personale, inclusiv și poze intime, i-a lezat onoarea și demnitatea și i-a încălcat inviolabilitatea vieții personale, cauzându-i astfel un prejudiciu moral considerabil (f.d.11-12, 20-21);

2. Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Carp Iuliana, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat că după ce a făcut cunoștință cu raportul de expertiză informațională din cadrul cauzei penale nr.2017030598, poate comunica că din luna octombrie 2015 și până în luna decembrie 2016, perioadă în care a fost în relație de prietenie cu Botezatu Vitalie, acesta a avut doar un singur telefon mobil, care era de model "LG", care avea sistemul de operare android și ecranul de tip touch-screen. În toată perioada în care a fost cu Botezatu Vitalie, nu a văzut la el careva telefoane de model "Iphone". Ea crede că Botezatu Vitalie a creat profilul din numele ei pe "instagram", în care a postat poze cu ea în ipostaze intime, nu de pe telefon de model "Iphone", dar de pe alt tip de telefon. Aceasta a mai declarat că prin acțiunile sale intenționate, Botezatu Vitalie i-a cauzat un prejudiciu material și moral. Prejudiciul material constă în cheltuielile suportate de ea pentru ședințele de conciliere cu psihologul, pentru care a achitat 1 800 lei (o oră costând 300 lei), în total a participat la 6 (șase ședințe) cu psihologul. Prejudiciul moral cauzat ei constă în provocarea suferințelor de ordin psihic, umilință, înjosire, jignirea demnității, etc. Transmiterea informației rudelor ei apropiate, mai mult de atât postarea, publicarea fotografiilor ce țin de viața ei personală fără consimțământul ei, i-a provocat un sentiment profund de rușine, stres, care o urmărește până în prezent și care a afectat-o profund, motiv din care estimează valoarea prejudiciului suportat la suma 50 000 lei, care solicită să fie încasați în beneficiul ei (f.d.22);

3. Declarațiile martorului Dragălin Iuliana, care fiind audiată a declarat că activează în calitate de profesor, lector universitar la ULIM, Facultatea Științe Economice. Carp Iuliana este nepoata sa de la verișorul său, Carp Iurie și o cunoaște de când aceasta era mică. La vârsta de aproximativ 10-12 ani, părinții lui Iuliana au divorțat și ambii au plecat peste hotare, ea a rămas cu bunicii. După ce a absolvit liceul din or. Dondușeni în anul 2016, Iuliana a venit să-și continue studiile în mun. Chișinău, la USM, Facultatea Jurnalism, la momentul fiind studentă în primul an. În mun. Chișinău Iuliana locuiește la căminul din str. Vasile Lupu. La începutul lunii septembrie, în timp ce trecea pe lângă căminul în care locuiește Iuliana, a telefonat-o, dânsa a coborât jos și între timp ce discuta cu Iuliana, de ele s-a apropiat un băiat, la care Iuliana l-a prezentat că acesta este prietenul ei, Vitalie. În luna decembrie 2016, din discuțiile cu Iuliana, pe care le avea fie la telefon, fie discuta când dânsa venea în ospețe, a observat că Iulianei îi este frică de ceva, a întrebat-o ce s-a întâmplat, la început i-a zis că totul este bine, după care a insistat și a întrebat-o ce a pățit, la care aceasta i-a comunicat că s-a despărțit de Vitalie și anume i-a spus că nu mai doarește să fie cu el, acesta o amenința verbal că o să-i creeze probleme. I-a comunicat Iulianei că poate conta pe dumneai și ce nu s-ar întâmpla, dânsa poate să o apeleze. La mijlocul lunii decembrie, Iuliana a primit o însărcinare de la

Universitate să facă un articol la lansare de carte, respectiv a mers la biblioteca "B.P. Hașdeu" s-a înțeles cu Iuliana că după finisarea lansării de carte, va trece cu automobilul și o va lua la ei în oșpeție. În jurul orelor 19:00-19:30 Iuliana a apelat-o telefonic și cu un glas speriat i-a comunicat că Vitalie a venit, că o așteaptă afară și ea se teme să iasă afară, prin telefon s-a auzit un foșnet de scurtă și se auzea cum Iuliana îi zicea că nu dorește să iasă, imediat dânsa a urcat în automobil și a plecat la bibliotecă, spunându-i Iulianei să stea pe loc și să nu iasă din bibliotecă. Când a ajuns la fața locului, Iuliana stătea în coridor, cu ea mai era o colegă și paza, împreună toți au ieșit afară, unde era și Vitalie, fostul prieten al Iulianei, căruia i-a zis de ce nu o lasă în pace, la care respectivul i-a spus că nu e treaba ei și că se vor clarifica singuri, la fel, atunci i-a comunicat că el are câteva fotografii pe care o să le posteze și ea va vedea cine este Iuliana cu adevărat. La XXXXXXXXXX Vitalie, fostul prieten al Iulianei, i-a scris pe rețeaua de socializare "facebook", "privet", la început nu i-a răspuns, după care, a început să discute cu el și la data de XXXXXXXXXX, Vitalie i-a trimis pe rețeaua "facebook" - 4 poze ale Iulianei, în care aceasta apare în ipostaze intime, la început nu a reacționat, deoarece a fost un șoc să vadă pozele date. A telefonat-o pe Iuliana și i-a spus că primește de la fostul prieten al ei pe nume Vitalie poze intime cu dânsa și i-a propus ca a doua zi să se întâlnească și să găsească o soluție pentru a rezolva situația creată. Iuliana i-a comunicat că nu poate să se întâlnească, deoarece îi este rușine. Aceasta încerca să discute cu Iuliana mai mult la telefon, o consola. La XXXXXXXXXX, în timp ce se afla la domiciliul său din or. Durlășii, împreună cu fiica sa minoră, Capitolina și sora sa, Lachi Cristina cu care discutau, la un moment dat, sora sa a primit o cerere de urmărire a unui cont pe rețeaua "instagram", cu poza și numele nepoatei Carp Iuliana. Cristina a deschis profilul, unde a văzut 11 poze ale Iulianei în ipostaze intime. Drăgălin Iuliana a declarat că a sunat-o pe Iuliana și a întrebat-o dacă ea a postat aceste poze, la care a primit răspuns că nu a postat nimic și atunci a intuit că pozele date au fost postate de Vitalie, deoarece el prin mesaje primite anterior a avertizat-o că o să plaseze pe rețelele de socializare poze intime ale Iulianei. L-a telefonat pe Vitalie la XXXXXXXXXX, ora 22:20, el i-a răspuns, dânsa s-a prezentat că este mătușa Iulianei, l-a întrebat dacă el a postat pozele pe "instagram", la care acesta i-a răspuns "da ce contează", respectiv i-a spus că îi este clar și a încheiat conversația. Urmărind modificările profilului Carp Iuliana pe "instagram", a observat că s-a schimbat numele profilului din "iuliana_karp" în "sterva_y" și s-a mărit numărul postărilor de la 11 poze - la 42 poze, fiind modificat și accesul pe profilul dat, în profil închis (f.d.24-25);

4. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la cet. Drăgălin Iuliana Constantin a 7 file format A4 cu screen-shoturi (f.d.27-34);

5. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a 7 (șapte) file cu screen-shoturi în care se conțin mesaje dintre invinutul Botezatu Vitalie și Carp Iuliana, mesaje ale conversației dintre Botezatu Vitalie și Drăgălin Iuliana, poze ale cet. Carp Iuliana în ipostaze intime și nudă, ridicate prin procesul-verbal din XXXXXXXXXX de la cet. Drăgălin Iuliana (f.d.35-36);

6. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX efectuată la domiciliul lui Botezatu Vitalie, în odaia 402, str. Decebal 70/3, mun. Chișinău, prin care a fost descoperit și ridicat telefonul mobil de model "Iphone 5S", în care se conțin pozele intime ale cet. Carp Iuliana (f.d.44);

7. Raportul de expertiză informațională nr.34/12/1-R-3086 din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă că în DM (dispozitivul mobil/telefon) au fost depistate 161 fișiere cu conținut indecent, inclusiv asemănătoare cu cele prezentate la expertiză conform anexei, au fost depistate conversații duse prin intermediul aplicației de schimb rapid de mesaje "Viber", "Facebook Messenger", iar în cloud au fost depistate conversații duse prin intermediul site-ului de socializare "Facebook". În datele extrase din site-ului de socializare "Facebook" au fost depistate accesări a imaginilor vizibile asemănătoare cu cele din anexă. Fiind depistată totodată că o parte din fișierele date au fost accesate pe site-ul de socializare "Facebook" și salvate în DM în aplicația "Положь трубку", care este o aplicație utilizată pentru ascunderea informației în DM (f.d.57-59);

8. Anexa nr.2 în format electronic al Raportul de expertiză informațională nr.34/12/1-R-3086 din XXXXXXXXXX (f.d.61);

9. Telefonul mobil de model "Iphone 5S", ridicat în cadrul percheziției de la cet. Botezatu Vitalie și recunoscut în calitate de corp delict, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict IP Buiucani, mun. Chișinău (f.d.66).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că acesta, în intervalul de timp începând cu 28 februarie 2017 și până la 14 martie 2017, aflându-se în municipiul Chișinău, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, urmărind scopul răspândirii cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal al cet. Iuliana Carp, cu care anterior a întreținut o relație de concubinaj, fără consimțământul ei, dispunând de fotografii ce țin de viața personală a numitei în care aceasta apare în ipostaze intime, pe care le-a tăcut în perioada concubinajului și pe care le păstra în fișierele telefonului său mobil de model "Apple A1533" (Iphone 5S), fără a avea consimțământul ultimei, în circumstanțe de timp și loc, precum și prin mijloace nestabilite de organul de urmărire penală, a format pe numele numitei pe site-ul www.instagram.com pagina ei personală cu denumirea "iuliana carp" pe care a postat 11 fotografii în care ea apare nudă, ulterior, în aceeași zi, a redenumit pagina respectivă în "sterva_y" și a mai postat 31 de fotografii în care aceasta apare nudă și în timpul rapoartelor sexuale, care au devenit accesibile unui cerc nedeterminat de persoane, iar ulterior, de pe pagina sa de "Facebook" și de pe profilul modificat al numitei, a transmis fotografiile date mătușii acesteia, Drăgălin Iuliana și surorii ei Lachi Cristina, cauzând astfel Iulianei Carp un prejudiciu moral considerabil.

Astfel, Botezatu Vitalie Nicolae prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.177 alin.(1) Cod Penal al RM - încălcarea inviolabilității vieții personale, adică răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul ei.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut săvârșirea unei infracțiuni ușoare pentru prima dată, căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod Penal al RM, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore.

În ședința de judecată inculpatul Botezatu Vitalie Nicolae a solicitat aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă.

Ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, constatându-se de domiciliul persoanei de stabilirea pedepsei conformite cu art.61 alin.(2) Cod Penal al RM

În urma analizei circumstanțelor comiterii infracțiunii, conștientizându-se de gravitatea faptelor și de statură a pedepsei consumate de art. 61 alin. (2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal al RM este una ușoară, ținând cont de personalitatea inculpatului, care are o vârstă fragedă, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) din CPP al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, având în vedere că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, luându-se în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale, de personalitatea inculpatului.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod Penal care stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae că potrivit art. 64 alin. (3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae nu a fost aplicată măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Botezatu Vitalie Nicolae, născut la xxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Botezatu Vitalie Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Botezatu Vitalie Nicolae, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
Sentința integrală pronunțată public la 27 aprilie 2018.

Președintele ședinței,

Judecătorul
Vasilisa Muntean