

Dosarul nr. 5r-1399/2020
4-20042392 -12-5r-18042020

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

18 aprilie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Veaceslav Martînenco

Cristina Levițchi

examinînd contestația depusă de Zabolotnaia Galina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04835114 din 02.04.2020, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Botanica în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă :

La 02.04.2020 în privința lui Zabolotnaia Galina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04732296 pe semnele contravenției prevăzute de art. 76/1 alin.(1) din Codul Contravențional, pentru faptul că la aceeași dată ora 15:00, aceasta, aflându-se în mun. Chișinău, în parcul „Valea Trandafirilor” făcea sport, astfel nu a respectat măsurile de profilaxie a pandemiilor și bolilor epidemice, la fel persoana dată nu dispunea de mască și mănuși.

Astfel, acțiunile cet. Zabolotnaia Galina au fost calificate de agentul constator în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 450 unități convenționale ceea ce constituie 22 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit Zabolotnaia Galina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată părțile Zabolotnaia Galina a solicitant declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie agentului constator din 02.04.2020 și încetarea procesului contravențional.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestare raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța

dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, reieșind din circumstanțele.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional RM prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În accepțiunea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat dacă nu există faptul contravenției.

Conform art. 76/1 alin.(1) din Codul Contravențional, Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cercetării materialelor cauzei la normele de drept aplicabile cazului, instanța găsește nefondate concluziile agentului constator aferent vinovăției lui Zabolotnaia Galina în încălcarea prevederilor art. 76/1 alin(1) din Codul Contravențional.

Astfel, instanța reține că din procesul verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Zabolotnaia Galina în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constator expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, iar careva acte, înscrisuri ce ar confirma

direct și incontestabil faptul că Zabolotnaia Galina la data de 02.04.2020 ora 15:00, acesta, aflându-se în mun. Chișinău, în parcul „Valea Trandafirilor” făcea sport, astfel nu a respectat măsurile de profilaxie a pandemiilor și bolilor epidemice, la fel persoana dată nu dispunea de mască și mănuși, la materialele cauzei lipsesc, nefiind stabilită și nici aplicarea căroro mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri.

Așadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, instanța consideră că agentul constatator, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Zabolotnaia Galina a contravenției prevăzute de art. 76/1 alin.(1) Cod contravențional RM, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Prin urmare, examinând contestația depusă în coraport cu materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Zabolotnaia Galina, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravențional RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod Contravențional RM nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat dacă nu există faptul contravenției.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielele rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter al ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 Cod contravențional RM, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Zabolotnaia Galina de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional RM, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării contestației, considerent din care procesul contravențional urmează a fi încetat.

Or, potrivit art. 461 alin. 1 Cod contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul Contravențional, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Zabolotnaia Galina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04835114 din 02.04.2020, întocmit de către agentul

constatator din cadrul IP Botanica în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărîrii judecătorești, dar nu mai târziu de 48 de ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței
Judecător

Veaceslav MARTÎNENCO