

*Dosar nr. 3-3627/2019
(12-2-11047-20022018)*

HOTĂRÎRE

în numele Legii

12 octombrie 2020

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,
instanța de judecată în componența,
președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,
grefier – Onica Victoria,
cu participarea:

reprezentantul reclamantului, Rezanova Elena – avocatul Lefter Aurel
reprezentantul pîrîtului, Agenția Națională pentru Proprietate Intelectuală, Dadu Elena
reprezentantul persoanei terțe, SRL „Orhei Vit” – avocatul Șeinman Oleg

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rezanova Elena împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoane terțe: SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, SRL „Orhei-Vit” și Qibox Fanancial LTD, privind anularea actului administrativ,


c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2018 Rezanova Elena a inițiat acțiunea de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, terț „Orhei-Vit”, solicitînd anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 30 decembrie 2016 privind înregistrarea mărcii figurative și individuale cu numărul de depozit 038757 din 19 aprilie 2016, solicitant SRL „Horolskiy Zavod Destkogo Pitania”, anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 19 decembrie 2017 cu privire la respingerea Contestației nr.1068 din 23 februarie 2017, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 martie 2016 SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală înregistrarea mărcii figurative și individuale x, culori revendicate: galben, căprui, maro-deschis, roz, roz-închis, vișiniu, alb, albastru, negru, pentru produsele Clasa 05 conform

Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor (CIPS) - produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicina; substanțe dietetice de uz medical, alimente sugari; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide.

La 26 august 2016 reclamanta, în temeiul art.40 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, a depus opoziția împotriva înregistrării mărcii cu numărul de depozit 038757. Ulterior, la data de 30 decembrie 2016, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale AGEPI a emis Decizia de înregistrare a mărcii, considerând neîntemeiată opoziția reclamantei, și a acceptat înregistrarea mărcii

Nefiind de acord cu Decizia AGEPI din 30 decembrie 2016 de înregistrare a mărcii , la data de 23 februarie 2017 reclamanta a înaintat contestația nr.1068 la Comisia de Contestații AGEPI.

Prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 19 decembrie 2017 s-a respins revendicarea contestatarului Rezanova Elena și sa menținut Decizia Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale din 30 decembrie 2016 de înregistrare a mărcii, cu transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor de înregistrare a mărcii.



Reclamanta consideră hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 19.12.2017 ilegală și nefondată, deoarece, marca figurativă și individuală aduce atingere directă drepturilor interioare exclusive a Reclamantei protejate prin prevederile legale a titularului desenului industrial conform Certificatului nr.1682 din 12.05.2015, înregistrat și protejat conform Clasificării internaționale pentru desene și modele industriale (CIDMI) în clasa 32-00 simboluri grafice. Desenele industriale înregistrate cu nr.1682 sunt utilizate de compania SA „Orhei-Vit” în baza Contractului de licență exclusivă pe produsele și ambalajele acestora, care a fost înregistrat la AGEPI prin Decizia 07.08.2017.

Raportînd prevederile normelor legale la circumstanțele cauzei, deși conform art.43 alin.(1) din legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, AGEPI urma să se pronunțe asupra Contestației reclamantei printr-o hotărâre de admitere, în temeiul motivelor relative de refuz specificate la art. 8 alin.(3), deoarece marca a solicitantului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru produsele pentru care este solicitată, avînd în vedere că: o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele văzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine


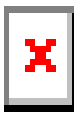
protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Totodată, contrar art.1 din Regulamentul Comisiei de contestație AGEPI, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009, Comisia de contestații ca unicul organ cu drept de soluționare pe extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale, nu a reparat erorile, omisiunile și concluziile contradictorii ale Departamentului mărci, modele și desene industriale AGEPI în vederea acceptării neîntemeiate a înregistrării mărcii solicitant SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, a soluționat greșit speța, iar probele anexate de reclamantă au fost apreciate arbitrar, erorile admise de au dus la încălcarea drepturilor reclamantei care este un impediment major în promovarea pe piața din Moldova a produselor marcate cu acest simbol grafic. Comisia de contestații AGEPI ilegal a respins contestația reclamantei, deoarece o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior.

Mai mult ca atît, potrivit art.20 alin.(20) Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industrial, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului.

Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior. Semnul  este similar cu desenul industrial 

Reclamanta remarcă că, desemnarea solicitată pentru înregistrare are o asemănare izbitoare cu desenul industrial a Reclamantei prin care se constată similitudinea semnelor din punct de vedere vizual, deoarece sînt constituite din elemente figurative, expuse mai jos:

Titular: Reazanova Elena	Titular: SRL «Horolskiy Zavod Detskogo Pitania»
Desen industrial nr. 1682	Marcă număr de depozit 038757
	

Mărimea semnelor	Mărimea semnelor
Culori: galben, căprui, maro-deschis, roz, vișiniu, alb, albastru, negru	Culori: galben, căprui, maro-deschis, roz, vișiniu, alb, albastru, negru
Zîmbetul și atitudinea expresivă a animăluțului	Zîmbetul și atitudinea expresivă a animăluțului
Poziția ridicată a cozii animăluțului	Poziția ridicată a cozii animăluțului
Poziția picioarelor	Poziția picioarelor
Poziția așezată a animăluțului	Poziția așezată a animăluțului

Așadar, în speță, se confirmă indubitabil faptul că, elementele comparate, și anume, poziția așezată a animăluțului, aceleași culori, zîmbetul și atitudinea expresivă a animăluțului, poziția ridicată a cozii, poziția picioarelor, poziția așezată a animăluțului, dau senzația de copie, nu asigură o impresie izuală diferită modelului revendicat, iar imaginea în comparație cu obiectul opus, sunt apropiate.

Imaginea cererii de marcă nr. 038757 a Pîrîtului SRL «Horolskiy Zavod Detskogo Pitania» «rtează senzația că este o copie a semnului grafic a Reclamantei cunoscută deja de publicul larg,

De asemenea, la înregistrarea semnelor grafice conform Certificatului nr. 1682, reclamanta a venit cu o noutate cînd a solicitat înregistrarea conceptului de animăluț exotic ce reprezintă - GIRAFĂ.

Pentru zona geografică a Republicii Moldova, GIRAFĂ este un animal exotic, respectiv imaginea asociată cu conceptul animăluțului de GIRAFĂ ca semn grafic, înregistrat la AGEPI, este un concept original, cu drept de prioritate, cu valoare comercială și publicitară aparține Reclamantei. Copierea sau multiplicarea acestui concept pe piața Republicii Moldova aduce prejudicii valorii comerciale a semnului. Pîrîtul SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” care a intrat pe piața din Republica Moldova fără a se asigura că nu evită oricare confuzie sau similitudine cu semnele similare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv semnele înregistrate de Reclamantă.

Ca urmare, admiterea înregistrării mărcii solicitate prin depozitul 038757, marca figurativă, cu imaginea GIRAFEI, diluează și slăbește caracterul distinctiv al semnului grafic înregistrat de Reclamantă, ca în final să creeze o confuzie și dezorienteze consumatorul final în privința produselor ca semn distinctiv marcate cu imaginea GIRAFEI.

Totodată, acțiunile Pîrîtului SRL «Horolskiy Zavod Detskogo Pitania» constituie un act de concurență neloială, contrară practicilor cinstite în materie comercială, deoarece

semnul pîrîtului este similar cu desenul industrial al Reclamantei întrebuițat pe piața din Moldova pe produsele din clasa 05 CIPS. Or, reclamanta a prezentat la Comisia de contestații AGEPI Contractul de licență nr. 45 din 15.05.2015, semnat cu SA „Orhei-Vit”, care denotă cu certitudine că SA „Orhei-Vit” utilizează 20 simboluri grafice, inclusiv semnul grafic prin aplicare pe produsele și/sau pe ambalajul acestora, pe documentele de însoțire și documente oficiale și în publicitate a companiei SA „Orhei-Vit”.

Ulterior reclamanta Rezanova Elena a înaintat o cerere de completare a pretențiilor, solicitînd anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 decembrie 2016 privind înregistrarea mărcii figurative și individuale x cu numărul depozit 038757 din 19 aprilie 2016, solicitant SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”/ Qibox Fanancial; anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19 decembrie 2017 cu privire la respingerea contestației, anularea certificatului de înregistrare a mărcii nr.31486 din 19 aprilie 2016 pentru produsele din clasa 05 form CIPS pe numele titularului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”; anularea mărcii nr. 31486 din 19 aprilie 2016 pentru produsele din clasa 05 conform CIPS pe numele titularului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”; radierea din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI marca nr.31486 din 19 aprilie 2016 pentru produsele din clasa 05 conform CIPS, a titularului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” (f.d.83).

Reclamanta a motivat cererea de completare a pretențiilor prin faptul că după înaintarea cererii de chemare în judecată și contrar prevederilor art.63 și 64 din Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, AGEPI a înregistrat marca figurativă x și a eliberat la data de 23 februarie 2018 titularului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” (cesionarului Qibox Fanancial LTD) Certificatul de înregistrare a mărcii nr.31486 din 19 aprilie 2016.

Autoritatea publică pîrîtă a prezentat referința la acțiunea inițiată de Rezanova Elena, solicitînd respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Întru argumentarea poziției procesuale, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a indicat că SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” a solicitat înregistrarea mărcii figurative x pentru produsele din clasa 05 „*produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicină; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari, inclusiv făină pentru alimentarea copiilor, terciuri pentru alimentarea copiilor, suplimente de lapte matern, lapte proteic, ape (băuturi) pentru copii, ape pentru pregătirea alimentelor pentru copii; suplimente*

dietetice pentru oameni și animale; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide” conform CIPS.

În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 3 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare - Leg nr. 38/2008) cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 5/2016.

După publicarea cererii în BOPI nr. 5/2016, la data de 26 august 2016 a fost depusă opoziția împotriva înregistrării mărcii figurative de către Rezanova Elena, iar în rezultatul examinării de fond, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 30 decembrie 2016, opoziția a fost considerată neîntemeiată și s-a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa conform CIPS.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 23 februarie 2017 Rezanova Elena a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 30 decembrie 2016.

Totodată, la 03 martie 2017 a fost depusă cerere de înregistrare a contractului de cesiune, conform căreia SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” UA transmite drepturile sale către QIBOX FANANCIAL LTD.

La 15 mai 2017 AGEPI a notificat reprezentantul părților că potrivit prevederilor art. 47 (1) din Legea nr.38/2008 „contestația are efect suspensiv”.

Examinând contestația respectivă, la data de 19 decembrie 2017 Comisia de Contestații a emis hotărârea privind:

- respingerea revendicărilor contestatarului;
- menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industri 30.12.2016;
- transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial continuarea procedurilor.

AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din privind cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 038757 din 19 aprilie 2016 legală și întemeiată din următoarele considerente.

Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat conform de depozit 038757 nu poate fi respins de la înregistrare pentru produsele din clasa 05, în baza argumentelor invocate de reclamantă. Desemnarea solicitată este un semn figurativ, care reprezintă imaginea unei girafe mici, în poziție așezată, semnul fiind executat în culori conform cererii de înregistrare a mărcii. Comisia a constatat că pe numele contestatarului, într-adevăr, este înregistrat desenul, modelul industrial nr. 1682 din 12.05.2015 (modelul nr. 3), care reprezintă imaginea unei girafe, executate în culori (cafeniu, galben, roz, roșu, verde, alb, etc.).

Astfel, că imaginea semnului solicitat se deosebește de desenul, modelul industrial nr. 3 conform înregistrării nr. 1682 nu doar prin faptul că privirea este îndreptată în direcții diferite, după cum afirmă contestatarul, dar și prin faptul că semnul solicitat reprezintă imaginea unui pui de girafă, micuț, iar cel din desenul, modelul industrial nr. 1682 reprezintă imaginea unei girafe mature, îmbrăcată cu maiou, încălțată cu role, etc.


Referitor la argumentele contestatarului precum că prin înregistrarea mărcii examinate se încalcă dreptul de autor, dat fiind faptul că contestatarul deține dreptul anterior asupra desenului, modelului industrial nr.1682 din data de 12 mai 2015, Comisia a explicat că desenul, modelul industrial și marca sunt două obiecte diferite care au regim diferit de protecție juridică. Mai mult ca atât, semnul solicitat nu este identic cu desenul, modelul industrial al contestatarului.

Comisia a constatat că afirmațiile contestatarului în această parte sunt declarative, fără probarea acestora, deoarece din materialele prezentate de contestatar nu s-a demonstrat faptul că prin înregistrarea mărcii examinate se va aduce atingere unui drept anterior, și anume, dreptului de autor în conformitate cu prevederile art. 8 (3) conform căruia: „ O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii ”.

În ceea ce ține de afirmațiile contestatarului precum că acțiunea solicitantului (depunerea cererii la înregistrare) poate fi calificată drept act de concurență neloială, Comisia a explicat că acestea sunt fapte cu valoare juridică care pot fi constatate de către instanța de judecată prin prezentarea dovezilor corespunzătoare.

Totodată, Comisia a reținut materialele din partea solicitantului cu privire la utilizarea semnului examinat, și anume: ambalajul amestecului pentru „МАЛИШ”, care include și imaginea semnului examinat, precum și pachetul de suc „Naturalis” cu imaginea desenului, modelului industrial dovedesc că semnul revendicat în calitate de marcă se deosebește de modelul ii înregistrat anterior, precum și faptul că produsele pentru care sunt utilizate analizate sunt diferite.

Terțul SRL „Orhei-Vit” a prezentat referința asupra acțiunii inițiate de Reazanova Elena, invocând necesitatea admiterii acțiunii. În susținerea poziției procesuale a precizat că hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 19 decembrie 2017 și decizia AGEPI din 30 decembrie 2016 sunt ilegale, deoarece marca figurativă și individuală ✘ aduce atingere directă drepturilor anterioare exclusive a reclamantei, protejate prin

prevederile legale a titularului desenului industrial  , conform Certificatului nr.1682 din 12 mai 2015, înregistrat și protejat conform Clasificării internaționale pentru desene și modele industriale (CIDMI) în clasa 32-00 simboluri grafice.



Desenele industriale înregistrate cu nr. 1682 sunt utilizate de persoana terță SRL „Orhei-Vit” în baza Contractului de licență exclusivă pe produsele și ambalajele acestora, care a fost înregistrat la AGEPI prin Decizia 07 august 2017.

În conformitate cu art.43 alin.(a) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, AGEPI urma să se pronunțe asupra Contestației Reclamantei printr-o hotărâre de admitere, în temeiul motivelor relative de refuz specificate la art. 8 alin.(3), deoarece marca solicitantului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru produsele pentru care este solicitată, avînd în vedere că: o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Prin urmare, Comisia de contestații AGEPI ilegal a respins Contestația Reclamantei, deoarece o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior.

Mai mult ca atît, potrivit art.20 alin.(20) Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industrial, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului.

Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

Semnul  este similar cu desenul industrial  . Terțul remarcă că desemnarea solicitată pentru înregistrare are o asemănare izbitoare cu desenul industrial a Reclamantei prin care se constată similitudinea semnelor din punct de vedere vizual, deoarece sînt constituite din elemente figurative. Se confirmă indubitabil faptul că, elementele comparate, și anume, poziția așezată a animăluțului, aceleași culori, zîmbetul și atitudinea expresivă a animăluțului, poziția ridicată a cozii, poziția picioarelor, poziția așezată a animăluțului, dau senzația de copie, nu asigură o impresie vizuală diferită modelului revendicat, iar imaginea în comparație cu obiectul opus, sunt apropiate, confirmat prin Descrierea semnelor prin metoda comparativă.

Imaginea cererii de marcă nr. 038757 a terțului SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” creează senzația că repetă aproape complet semnul grafic a Reclamantei cunoscută deja de publicul larg, or, acestea reprezintă părți componente a modelului industrial anterior înregistrat, iar impresia globală produsă asupra utilizatorului avizat nu este diferită de impresia globală produsă de altă marcă cu aceeași imagine de acest tip asupra utilizatorului avizat făcut public. Privirea îndreptată în diferite direcții, lipsa îmbrăcăminte și încălțarea animăluțului la desenul terțului, le consideră elemente neînsemnate care nu au distinctivitate, din care motiv, nu reprezintă diferențe esențiale la semnele în conflict față de restul elementelor de bază care se aseamănă pînă la similitudine.

Este relevant și faptul că, în jurisprudența constantă a Uniunii Europene, prin Hotărîrea Tribunalului Uniunii Europene nr. T-364/13 din 30.09.2015, pe cauza *Eugenia Mocek și Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna* către *Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne*, renumele crocodilului „Lacoste” permite împiedicarea înregistrării unor forme de crocodil sau de caiman pentru produsele din piele, îmbrăcăminte și încălțăminte. Tribunalul a considerat, în primul rînd, că semnele în conflict prezintă o similitudine vizuală, întrucît aceste două semne au în comun o reprezentare a unei reptile din ordinul crocodilienilor, iar publicul larg nu păstrează în general în memorie decît imaginea imperfectă a unei mărci (în cele două cazuri, reprezentarea unei reptile din ordinul crocodilienilor, prezentată din profil cu coada curbată).

Admiterea înregistrării mărcii solicitate prin depozitul 038757, marca figurativă, cu imaginea GIRAFEI, diluează și slăbește caracterul distinctiv al semnului grafic înregistrat de Reclamantă, ca în final să creeze o confuzie și dezorienteze consumatorul final în privința produselor ca semn distinctiv marcate cu imaginea GIRAFEI. Acțiunile SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” se înscriu ca act de concurență leloială. Agentul economic care are o intrare pe piața unui produs, trebuie să asigure evitarea oricărei confuzii sau similitudini cu alte produse și semne similare de marcă sau desen industrial, ar în mod deosebit cu cele care au reușit să fie recunoscute de consumator la momentul apariției producției noului participant. Neîntrunirea condițiilor expuse la produsele de aceeași natură, existența similitudinii, adresarea către același consumator (clientelă) este suficientă pentru a considera că este prezent riscul unei confuzii în percepția consumatorului.

Terțul SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” a prezentat referința la acțiunea reclamantei, solicitînd respingerea acțiunii.

Indică persoana terță că Marca de depozit nr.038757 (înregistrată conform Certificatului nr. 31486) reprezintă imaginea originală cu un concept propriu al

autorului și este destinată marcării alimentelor pentru copii (lapte praf și terciuri) care se referă la clasele 05 și 29 ale Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.

Împotriva cererii de înregistrare a mărcii a fost depusă opoziția în temeiul înregistrării desenului industrial conform Certificatului nr.1682 (titular - reclamant Reazanova Elena), care a fost considerată neîntemeiată la stadiul examinării mărcii și a fost emisă decizia de înregistrare.

Ulterior, decizia a fost contestată în Comisia de Contestații și a fost emisă hotărârea de respingere a pretențiilor contestatarului, iar marca a fost înregistrată pe numele SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”. Chiar dacă ar fi vorba despre mărcile similare sau nesimilare, imaginile sunt utilizate pentru produse care se referă la clase diferite.

Produsele pentru care sunt utilizate imaginile celor două girafe nu sunt nici identice, nici similare, însăși girafele din imagini sunt executate în maniere diferite.

Analizând actele și lucrările dosarului, raportate la prevederile Legii, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea inițiată de Reazanova Elena este întemeiată și necesită a fi admisă, din următoarele raționamente.

La 03 martie 2016 SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” a înregistrat la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea de înregistrare a mărcii, numărul de depozit 038757.

Conform art.30 din Legea 38-XIV din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, (1) Cererea de înregistrare a unei mărci, conținând elementele prevăzute la alin.(2), constituie depozitul cererii.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii, redactată în limba de stat, va conține: a) indicația explicită sau implicită de solicitare a înregistrării mărcii; b) indicații care să permită stabilirea identității solicitantului (numele/ denumirea și adresa solicitantului); c) indicații care să permită AGEPI să ia legătura cu solicitantul sau, după caz, cu reprezentantul autorizat al acestuia; d) o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menționate la art.(5) lit.a), a căror înregistrare se solicită, și/sau o descriere detaliată, pentru semnele menționate la art.5 lit.b), ce nu pot fi prezentate grafic, însoțită de mostre sau de o imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.) care să permită reproducerea mărcii; e) lista produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii; f) dovada achitării taxei de depunere a cererii în cuantumul stabilit.

(3) Cererea va conține mențiuni exprese în cazul când: a) solicitantul revendică una sau mai multe culori ca element distinctiv al mărcii; b) marca este tridimensională sau de alt tip decât cel verbal sau figurativ.

(4) Cererea va conține, după caz: a) o transliterare a mărcii sau a unor părți ale acesteia; b) o traducere a mărcii sau a unor părți ale acesteia.


(5) Cererea va conține, de asemenea, date referitoare la calitatea solicitantului, prevăzute de Regulament.

(6) Cererea de înregistrare a mărcii depusă pentru mai multe clase de produse și/sau servicii, pe lângă taxa de examinare a cererii de înregistrare a mărcii pentru o clasă de produse și/sau servicii, implică plata unei taxe suplimentare de examinare pentru fiecare clasă de produse și/sau servicii, depășind una.

(7) Condițiile de perfectare și de depunere a cererii de înregistrare a mărcii se stabilesc în Regulament.

Prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009 a fost aprobat Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor (în continuare Regulament).


Potrivit art.2 pct.2 și pct.8 din Regulament, Cererea se completează pe un formular-tip, prin dactilografiere sau imprimare și se depune în două exemplare la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI) de către solicitant sau de reprezentantul acestuia. Persoana care recepționează documentele cererii înscrie pe formularul cererii data și numărul de intrare la AGEPI și semnează toate exemplarele depuse.

Astfel, se confirmă că SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” a solicitat înregistrarea mărcii figurative și individuale , culorile revendicate galben, căprui, maro-deschis, roz, roz-închis, vișiniu, alb, albastru, negru, clasa 05 (f.d.8).

Conform art.38 din Legea nr.38-XIV din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, în cazul în care condițiile stabilite la art.37 alin.(6) lit.a) sînt îndeplinite, cererea de înregistrare a mărcii se publică în cel mult 3 luni de la data de depozit.

Conform art.40 din Legea nr.38-XIV din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art.8 și/sau, după caz, art.7.


La 26 august 2016 Rezanova Elena a înaintat opoziția la cererea de înregistrare a mărcii formulate de SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, aceasta fiind depusă în interiorul termenului pentru prezentarea opozițiilor și observațiilor.

Certificatul de înregistrare a desenelor/modelor industriale cu nr.1682, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, atestă înregistrarea simbolurilor grafice ale autorului și titularului acestora, Rezanova Elena, inclusiv fiind înregistrat desenul/modelul industrial , care reprezintă imaginea unei girafe, executate în culori (cafeniu, galben, roz, roșu, verde, alb, etc) (f.d.13-15).

Conform art.42 alin.(1) din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, în procesul examinării opoziției, AGEPI verifică dacă aceasta îndeplinește

condițiile de depunere prevăzute la art.40 alin.(1)-(3), dacă solicitantul și-a exprimat punctul de vedere în conformitate cu art.40 alin.(4), apreciază argumentele părților.

Alin.(4) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Astfel, la 30 decembrie 2016 Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a emis decizia de înregistrare a mărcii nr.depozit 038757, prin care s-a decis că se consideră neîntemeiată opoziția depusă Reazanova Elena și s-a acceptat înregistrarea mărcii , titular SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, culorile revendicate – galben, căprui, maro-deschis, roz, roz-închis, vișiniu, alb, albastru, negru (f.d.69).

Conform art.46 alin.(1) din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, în cazul în care, în urma examinării cererii conform art.37 și 41, se constată că sînt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea mărcii, precum și în cazul în care nu a fost depusă nicio contestație împotriva înregistrării conform art.47 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI înregistrează marca, cu condiția achitării taxei în cuantumul și în termenul stabilite. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.

Conform art.47 alin.(1) din Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

În acest sens, reclamanta a contestat decizia de înregistrare a mărcii cu nr.de depozit 038757, iar la 19 decembrie 2017 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația și a menținut Decizia din 30 decembrie 2016 (f.d.70-78).

În motivarea actului administrativ contestat autoritatea publică a reținut că, deși Reazanova Elena deține drepturi asupra modelului/desenului industrial înregistrat cu nr.1682 (modelul nr.3), care reprezintă imaginea unei girafe mici, în poziție așezată, semnul fiind executat în culori (cafeniu, galben, roz, roșu, verde, alb), acest semn se deosebește de imaginea semnelui solicitat, nu doar prin faptul că privirea este îndreptată în direcții diferite, dar și prin faptul că semnul solicitat prezintă imaginea unui pui de girafă, micuț, iar din desenul industrial nr.1682 reprezintă imaginea unei girafe mature, îmbrăcate în maiou, încălțate în role. Comisia a respins argumentele privind încălcarea dreptului de autor, or desenul, modelul industrial și marca sunt 2

obiecte diferite, care au regim diferit de protecție juridică, iar semnul solicitat nu este identic cu desenul și modelul industrial.

Conform art.48 alin.(4) din Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 *privind protecția mărcilor*, hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Conform art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art.10 alin.(1) din Codul administrativ definește actul administrativ ca orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Având în vedere specificul litigiului în cauză și anume, faptul că reclamanta Reazanova Elena a formulat opoziția la înregistrarea mărcii solicitat de SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, precum și faptul că reclamanta a contestat decizia de înregistrare a mărcii, reclamanta este îndreptățită să inițieze acțiunea de contencios administrativ în cauză, în limita pretențiilor invocate.

Deși Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar acțiunea de contencios administrativ a fost inițiată de Reazanova Elena la 09 februarie 2018, art.258 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale citate, instanța de judecată constată că, reclamanta a respectat termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, din care motive instanța urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Art.93 din Codul administrativ prevede expres că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Art.3 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12.07.2007, definește desenul industrial ca aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Conform art. 4 alin.(1) și (2) lit.a) din Legea privind protecția juridică a desenelor și a modelelor industriale nr. 161-XVI din 12.07.2007, protecția juridică a desenelor și a modelelor industriale întrunește aspectele referitoare la existența, dobândirea, aria de aplicare, menținerea în vigoare a drepturilor și la mijloacele de respectare a acestora, precum și la exercitarea drepturilor dobândite. Pe teritoriul Republicii Moldova sînt recunoscute și protejate desenele sau modelele industriale înregistrate și confirmate prin certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial (denumit în continuare certificat de înregistrare) în condițiile prezentei legi.

Instanța de judecată reține că reclamanta contestă activitatea administrativă reieșind din calitatea de autoare/titulară a desenului industrial înregistrat, simbolului grafic nr.1682, figura nr.3.

Anume prevederile Legii *privind protecția desenelor și modelelor industriale* nr. 161-XVI din 12.07.2007 vin să asigure protecția desenului industrial invocat de reclamantă, , și în acest sens sunt întemeiate concluziile autorității publice pîrte privind existența a 2 regimuri juridice de protecție distincte dintre desenului industrial și dintre semnul solicitat pentru înregistrarea mărcii, însă autoritatea publică a abordat acest subiect într-un mod abstract, nefiind cel puțin stabilit dacă întinderea protecției conferite desenului industrial nu este afectată în careva mod de înregistrarea mărcii .

Alin.(3) din art.12 al Legii nr. 161-XVI din 12.07.2007 expres prevede că, întinderea protecției unui desen sau unui model industrial înregistrat este determinată de ansamblul elementelor reproduse în reprezentările grafice incluse în Registrul Internațional și în Registrul național de desene și modele industriale înregistrate.

Legislatorul a stabilit la art.7-8 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 motivele pentru refuz de înregistrare a mărcii, fiind expres indicate atributele de identificare necesare a fi stabilite pentru înregistrarea mărcii, precum și situațiile care trebuie să fie evitate pentru a exclude temeiurile de refuz.

Instanța de judecată remarcă faptul că la art.7 alin.(3) din Legea 161-XVI din 12.07.2007, Legislatorul a prevăzut că, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, **altul decît cele prevăzute la alin.(2) și (4)**, în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de

autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, **la un desen sau la un model industrial protejat** sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Alin.(4) al aceluiași articol prevede că, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

În sensul normelor de drept citate supra, se impune concluzia că regimul de protecție oferit desenului industrial este suficient ca titulara acestuia să formuleze opoziție asupra înregistrării mărcii , fiind confirmat faptul că desenul industrial a fost înregistrat anterior, că reclamanta în calitate de titular a acestuia a încheiat contractul de licență pentru utilizarea desenului industrial în cauză și a permis plasarea pe piață a produselor SA „Orhei-Vit” pe care era aplicat desenul industrial .

Anume aceste circumstanțe confirmă faptul că regimul juridic de protecție distinct nu este un motiv suficient pentru respingerea opoziției și contestației, că esența acestui litigiu rezidă în exercitarea dreptului autorului/titularului desenului industrial.

În fapt, atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul acțiunii de contencios administrativ, partea reclamantă a susținut că marca figurativă și individuală aduce atingere directă drepturilor reclamantei, că în esență marca are o asemănare izbitoare cu desenul industrial, că acestea dau senzația de copie, nu a asigură o impresie vizuală diferită.


Argumentele în cauză au fost respinse de autoritatea publică pîrîită în motivarea deciziei Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19 decembrie 2017, însă instanța de judecată consideră că maniera în care autoritatea publică a oferit răspunsuri la criticile reclamantei nu este una de natură convingătoare și suficientă pentru respingerea argumentelor în cauză.

Este lipsit de orice dubiu că în ambele cazuri, atât marca, cât și desenul industrial, prezintă imaginea unui animal, girafă, care este executată în culori similare, aparent nuanțe similare, care sunt aplicate pe diferite părți ale acestor imagini într-o manieră similară (f.d.21).

Comparația imaginilor în cauză creează impresia unei similitudini, evidențiate prin poziția așezată a girafelor, poziția picioarelor, poziția capului în raport cu corpul, chiar dacă aceste se prezintă ca fiind orientate în direcții diferite, acestea sunt percepute ca reflexia în oglindă a imaginii.

Argumentul autorității publice precum că imaginea prezentată de SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania” se deosebește de desenul industrial înregistrat de reclamantă prin faptul că prezintă imaginea unei girafe mature, îmbrăcate cu maiou și încălțate cu role, nu poate fi reținut de instanța de judecată în ca fiind unul întemeiat. Însuși aspectul privind metoda determinării vârstei/nivelului de dezvoltare/evoluției a acestor animale de către autoritatea publică nu putut fi identificat de instanța de judecată, fiind într-o manieră declarativă expusă concluzia în cauză de către AGEPI.


Cu referire la elementul distinctiv – accesoriile purtate, maiou și role, instanța de judecată notează că, în epoca în care transformările digitale au pătruns practic în toate sferele vieții, în epoca în care economia de piață a plasat producătorii/comercianții într-o continuă cursă pentru menținerea și sporirea clientelei, aceștia apelează la anumite acțiuni în care se adaptează activitatea, produsele, numele, marca, simbolurile la evenimente specifice. Deci nu poate fi ignorat faptul că tot mai des se întâlnesc situații în care logo-ul sau marca unui anumit producător, în preajma unor sărbători naționale/internaționale, în preajma unor evenimente sportive globale sau regionale, cuprinde și un element de identificare cu acest eveniment (ex.sărbătorile de iarnă – fulgi, zăpadă, etc; competiții fotbal – minge, echipament sportiv, steaguri, culorile naționale; olimpiada – simboluri olimpice).


Astfel, simplul fapt că desenul industrial  reprezintă imaginea unei girafe în tricou și role, nu constituie o circumstanță care să justifice lipsa similitudinii.

Instanța de judecată consideră că aprecierea riscului de confuzie între aceste imagini urma să fie precedată inclusiv de analiza public domeniului pentru care urma să fie utilizată, publicului pentru care este destinat și aici se cere a fi precizat că în ambele cazuri acestea preponderent sunt destinate copiilor.

Este prea puțin probabil ca diferențele nesemnificative ale imaginilor, reținute de autoritatea publică (*maioul, rolele, vârsta și orientarea corpului*), să permită excluderea confuziilor în rândul consumatorilor, preponderent copii. Întrucât ambele situații prezintă imaginea unei girafe, reprezentată în aceeași combinație de culori, în aceeași poziție a corpului, stilistica similară, suntem în prezența a unor circumstanțe mai mult

decît suficiente pentru a constata similitudinea lor și riscul de confuzie a publicului, deși conceptual esența acestora urma să ducă la individualizarea produsului.

Faptul că reclamanta a optat pentru realizarea desenului industrial prin utilizarea imaginii unei animal – girafe , sub nici o formă nu reprezintă în sine o limitare a drepturilor altor subiecți de a utiliza imaginea acestui animal pentru înregistrarea mărcilor sau desenelor industriale, întrucât există nenumărate posibilități tehnice și grafice de execuție a acestor desene, unde conceptul, imaginația și viziunea autorului să evidențieze individualitatea sa, să excludă similitudinea și confuzia în rîndul publicului, în special în rîndul celor care mai puțin sau aparent deloc nu urmăresc să perceapă tehnica realizare a acestora, ci se concentrează strict pe identificarea produsului.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiate argumentele reclamantei privind existența circumstanțelor care să justifice refuzul înregistrării mărcii , fiind întrunite condițiile pentru admiterea opoziției și respingerea cererii de înregistrare a mărcii, motiv pentru care acțiunea reclamantei urmează a fi admisă, fiind necesară anularea deciziei de înregistrare a mărcii nr.depozit 038757 din 30 decembrie 2016 și anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19 decembrie 2017, fiind cert stabilit că soluția autorității publice de înregistrare a mărcii nu este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În partea pretențiilor reclamantei privind anularea certificatului de înregistrare a mărcii, anularea mărcii și radierea din Registrul Național al Mărcilor, instanța de judecată notează că aceste acțiuni au constituit rezultatul efectelor actelor administrative contestate în speță.

Art.228 alin.(1) din Codul administrativ prevede expres că actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, **din momentul emiterii lui.**

Prin urmare, anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 30 decembrie 2016 privind înregistrarea mărcii figurative și individuale cu numărul de depozit 038757 din 19 aprilie 2016, solicitant SRL „Horolskyi Zavod Destkogo Pitania”, anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 19 decembrie 2017 cu privire la respingerea Contestației nr.1068 din 23 februarie 2017,

prin efectul Legii vine să asigure anularea mărcii și a certificatului de înregistrare a mărcii, radierea mărcii din Registrul Național al Mărcilor.

În partea ce ține de solicitarea de a compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice, instanța de judecată notează că art.195 din Codul administrativ prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În condițiile în care partea reclamantă a eșuat probarea faptului că în speță a suportat careva cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată urmează să respingă solicitarea în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 224 din Codul administrativ și art. 241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată;

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rezanova Elena împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoane terțe: SRL „Horolskiy Zavod Detskogo Pitania”, SRL „Orhei-Vit” și Qibox Fanancial LTD, privind anularea actelor administrative.

Se anulează ca ilegală decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 30.12.2016 privind înregistrarea mărcii figurative și individuale cu numărul de depozit 038757 din 19.04.2016 și hotărârea Comisiei de Contestatăii a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 19.12.2017 cu privire la respingerea contestației nr.1068 din 23.02.2017.

Se respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul pronunțării dispozitivului, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța

de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Președintele ședinței,
judecător

Paniș Alexei