

Dosarul nr. 5r-234/20
4-20008548-12-5r-17012020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 aprilie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată avînd în componența sa:
Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Cristina Foiu

În prezența:

Agentului constatator Canțîr Victor

În absența:

Contravenientului Bilețchi Vlad

examinînd în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul **Bilețchi Vlad**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al INP al IGP MAI, nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, prin care **Bilețchi Vlad** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al INP al IGP MAI, nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, Bilețchi Vlad a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 13.01.2020, ora 00.38, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Decebal, intersecție cu str. Trandafirilor mun. Chișinău, s-a deplasat peste linia continuă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Bilețchi Vlad la data de 13.01.2020, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că agentul constatator nu a administrat careva probe în susținerea actului de sancționare,

fiind astfel ignorată prezumția nevinovăției, cât și rigorile art. 6 CEDO, astfel aplicarea sancțiunii este neîntemeiată și ilegală. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea rigorilor art. 443 CC al RM.

În ședința de judecată agentul constator Canțir Victor a solicitat respingerea contestației înaintate, și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul Bilețchi Vlad în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Bilețchi Vlad este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al INP al IGP MAI, nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, urmînd a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau

agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Bilețchi Vlad reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din

Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Bilețchi Vlad este învinuit de faptul că, la data de 13.01.2020, ora 00.38, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasându-se pe bd. Decebal, intersecție cu str. Trandafirilor mun. Chișinău, s-a deplasat peste linia continuă.

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constator în calitate de probe în susținerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Bilețchi Vlad i s-a incriminat încălcarea marcajului rutier 1.1.1. RCR al RM, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, cât și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, cu atât mai mult că agentul constator nici nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a susține învinuirea înaintată.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Bilețchi Vlad, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atât mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Bilețchi Vlad.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, emis în privința lui Bilețchi Vlad, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admis, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 240 alin. (1) CC al RM, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Bilețchi Vlad.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația înaintată de către contravenientul Bilețchi Vlad.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al INP al IGP MAI, nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, prin care Bilețchi Vlad a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 240 alin. (1) CC al RM, în privința lui Bilețchi Vlad, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

A pune în sarcina direcției documentare și evidență procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, obligația de a restitui în original materialele procesului contravențional nr. MAI04 725453, din 13.01.2020, în privința lui Bilețchi Vlad, în adresa agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al INP al IGP MAI, odată cu devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătorești pe marginea cauzei contravenționale.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Sergiu Ciobanu