

Dosarul nr.1- 38/11

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

14 iunie 2011
Chişinău

mun.

Judecătoria Botanica
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă - Sv.Garştea-Bria
Grefier- S. Dobrovolschi
Cu participarea:
Acuzatorului de stat – O.Grosu
Avocatului- V. Pleşca

a judecat în şedinţă publică prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală după învinuirea lui V. D. N., anul naşterii XX.XX.XXXX, originar şi domiciliat în or. X, str. X, 75, moldovean, cetăţean al RM, cu studii 9 clase, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreţinere un copil minor născut la XX.XX.XXXX, fără privilegii, judecat la 21 septembrie 2009 de Judecătoria Ungheni conform art. 42 alin. (3), (4), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare cu stabilirea, conform art. 90 Cod penal, a unui termen de probă de 1 (un) an, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal,-

A C O N S T A T A T:

În baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat între acuzatorul de stat şi inculpat, s-a reţinut, că la data de XX.XX.XXXX, inculpatul V. D., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. X, situat pe str. X, 9/2, mun. Chişinău, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a dobândit de la Ț. N. notebook-ul de model ACER, sub pretextul de a-l repara, însă de fapt bunul menţionat inculpatul l-a comercializat unei persoane neidentificate contra sumei de 150 euro, iar banii dobândiţi i-a cheltuit pentru necesităţi personale, pricinuindu-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 12360 lei.

Inculpatul V. D., fiind chestionat sub jurământ, referitor la toate condiţiile acordului de recunoaştere, a declarat că solicită să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei. A declarat, că recunoaşte vina sa în comiterea infracţiunii incriminate, susţine depoziţiile depuse în timpul urmăririi penale, le-a depus benevol, fără careva presiune. Se căieşte de cele săvârşite şi promite că mai mult n-o să se mai întâmple, roagă să fie aplicată faţă de el o pedeapsă mai blândă.

Astfel, în condiţiile expuse, instanţa de judecată a acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi admite baza faptică a infracţiunii în legătură cu care

inculpatul își recunoaște vinovăția, adică a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal – escrocherie adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Vina inculpatului se dovedește și prin: procesul -verbal de consemnare a plîngerii verbale din 22.10.2010 (f.d. 8); raportul polițistului din 27.09.2010 (f.d.9); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă pe Ț. N. din 03.11.2010 (f.d. 24, 25); acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu V. D. la 29.12.2010 (f.d.54); cererea părții vătămate despre restituirea prejudiciului pricinuit (f.d.105).

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa constituie nu numai o osîndă pentru infracțiunea săvîrșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii (a fost săvîrșită intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni mai puțin grave), de personalitatea infractorului (a fost judecat la 21.09.2009 de către Judecătoria Ungheni conform art. 42 alin. (3), (4), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare cu stabilirea, conform art. 90 Cod penal, a unui termen de probă de 1 (un) an, sentința este executată - f.d.34, 35-36, se caracterizează pozitiv - f.d. 37, are la întreținere un copil minor – f.d. 38), de circumstanțele care atenuiază pedeapsa sau o agravează.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei s-au stabilit: recunoașterea de către D. V. a vinei, căința lui sinceră, recuperarea prejudiciului pricinuit.

Circumstanțe agravante - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară .

Avînd în vedere consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, efectele circumstanțelor atenuante și agravante, căința sinceră a inculpatului, lipsa pretențiilor materiale de la partea vătămată în legătură cu recuperarea prejudiciului material, are la întreținere un copil minor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui D. V. este posibilă fără izolarea lui de societate, cu aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă în beneficiul statului.

Sancțiunea articolului prevede și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani. Din motivul că, V. D. nu este încadrat oficial în cîmpul muncii, instanța de judecată conchide că pedeapsa complementară nu poate fi aplicată în privința acestuia.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În conformitate art. 509 al CPP instanța de judecată, -

A CONDAMNAT:

A-l recunoaște pe V. D. N. vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în conformitate cu sancțiunea articolului dat, cu

aplicarea art.80 Cod penal, a-i numi o pedeapsă - amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Măsura preventivă aplicată în privința lui V. D. – arestarea preventivă – a o anula, eliberându-l de sub strajă din sala de judecată.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință