

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Dmitri, precum și a agentului constatatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cozma Victor, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Dmitri, *născut la ******, IDNP: ******, domiciliat în or. Rîbnița, ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatatator în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 12 septembrie 2022, ora 17:08 min., cet. *****Dmitri, conducând mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****”, în r. Criuleni (Măgdăcești), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km. 15, m. 750) fără a cupla centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Prin demersul agentului constatatator, prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Agentul constatatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cozma Victor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Dmitri, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul

contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția cet. *****Dmitri este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, adică „*Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului*”, reieșind din următoarele considerente.

6. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 296554 din 06 aprilie 2023, întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, se atestă faptul că, la 12 septembrie 2022, ora 17:08 min., cet. *****Dmitri, conducând mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****”, în r. Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km. 15, m. 750), nu a cuplat centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

7. Vinovăția făptuitorului *****Dmitri este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 296554, întocmit în privința făptuitorului la 06 aprilie 2023, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 3*);

- cazierul contravențional eliberat pe numele cet. *****Dmitri, potrivit căruia în perioada 06 octombrie 2022 – 06 aprilie 2023, a acumulat 15 puncte de penalizare (*f.d. 4*);

- imagine fotografică, din care rezultă că, la 12 septembrie 2022, ora 17 și 08 min., șoferul autovehiculului cu numărul de înmatriculare „*****” nu avea cuplată centura de siguranță (*f.d. 5*);

- procesul verbal de audiere a făptuitorului *****Dmitri la data de 06.04.2023, din conținutul căruia se desprinde că acesta recunoaște săvârșirea contravenției menționând că automobilul de model Volkswagen Golf cu n/î ***** în perioada de timp cuprinsă între luna aprilie 2022 până la 6 aprilie 2023 inclusiv, a fost condus de el personal (*f.d. 6*);

8. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de

lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

10. Totodată, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont inclusiv de faptul că, la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul nu a invocat absolut nici o obiecție vis-a-vis de circumstanțele faptice stabilite de agentul constatatator, aplicând semnătura inclusiv la pct. 18 – pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției.

11. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. *****Dmitri întemeiat a fost identificat ca persoana care la 12 septembrie 2022, ora 17 și 08 min., conducând mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****”, în r. Criuleni (Măgdăcești), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km. 15, m. 750), fără a cupla centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 11 lit. b) prevede că, conducătorul de vehicul este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Sînt excepții de la obligația menționată: – conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; – instructorii auto în timpul instruirii cursanților; – persoanele care dețin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; – în localități, conducătorii vehiculelor cu regim de circulație prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

13. Așadar, ținând cont de faptul că, cet. *****Dmitri a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul

contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

15. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Dmitri a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Potrivit art. 425 alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilă.

17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Dmitri întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

18. În continuare, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

19. În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției.

20. Prin urmare, contravenția a fost săvârșită de către cet. *****Dmitri la data de 12 septembrie 2022, ora 17:08 min., ceea ce rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 296554 din 06 aprilie 2023, iar în asemenea împrejurări, și cu trimitere la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, care prevede că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, se constată că, până la data examinării cauzei în fond și pronunțării hotărârii judecătorești, a survenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an potrivit art. 30 din Codul contravențional.

21. În încheiere, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către cet. *****Dmitri și până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravențional care impune ca în atare situație dispozitivul să cuprindă doar soluția privind încetarea procesului contravențional, astfel instanța de judecată va înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 26 lit. d), art. 30, art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 460, art. 461 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Dmitri, *născut la ******, IDNP: *****, care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV