

Dosar nr.2c-1258/19 (12-2c-25489-03052019)

**HOTĂRÎRE**  
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 29 septembrie 2020 în mun.Chișinău

Hotărîrea integrală întocmită la 31 octombrie 2020

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător                      Țurcan Maria  
Grefier                              Chihai Aliona

Cu participarea reprezentantului reclamantului Kaufland Dienstleistung GmbH & Co.KG, avocatul Radu Jigău, a reprezentanților pîrîtului SRL "Orhei-Vit", Lefter Aurel, Șeinman Oleg, a reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), Rău Maria, în lipsa intervenientului accesoriu SA "Alimcom", care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea reprezentantului intervenientului accesoriu Casa de Comerț "Vita" SRL, Lefter Aurel,

În sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Kaufland Dienstleistung GmbH & Co.KG către SRL "Orhei-Vit" privind decăderea companiei SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS),

a constatat:

**Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 08.04.2019 Kaufland Dienstleistung GmbH & Co.KG s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL "Orhei-Vit" privind decăderea companiei SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, marca GUST.O.S., conform înregistrării naționale nr. R 11358, a fost înregistrată pe 11.10.2004 la AGEPI de către compania ORHEI-VIT S.A., pentru un șir de produse, inclusiv și pentru produsele «sosuri (condimente), ketchup, mirodenii» din clasa 30 CIPS. Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor stipulează, că titularul mărcii este obligat să utilizeze această marcă, în caz contrar el este decăzut din drepturile asupra ei. Așa, art.14 alin. (1) din Lege sus menționată stabilește, că "dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile

pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare”. În art. 20(2) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor se prevede: ”în cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective”. Menționează reclamantul că, din sensul normei legale precitate, decăderea este o sancțiune civilă constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexecutarea acestui drept o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani. Suplimentar, normele de drept internațional prevăzute de art. 5 lit. c) din Convenția de la Paris din 20.03.1883 pentru protecția proprietății industriale, precum și art. 15 și art. 19 din Acordul TRIPS reglementează obligația de folosire a mărcii înregistrate. În acest sens, reclamantul menționează că potrivit art. 19 din Acordul TRIPS, dacă folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț este obligatorie pentru menținerea unei înregistrări, înregistrarea nu va putea fi radiată decât după o perioadă neîntreruptă de nefolosire de cel puțin trei ani, cu excepția cazului în care titularul mărcii prezintă motive valabile" referitoare la existența unor obstacole la o astfel de folosire. Circumstanțele independente de voința titularului mărcii, care constituie un obstacol la folosirea mărcii, de exemplu restricții la import sau alte prescripții guvernamentale vizând produsele sau serviciile protejate prin marcă, vor fi recunoscute ca motive valabile ale nefolosirii.

Legislația națională și internațională în domeniul proprietății intelectuale impune obligativitatea utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea, în așa mod. impedimente altor agenți economici și a nu folosi înregistrările în scop de blocaj. În acest din urmă caz, este condamnabil că solicitantul înregistrării deturneză dreptul rezultat din înregistrare de la scopul său, folosindu-l altfel decât ca mijloc care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice (art. 2 Legea nr. 38/29.02.2008). Totodată, sancțiunea pentru deturnarea mărcii de la scopul pentru care se acordă și i se recunoaște protecția este decăderea.

Funcția de bază a mărcii comerciale constituie identificarea produselor și/sau serviciilor pentru a căror înregistrare este cerută, conservarea unei mărci și nefolosirea acesteia pentru produse solicitate, constituie abuz de drept și o ocupare nejustificată a unui drept al cărui protecție e subordonată condiției folosirii. Practica similară este constatată pe cazurile: ex. dosar 2-80/10 din 06-2010 referitor la marca R 4054, R 4059 și dosar 2-12/13 din 13.03.2013 marca IR 694649, dosar nr. 2-8 15 din 10.02.2015 la care Curtea de Apel Chișinău a dispus decăderea din drepturile asupra mărcilor înregistrate și neutilizate o perioadă neîntreruptă de 5 ani, hotărâri care de altfel au devers, irevocabile.

Întrucât marca are, *inter alia*, funcția de a stabili o legătură între produse și servicii, și persoana responsabilă de comercializarea acestora, dovada utilizării trebuie să pună în evidență o legătură clară între utilizarea mărcii și produsele și serviciile relevante. Simpla aplicare sau indicare pe ambalaj și actele de însoțire a denumirii companiei nu poate fi considerat utilizare efectivă în sensul prevederilor art. 14 și art. 20 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008.

Cu toate acestea, este important să se observe că expresia „*utilizării efective*” folosită în contextul normei 14 alin. (1) și alin.(2) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra utilizarea mărcii în forma în

care aceasta a fost înregistrată sau într-o variantă a acesteia în conformitate cu articolul 14 alin. (2) litera a) din legea sus citată și utilizarea produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată.

Articolul 20 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea privind protecția mărcilor prevede prezentarea dovezii de utilizare efectivă a produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată de către titularul mărcii. Prin urmare, pîrîtul trebuie să demonstreze că marca a fost utilizată ca atare pe piață.

Utilizarea trebuie să fie publică, adică trebuie să fie externă întreprinderii și vizibilă clienților reali sau potențiali ai produselor sau serviciilor acesteia. Utilizarea în sfera privată sau utilizarea strict internă, în cadrul unei întreprinderi sau al unui grup de întreprinderi, nu constituie o utilizare efectivă (Hotărârea Curții de Justiție Europene din 9 decembrie 2008, C-442/07, „Verein Radetzky- Orden”, punctul 22; Hotărârea Curții de Justiție Europene din 11 martie 2003, C-40/01, „Minimax”, punctul 37).

Informațiile disponibile de compania Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG atestă, „că compania ORHEI-VIT S.A. nu utilizează în Moldova marca sa nr. R 11358 GUST.O.S. pentru produsele «sosuri (condimente), ketchup, mirodenii» din clasa 30 conform CIPS o perioadă ce depășește 5 ani (din 01.01.2014 până în 31.01.2019). De asemenea din informațiile disponibile de compania Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG se poate constata, că în Moldova lipsesc motivele întemeiate pentru neutilizarea de către compania ORHEI-VIT S.A. a mărcii nr. R 11358 GUST.O.S.

Neutilizarea de către compania ORHEI-VIT S.A. a mărcii nr. R 11358 GUST.O.S. este confirmată de asemenea de următoarele.

La solicitarea de la AGEPI a informației cu privire la înregistrarea a contractelor de cesiune, licență referitor la marca nr. R 11358 GUST.O.S. în perioada de la 1 ianuarie 2014 până la 31 ianuarie 2019 am primit un răspuns, în care se menționează că asemenea acte nu au fost înregistrate sau solicitate spre înregistrare.

La solicitarea de la Serviciul Vamal a informației cu privire la importul / exportul a produselor «sosuri (condimente), ketchup, mirodenii» cu denumirea “GUST.O.S.” în / din Republica Moldova în perioada 01.01.2014 până la 31.01.2019 am primit un răspuns, în care se menționează că import și export de sosuri (condimente), ketchup, mirodenii cu denumirea “GUST.O.S.” în perioada anilor 01.01.2014 - 31.01.2019 nu a fost înregistrat.

La fel, potrivit informațiilor prezentate de către Pârât pe pagina sa de internet, acesta nu utilizează marca GUST.O.S. pentru produsele «sosuri (condimente), ketchup, mirodenii» incluse în clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

În conformitate cu art. 20 al.(1) lit.a) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice persoană este în drept să depună la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, (judecătoria Chișinău) o cerere de decădere a titularului din drepturi asupra mărcii, dacă marca în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani nu a fost utilizată.

Compania Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG este cointereseată în decăderea companiei ORHEI-VIT S.A. din drepturile asupra mărcii nr. R 11358 GUST.O.S. pentru produsele «sosuri (condimente), ketchup, mirodenii» din clasa 30 conform CIPS din considerentele următoare.

Indică reclamantul că, compania Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG a depus o cerere de înregistrare a mărcii ”Gustoso” în Republica Moldova. Prin Decizia din 11.08.2017 examinarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), însă, a respins această marcă la înregistrare în Republica Moldova, temei fiind coliziunea cu

marca anterioară nr. R 11358 GUST.O.S..

3. Solicită reclamantul Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG: decăderea companiei SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
4. Reprezentantul reclamantului Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG, avocatul Jigău Radu, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
5. Reprezentantul pârîtului SRL "Orhei-Vit", avocatul Lefter Aurel în ședința de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată. A susținut argumentele expuse în referință, potrivit căreia la data de 14.04.2004, SRL „Orhei-Vit” a depus spre înregistrare marca verbală cu caractere standarte, individuală GUST.O.S. pentru clasele 29, 30, 32 conform Clasificatorului de la Nisa: 29 –fructe și legume conservate, uscate și fierte; jeleuri, dulceturi, pireuri, compoturi; 30 - sosuri (condimente), ketchup, mirodenii; 32 - băuturi și sucuri din fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, băuturi nealcoolice. Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Industriale a emis Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 11358, în baza căruia și în temeiul Legii privind mărcile și denumirile geografice de origine a produselor nr. 588-XIII/1995, marca a fost înregistrată la 11.10.2004 în Registrul Național al Mărcilor și a obținut protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 10 ani. Ulterior, la 02.04.2014, în temeiul Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor marca GUST.O.S., cu număr de înregistrare 11358 a fost reînnoită pentru o perioadă de încă 10 ani, durata expirării reînnoirii fiind 14.04.2024. Conform art.6 a Legii 38/2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii. În asemenea condiții, în calitatea de titular al mărcii GUST.O.S. , SRL „Orhei-Vit” se bucură de protecția drepturilor dobândite prin înregistrarea în Registrul Național al Mărcilor.

Totodată, pe toată perioada înregistrării și reînregistrării, inclusiv pe parcursul ultimilor 5 ani, marca GUST.O.S. a fost utilizată de către SRL „Orhei-Vit”, companiile afiliate sau de către alte întreprinderi cu consimțământul expres al titularului. Astfel, în susținerea utilizării efective a mărcii GUST.O.S. în toate clasele pentru care a fost înregistrată, inclusiv clasa 30, de către sau cu consimțământul titularului SRL „Orhei-Vit”, atașat la referință prezentă diferite probe, cum ar fi: imagini ale produselor, facturi, materiale publicitare, contractul de licență etc.

Menționează reclamantul că, sancțiunea decăderii din dreptul asupra mărcii ar putea interveni numai atunci când, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei folosiri efective pe teritoriul Republicii Moldova într-o perioadă neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele sau serviciile pentru care aceasta a înregistrată. Așadar, titularul nu va putea fi decăzut din drepturile conferite de marca, dacă perioada anterioară de 5 ani, pînă la prezentarea cererii de decădere, marca a fost folosită efectiv.

Conform art. 5 (C) 1) din Convenția de la Paris din 20.03.1883 pentru Protecția Proprietății Industriale, Hotărîrea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, dacă, într-o țară, folosirea mărcii înregistrate este obligatorie, înregistrarea nu va putea fi anulată decît după un termen echitabil și numai dacă cel interesat nu justifică motivele lipsei sale de acțiune. Obiectivul

acestor prevederi este preluat de art. 14 „Cerințe față de utilizarea mărcii ”alin.(1) și (3) al Legii 38/2008, care stipulează expres: „dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare. (3) Utilizarea, cu consimțământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca a utilizare efectuată de către titular.”

A invocat, că marca GUST.O.S. a făcut obiectul utilizării efective de către titularul SRL „Orhei-Vit”, compania afiliată Casa de Comerț „VITA”SRL sau de altă companie cu consimțământul titularului (*contract de licență*), pentru toate clasele de produse înregistrate 29, 30, 32 conform Clasificatorului de la Nisa. Totodată, în art. 19, alin.(2) din Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală, Legea pentru aderarea Republicii Moldova la Organizația Mondială a Comerțului nr.218-XV din 01.06.2001, care prevede ca atunci când folosința unei mărci de fabrică sau de comerț se va face de către o altă persoană sub controlul aceasta se va considera ca o folosință a mărcii în scopul menținerii înregistrării. Așadar, asimilata folosirii efective a mărcii este și ”folosirea mărcii de către un terț, cu consimțământul titularului acesteia”. Conform art.25 alin.(1) din Legea 38/2008, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune. Astfel, conform normelor menționate beneficiarul mărcii, SRL ”Orhei-Vit” are dreptul de a transmite dreptul exclusiv asupra mărcii și aceasta prezumă o folosire continuă, reală și eficientă a mărcii date. La caz, fiind prezentat Contractul de licență nr.2-02/02 din 02.02.2018, încheiat între SA ”Orhei-Vit”, în calitate de Licențiar, care a transmis către ”Alimcom” SA, în calitate de Licențiat, dreptul de folosire neexclusivă a mărcii GUST.O.S.. Menționează pîrîtul că, art. 5 (C) 2) din Convenția de la Paris prevede că: ”folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț de către proprietar, sub o formă care diferă, prin elemente care nu alterează caracterul distinctiv al mărcii în forma sub care a fost înregistrată.... *nu va antrena invalidarea și nu va diminua protecția acordată mărcii.*” Astfel, SRL”Orhei-Vit” folosește marca GUST.O.S. în sensul stabilit de normele de drept material prevăzute de Legea 38/2008 și normele internaționale în materie pentru produsele din Clasele 29, 30, 32, inclusiv pe perioada ultimilor mare de 5 ani, ori utilizarea GUST.O.S. a fost făcută prin prisma art. 14 al Legii 38/2008, la producerea mărfurilor de către SRL „Orhei-Vit” și, cu consimțământul titularului, de către alte persoane: compania afiliată Casa de Comerț „VITA”SRL și Licențiatul ”Alimcom” SA.

Mai mult decît atît, SRL ”Orhei-Vit” a prelungit certificatul de înregistrare a mărcii în litigiu cu număr de înregistrare 11358 la data de 02.04.2014 pe o perioadă de 10 ani, adică pînă la data de 14.04.2024. Or, acest aspect denotă că SRL ”Orhei-Vit” a utilizat marca GUST.O.S. și, în scopul utilizării în continuare, fie personal, fie de alte persoane, a prelungit certificatul de înregistrare a mărcii. Ori, în cazul în care SRL ”Orhei-Vit”, nu utiliza marca dată, așa cum invocă Reclamantul, aceasta nu avea interesul să prelungească certificatul privind valabilitatea acesteia. În asemenea condiții este evident că nu sunt întrunite condițiile instituite de art.20 alin. (1) lit.a) din Legea 38/2008 pentru decăderea din drepturile asupra mărcii, astfel că cererea de chemare în cauză a Reclamantului Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, dat fiind faptul că dreptul proprietății intelectuale este recunoscut drept proprietate privată, se impune imposibilitatea anulării sau expropriării unui drept real, în sensul legislației naționale, și anume art.9 alin.(1) a Constituției Republicii Moldova care prevede că

proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale, iar art.33 alin. (2) a Constituției Republicii Moldova stabilește dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală și care sînt apărute de lege. La fel, art.46 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova prevede că nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

În conformitate cu art.500 alin.(2) Cod civil, *dreptul de proprietate este perpetuu*, iar conform art.501 alin.(1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Totodată, potrivit art. 1 din Primul Protocol al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. În acest sens, prezintă importanță și practica CEDO, care inclusiv în cauza Bălan vs.Moldova a reiterat că art.1 al Primului Protocol este aplicabil proprietății intelectuale cu toate consecințele ce derivă din acest fapt. În concluzia celor relatate, este cert că SRL "Orhei-Vit" deține dreptul exclusiv asupra mărcii GUST.O.S., protejat prin Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 11358, aceasta fiind utilizată prevederilor normelor naționale și internaționale, iar temeiuri de decădere din acest drept nu sunt, astfel că cererea de chemare în judecată depusă de Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

6. Intervenientul accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), a fost reprezentată de către Rău Maria, care a explicat, că adoptarea hotărîrii o lasă la discreția instanței. Totodată, conform referinței depuse de către Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală Agenția a subliniat, că solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus spre înregistrare cererea de înregistrare a mărcii combinate "Gustoso" nr.depozit \*\*\*\*\*din 21.07.2016, pentru produsele din clasele 29,30, (sunt enumerate) conform CIPS. Urmare examinării semnului depus spre înregistrare, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție, deoarece se opun următoarele: -marca națională GUST.O.S., nr.R 11358 din 14.04.2004, titular "Orhei-Vit" SA, înregistrată pentru o parte de produse din clasele 29,30 conform CIPS; marca internațională "GUSTOSI" nr.967146 din 17.04.2008, cu prioritate din 13.02.2008, titular-NEW FOODS INDUSTRY S.p.A., Italia, înregistrată pentru toate produsele din clasele 29,30 conform CIPS; marca internațională "GUSTOCE" nr.989067 din 21.10.2008, cu prioritate din 27.08.2008, titular titular-NEW FOODS INDUSTRY S.p.A., Italia, înregistrată pentru toate produsele din clasele 29,30 conform CIPS. În acest sens, conform art.8 alin.(1) lit.b) Legea nr.38/2008, la data de 30.05.2017, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii solicitantului. Ulterior, la 23.06.2017, solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus contestație împotriva Avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii emis, în urma examinării căreia, la data de 11.08.2017, Direcția mărci și design industrial a emis Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii reclamantului. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 11.10.2017, solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus contestație împotriva Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii. La moment, contestația se află în examinare și nu există o hotărîre pe cauza dată. La data de 05.12.2018, solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus cerere de introducere a modificărilor în denumire, modificările au fost acceptate prin Decizia din 21.12.2018. A

mai specificat, că pentru a nu fi prejudiciate drepturile și interesele titularului, decădere din drepturi necesită a fi realizată în strictă conformitate cu legea, și a făcut trimitere la art. art.14 alin.(1), (2), (3); 20 alin.(1), (1/1), (2), 24 al Legii nr.38/2008. A mai punctat, că termenul de 5 ani de nefolosință neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia, fie de la data ultimului act de folosință a mărcii, iar instanța va reține ca motiv întemeiat pentru neutilizare orice cauze independente de voința titularului. Cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele și serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii. (f.d. 58-59).

7. Intervenientul accesoriu SA "Alimcom" în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, la data de 21.07.2020 directorul ÎM "Alimcom" SA, Ana Caragea, a depus referința, în care a invocat că, ÎM „Alimcom” SA solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant împotriva SRL „Orhei-Vit” privind decăderea parțială din drepturile asupra cii nr. R 11358 «GUST.O.S.» pentru produsele „*sosuri (condimente), ketchup, mirodenii*” din clasa conform CIPS, din următoarele considerente: Marca GUST.O.S. a făcut obiectul utilizării efective de către titularul SRL „Orhei-Vit”, prin intermediul companiei ÎM „Alimcom” SA cu consimțământul titularului de drept în baza Contractului de licență nr. 2-02/02 din 02.02.2018, pentru produsele înregistrate în clasele 29 și 30 conform CIPS. Astfel, conform art.19 alin.(2) din Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală, Legea pentru aderarea Republicii Moldova la Organizația Mondială a Comerțului nr.218-XV din 01.06.2001, prevede ca atunci când folosința unei mărci de fabrică sau de comerț se va face de către o altă persoană sub controlul titularului, aceasta se va considera ca o folosință a mărcii în scopul menținerii înregistrării. Conform art.25 alin.(1) din Legea 38/2008, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune. În aceste circumstanțe și conform normelor legale, titularul mărcii - SRL „Orhei-Vit” a transmis dreptul exclusiv asupra mărcii companiei ÎM „Alimcom” SA și aceasta prezumă o folosire continuă, reală și eficientă a mărcii date. La caz, în baza Contractului de licență nr.2-02/02 din 02.02.2018, încheiat între SA „Orhei-Vit”, în calitate de Licențiar, care a transmis către ÎM „Alimcom” SA, în calitate de Licențiat, dreptul de folosire neexclusivă a mărcii GUST.O.S., denotă folosirea continuă reală și eficientă a mărcii pentru produsele din clasa 30 - sosuri (condimente), ketchup, mirodenii. Suplimentar a menționat că, art. 5 (C) 2) din Convenția de la Paris prevede: "folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț de către proprietar, sub o formă care diferă, prin elemente care nu alterează caracterul distinctiv al mărcii în forma sub care a fost înregistrată... nu va antrena invalidarea și nu va diminua protecția acordată mărcii." ÎM „Alimcom” SA este o întreprindere ce practică activitatea de producere a produselor alimentare, inclusiv fabricarea sosurilor și condimentelor. Pentru extinderea liniei de produse și creșterea volumul vânzărilor, ÎM „Alimcom” SA a inițiat un proiect comun cu SA „Orhei-Vit”, în scopul utilizării mărcii GUSTOS pe produsele proprii. După semnarea Contractului de licență nr. 2-02/02 din 02.02.2018, pentru produsele înregistrate în clasele 29, 30 ÎM „Alimcom” SA a început să producă maioneză de gen Provensal, cu marca GUSTOS, care ulterior a fost comercializată la diferite unități comerciale.În concluzie, ÎM "Alimcom" SA confirmă utilizarea continuă a mărcii nr. R 11358 "GUST.O.S." pentru produse din clasa 30 conform CIPS, corespunzător lipsesc temeiuri pentru decăderea parțială a titularului SRL

”Orhei-Vit” din drepturile asupra mărcii nr. R 11358 ”GUST.O.S.” pentru produsele ”sosuri (condimente), ketchup, mirodenii” din clasa 30 conform CIPS.

8. Reprezentantul intervenientului accesoriu Casa de comerț ”Vita” SRL, Lefter Aurel, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant împotriva SRL „Orhei-Vit” privind decăderea parțială din drepturile asupra mărcii nr. 11358 GUST.O.S. pentru produsele „*sosuri (condimente), ketchup, mirodenii*” din clasa 30 conform CIPS, din următoarele considerente: Casa de comerț „VITA” SRL confirmă că marca GUSTOS a făcut obiectul utilizării efective din partea titularului SRL „Orhei-Vit”, prin intermediul companiei-fică Casa de comerț „Vita” SRL cu consimțământul titularului de drept în baza Contractului de licență nr. 11/05-2015 din 11.05.2015, pentru produsele înregistrate în clasa 29, 30 și 32 conform CIPS. Astfel, în colaborare cu ÎM „Alimcom” SA pe perioada anului 2018 sa executat comercializarea unei partide de maioneză cu marca GUSTOS, fapt confirmat prin Scrisorile eliberate de unitățile comerciale ce realizau produsele în gheretele și magazinele alimentare din mun. Chișinău. Corespunzător, prin scrisoarea din 11.06.2019, SA „Alimcom” a confirmat producerea 3000 unități de maioneză cu marca GUSTOS, confirmat prin facturile fiscale și scrisorilor distribuitorilor care au realizat această producție. Mai mult ca atât, din anul 2017 Casa de comerț „Vita” SRL în colaborare cu SRL „Nova Pak” (Ucraina) a elaborat în comun un proiect de fabricare a produselor din condimente în Ucraina cu mărcile proprii a Casa de comerț „Vita” SRL și SRL „Orhei-Vit”, inclusiv a mărcii nr. 11358 GUST.O.S., fapt confirmat prin Acordul de intenții privind semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 24.01.2017 cu SRL „Nova Pak” (Ucraina), precum și corespondența de pe poșta electronică din anul 2014-2015. În cadrul acestui proiect, inclusiv au fost coordonate desenul și imaginea ambalajului pentru fiecare produs separat din clasa 30 conform CIPS cu marca comercială GUSTOS. Astfel, Casa de comerț ”Vita” SRL a confirmat utilizarea efectivă a mărcii GUSTOS pentru producerea condimentelor.

#### **Aprecierea instanței:**

9. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentanții pârîtului, a intervenienților accesorii, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le relevanța și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.
10. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamantul Kaufland Dienstleistung GmbH & Co. KG a depus o cererea de înregistrare a mărcii combinate ”Gustoso” în Republica Moldova, nr.depozit \*\*\*\*\*din 21.07.2016, pentru produsele din clasele 29,30, (sunt enumerate) conform CIPS.
11. Din referința depusă de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală Agenția, urmare examinării, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție, deoarece se opun altor mărci, printre care, -marca națională GUST.O.S., nr. R 11358 din 14.04.2004, titular ”Orhei-Vit” SA, înregistrată pentru o parte de produse din clasele 29,30 conform CIPS. Astfel, conform art.8 alin.(1) lit.b) Legea nr.38/2008, la data de 30.05.2017, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii solicitantului.



12. Ulterior, la 23.06.2017, solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus contestație împotriva Avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii emis, în urma examinării căreia, la data de 11.08.2017, Direcția mărci și design industrial a emis Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii combinate "Gustoso" pentru produsele din clasele 29,30 din motiv că desemnarea este similară inter alia, cu *marca națională verbală GUST.O.S., nr. R 11358 din 14.04.2004, titular "Orhei-Vit" SA, înregistrată pentru o parte de produse din clasele 29,30 (art.8 (1) b) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor (f.d. 60).*
13. Ne fiind de acord cu decizia respectivă, la data de 11.10.2017, solicitantul Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG, DE a depus contestație împotriva Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii. La moment, contestația se află în examinare și nu există o hotărâre pe cauza dată.
14. De asemenea, instanța de judecată a constatat, că pîrîtul "Orhei-Vit" SRL (anterior - "Orhei-Vit" SA) este titularul *mărcii naționale verbale GUST.O.S., nr. R 11358 din 14.04.2004, ce se confirmă prin Certificatul de înregistrare a mărcii, anexat la dosar (f.d. 67), pentru clasele 29, 30, 32 conform Clasificatorului de la Nisa: 29 –fructe și legume conservate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, pireuri, compoturi; 30 - sosuri (condimente), ketchup, mirodenii; 32 - băuturi și sucuri din fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, băuturi nealcoolice.* Marca a fost înregistrată la 11.10.2004 în Registrul Național al Mărcilor și a obținut protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 10 ani. Ulterior, la 02.04.2014, în temeiul Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor marca GUST.O.S., cu număr de înregistrare 11358 a fost reînnoită pentru o perioadă de încă 10 ani, durata expirării reînnoirii fiind 14.04.2024 (f.d. 68).
15. Reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată, că este cointeresată în decăderea companiei pîrîte din drepturile asupra mărcii GUST.O.S., nr. R 11358 pentru produsele *sosuri (condimente), ketchup, mirodenii din clasa 30* conform Clasificatorului de la Nisa. Astfel, instanța reține, că alte produse, dreptul asupra cărora sunt indicate în Certificatul de înregistrare a mărcii nominalizat, din clasa 29 și 32, nu constituie obiectul litigiului.
16. Potrivit art.20 alin.(2) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor (în continuare-Legea), *în cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele și /sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective.*
17. Conform art. 14 alin.(1) din legea menționată, *dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și /sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare.* Expresia "utilizare efectivă" folosită în textul normei citate cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o variantă a acesteia în conformitate cu art. 14 alin.(2) lit.a) din Lege, precum și utilizarea produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată. Utilizarea trebuie să fie publică ( să fie externă întreprinderii și vizibilă clienților reali sau potențiali ai produselor sau serviciilor acestuia.

18. Examinînd fondul cauzei, instanța de judecată constată, că sunt întrunite condițiile legale pentru a deceda pîrîtul SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), reieșind din următoarele circumstanțe.
19. Din textul normei citate supra rezultă, că legiuitorul a stabilit ca și condiție obligatorie pentru a nu fi decăzut titularul din drepturile asupra mărcii, ca marca să: 1) facă obiectul unei *utilizări efective*; 2) ca utilizarea efectivă să se efectueze anume pentru *produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii*. În cadrul acestui proces, reclamantul a prezentat următoarele probe, prin care se atestă, că pîrîtul nu utilizează în Republica Moldova marca naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) o perioadă ce depășește 5 ani (din data de 01.01.2014 pînă la 31.01.2019), și că, în Moldova, lipsesc motive întemeiate pentru neutilizarea de către compania pîrîtă a mărcii nr.R 11358 GUST.O.S. Astfel, neutilizarea este confirmată prin: răspunsul Serviciului Vamal al RM nr.28/07-4636 din 22.03.2019, prin care se comunică, că potrivit informației din bazele de date a declarațiilor vamale, import și export de sosuri (condimente), ketchup, mirodenii cu denumirea comercială "GUST.O.S." în perioada anilor 01.01.2014-31.01.2019 nu a fost înregistrat (f.d.9); conform informațiilor prezentate de pîrîtul SRL "Orhei-Vit" pe pagina sa de internet, acesta nu utilizează marca GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" incluse în clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) (f.d.14-15).
20. În conformitate cu art. 14 alin.(2), (3) al Legii menționate, *Este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.*(3) *Utilizarea, cu consimțămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.*
21. Potrivit art.20 alin.(1/1) al Legii, *sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.*
22. Instanța de judecată reține, că pîrîtul SRL "Orhei-Vit" a susținut în cadrul acestui proces, că pe toată perioada înregistrării și reînregistrării, inclusiv pe parcursul ultimilor 5 ani, a utilizat marca GUST.O.S., implicit pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" incluse în clasa 30, inclusiv de către companiile afiliate sau de către alte întreprinderi cu consimțămîntul expres al titularului.
23. Conform art. 19 alin(2) din Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală, legate de comerț, Legea pentru aderarea R.Moldova la Organizația Mondială a Comerțului nr.218-XV din 01.06.2001 (Acordul TRIPs, semnat la Marrakech la 15 aprilie 1994), prevede că *atunci cînd folosința unei mărci de fabrică sau de comerț se va face de către o altă persoană sub controlul titularului, aceasta se va considera ca o folosință a mărcii în scopul menținerii înregistrării*. Iar potrivit art. 25 alin.(1) al Legii nr.38/2008, *drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune.*
24. Așa dar, pîrîtul SRL "Orhei-Vit" a invocat, că prin Contractul de licență nr.2.02.2018, încheiat între SA "Orhei-Vit", în calitate de licențiar, a transmis către SA "Alimcom", în

calitate de licențiat, dreptul de folosire neexclusivă a mărcii GUST.O.S. pentru produsele din *clasa 29 și 30* (f.d.83-85). În acest sens, a prezentat probe, care, în opinia sa, demonstrează că, urmare a acestui contract, SA "Alimcom" ar fi produs maioneză de gen Provensal cu marca GUSTOS. A mai argumentat, că prima partidă de maioneză GUSTOS a fost fabricată în anul 2018 în cantitate de 3000 bucăți și a fost comercializată în magazine din mun.Chișinău, așa ca: SRL "Caton Grup", ÎI "Vica Capașin" și SRL "Rada Unic", și a prezentat înscrișuri în sensul expus, scrisori, imagini de pe rafturile magazinelor cu produsele de maioneză GUSTOS. (f.d. 153-159).

25. Instanța de judecată consideră, că aceste argumente și probe în esență *nu probează* utilizarea efectivă a mărcii GUST.O.S. de către titular, din următoarele considerente. Astfel, deși în baza contractului de licență nr.2.02.2018, încheiat între SA "Orhei-Vit", și SA "Alimcom", s-a transmis către SA "Alimcom", dreptul de folosire neexclusivă a mărcii GUST.O.S. pentru produsele din *clasa 30* conform clasificării internaționale (care este obiectul litigiului), SA "Alimcom" a aplicat pe eticheta produsului de maioneză Provensal *cuvîntul "GUSTOS"*, și *nu marca "GUST.O.S."*, așa, cum a fost înregistrată marca. Iar cuvîntul "*GUSTOS*" reprezintă calitatea produsului și reieșind din prevederile art.7 din Lege, nu poate constitui marcă, or nu are caracter distinctiv. Astfel, conform art.7 alin.(1) lit. b), c), c/1) din Lege, *se refuză înregistrarea b)mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; c), mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea ...; c/1) mărcilor, constituite exclusiv din semne cu caracter elogios. În fapt, caracterul distinctiv a semnelui GUST.O.S. este anume punctele amplasate între litere, care și a constituit ca element definitoriu pentru a-l considera descriptiv. Or, la eliminarea acestor puncte, obținem un cuvînt, care nu constituie marcă, ci doar desemnează calitatea bunului ca fiind "gustos"*.
26. În susținerea acestei concluzii, este de reținut prevederile art. 14 alin.(2) al Legii, *Este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată. De asemenea, se va reține și constatările Plenului Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea nr.1 din 06.02.2017 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor, pct.33: Se va considera că un semn sau un element al unui semn nu este distinctiv, dacă descrie exclusiv produsele și serviciile propriu-zise sau caracteristicile acelor produse și servicii (cum ar fi **calitatea**, valoarea, scopul, proveniența etc.) și/sau dacă utilizarea lui în comerț este comună pentru acele produse și servicii. În mod similar, un semn sau un element al unui semn care este generic (cum ar fi o formă comună a unui recipient sau o culoare comună) va fi, de asemenea, lipsită de caracter distinctiv; pct.37. Sunt excluse de la înregistrare mărcile constituite exclusiv din semne cu caracter elogios. Cu titlu de exemplu urmează de menționat că nu pot fi înregistrate ca mărci cuvintele SUPER, CEL MAI BUN, FOARTE BUN, GOOD etc.*
27. În același context, trebuie de reținut, că contractele de licență pot constitui o dovadă a utilizării doar dacă sunt însoțite alături cu alte probe concludente de utilizare, chiar și de către terț, cu acordul titularului de drepturi. Astfel, instanța de judecată apreciază critic probele prezentate de către pîrît ca fiind confirmare a utilizării mărcii pentru maioneză. Or, factura fiscală anexată la cauză conține informație, că a fost livrate produse de maioneză cu marca Provensali, și nu cu marca GUST.O.S. (f.d. 157); imaginea borcanului cu maioneză nu poate servi probă verosimilă, or nu este indicat cînd, unde și

de către cine a fost efectuată: mai mult, această imagine a fost prezentată abea peste un an de examinare a cauzei, și nu de către pîrît, și nici de către intervenientul accesoriu SA "Alimcom", dar de către reprezentantul intervenientului accesoriu Casa de comerț "Vita", care nu are nici o tangență la dreptul de producerea maionezei (a se vedea amprenta ștampilei pe fotografii, prin care se autentifică copia) (f.d. 158); nici scrisorile agenților economici SRL "Caton Grup", ÎI "Vica Capașin" și SRL "Rada Unic" nu constituie probe verosimile, or, acestea sunt semnate, dar nu este indicat numele, prenumele cine le-a semnat (cu excepția ÎI "Vica Capașin"); toate trei scrisori, cel mai probabil au fost făcute la un singur soft, or prezintă aceleași deficiențe de soft, corectările fiind făcute de aceeași persoană (f.d.154-156); dar cel mai important, aceste înscrisuri nu constituie probe verosimile, deoarece pe acestea sunt indicate ca fiind date în **anul 2020**, fără a avea un destinatar concret. Din alt punct de vedere, din scrisoarea SA "Alimcom" către SRL "Orhei-Vit" se reține, că pozele produselor sub marca GUSTOS, facturi fiscale, scrisori de la distribuitori, ar fi fost anexate la această scrisoare, datată cu **11.06.2019** (f.d. 153). **Atunci, ne întrebăm, cum putea SA "Alimcom" să expedieze, la data de 11.06.2019, în adresa SRL "Orhei-Vit", scrisori de la distribuitori, datate cu 05.03.2020, 23.06.2020, 19.02.2020?. Adică, datate cu peste opt, nouă luni, sau chiar un an mai târziu?.** În cele din urmă, și în privința acestor scrisori este valabilă observația instanței, că nu au fost autentificate și anexate la dosar de către părțile contractului de licență nr.2.02.2018, dar de către intervenientul accesoriu Casa de comerț "Vita", care nu are nici o tangență la producerea maionezei (a se vedea amprenta ștampilei pe scrisori, f.d. 153-156).

28. În ședința de judecată s-a mai constatat, că la data de 11 mai 2015 SA "Orhei-Vit", în calitate de licențiar, și Casa de Comerț "Vita" SRL în calitate de licențiat, au încheiat contractul de licență nr.11/05-2015 privind transmiterea dreptului de utilizare a mărcii GUST.O.S. pentru desemnarea produselor și serviciilor realizate din clasele înscrise în CIPS, în care este înregistrată marca. (f.d. 151-152). Prin această probă, pîrîtul a intenționat să demonstreze, că începînd cu anul 2014, Casa de Comerț "Vita" SRL în colaborare cu SRL "Nova Park" (Ucraina) a elaborat în comun un proiect de fabricare a produselor din condimente din Ucraina cu mărcile proprii a Casa de Comerț "Vita" SRL și SRL "Orhei-Vit", inclusiv a mărcii nr. R 11358 GUST.O.S. În acest sens a prezentat instanței Acordul de intenții privind semnarea contractului de vânzare cumpărare din anul 2014-2015, și că, în cadrul acestui proiect a fost coordonat desenul GUST.O.S. și imaginea ambalajului pentru fiecare produs separat din clasa 30 conform CIPS cu marca comercială GUST.O.S. (f.d. 160-166).
29. Instanța de judecată cercetînd probele: Acordul de intenții privind semnarea contractului de vânzare cumpărare a produselor sub marca comercială a cumpărătorului (co-packing), datat cu 24.01.2017, încheiat între Casa de Comerț "Vita" SRL și SRL "Nova Park" (Ucraina), precum și pozele atașate, constată, că acestea *nu probează utilizarea efectivă* a mărcii GUST.O.S. de către titular, deoarece: 1) Acord de intenții nu semnifică utilizare efectivă, or, însuși AGEPI în referința sa a specificat, că "cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii; 2) la momentul prezentării acestor probe la dosar, Acordul de intenții din 24.01.2017 și-a pierdut valabilitatea, or, potrivit pct.3.1 din Acord, *prezentul Acord intră în vigoare din momentul semnării de către părți și acționează în decursul a trei ani sau pînă la*

*încheierea contractului co-packing, în dependență de faptul, ce se va produce mai întâi. Astfel, partea pîrîită nu a probat, că între părți, înainte de data de 24.01.2020, ar fi fost încheiat Contractul co-packing.; 3) argumentele, expuse în pct.25-27 al prezentei hotărîri judecătorești, sunt valabile și pentru această argumentare, or, se observă că atît în Acordul de intenții din 24.01.2017, cît și în pozele atașate la f.d. 161-162, este utilizat cuvîntul "Gustos", ce semnaleză calitatea produsului de a fi "gustos", și nu marca comercială GUST.O.S. Iar produsele/mirodeniile, prin sine însuși, nu au fost produse și realizate, în mod real, public, nechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii, deci lipsește proba utilizării efective.*

30. Nu pot fi reținute drept probe ale utilizării mărcii comerciale GUST.O.S., prezentate de pîrît la referință, pentru produse ca: sucuri, pastă de tomate, or, acestea fac parte din alte clase, decît clasa 30, care este obiectul litigiului.(f.d. 69-82, 87-91).
31. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că contractele de licență încheiate cu SA "Alimcom", și cel încheiat cu Casa de Comerț "Vita" SRL urmau obligatoriu a fi înregistrate la AGEPI, or, reieșind din art.25 alin.(3) al Legii, necesitatea înregistrării acestor contracte în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor, cu publicarea în BOPI, este relevant doar pentru opozabilitatea față de terți, (în cazul apariției unui litigiu între aceștea vizînd care dintre ei primul a obținut dreptul respectiv), dar nu pentru decăderea din dreptul asupra mărcii. Această poziție a fost expusă în ședința de judecată și de către reprezentantul AGEPI.
32. Conform art. 14 alin.(3) al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008, *utilizarea, cu consimțămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane, se consideră ca utilizare efectuată de către titular.* În concluzie, instanța de judecată constată, că pîrîtul nu a probat utilizarea, deși a dat consimțămîntul său, a mărcii de către alte persoane, adică nu a probat circumstanța, prevăzută de norma citată.
33. Astfel, în perioada ce depășește ultimii cinci ani (reclamantul a specificat perioada 01.01.2014-31.01.2019), în cadrul procesului s-a demonstrat faptul neutilizării efectivă de către titular, și nici de către alte persoane cu consimțămîntul acestuia, a mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
34. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, și a deceda compania SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
35. *Cu referire la încasarea taxei de stat.*
36. Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul este scutit prin lege de plata taxei de stat. Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la SRL "Orhei-Vit" în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.
37. În temeiul art.art. 238-241 CPC, instanța de judecată-

**hotărăște:**

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se decede compania SRL "Orhei-Vit" din drepturile asupra mărcii naționale nr.R 11358 GUST.O.S. pentru produsele "sosuri (condimente), ketchup, mirodenii" din clasa 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

Se încasează de la SRL "Orhei-Vit" în beneficiul statului suma de 100 (una sută) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
Judecător

Maria Țurcan