

Dosarul nr. 5r – 1568/2020
4-20047973-12-5r-12052020

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

14 iunie 2021,

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Elena Tărăcilă;

Examinând în procedură scrisă: contestația depusă de către Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 11.03.2020, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

La 11 martie 2020, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u. c., ceea ce constituie 1500 lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la 20 februarie 2020, aflându-se în loc public, în preajma Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani după finisarea procesului de judecată fără care va motive, s-a purtat agresiv, vorbind cuvinte necenzurate cu voce ridicată, în adresa cet. Bocancea Vitalie, tulburând ordinea publică și liniștea cetățenilor.

La 09 aprilie 2020, petiționarul Coda Victor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11 martie 2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a indicat că ultimul nu a avut intenții huliganice și cele consemnate în procesul verbal sunt neîntemeiate și nefondate.

La fel, a menționat că la data întocmirii procesului verbal nu a fost citat legal conform normelor prevăzute de lege, fiind întocmit în lipsa precum și decizia de recunoaștere vinovat de comiterea contravenției de comiterea contravenției a fost emisă în lipsă.

În prezența circumstanțelor descrise, petiționarul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional ca fiind una ilegală și neîntemeiată, evidențiind faptul că procesul verbal întocmit împotriva sa, a fost depusă ca un motiv de răzbunare, eschivare de la răspundere, precum cu privire la realitatea faptelor.

Consideră că în susținerea poziției expuse vine și situația că Coda Victor sesizat agentul constator despre fapte reale care au avut loc însă ultimul s-a eschivat să ia în considerație spusele ultimului.

Cu referire la temeinicia decizie de sancționare, indică că în procesul-verbal contestat agentul constator face trimitere în rubrica fapta contravențională la un șir de circumstanțe/învinuiri care nu sunt bazate pe probe și care nu corespund situației factologice.

În acest context, consideră că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea contravenției.

Prin comunicatul expediat în adresa părților instanța de judecată a solicitat participanților la proces expunerea asupra procedurii scrise.

Participanții procesului au ignorat cerințele instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Coda Victor este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, de vreme ce decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost aplicată în absența făptuitorului, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării decizie de sancționare.

1. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *”Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.*

În contextul normei, instanța de judecată stabilește că, la 11 martie 2020, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u. c., ceea ce constituie 1500 (una mie cinci) lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la 20 februarie 2020, aflîndu-se în loc public, în preajma Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani după finisarea procesului de judecată fără care va motive, s-a purtat agresiv, vorbind cuvinte necenzurate cu voce ridicată, în adresa cet. Bocancea Vitalie, tulburînd ordinea publică și liniștea cetățenilor.

Prin decizia agentului constator, Coda Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., adică, 1500 lei.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Coda Victor, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenționale, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor – nu au un caracter contradictoriu, or, acesta Victor nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constator, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeieri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Urmare, instanța de judecată determină cu certitudine că, vinovăția lui Coda Victor, în comiterea faptelor de huliganism nu prea grav, *adică acostarea jignitoare în locuri publice a*

persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, precum și vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice, sunt demonstrate integral prin probele administrate la faza constatării faptelor contravenționale, și anume:

- Raport privind înregistrarea contravenției;
- Proces verbal cu privire la contravenție din 11.03.2020;
- Raport din 20.01.2020;
- Cerere din 20.02.2021;
- înștiințarea 112 depusă de Coda Victor și cererea depusă în 20.02.2020;
- înștiințarea 112 depusă de Lucia Maier;
- plângerea cet. Bocancea Vitalie;
- Proces verbal privind actele de constatare pe numele lui Coda Victor din 20.02.2020;
- Proces verbal de audiere a martorului Smerea Cristina din 20.02.2020;
- Proces verbal privind actele de constatare pe numele lui Bocancea Vitalie;
- Proces verbal privind actele de constatare pe numele lui Maier Lucia;
- Proces verbal privind actele de constatare pe numele lui Ouș Dumitru;
- Citație din 20.02.2020;
- Raport din 20.03.2020;

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta contravenientului Coda Victor de către agentul constator corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 354 Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost plener demonstrată prin mijloacele de probă supra indicate.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția contravenientului I- nu s-au constatat, hotărârea contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altoi circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea imediată a procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității petiționarului.

Astfel, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și față de hotărârea cu privire la contravenție, Coda V., nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici-o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge contestația petiționarului Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 11 martie 2020, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie*) lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Poliție Buiucani – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Elena Costiuc

Dosarul nr. 5r – 1568/2020
4-20047973-12-5r-12052020

ÎNCHEIERE

14 iunie 2021
Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
Completul de judecată format din:

mun. Chișinău

Judecătorul Elena Costiuc,

Soluționând unipersonal chestiunea cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15 aprilie 2020, Inspectoratul de Poliție Buiucani a înaintat spre examinare materialul contravențional în baza art.354 Cod Contravențional în privința lui Coda V., care, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu completului de judecată, judecătorului Elena Costiuc.

Prin încheierea judecătorului din 11 iunie 2020, s-a dispus primirea spre examinare a cauze contravenționale, cu transmiterea făptuitorului o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, solicitându-se în același timp părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată găsește de cuviință ca cauza contravențională să se examineze în procedură scrisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 394 alin. (4¹) din Codul contravențional, în cazurile și în condițiile expres prevăzute de prezentul cod, instanța de judecată examinează cauza contravențională în procedură scrisă.

În acord cu prevederile art. 464¹ Cod contravențional, procedura scrisă de examinare a cauzei contravenționale în instanța de judecată se aplică tuturor cauzelor contravenționale a căror sancțiune prevede mărimea amenzii nu mai mare de 300 de unități convenționale.

Comunicatul elaborat în baza încheierii judecătorului din 13 iunie 2020 a fost expediat la adresa părților la la aceeași dată, care după expirarea termenului stabilit de lege, nu și-au expus poziția, totodată nu au pledat pentru o procedură sau alta.

În corespundere cu prevederile art. 464² din Codul contravențional, (1) cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților și fără dezbateri orale. (2) În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță de judecată, judecătorul transmite făptuitorului și victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. (3) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. (4) În cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin.(2), refuză aplicarea procedurii scrise și solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți

de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. (5) Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise și solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. (6) Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

După expirarea termenului prevăzut la alin. (2) din art. 464² Cod contravențional, părțile, făptuitorul și victima, nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări, prin prisma dispoziției art. 464² alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată va proceda la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă, considerând astfel că cauza contravențională este cu un grad minim de complexitate și, prin urmare, citarea părților nu este necesară și că împrejurările cauzei exclud necesitatea purcederii la dezbateri judiciare.

Conducându-se de prevederile art. 394 alin. (4¹), art. 464¹ alin. (1) și art. 464² din Codul contravențional, instanța de judecată –

D I S P U N E:

Examinarea cauzei contravenționale în baza art.354 Cod Contravențional, precum și aplicarea sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Coda Victor în procedură scrisă.

Cauza contravențională în procedură scrisă se va examina de instanța de judecată în lipsa părților și fără dezbateri orale.

Încheierea poate fi contestă odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Elena Costiuc