

Dosarul nr:1-90/13

22-1-4720-24082012

SENTINȚĂ

în numele Legii

29 octombrie 2013
Chișinău

mun.

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Președintele ședinței, judecătorul Ion Tutunaru

grefier Anna Sînică, L. Obleac

cu participarea:

Procurorului Liliana
Verdeș

Avocaților: S.Burlacu, A.Stratu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a
lui:

SENDREA Nicolae Gheorghe, a.n.20.09.1979, cetățean al Republicii
Moldova, domiciliat mun.Chișinău, str. Calea Ieșilor 61/1, ap. 96,
moldovean, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, de săvârșirea
infracțiunilor prevăzute de art. 190 al.(4) și 361 al. (2) lit.d) CP și

A CONSTATAT:

Șendrea Nicolai este învinuit de organul de urmărire penală că a săvârșit infracțiunea de escrocherie în proporții mari prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari, precum și confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, în următoarele circumstanțe.

La 28.10.2008 cet. Căpățînă Boris a încheiat cu cet. Condrea Aurel, în calitate de vice – director al S.R.L. „NB Auto”, contractul nr. 116, prin care el cel din urma și-a asumat obligații de selectare, procurare, transportare din Germania în R. Moldova a unității de transport model „Mercedes Benz 515 CDI” în beneficiul lui Căpățînă Boris, conform caracteristicilor stipulate de către ultimul și anume: autoturismul nou, destinat transportării pasagerilor cu 21 locuri, anul fabricării 2008, de culoare albă, motorul 2.2, lungimea caroseriei peste 7 metri de tip maxilan.

Ulterior, în sala de sport, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 3, cet. Căpățînă Boris i-a transmis lui Condrea Aurel mijloace bănești în suma de 43000 Euro, destinate procurării unității de transport.

Pentru a identifica și procura din Germania unitatea de transport, dorita de cet. Căpățînă Boris, Condrea Aurel la 25.11.2008 a încheiat contractul nr. 116-A, datat cu ziua de 28.10.2008, cu cet. Șendrea Nicolae, care la rîndul său și-a asumat obligații de procurare și transmitere către S.R.L. „NB Auto” a autoturismului conform caracteristicilor stipulate și aflîndu-se în sala de sport, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Batran, 3, a primit de la Condrea Aurel, 43000 Euro, mijloace bănești, primite de la cet. Căpățînă Boris și destinate procurării unității de transport.

După primirea banilor, Șendrea Nicolae, întru realizarea acțiunilor sale criminale la 30 decembrie 2008, aflîndu-se la sediul întreprinderii „THT GmbH & Co. KG”, situat în orașul Tübingen, str.Düsseldorfer, 8, unde a fost expus pentru vînzare microbuzul de model „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul WIN: WDB9066551S335932, de culoare albă, anul fabricării 2008, care nu era destinat transportării pasagerilor, a examinat unitatea de transport, a negociat cu vînzătorul prețul de vînzare a unității de transport pînă la 24500 Euro.

Ca urmare, la 30.12.2009, pentru a transporta autovehicolul în Republica Moldova la angajat pe cet.Darie Gheorghe, care presta servicii de transportare a autovehiculelor din țările europene și după ce a achitat în numerar arvuna în marime de 20000 Euro, la 09.02.2009,

prezentându-se la vânzătorul nominalizat mai sus, a achitat soldul sumei în mărime de 4500 Euro, în total fiind achitată suma de 24500 Euro. La proceduri de înstrăinare, vânzătorul și organul vamal intern al Germaniei „ZOLL”, la solicitarea lui Șendrea Nicolae au perfectat și au eliberat pe numele lui Darie Gh., factura comerciala INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în care era indicat prețul real de procurare al unității de transport în mărime de 24 500 Euro și certificatele de înmatriculare, cu indicarea numerelor de export cu seria: TU 444T.

În continuare, Șendrea Nicolae, avînd scopul de dobîndire ilicită a unei părți în mărime de 7400 euro, din mijloacele bănești destinate procurării autoturismului - 43000 euro, pentru Căpățîină B., primite de la Condrea A., a inițiat procedura de perfectare a documentației justificative privind cheltuielile în mărime 31900 Euro, precum că suportate pentru procurarea microbuzului la întreprinderea „THT GmbH & Co. KG”, situate în orașul Tübingen, str.Düsseldorfer, 8, în vederea înșelării proprietarului prin tăinuirea valorii reale de procurare a unității de transport.

În asemenea circumstanțe, a falsificat în circumstanțe necunoscute actele care însoțeau unitatea de transport și anume: factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în care a fort introdus prețul de procurare fictiv al unității de transport în mărime de 31 900 Euro în scopul tăinuirii costului real de 24500 Euro și însușirii diferenței în mărime de 7400 Euro.

Ulterior, Șendrea Nicolae, aflîndu-se în Germania, a achiziționat o parte de utilaj necesar pentru reutilizarea mijlocului de transport procurat din tip marfar în autovehicul pentru transportarea pasagerilor, pentru care au cheltuit 8120 Euro.

Respectiv, la 17.02.2009, Darie Gh., în baza actelor primite de la Șendrea Nicolae a condus microbuzul „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul caroseriei WDB9066551S335932, în baza documentelor originale și anume: facturii comerciale nr:09 35932/21 și declarației vamale pentru export nr. AV6784468 din 09.02.2009 în care a fost indicat prețul real al autoturismului în mărime de 24500 Euro, prin Biroul Vamal Albița (Romania) spre Moldova, a traversat frontiera și s-a prezentat la punctul de control vamal „Leușeni”, din Republica Moldova.

Între timp, Șendrea Nicolae, aflându-se în municipiul Chișinău, realizând în continuare planul infracțional, în vederea înșelării cetățeanului Căpățînă Boris și pentru al duce în eroare despre caracteristice tehnice ale autoturismului, intenționat, la 17.02.2009 prin metode ilicite a obținut raportul de constatare tehnico-științifică nr.327 din 17.02.2009 cu concluzii false precum că „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul de caroserie „WDB9066551S335932” de culoare albă, cu baza înaltă, produs în Germania, or.Dusseldorf, masa totală 5,0 t., motorul diesel, lungimea bazei 4325cm., după parametrii tehnici prezintă un mijloc de transport auto, destinat pentru transportarea pasagerilor, cu îmbarcarea maximă posibilă de 21-unu de locuri pentru pasageri (poziția tarifară 8702..)”, pe care Șendrea N. la 17.02.2009 1-a transmis lui Darie Gheorghe, pentru a fi prezentate lui Căpățînă Boris.

În continuare, Darie Gh., aflându-se în zona de control vamal al Biroului vamal Leușeni, i-a prezentat lui Căpățînă Boris actele primite de la Șendrea Nicolae, pentru petrecerea procedurilor vamale și justificarea cheltuielilor suportate pentru procurarea microbuzului actele, care conform raportului de expertiză nr.921 din 28.03.2009 sunt falsificate și anume: factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în care era indicat prețul de procurare al unității de transport în mărime de 31 900 Euro, tăinuind de la ultimul și ducându-1 în eroare despre prețul real al microbuzului în valoare de 24500 euro.

Tot atunci Darie Gheorghe la solicitarea lui Șendrea Nicolae, i-a prezentat lui Căpățînă Boris, pentru convingere și inducere în eroare, raportul de constatare tehnico-științifică nr.327 din 17.02.2009, pe care 1-a primit de la acesta, cu concluzii false precum că microbuzul este destinat transportării pasagerilor.

Examinînd vizual microbuzul, Căpățînă Boris a constatat, că caracteristicile microbuzului, nu corespund cerințelor stipulate în contractul încheiat între el și cet. A.Condrea și prețul pentru astfel de autoturism, indicat în documentele de însoțire a microbuzului prezentate de Darie Gheorghe, este exagerat, a refuzat de a primi microbuzul.

Ca rezultat al acțiunilor ilicite, cet. Șendrea Nicolae, prin înșelăciune și abuz de încredere, a contribuit la însușirea banilor în mărime de 7400 euro, ce constituie diferența dintre prețul real a unității de transport și cel indicat în actele falsificate.

Banii sustrași au fost utilizați în scopuri personale de către Șendrea Nicolae, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în mărime de 7400 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a R. Moldova la data săvârșirii infracțiunii din 17.02.2009, constituia 99 598, 82 MDL (conform cursului valutar 13, 4593 lei pentru 1 euro), ce constituie proporții mari.

Astfel, Șendrea Nicolae se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(4) CP-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Tot Șendrea Nicolae Gheorghe este învinuit că în vederea săvârșirii înșelăciunii prin tănuirea valorii reale a costului microbuzului în sumă de 24500 Euro, achitate pentru procurarea unității de transport din Germania în interesele lui Căpățînă Boris, urmărind scopul însușirii banilor în mărime de 7400 euro, a înlocuit facturile comerciale nr:09 35932/21 și declarațiile vamale pentru export nr.AV6784468 din 09.02.2009 pe autobusul de model „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul 1 caroseriei WDB9066551S335932 în care a fost indicat prețul real în mărime de 24500, prezentate la 17.02.2009 la Biroul Vamal Albița, documente oficiale care conform Codului Civil și Codului Vamal al RM acordă drepturi și eliberează de obligații, cu documente false, și anume factura comercială nr:09 35932/21 și declarația vamală pentru export nr.AV6784468 din 09.02.2009 în care prin falsificare au fost introduse datele vadii false despre valoarea automobilului în mărime de 31900 euro, care nu corespund realității, confecționate de către el și alte persoane necunoscute și care conform raportului de expertiză nr.921 din 28.03.2009 „factura INVOICE din 09.02.2009 și declarație vamală cu nr.AV6784468, din 09.02.2009, inclusiv tabelul, rubricile, textul, impresiunile de ștampilă și semnăturile, cu excepția semnăturii din rubrica „Untersift Kaufer”, regăsită în factura INVOICE din 09.02.2009, sunt executate cu ajutorul tehnicii de copiere de imprimant jet cerneală color”, care au fost prezentate lui Căpățînă Boris întru înșelare și convingerea acestuia în cheltuielile suportate fictiv la procurarea mașinii și petrecerea procedurilor vamale.

În ședința de judecată inculpatul vina nu a recunoscut și a declarat că în toamna anului 2008, aflindu-se în Germania, orașul Niurenberg, a fost telefonat din R. Moldova de către cunoscutul său pe nume Condrea

Aurel, care s-a interesat la ce preț poate fi procurat microbus pasager de model Mercedes Benz 515 CDI cu masa totală să nu depășească 3,5 tone, lungime nu mai mare de 7 metri și 24 locuri. Astfel de microbus era la preț de 60-80 mii euro, care pentru acesta s-a dovedit a fi prea scump și a solicitat procurarea unui microbus marfar care ulterior să fie reutilat în Germania în microbus pasager cu condiția ca acesta să fie nou. A găsit microbus de model Mercedes Benz 515 LKN anul de producere 2008 la preț de 32 500 Euro. După mai multe negocieri, au convenit la suma de 31 900 Euro, cheltuielile privind înmatricularea unității de transport, perfectarea numerelor de export, cartea verde, urmau a fi suportate de el. Despre această variantă de microbus, i-a comunicat lui Condrea Aurel, la ce, în scurt timp a fost telefonat și i-a zis să arvoneze această mașină cu suma de 3000 Euro. Ulterior a mers la Condrea Aurel unde a semnat un contract cu firma acestuia prin care microbusul urma să fie adus prin vama Leușeni să nu depășească suma de 43000 euro. A primit de la Condrea Aurel suma de 43000 euro. La începutul lunii ianuarie 2009, a plecat în Germania cu suma de 40000 euro. A achitat integral prețul microbusului. După aceasta microbusul a fost reutilat în pasager ce a costat suma de 3500 euro. Inițial a fost solicitată instalarea a 24 de scaune, ulterior 21 scaune cu suportarea cheltuielilor de către persoana ce a comandat microbusul, adică încă suma de 1000 euro. Ulterior după reutilarea microbusului, persoana căreia i-a achitat suma de 31 900 Euro, i-a prezentat contractul de vânzare cumpărare (factura INVOICE), precum și declarația de export, în care era indicată sumă de 31 900 euro pentru procurarea busului indicat. În aceste documente, ca cumpărător a fost indicat la rugămintea lui, fratele său Darie Gheorghe, deoarece el transporta altă unitate de transport către R. Moldova. În continuare, contractul de vânzare - cumpărare și declarația de export, au fost semnate de către fratele său, după ce au plecat cu documentele primite la organele competente pentru a pune microbusul la evidență. Aflându-se pe drum în România, Darii Gheorghe a fost telefonat de către Căpățînă Boris, care s-a prezentat ca proprietarul microbusului și a comunicat că acesta dorește să înregistreze microbusul după persoană juridică iar cheltuielile vor fi suportate de aceasta. În vama Leușeni, Căpățînă Boris a zis că microbusul procurat și transportat din Germania nu este acela care l-a comandat dumnealui, necătînd la faptul că nici nu s-a uitat bine la el, nu este lung de 7 metri, ci numai de 5.8 metri, a fost adus din Marea Britanie, a fost cu volanul în dreapta, după ce noi 1-am schimbat, a fost dat kilometrajul înapoi, pedalele sînt roase, că dumnealui știe toate cele întîmplate cu acest microbus și nu dorește să

primească busul, spunînd totodată sa-i întoarcem banii că de nu, el ne v-a împușca pe toți în frunte cu Condrea Aurel. L-a telefonat pe Condrea Aurel, căruia i-a explicat ceea ce i-a transmis fratele său, la care ultimul a rămas surprins de cele întîmplate. Ajungînd în vama Leușeni a aflat de la Darie Gheorghe că microbusul a rămas parcat pe teritoriul vamei nedevămat.

Peste o zi, Darie Gh, a fost telefonat de către persoana pe nume Boris, care i-a cerut toate actele pe microbus precum și cheile, deoarece dumnealui zicea că are nevoie de ele pentru a-și ridica microbusul din vamă. După cîte cunoaște, din spusele fratelui său, ei s-au întîlnit în mun. Chișinău și Darie Gh, i-a transmis lui Căpățînă Boris factura INVOICE precum și declarația de export, briful mic și briful mare și o cheie de contact a rămas la vama Leușeni, pentru care fapt a fost întocmit un aviz pe numele fratelui său, în momentul cînd a fost parcat busul pe teritoriul vamei. După ce documentele indicate au fost transmise lui Căpățînă Boris, ultimul s-a adresat la poliție ca să scrie plîngere pe dînșii. A trecut ceva timp, după ce, fratele său văzînd că nu este telefonat de către stăpînul unității de transport, a perfectat la un notar o procură generală pe numele lui Capățînă Boris, în baza căreia urma ca ultimul să-și poată ridica microbusul de la organele vamale, fără ca cet. Darie Gh, să fie deranjat, deoarece urma să plece în scurt timp din țară.

Nevinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile părții vătămate, martorilor, documentele dosarului.

Astfel partea vătămată Căpățînă Boris, a declarat că, s-a adresat colegului său de serviciu juristului Gandrabur Valeriu căruia i-a comunicat că dorește să procure un microbus de model Mercedes Benz Sprinter 515 CDI, bază lungă de 7.35 metri, la ce acesta i-a zis că are o cunoștință care-l poate ajuta să-și procure microbusul dorit, iar aproximativ în luna august anul 2008 cet. Gandrabur Valeriu l-a prezentat pe cet. Condrea Aurel care la rîndul său la calculator i-a prezentat un șir de microbuse și i-a recomandat să procure microbus de model Mercedes Benz din Germania, după care a încheiat cu acesta contract prin care s-a obligat să procure microbus în sumă de 43.000 euro și a achitat arvună în sumă de 900 euro. Ulterior peste 4 zile l-a telefonat Condrea Aurel și a zis să-i transmită banii deoarece a găsit microbusul potrivit, pe care i l-a arătat pe calculator, iar după 2 zile soția sa i-a transmis lui Gandrabur Valeriu suma de 42.100 euro care urma să-i transmită lui Condrea Aurel.

Aproximativ peste 2-3 luni, dat fiind faptul că microbuzul nu a fost adus, Căpățină Boris s-a adresat către Gandrabur V. de a merge împreună la Condrea A. pentru a se interesa care este situația, iar deoarece nu deține nici un act privind transmiterea sumei de 43.000 euro a semnat o recipisă precum că a dat acordul de a procura microbus marfar și nu pasager și de asemenea l-au informat că microbusul este reutilat și curînd va fi adus. Ulterior aproximativ în luna noiembrie 2008 s-a întâlnit cu Gandrabur V. care i-a arătat microbusul la ce Căpățină Boris a zis că nu a comandat astfel de microbus și a refuzat să-l ia. A doua zi la orele 09.00 s-a deplasat la vama Albița unde s-a întâlnit cu cet. Darie Gheorghe care i-a prezentat microbusul, un act de expertiză întocmit de o persoană Romaniuc, ce nu corespundea realității deoarece microbusul nu era cel comandat, avea doar un scaun și nu avea condiționar. Întrînd în salonul microbusului, a găsit prin mai multe acte copia raportului tehnico-științific, prin care se adeverează că mijlocul de transport este dotat cu 21 scaune pentru pasageri, procura în original făcută pe numele lui Darie Gh. și cartea mașinii pe care le-a luat cu sine fără voia lui. Ulterior, de la cet. Darie Gheorghe, a primit în original declarația de export, factura comercială (invoice) a mijlocului de transport în care era indicat suma de procurare în mărime de 31900 euro. Î-a comunicat lui Darie Gheorghe că nu este de acord de a primi a/m dat. Astfel refuzîndu-se de microbus s-a adresat la poliție. La adresările către Condrea Aurel pentru restituirea sumei de bani, acesta susținea că banii au fost transmiși lui Șendrea Nicolae. La Șendrea Nicolae nu s-a adresat cu această întrebare deoarece personal nu-l cunoștea au comunicat de cîteva ori telefonic. În final microbusul a fost pus la parcare cu plată pentru ce a semnat o blanchetă. Specificația nr. 2 la contractul nr. 116 din 28.10.2008 a semnat-o de teama că va pierde suma de 43 000 Euro transmisă lui Condrea Aurel. Această specificație a fost perfectată de către cet. Condrea Aurel după conflictul iscat pe marginea procurării microbusului. Nu i-a fost restituit nimic din suma de 43000 euro transmisă lui Condrea Aurel.

- Martorul Darie Gheorghe a declarat că este fratele lui Șendrea Nicolae. Aproximativ în anul 2009, a mers în Germania în calitate de șofer pentru procurarea unui microbus, totodată de către Șendrea N. tot în aceeași zi a procurat și el microbus pentru marfă cu 3 locuri. Personal a perfectat actele pe microbus, iar banii au fost transmiși de către Șendrea N. în două rate, prima rată a fost transmisă suma de 20000 euro, iar a doua rată suma de 11900 euro. În vamă s-a întâlnit cu

proprietarul microbusului care susuținea că acesta nu este microbusul dorit și a refuzat să primească actele necesare, după care a lăsat microbusul în vamă și a plecat. Nu a verificat actele microbusului și nu poate spune acesta era marfar sau pasager. Actele le-a lăsat în vamă. Microbusul este înregistrat pe numele lui Darii G. careva taxe vamale nu a achitat.

-Martorul Condrea Aurel, care a declarat, că aproximativ în luna august-septembrie 2008 Gandrabur Valeriu s-a adresat împreună cu prietenul său Căpățînă Boris cu rugămintea de a-i procura un microbus și în acest sens a încheiat cu Căpățînă B. un contract de prestări servicii prin intermediul întreprinderii IB "Auto" aproximativ la suma de 43000 euro, iar peste 2 zile l-a telefonat și i-a propus să-i restituie suma de 800 euro, deoarece nu găsea microbus de suma solicitată. Căpățînă Boris a refuzat să i-a banii și a solicitat să îi aducă microbus din Germania. El i-a răspuns că nu aduce automobile din Germania și Căpățînă Boris l-a rugat să găsească o persoană care ar aduce microbus. L-a contactat pe Șendrea Nicolae și l-a rugat să găsească un microbus cu specificațiile solicitate de către Căpățînă Boris. Șendrea Nicolae i-a zis că astfel de microbus este la un preț de 100000 euro. Căpățînă B. i-a zis că este posibil de procurat microbus marfar, care ulterior poate fi modificat în microbus pentru pasageri. Șendrea Nicolae a fost de acord de a procura microbus de model Mercedes Sprinter cu lungimea de 7 metri. Mai târziu Șendrea Nicolae a transmis prin internet 4 fotografii din 4 părți a microbusului la prețul de 43 mii euro pînă la vamă, pe care le-a prezentat lui Căpățînă Boris. Gandrabur Valeriu i-a transmis suma de 40 000 euro, iar peste cîteva zile Căpățînă Boris a mai transmis suma de 2200 euro. Suma de 43 000 euro a transmis-o lui Șendrea Nicolae, totodată încheind un contract. Șendrea Nicolae a început reutilizarea microbusului prin instalarea sticlei pentru geamuri și a scaunelor cînd a constatat că numărul de 24 de scaune solicitate de Căpățînă B. nu va fi posibil, a propus instalarea a 21 de scaune cu ce a fost de acord Căpățînă Boris, cu condiția ca în acte să fie indicat 24 de locuri. Ulterior Căpățînă B. a dorit ca și pe acte să fie indicat microbus cu 21 de locuri. Șendrea N. a lămurit că în legătură cu modificarea actelor pentru microbus este necesar de mai achitat suma de 1000 euro, cu ce Căpățînă B. a fost de acord. Șendrea Nicolae a instalat sticle pentru geamuri, 21 de scaune, condiționar. În luna decembrie 2008, Căpățînă B. a anunțat că dorește scaune procurate din or. Bălți, iar apoi vrea din Turcia, iar pînă în final scaunele instalate de către Șendrea

Nicolae au fost scoase din microbus. Ulterior după ce a văzut microbusul Căpățînă B. a semnat act de refuz pe motiv cp nu corespundea cerințelor solicitate, mai exact că microbusul avea 5 metri, are uși din 2 părți, este joasă, roțile sunt mici, pedalele sunt învechite, la fel a zis că nu dorește microbus adăugat. De asemenea Căpățînă Boris anterior semnării refuzului a menționat că nu mai dorește să procure microbus înainte de a fi adusă în țară pe diverse motive, la ce Șendrea Nicolae i-a răspuns că nu poate să o vîndă deoarece este destinată pentru export. Căpățînă B. cunoștea că prețul inițial al microbusului este de 31900 euro. Personal a văzut microbusul la vama Leușeni. Acesta corespundea tuturor cerințelor indicate în contract. Ei au îndeplinit toate condițiile stipulate în contract și acuzațiile sunt nefondate.

-Martorul Briceag Elena, care a declara că este soția lui Căpățînă Boris. Pe Șendrea Nicolae nu-l cunoaște. În anul 2008 în urma căutărilor fără rezultat a unui microbus, soțul Căpățînă Boris a zis că are un coleg de serviciu Gandrabur Valeriu care este jurist și are un cunoscut pe nume Condrea Aurel cu care a întocmit un contract de procurarea unui microbus lăsînd în acest sens arvună în sumă de 900 euro. Ulterior peste cîteva zile soțul a fost contactat de către Condrea Aurel care a solicitat achitarea sumei întregi în mărime de 42.100 euro. Personal ea a transmis lui Gandrabur Valeriu suma de bani sus menționată, a solicitat semnarea unei recipise însă acesta a refuzat. Totodată Gandrabur Valeriu i-a comunicat că în acea zi urmează se întîlnească cu Condrea Aurel pentru a-i transmite banii. Ulterior peste cîteva săptămîni soțul a fost contactat ca să se întîlnească cu Condea Aurel pentru a-i arăta modelul microbusului ce urmează a fi procurat, soțul a rămas satisfăcut de modelul propus. La finele lunii ianuarie 2009, soțul a fost contactat pentru a i se prezenta fotografiile microbusului deja procurat. Din spusele acestuia a înțeles că i-au fost prezentate fotografiile microbusului din fața și a ușii din partea dreaptă. Aproximativ la data de 17 februarie 2009, soțul din nou a fost contactat de către Condrea Aurel și anunat că microbusul se află deja în vamă. Împreună cu soțul au mers la vamă și au văzut că microbusul nu corespunde cu cerințele și specificațiile solicitate.

- Martorul Gandrabur Valeriu care a declarat, că în toamna anului 2008, cet. Căpățînă Boris care activa ca șofer la ÎS "Servicii Transport Auto", ub'nde el activa în calitate de jurist, l-a întrebat dacă nu are

careva cunoștință pentru a procura un microbus de peste hotarele țării și în acest scop s-au întâlnit Căpățînă Boris, Valeriu Gandrabur și Condrea Aurel. Căpățînă Boris a zis că dorește să procure microbus aproximativ în sumă de 40000 - 43000 euro. Au încheiat contract în care au fost indicate specificațiile necesare. Personal a transmis suma de 40000 euro lui Condrea Aurel. Pînă la transportarea microbusului în țară acesta a fost reutilat la indicațiile lui Căpățînă Boris. Cînd microbusul a ajuns în vama Leușeni, Căpățînă Boris i-a transmis lui Condrea Aurel că nu mai dorește să procure microbusul, totodată înaintînd diverse pretexte față de microbus.

- Documentele dosarului: factura INVOICE și declarația de export, la suma de 31 900 Euro,(f.d. 92-93, vol. I), certificatele internaționale de înmatriculare ridicate de la BV „Leușeni”, perfectate și eliberate la exportul unității de transport în litigiu pe numele lui Darie Gheorghe Vasile, (f.d. 92-94, vol. I),ce demonstrează îndeplinirea obligațiilor către Șendrea Nicolae, contractele de prestare a serviciilor, anexele, specificațiile, ridicate de la cet. Căpățînă Boris, cet. Condrea Aurel, cet. Șendrea Nicolae,(f.d. 123-130; 203-215, 247-255; vol. I), ce dovedesc relațiile civile apărute între părți, certificatele Internaționale de înmatriculare asupra unității de transport în litigiu, ridicate de la BV „Leușeni”, (f.d. 107-108; vol. I), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 921 din 28.03.2009, efectuat de către DT-C a MAI, prin care s-a stabilit că, factura comerciala INVOICE precum și declarația de export privind achiziția unității de transport în litigiu în mărime de 31900 Euro, au fost efectuate prin intermediul tehnicii copiative de imprimat cu cerneală color,(f.d.156-158; vol. II), raportul de expertiză auto merceologică nr. 2969, din 20.12.2010, efectuat de către CNEJ, ca rezultat fiind stabilită valoarea în vamă a unității de transport în litigiu la ziua importului 377004 lei; tipul; lungimea caroseriei 7,20 m, poziția tarifară, completăția la momentul examinării, (f.d.190-198; vol. II), chitanța pentru obiectele primite la păstrare seria AA nr. 0000028 din 13.03.2009(f.d. 39 v.4), semnată de Căpățînă Boris din numele proprietarului.

Analizând în ansamblu toate probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar a emite o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor din următoarele considerente:

Escrocheria constituie o modalitate a sustragerii. Conform pct.2 al Hotărîrii explicative al Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre

sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator, iar în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 28.10.2008 firma "NB Auto" SRL în persoana directorului Condrea Aurel, în calitate de prestator, a încheiat cu Căpățînă Boris, în calitate de beneficiar, contractul de prestare a serviciilor nr. 116, conform căruia beneficiarul încredințează prestatorului să-i procure lotul indicat în specificație și să-l transmită în folosință personală în conformitate cu condițiile indicate în anexa contractului. Anexa contractului cuprinde două specificații cu caracteristicile și prețul lotului. Prețul lotului conform specificației nr. 1 este de 33900 euro, iar conform specificației nr. 2 prețul este de 43000 euro. Contractul și specificațiile sunt semnate de ambele părți și nu sunt anulate.

La data de 28.10.2008 firma "NB Auto" SRL în persoana directorului Condrea Aurel, în calitate de beneficiar, a încheiat cu Șendrea N., în calitate de prestator, contractul nr. 116-A, conform căruia beneficiarul încredințează prestatorului să procure automobilul indicat în specificație și să-l transmită beneficiarului conform condițiilor stipulate în anexa contractului.

Conform specificației nr. 1 la contractul nr. 116-A din 28.10.2008, caracteristicile lotului cuprinde: denumirea lotului- Mercedes 515, CDI, marfar, anul 2008, nou, alb, 21 locuri, caroseria 7 metri, cu costul maximal de 43000 euro până la Moldova.

Ulterior, în sala de sport, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 3, cet. Căpățînă Boris i-a transmis lui Condrea Aurel mijloace bănești în suma de 43000 Euro, destinate procurării unității de transport, pe care le-a transmis lui Șendrea Nicolai.

După primirea banilor, Șendrea Nicolae la 30 decembrie 2008, aflându-se la sediul întreprinderii „THT GmbH & Co. KG”, situat în orașul Tübingen, str.Düsseldorfer, 8, unde a fost expus pentru vânzare microbuzul de model „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul WIN: WDB9066551S335932, de culoare albă, anul fabricării 2008, a

negociat cu vânzătorul prețul de vânzare a unității de transport pînă la 31900 Euro.

Pentru a transporta autovehicolul în Republica Moldova l-a angajat pe cet.Darie Gheorghe, care presta servicii de transportare a autovehiculelor din țările europene și după ce a achitat în numerar arvuna în marime de 20000 Euro, la 09.02.2009, prezentîndu-se la vânzătorul nominalizat mai sus, a achitat soldul sumei în mărime de 11900 Euro, în total fiind achitată suma de 31900 Euro. Vânzătorul a perfectat și a eliberat pe numele lui Darie Gh., două seturi de documente cu factura comerciala INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în care era indicat prețul de procurare al unității de transport în mărime de 31900 Euro și certificatele de înmatriculare, cu indicarea numerelor de export cu seria: TU 444T și un set și un set cu aceleași documente cu indicarea prețului de procurare a unității de transport în mărime de 24500 euro.

Ulterior, Șendrea Nicolae, aflîndu-se în Germania, a achiziționat o parte de utilaj necesar pentru reutilizarea mijlocului de transport procurat din tip marfar în autovehicul pentru transportarea pasagerilor, pentru care au cheltuit 8120 Euro.

Respectiv, la 17.02.2009, Darie Gh., în baza actelor primite de la vânzător a condus microbuzul „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul caroseriei WDB9066551S335932, prin Biroul Vamal Albița (Romania) spre Moldova, a traversat frontiera și s-a prezentat la punctul de control vamal „Leușeni”, din Republica Moldova.

În continuare, Darie Gh., aflîndu-se în zona de control vamal al Biroului vamal Leușeni, i-a prezentat lui Căpățînă Boris actele, pentru trecerea procedurilor vamale.

Examinînd vizual microbuzul, Căpățînă Boris a considerat, că caracteristicile microbuzului nu corespund cerințelor stipulate în contractul încheiat între el și cet. A.Condrea și prețul pentru astfel de autoturism, indicat în documentele de însoțire a microbuzului prezentate de Darie Gheorghe, este exagerat, a refuzat de a primi microbuzul.

Ulterior Șendrea Nicolae a restituit originalele facturii comerciale nr:09 35932/21 și declarației vamale pentru export nr.AV6784468 din 09.02.2009 pe autobuzul de model „Mercedes Benz 515 CDI” cu

număru1 caroseriei WDB9066551S335932 în care a fost indicat prețul în mărime de 24500, facturii comerciale nr:09 35932/21 și declarația vamală pentru export nr.AV6784468 din 09.02.2009 în care a fost indicat prețul în mărime de 31900 euro, întreprinderii „THT GmbH & Co. KG”, pentru primirea taxei (TVA).

În ședința de judecată s-a constatat că între Căpățînă Boris și Condrea Aurel au existat relații contractuale, iar cu Șendrea Nicolai în genere nu au existat relații.

Șendrea Nicolai reieșind din relațiile contractuale cu firma beneficiară, avea obligații față de această firmă, fapt recunoscut și de organul de urmărire penală care a indicat în învinuire că inculpatul „și-a asumat obligații de procurare și transmite către S.R.L. „NB Auto” a autoturismului conform caracteristicilor stipulate” și absolut nu avea nici o obligație față de Căpățînă Boris, care putea să-și îndeplinească pretențiile față de firma prestatoare de servicii ”NB Auto” SRL și directorului Condrea Aurel.

Din declarațiile reprezentantului firmei, Condrea Aurel, audiat în ședința de judecată în calitate de martor, s-a constatat că firma nu are pretenții față de Șendrea Nicolai, care a îndeplinit toate condițiile contractului.

Învinuirea adusă de organul de urmărire penală inculpatului Șendrea Nicolai, precum că el avînd scopul de dobîndire ilicită a unei părți în mărime de 7400 euro, din mijloacele bănești destinate procurării autoturismului de 43000 euro pentru Căpățînă Boris și primite de la Condrea Aurel, este neîntemeiată deoarece costul lotului, conform specificației la contractul încheiat cu firma ”NB Auto” SRL, era de 43000 euro, până la Moldova.

Deasemenea și învinuirea că a inițiat procedura de perfectare a documentației justificative privind cheltuielile în mărime 31900 Euro, precum că, suportate pentru procurarea microbuzului la întreprinderea „THT GmbH & Co. KG”, situate în orașul Tubingen, str.Dusseldorfer, 8, în vederea înșelării proprietarului prin tăinuirea valorii reale de procurare a unității de transport și în asemenea circumstanțe a falsificat în circumstanțe necunoscute actele care însoțeau unitatea de transport și anume: factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în care a fost introdus prețul de procurare fictiv al unității de transport în

mărime de 31 900 Euro în scopul tănuirii costului real de 24500 Euro și însușirii diferenței în mărime de 7400 Euro, este absolut neîntemeiată, deoarece contractul încheiat cu firma nu prevedea dependența costului lotului de un oarecare cost real al lotului la procurare. Absolut nejustificată fiind și remarca că “a falsificat în circumstanțe necunoscute actele care însoțeau unitatea de transport...”, deoarece conform raportului de expertiză nr.921 din 28.03.2009 „factura INVOICE din 09.02.2009 și declarație vamală cu nr.AV6784468, din 09.02.2009, inclusiv tabelul, rubricile, textul, impresiunile de ștampilă și semnăturile, cu excepția semnăturii din rubrica „Untersift Kaufer”, regăsită în factura INVOICE din 09.02.2009, sunt executate cu ajutorul tehnicii de copiere de imprimant jet cerneală color”, din ce rezultă că actele respective sunt niște xerocopii făcute de pe un original, pe care organul de urmărire penală nu l-a prezentat instanței de judecată.

Instanța de judecată apreciază critic și invocările organului de urmărire penală precum că Șendrea Nicolae, aflându-se în municipiul Chișinău, realizând în continuare planul infracțional, în vederea înșelării a cetățeanului Căpățînă Boris și pentru al duce în eroare despre caracteristice tehnice ale autoturismului, intenționat, la 17.02.2009 prin metode ilicite a obținut raportul de constatare tehnico-științifică nr.327 din 17.02.2009 cu concluzii false precum că „Mercedes Benz 515 CDI” cu numărul de caroserie „WDB9066551S335932” de culoare albă, cu baza înaltă, produs în Germania, or.Dusseldorf, masa totală 5,0 t., motorul diesel, lungimea bazei 4325cm., după parametrii tehnici prezintă un mijloc de transport auto, destinat pentru transportarea pasagerilor, cu îmbarcarea maximă posibilă de 21-unu de locuri pentru pasageri, deoarece sunt bazate pe declarațiile expertului Romaniuc Valeriu, care fiind audiat în calitate de martor, a declarat că pe data de 17.02, 2009, a efectuat constatarea tehnico-științifică nr. 327 pentru firma „Medax – Trans” SRL cu încălcarea metodicii expertizei, la adresarea reprezentantului firmei date pe numele Șendrea Nicolae, care a solicitat constatarea faptului că microbusul de model „Mercedes 515 CDI” este dotat cu 21 locuri, rugându-l foarte mult să utilizeze pozele pe care le avea la sine, pentru a nu face două drumuri, să-i înmîneze expertiza pentru ca Șendrea N. s-o prezinte directorului firmei pentru careva consultații, cu promisiuni ferme că după orele 17:00, când se vor deplasa spre vamă, o v-a restitui înapoi, iar la ora indicată persoana pe numele Șendrea N., nu s-a prezentat și nici nu a telefonat, pentru care fapt, a anulat expertiza în registru, a informat conducerea despre incidentul comis, pentru care fapt fiind inițiată o anchetă de serviciu. Declarațiile martorului Romanciuc Valeriu, instanța le apreciază critic,

deoarece de acest raport inculptul nu avea nevoie. Obligația lui era de a aduce transportul până la vama Leușeni. Devămarea mijlocului de transport rămânea în seama părții vătămate Căpățînă Boris, care în acest scop își pregătea documentele necesare.

Declarațiile martorului Findik Murat date în cadrul comisiei rogatorii din cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată, precum că la 30.12.2008, persoana pe nume Darie Gheorghe a examinat vehiculul după ce 1-a procurat, achitînd un avans de 20 000 Euro în numerar. La 09.02.2009, persoana indicată s-a prezentat din nou la firma, unde a achitat soldul în marime de 4 500 Euro, după ce a preluat vehiculul, fără a preciza prețul inițial al microbusului, instanța deasemenea le apreciază critic, date în scopul eschivării de la răspundere.

Organul de urmărire penală luând ca bază documentele ce indică valoarea microbusului 24500 euro, n-a aflat prețul microbusului procurat de firma germană, pentru a verifica justetea declarațiilor inculpatului și a martorului Darii Gheorghe, că microbusul a fost procurat la prețul de 31900 euro, dar și a martorului Findik Murat, care a declarat că a fost vândut la prețul de 24500 euro, prețul inițial nu și-l amintește deja, dar a fost cu precizie unul mai mare, cunoscând faptul că conform datelor catalogului de prețuri, prețul unui asemenea mijloc de transport nou constitua suma de 37700 euro, iar conform raportului de expertiză nr. 2969 din 20.12.2010, prețul de vânzare a unui automobil de model Mecedrs 515 CDI, nou, constituie 48897 euro, iar valoarea în vamă a automobilului de model "Mercedes Sprinter 515 CDI, tip KA 50", cu termenul de exploatare un an, la data de 17.02.2009, putea constitui 377004 lei, sau peste 28 000 euro. Astfel primind și răspuns la întrebarea dacă microbusul putea fi vândut la un preț de 24500 euro, când prețul real era mai mare.

Astfel instanța consideră că n-au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari. În ședința de judecată fiind stabilit contrariul că inculpatul a îndeplinit obligațiile contractuale, a procurat microbusul comandat, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 2969 din 20.12.2010, prin care s-a stabilit că automobilul examinat este echipat cu caroserie de tip vagon, cu șase uși, punte față și punte spate, formula roților 4x2, motor diesel, capacitatea cilindrică 2148 cm³, distanța parcursă 3041 km, lungimea caroseriei 7,20 metri.

Deși partea vătămată a refuzat să primească microbusul, Căpățînă Boris l-a transmis la păstrare la vama Leușeni, semnând în chitanța pentru primirea obiectelor la păstrare, seria AAnr. 0000028 din 13.03.2009 în numele proprietarului, a primit de la Darii Gheorghe setul cu documente. Deci Căpățînă Boris este posesorul microbusului.

Conform rechizitoriului Șendrea Nicolae este învinuit și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.d) Cod penal, prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

În conformitate cu art. 361 Cod penal, un element obligatoriu al componenței de infracțiune este documentul oficial fals. Documentul oficial este documentul care conține informație oficială. Conform art.6 alin.1 Legea privind accesul la informație, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. Astfel, documentul oficial este documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte avînd relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial. Această trăsătură reprezintă o diferență specifică, ce permite distingerea documentului oficial în raport cu documentul care nu are caracter oficial.

Instanța consideră că factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009 în care conform învinuirii, prin falsificare au fost introduse datele vădit false despre valoarea automobilului în mărime de 31900 euro, confecționate de el și alte persoane necunoscute, nu constituie obiectul unei înregistrări, evidențe sau control al circulației. Referitor la documentele emise de către particulari, trebuie menționate următoarele caracteristici: 1) documentele care emană de la particulari, trebuie considerate oficiale atunci cînd asemenea documente sînt legate de procedura publică de autentificare, legată de crearea documentelor. Tocmai această procedură conferă

documentului un caracter oficial, adică un caracter de drept public, și; 2) documentele care emană de la particulari trebuie considerate documente oficiale atunci când asemenea documente sînt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentînd temei de referință al documentelor primite.

Documentele menționate în primul rând sunt xerocopii, nu au fost prezentate organului vamal pentru calcularea taxelor vamale, adică nu au fost primite oficial de persoana juridică de drept public. Microbusul nu a fost supus taxelor vamale, taxele vamale calculîndu-se nu din prețul indicat în documentele prezentate, dar reieșind din prețul de catalog. Pe facturi este aplicată semnătura lui Darii Gheorghe și nu a lui Șendrea Nicolai, care nici nu le-a folosit. Instanța consideră neîntemeiată și învinuirea privind confecționarea documentelor, prin introducerea datelor vădit false despre valoarea automobilului în mărime de 31900 euro, deoarece documentele presupuse a fi falsificate sunt xerocopii care au fost făcute probabil de pe documente originale, care nu au fost prezentate instanței. Pe aceste documente este semnătura vînzătorului și în original a lui Darii Gheorghe.

Obiectul juridic al componenței prevăzute în art.361 Cod penal îl reprezintă relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale. Instanța de judecată atestă faptul că prin prezentarea unei copii a facturii INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarației uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, în cazul dat, nu pot aduce atingere obiectului juridic. Astfel, instanța constată că învinuirea cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal este neîntemeiată din motivul lipsei unui element al componenței de infracțiune – documentul oficial.

Conform art. 101 CPP *al. (1)* fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, *al. (2)* reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, *al. (3)* nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, *al. (4)* instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în

egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

Reieșind din cele menționate, instanța consideră oportun a achita inculpatul și pe acest capăt de învinuire, art. 361 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Partea vătămată a depus acțiune civilă prin care solicit încasarea prejudiciului material în sumă de 43000 euro.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează de emis sentință de achitare, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeată.

Conform art.162 Cod de procedură penală, la soluționarea cauzei în fond documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul al lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, instanța de judecată va dispune documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport, certificatele de înmatriculare seria ZBI nr 055771738 și nr. 889566, eliberate pe numele lui Darii Gheorghe pe data de 09.02.2009, factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, și unitatea de transport model ”Mercedes-Benz”906KA50 cod VIN WDB9066551S335932, cu numerele de export cu seria TU 444T, de eliberat posesorului la cerere.

Conform art.390, 392-394, 396 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

A achita pe SENDREA Nicolae Gheorghe, a.n.20.09.1979, pe art. 190 al.(4) și art. 361 al. (2) lit.d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpurile delictive, documentele de păstrat la dosar, documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport, certificatele de înmatriculare seria ZBI nr 055771738 și nr. 889566, eliberate pe numele lui Darii Gheorghe pe data de 09.02.2009, factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag Nr: 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468, din 09.02.2009, și unitatea de transport model

"Mercedes-Benz" 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, cu numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul BV"Leușeni", de eliberat posesorului la cerere.

Acțiunea civilă se repsinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Tutunaru