

Dosarul nr. 3-1026/21

HOTĂRÎRE  
În numele Legii

07 decembrie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun

Corneliu

Grefier

Fedișin

Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului,

a constatat:

La data de 08.04.2021 AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 21.09.2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a, înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 1015620005994. La data de 09 august 2019, prin decizia nr. 27/1747, AGEPI a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019. La data de 28 decembrie 2020, prin cererea nr. 43 din 28.12.2020 (număr de înregistrare la AGEPI nr. 3554 din 28.12.2020) ANPFI s-a adresat la AGEPI cu solicitarea de a-i fi eliberată audio-stenograma (înregistrarea audio) a ședinței Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019 și procesul-verbal al ședinței Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019. La data de 12 ianuarie 2021, ANPFI a recepționat răspunsul AGEPI nr. 36 din 06.01.2021, prin care le-a fost expediat copia procesului-verbal al ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI din 09.08.2019. Ca urmare a

recepționării pe data de 12.01.2021 a procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, reclamanta a constatat că procesul-verbal respectiv nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09.08.2019 și constituie astfel un fals. Și anume, în cadrul ședinței din 09.08.2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare. La data de 13 ianuarie 2021, ANPFI a înregistrat la AGEPI petiția nr. 2 din 13.01.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 108 din 13.01.2021). Prin petiția depusă reclamanta a solicitat AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM””; - Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM””. La data de 04 februarie 2021, reclamanta a primit răspunsul AGEPI, nr. 210 din 02.02.2021, conform căruia s-a refuzat absolut neîntemeiat acceptarea solicitării legale. La data de 08 februarie 2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 9 din 08.02.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 482 din 08.02.2021), prin care a solicitat de la AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019, Cine este PENTRU? - UNANIM””; Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019L Cine este PENTRU? - UNANIM””; Să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia corectată nr.. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI””. La data de 25 februarie 2021,

reclamanta a recepționat răspunsul AGEPI nr. 387 din 22.02.2021, prin care a fost informată că „potrivit art. 140 din Codul administrativ nr. 116/2018, Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261-268 din 23.08.2019, a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă”. ANPFI califică răspunsul AGEPI nr. 387 din 22.02.2021 ca fiind unul formal și neargumentat, care urmează a fi revăzut. La 10 martie 2021, ANPFI a depus la AGEPI o cerere prealabilă suplimentară nr. 16 (înregistrată la AGEPI cu nr. 912 din 10.03.2021), prin care a explicat de ce anume acum a fost solicitată modificarea procesului-verbal și a Deciziei din 09 august 2019: „La 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o Petiție la AGEPI (număr de intrare 164 din 19.01.2021) la Actul de „control” ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat „Să fie excluse din conținutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI în conținutul acestuia la care indică ANPFI și care mai există și se regăsesc în actul de control ilegal contestat. Recent, a recepționat Răspunsul AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, pe care îl consideră neîntemeiat și neargumentat. Potrivit răspunsului nr. 293 din 10.02.2021, AGEPI nici nu a examinat solicitarea ANPFI cu privire la excluderea din Actul de control nr. 25/86 a neconformităților și erorilor constatate de către ANPFI. Astfel, depunerea cererii prealabile cu privire la modificarea conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și modificarea conținutului Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost dictată de faptul că în Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 este indicat un fapt ce nu corespunde adevărului. Și anume, conține o presupusă neconformitate: „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 și pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale și de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă”. În contextul acestei neconformități reclamanta a și solicitat de la AGEPI procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019. Iar, după ce a luat act de conținutul procesului-verbal, a realizat că a fost admis un fals în acest proces-verbal. Reclamanta a aflat că i-au fost încălcate drepturile abia după obținerea răspunsului AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, prin care i-a fost respinsă solicitarea de a exclude din conținutul Actului nr. 25/86 din 13.01.2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI. ANPFI califică răspunsurile AGEPI ca fiind formale și neargumentate, care urmează a fi revăzute, luând în considerație următoarele argumente. Prin Decizia AGEPI cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel, AGEPI urma doar să execute ce a hotărât instanța de judecată. Cu toate acestea, prin pct. 4, AGEPI a indicat: „Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31.12.2019”.

Potrivit legislației, AGEPI trebuia doar să execute Decizia instanței de judecată, fără a mai solicita suplimentar executarea vreunei cerințe. Condiționarea eliberării Avizului pentru ANPFI a fost urmare a faptului că ANPFI s-a obligat să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației până la finele anului 2019, iar AGEPI s-a obligat să nu depună recurs la Curtea Supremă de Justiție. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI a fost obligată să avizeze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, cu publicarea în Monitorul Oficial al RM a deciziei de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și să elibereze Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” aviz cu privire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, instanța de judecată nu a impus ANPFI cu vreo obligație să modifice și/sau să schimbe careva acte de constituire, inclusiv Statutul ANPFI. În ședința AGEPI din 09 august 2019, ANPFI a fost avizată de către AGEPI și i s-a eliberat Aviz în mod condiționat, și anume, a fost impusă doar condiția cu privire la modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31 decembrie 2019. În ședința AGEPI din 09.08.2019, alte condiții decât modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu au fost impuse. În ședința AGEPI din 09 august 2019, membrii Comisiei de avizare au luat în considerație faptul că în cadrul ședințelor de la Curtea de Apel Chișinău reprezentantul ANPFI a prezentat toate actele prevăzute de art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, cărora instanța le-a dat apreciere, iar la 02 iulie 2019 a dat câștig de cauză ANPFI, fără a fi impusă la careva modificări. În alte cazuri similare, cu privire la deciziile AGEPI despre executarea deciziilor judecătorești, AGEPI doar a executat hotărârile de judecată, fără a impune vreo careva solicitare în plus. Noțiunea „a solicita” nu este identică cu noțiunea „a condiționa”. Consideră reclamanta că, AGEPI urma să rectifice și să corecteze erorile evidente strecurate în conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, care menționează: (1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competența de a

rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanților. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate.” Procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței respective și constituie un fals. Și anume, în cadrul ședinței din 09.08.2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare. Astfel, din motive necunoscute ANPFI, secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, persoană responsabilă de întocmirea procesului-verbal al ședinței, a falsificat cuvântul „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, cuvânt ulterior preluat și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019.

Solicită reclamanta, în cererea de chemare în judecată, constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU?- UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? — UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantei AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au susținut cererea de chemare în

judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință. În susținerea poziției sale Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a indicat următoarele. Deși solicitările formulate în prezenta acțiune abundă cu referințe la pretinse falsificări ale procesului-verbal al ședinței din 09.08.2019 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (în continuare - Comisia de avizare), obiect al prezentei acțiuni îl constituie Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI și subsecvent operațiunea administrativă-procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019 în cadrul căreia a fost emisă decizia susmenționată. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI a fost emisă întru executarea Deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019 (dosar nr. 3a-27/19), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind contestarea actelor administrative, ținând cont de încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2019 (dosar nr. 3ra-1065/19), și potrivit căreia: 1. Se anulează Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 48-57 din 16.02.2018) cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova. 2. Se avizează Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. 3. Se eliberează aviz, conform prezentei decizii, în termen de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova. 4. Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. 5. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a AGEPI. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261-268 din 23.08.2019 și pe pagina web a AGEPI. Potrivit art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor

și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Astfel, în temeiul prevederilor sus-menționate, ținând cont de art. 67 din Codul administrativ, la data de 09.08.2019, ora 10.00, la sediul AGEPI a fost convocată ședința publică a Comisiei de avizare. Anunțul privind convocarea ședinței Comisiei de avizare și ordinea de zi au fost publicate pe pagina web a AGEPI <http://agepi.gov.md/ro/press-releases>. Urmare desfășurării ședinței, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenți la ședință, acționând în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, art. 251 din Codul administrativ, art. 254 și art. 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, întru executarea Deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019 (dosar nr. 3a-27/19), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPFI către AGEPI privind contestarea actelor administrative, ținând cont de încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2019 (dosar nr. 3ra-1065/19), a fost emisă Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr.261-268 din 23.08.2019 și pe pagina web a AGEPI. În privința solicitărilor reclamantei privind constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și respectiv obligarea AGEPI să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, menționează pârâta următoarele. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale (Cartea a doua, Titlul III, Capitolul I și Capitolul II din Codul Administrativ), respectiv, ANPFI nu poate pretinde ca aceasta să fie emisă și redactată conform propriei sale formulări, după dorința personală, deoarece potrivit prevederilor legale, avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente. Conținutul textual al Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, cu argumentarea în fapt și în drept al acesteia, precum și toate cele 6 puncte dispuse a fost agreat de către toți membrii Comisiei de avizare prezenți la ședință unanim, fapt pentru care au semnat (copia deciziei semnate de toți membrii Comisiei de avizare este anexată la dosarul administrativ), respectiv

alegațiile reclamantei despre pretinse fapte a falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și respectiv obligarea AGEPI să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019, pur și simplu nu corespund adevărului, fiind nu altceva decât o încercare de intimidare nejustificată a secretarului ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI și o inducere în eroare a instanței de judecată. Cât privește solicitarea de modificare a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09.08.2019, procesul-verbal este un înscris în care se consemnează pe scurt discuțiile și deciziile emise de organul emitent și care nu produce efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Astfel, secretarul Comisiei de avizare a perfectat procesului-verbal al ședinței din 09.08.2019 cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 117 din Codul administrativ (consemnarea modului de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale), care a fost semnat de președintele Comisiei și de către secretarul acesteia. Potrivit prevederilor art.206 ale Codului administrative “(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ. În context, cererea de chemare în judecată înaintată de ANPFI nu conține niciun aspect juridic din cele prenotate. Astfel, reclamantul nu a invocat interesul îndreptățit pentru constatarea solicitată, în conformitate cu art. 206 alin. (2) din Codul administrativ. Mai mult ca atât, potrivit art. 35 din Codul administrativ autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii, drept urmare, solicitarea ANPFI urmează să fie examinată într-o altă procedură decât cea a contenciosului administrativ. Părți în procedura de



contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7. Astfel, prin prisma art. 7 din Codul administrativ autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, emitentul Deciziei contestate fiind autoritatea publică AGEPI. Potrivit art. 17 din Codul administrativ drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Drept urmare, ținând cont de cele relatate, AGEPI consideră că instanța urmează să declare și acest capăt de cerere ca inadmisibil și neîntemeiat având în vedere că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Potrivit prevederilor art. 5 din Codul administrativ, ”Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ definește actul administrativ ca fiind ”orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”. Potrivit art. 20 din Codul administrativ ”Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”. Drept urmare, orice acțiune înaintată în procedura contenciosului administrativ trebuie să fie bazată pe un drept legitim încălcat sau o libertate stabilită prin lege. Potrivit art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. În sensul Codului administrativ, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formale prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi demonstrate vătămarea dreptului, deoarece expresia utilizată în textul art. 189 din Codul administrativ, de ”încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*). În același context, protecția efectivă a drepturilor subiective conform art. 20, art. 36, art. 38, art. 189 și art. 219 din Codul administrativ, impune instanței de judecată obligația de a reține spre examinare doar acțiunile ce denotă un caracter serios, adică un

interes imediat și practic pentru reclamant de pe urma promovării și rezultatul acțiunii în contencios administrativ, fapt ce nu se confirmă în persoana reclamantului în prezenta cauză. Astfel, în speță reclamantul nu a probat necesitatea protecției anumitor drepturi subiective pe calea acțiunii în contencios administrativ (f.d.49-51).

**Audiind explicațiile părților, apreciind argumentele acestora întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.**

Conform art. 189 alin.1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În motivarea concluziei instanța de judecată a reținut următoarele.

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cât și reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Reieșind din materialele cauzei, la data de 09.08.2019, ora 10.00, la sediul AGEPI a fost convocată ședința publică a Comisiei de avizare.

Urmare desfășurării ședinței, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenți la ședință, acționând în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, art. 251 din Codul administrativ, art. 254 și art. 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, întru executarea Deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019 (dosar nr. 3a-27/19), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPFI către AGEPI privind contestarea actelor administrative, ținând cont de încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2019 (dosar nr. 3ra-1065/19), a fost emisă Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (f.d.27 dosar administrativ).

Prin decizia în cauză, s-au dispus următoarele: 1. Se anulează Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 48-57 din 16.02.2018) cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către

Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova. 2. Se avizează Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. 3. Se eliberează aviz, conform prezentei decizii, în termen de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova. 4. Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. 5. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a AGEPI. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

În partea ce ține de pretențiile reclamantei privind constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și obligarea AGEPI să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform prevederilor art. 131 Cod administrativ, (1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanților. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat, inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate.

Instanța va reține că, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu a prezentat instanței nicio probă care să confirme că, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 ar fi fost admisă vreo eroare evidentă, or, acțiunea reclamantei este întemeiată anume pe prevederile art. 131 Cod administrativ.

Studiind Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019, instanța constată că, aceasta a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale, respectiv, AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu poate pretinde ca, aceasta să fie emisă și redactată conform propriei sale formulări, or, potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor

de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente- AGEPI.

Din aceste considerente, sunt nefondate pretențiile reclamantei de constatare a faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, precum și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI.

În partea ce ține de pretențiile reclamantei de constatare a faptului falsificării, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, instanța va reține următoarele.

Instanța atestă că, la materialele dosarului administrativ este prezentat Procesul-verbal al ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 09.08.2019 (f.d.22-24 dosar administrativ).

Art. 15 Cod Administrativ prevede că, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Totodată, conform art. 117 Cod administrativ, modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.

Reșind din normele citate supra, instanța atestă că, operațiunile administrative nu produc efecte juridice ele însele prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Or, în esență, o operațiune administrativă complexă reprezintă un lanț de acte administrative și operațiuni material-tehnice, provenind de la autoritatea publică și caracterizează prin aceea că, nu produc efecte juridice decât o dată cu emiterea actului administrativ final.

În speță, instanța atestă că, procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019, rectificarea căruia se pretinde, reprezintă un înscris, în care au fost consemnate, pe scurt, discuțiile și deciziile emise de Comisia de avizare și care nu produce efecte

juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, secretarul Comisiei de avizare a perfectat procesului-verbal al ședinței din 09.08.2019 cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 117 din Codul administrativ, care a fost semnat de președintele Comisiei Andrei Popa și de către secretarul acesteia- Patricia Bondaresco.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI nu reprezintă act administrativ ci operațiune administrativă care nu produce, ca atare, efecte juridice, instanța de judecată reiterează netemeinicia acțiunii AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" și în această parte.

Referitor la argumentul reclamantei precum că, procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09.08.2019 și ar constitui un fals, se vor reține următoarele.

Conform art. 220 alin.3) Cod administrativ, probele obținute cu încălcarea legii nu au forță probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

Art. 117 Cod de procedură civilă, la fel, stipulează că, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. (3) Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Potrivit art. 130 alin.3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

La caz, instanța de judecată va aprecia ca probă inadmisibilă CD-ul prezentat de către reprezentantul AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" la materialele cauzei, care ar conține înregistrarea audio a ședinței Comisiei de avizare din 09.08.2019, or, potrivit art. 146 alin.2) Cod de procedură civilă, nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege.

Reieșind din materialele dosarului administrativ, precum și din explicațiile reprezentantului AGEPI în cadrul ședinței de judecată, înregistrare audio a ședinței Comisiei de avizare din 09.08.2019, nu a fost efectuată de către autoritatea pârâtă.

La fel, reprezentantul pârâtei a afirmat că, nimeni din cei prezenți în ședință nu au fost anunțați despre faptul înregistrării audio a acesteia.

Astfel, instanței nu i-au fost prezentat dovezi ce confirmă legalitatea efectuării înregistrării audio respective de către reclamantă, fapt pentru care, în temeiul art. 146 alin.2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată nu va reține proba respectivă.

Or, înregistrarea audio este admisibilă doar dacă a fost făcută în mod deschis, și anume, față de persoanele care apar în această înregistrare.

Reglementarea dată are ca scop protecția dreptului la viață privată și secretul corespondenței (art. 28 și 30 ale Constituției), derogări fiind admise doar prin lege, în cazurile când această derogare este necesară în interesele securității naționale, bunăstării economice a țării, ordinii publice și în scopul prevenirii infracțiunilor.

La caz, însă, nu suntem în prezența vreunei derogări de astfel gen, astfel încât, instanța reiterează poziția de inadmisibilitate a probei CD, prezentate de AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de constatarea faptului falsificării conținutului procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerința privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019.

Conform art. 224 alin.1) lit.f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Președintele ședinței,  
Judecător  
Corneliu

Guzun