

Dosarul nr. 1-261/2021
1-21015277-12-1-02022021

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

01 aprilie 2022

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Alina Filimon
Părţii vătămate Andrei Ratuşneac
Avocatului inculpatului Maria Antoci
Inculpatei Larisa Digan
Interpreţilor Liliana Vieru, Ciobanu Valeriu

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordine procedurii generale cauza penală în învinuirea cet.

Digan Larisa *****, născută la *****, în r-nul *****, IDNP *****, naţionalitatea *****, c*****, studii *****, alte cetăţenii *****, ***** la întreţinere, *****, la moment *****, anterior judecată în baza *****, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (5 episoade), cu aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita activităţi, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin *****, prezenta sentinţă a fost modificată în partea stabilirii pedepsei, după cum urmează: pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare urmează a fi executată: 2 ani urmează a fi executaţi în penitenciar de tip semiînchis; 2 ani urmează a fi suspendaţi condiţionat pe un termen de 2 ani; în baza *****, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova.

*Cauza penală pe învinuirea inculpatei Digan Larisa ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal a parvenit în instanța de judecată la 02.02.2021, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco.*

Cauza penală a fost examinată în termenul: 02.02.2021 – 01.04.2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la un proces echitabil inculpatei Digan Larisa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

La 06 mai 2020 Digan Larisa *****, de comun acord și prin înțelegere cu *****, aflându-se în preajma blocurilor locative din str. Ginta Latină 12/13, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că va realiza un automobil de model „*****” a primit de la cet. Ratușneac Andrei suma de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit la 06 mai 2020 de către BNM constituia suma de 9 697,75 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Digan Larisa ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

Fiind audiată în ședință de judecată inculpata Digan Larisa a indicat că, nu recunoaște vina indicată în Rechizitoriu. Susține declarațiile anterioare depuse în ședința de judecată și explică că, pe aplicația Viber, Velvici i-a spus să ia banii de la partea vătămată. Partea vătămată nu i-a promis nimic și nu au negociat cu el despre nimic. La data de 5 sau 6 mai 2020, pe viber i-a scris mesaj Velvici, i-a spus să iasă și să ia banii, el i-a scris anume așa ”Larisa, ieși afara, te așteaptă un client, și ia de la dânsul suma de 500 de euro”. La care ea a ieșit afară și a luat banii. Nu ține minte dacă a întocmit sau nu recipisă de luare a banilor. Ulterior, Velvici i-a spus să transfere suma de bani prin transferul bancar ”Zalotaia Karona” unei persoane necunoscute. Velvici i-a indicat prin mesaj numele Fiodorov și contul bancar pe care urma să facă transferul de bani. Ea a mers la Moldinconbank și a făcut transferul în aceeași zi. A transferat toată suma de bani de 500 de euro. Menționează că banca se afla în sec. Ciocana. Ulterior, i-a scris lui Velvici că suma de bani a transferat-o.

Anterior, în luna aprilie 2020, i-a telefonat o prietenă de a sa pe nume Alexandra, prin aplicația What Up, și a întrebat-o dacă dorește să câștige ceva bani, dar nu i-a comunicat ce serviciu urma să facă. Peste un timp, a telefonat-o prin aplicația Viber o

persoana necunoscută și s-a prezentat Dima. Ulterior fiind la poliție la Botanica, a aflat că acest Dima este Velvici. Discutând cu Dima, el i-a spus să procure o cartelă SIM cu un număr de telefon și să răspundă la anunțurile de pe site-ul 999, prezentând-se a fi soția lui Velvici, la care ea așa și a făcut.

Fiind apelată de clienți de pe 999 care spuneau că sunt interesați de mașini, ea doar le dădea numărul de pe telefon de pe viber, și ei discutau direct cu Velvici, negociind condițiile procurării automobilului. Cu nici un client, inclusiv nici cu partea vătămată pe dosarul respectiv nu a negociat careva condiții, tranzacții de vânzare-cumpărare a automobilelor. Ea doar ieșea, lua banii și imediat îi transfera pe contul bancar al persoanelor pe care îi dădea Velvici. De fiecare dată era aceeași persoană. Necesitatea prezentării sale în calitate de soție nu i-a explicat-o, doar necesitatea de a lua bani de la părți vătămate și de a le transfera pe contul bancar. Ea nu cunoaște unde se afla Velvici la acel moment, pe aplicația Viber numărul telefon era străin din Moscova. Ea niciodată nu l-a văzut pe Velvici. În momentul când a luat banii de la partea vătămată pe dosarul respectiv, anterior au mai fost și alți clienți de la care a luat bani. După ce a înțeles că este dusă în eroare, i-a comunicat lui Velvici că nu dorește să fie parte la careva infracțiuni și să facă pușcărie, deoarece are copil mic. Atunci el a telefonat-o pe video și a făcut screenshot.

Numărul de telefon de pe aplicație de pe Viber a lui Velvici era un număr de telefon din Rusia. Ulterior a înțeles că Velvici ducea în eroare persoane, spunându-le că le va aduce mașini și lua pentru aceasta avansuri. A înțeles că este dusă în eroare deja la urmă, cu ultimul clientul, deja după ce a luat banii de la persoana vătămată pe dosarul Ratușneac. La acel moment din mai 2020, material îi era greu pe timpul pandemiei. Ea moment nu lucra. Locuia în sect. Ciocana, cu fostul concubin Gherța Victor, ea și fiul său minor *****, care la acel moment avea vârsta de 6 ani. Părinții lui Victor erau oameni înstăriți și îi ajutau material.

În schimbul acelei sume de bani părții vătămate nu i-a promis nimic, nici nu a discutat cu el, doar a luat banii și a plecat. A știut că ia acea sumă de bani pentru mașină. Partea vătămată i-a comunicat că acești bani sunt predispuși cu titlu de avans pentru mașina de model *****.

Nu ține minte dacă Velvici i-ar fi promis ceva pentru faptul că lua banii de la clienți și îi va transfera pe contul lui Fiodorov. Este adevărat faptul că când a ieșit să ia banii de la Ratușneac a luat buletinul său de identitate, aceasta i-a spus să o facă Velvici. Ratușneac, partea vătămată, a venit cu mașina la dânsa, nu ține minte ce fel de model, s-a urcat la el în automobil. Partea vătămată a cerut buletinul său de identitate. Ea a dat buletinul de identitate la care Ratușneac l-a fotografiat cu ajutorul telefonului său mobil. Ea a luat banii - 500 de euro și a plecat. Nu ține minte dacă Ratușneac ar fi contactat-o vreodată după ce s-au întâlnit. Nu ține minte pentru ce mașină a luat banii, dar în ședința de judecată de la Ratușneac a auzit că el a plătit avansul 500 de euro pentru mașina de model *****. Când a fost reținută și dusă la Comisariatul de poliție Botanica, a declarat tot amănunțit pe fiecare eveniment. Atunci anchetatorul i-a prezentat careva fotografii unde ea l-a recunoscut pe Velvici. Toate cele declarate în ședință, ea a spus ofițerilor de

urmărire penală de la Botanica. Pe data de 7 sau 8 mai 2020, Velvici a contactat-o cu video sunet și atunci l-a văzut cum arată, și tot atunci a făcut capturare de ecran la poza lui din telefon și mesajele cu el. Polițistului cu prenume Mihail i-a expediat capturările de ecran cu poza lui Velvici și mesajele primite. Pe asemenea cazuri de escrocherie cu implicarea lui Velvici nu mai sunt intentate dosare penale. Ea pe site-ul de 999 nu a scris niciodată anunțuri. Ratușneac nu s-a adresat la dânsa să îi întoarcă suma de 500 de euro. Ulterior, Ratușneac după ce a luat banii a sunat-o o singură dată să o întrebe despre mașină, la ce i-a răspuns că probabil mașinile vin. I-a răspuns astfel, deoarece Velvici i-a spus că mașinile vor veni în curând. Pe 9 mai 2020 ea a plecat în Transnistria și telefonul său deja era deconectat.

A concretizat că a întocmit o recipisă, că a primit 500 de euro de la Ratușneac. Ca urmare și partea vătămata a întocmit o recipisă, precum că i-a transmis suma de 500 de euro. I-a scris lui Velvici imediat pe Viber că a primit suma de 500 de euro, la ce Velvici i-a comunicat că imediat să plece, să facă un transfer prin intermediul sistemului bancar ”*****” pe contul unei persoane necunoscute, de gen masculin, în Rusia. Asta a și făcut în aceeași zi, la 6 mai 2020. Careva scop de inducere în eroare a persoanei vătămate nu a avut. Careva înțelegeri prealabile cu Velvici Ivan de inducere în eroare a părții vătămate nu a avut.

În pofida faptului că inculpata **Digan Larisa ******* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția ei se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile părții vătămate Ratușneac Andrei, potrivit căroră, persoana din sală îi este cunoscută. La data de 4 mai 2020, el a sunat pe un anunț de pe site-ul 999, în privința unui automobil. I-a răspuns la telefon o persoană de gen masculin. S-a interesat de automobilul de model „*****” anul producerii *****. I s-a spus că automobilul se află peste hotare, și poate fi adus. A menționat că vrea să procure acel automobil. Persoana necunoscută de gen masculin i-a transmis un număr de telefon, ca să se întâlnească cu o persoană și să îi dea în avans suma de 500 euro. A sunat pe telefonul dat, a ridicat Digan Larisa și a spus că e gata să se întâlnească și i-a transmis adresa str. Ginta Latină 12, din sec. Ciocana. A mers pe adresa dată. Din blocul locativ a ieșit Digan Larisa. La telefon i-a comunicat cu ce automobil o să fie, Digan a ieșit din scara blocului indicat mai sus, și cunoscând automobilul său s-a așezat în automobil pe banca din față. El i-a spus Larisei Digan că a venit să îi dea 500 de euro cu titlu de avans pentru transportarea automobilului în RM, pentru a fi procurat de dânsul ulterior. A întocmit recipisa, Digan a prezentat un buletin de identitate, în recipisă a indicat datele din buletin, a fotografiat recipisa împreună cu buletinul și i-a dat lui Digan banii, ulterior a plecat acasă.

A trecut câteva zile, și a sunat-o încă o dată pe Digan, și a întrebat-o la ce etapă sunt cu automobilul. La care Digan a spus că soțul se află peste hotare și încă așteaptă. Ulterior, peste o zi a mai sunat încă o dată la care nr. de telefon a lui Digan era deconectat.

El a făcut un alt profil cu alt nume pe site-ul de 999 cu cerința de a fi procurat un automobil, și a vrut să dea de persoanele care l-au mințit, și a dat tot peste același bărbat necunoscut, același ca și în primul caz. La fel, s-au înțeles tot a doua zi să se întâlnească. A doua oară a solicitat un alt automobil, dar care era mai scump. Dacă nu se înșală era un automobil de model ”*****”. Avansul s-au înțeles să îl dea peste 1000 de euro. Inițial acel bărbat necunoscut a vrut să îi dea banii lui Digan Larisa, ulterior și-a schimbat părerea, i-a dat un nr. de telefon ca să contacteze un bărbat cui să transmită banii. A plecat a doua zi la poliție. Poliția a contactat persoana așa cum a indicat el, persoana nr. de tefton căreia i s-a transmis pentru a îi achita suma de avans. Poliția l-a prins pe cel necunoscut căruia el urma să îi achite avans pentru automobilul ”*****”. Tot atunci la poliție, a explicat despre întâlnirea sa cu Digan Larisa, le-a arătat recipisa.

Când prima dată a contactat persoana necunoscută de gen masculin, solicitând procurarea automobilului, dânsul i-a transmis înregistrarea video cu automobilul ”*****” de culoarea neagră, și pe fundalul video înregistrării a auzit o discuție în limba poloneză. Deja când a înțeles că automobilul nu o să îl mai vadă, a deschis un site polonez de vânzare-cumpărare a automobilelor și acolo a văzut acel automobil care trebuia să îl procure. Automobilul de facto era la un preț mai mare, și atunci și-a dat seama că a căzut într-o escrocherie. Mașina pe site-ul polonez era la un preț de 7500 de euro. Dar cu persoana necunoscută de gen masculin s-au înțeles să îl procure la un preț de 6200 de euro până acasă.

A fost ademenit de prețul automobilului care nu era cu mult mai jos decât prețurile de pe piață, și de aia i s-a părut că automobilul e real. Diferența era cu 400-500 de euro mai ieftin decât prețurile în RM, și fără parcurs pe teritoriul Moldovei. Din discuție, video, a avut încredere în acea persoană, ca într-adevăr se ocupa de acel business cu automobile. Cu Digan în momentul transmiterii banilor, nu a discutat ceva despre caracteristicile mașinii sau modalitatea transmiterii sumei de bani sau transmiterii automobilului sau calității ei de soț, cu ea nu a discutat. Recipisa el a scris-o, conținutul recipisei l-a alcătuit personal, fără indicația Larisei Digan, cu indicarea datelor din buletin a Larisei Digan.

Prima dată când a sunat pe acea persoană de gen masculin necunoscut, el a spus că Digan e soția lui, să îi transmită soției banii că el nu se află în țară. Pe data de 04.05.2020 a vorbit cu persoana necunoscută, pe data de 6.05.2020 s-a întâlnit cu Digan Larisa, persoana care se află astăzi în ședință, căreia i-a transmis suma de 500 de euro. Pe data de 7 mai sau 8 mai 2020 a telefonat-o pe Digan Larisa. După ce a văzut că e deconectat telefonul lui Digan, după data de 8 mai, a sunat de 2 sau 3 ori peste 2-3 zile după 8 mai, și telefonul lui Digan la fel era deconectat, după data de 11-12 mai nu a mai telefonat-o niciodată pe Digan.

Careva negocieri referitor la vânzare-cumpărare a automobilului ”*****”, anul producerii 2011 cu Digan Larisa nu a dus. Când s-a întâlnit cu Digan Larisa să îi transmită banii, Digan Larisa nu i-a promis nimic, nici că o să îi aducă automobilul, nici că o să îl vândă, și nici că o să îl înregistreze pe numele său. Doar în recipisă a indicat pentru ce îi transmite suma de bani. În momentul când a întocmit recipisa în prezența lui

Digan, originalul recipisei a rămas la dânsul, o copie de pe aceasta recipisă nu a rămas la Digan. Când a văzut că automobilul nu vine, a încercat să sune persoana necunoscută de gen masculin cu care a negociat prima dată, dar acest nu se afla în aria de acoperire. Când a înregistrat alt profil și a sunat aceeași persoană necunoscută de gen masculin, l-a sunat de pe alt telefon. Având recipisă în original nu s-a adresat în instanța civilă pentru a fi încasată suma de 500 de euro de la Digan Larisa, deoarece așa a considerat. Față de Digan Larisa are pretenții materiale, banii care i-a dat. Digan Larisa pentru escrocherie merită o pedeapsă, nu știe de care.

Declarațiile martorului Ustiugov Vladimir, potrivit cărora a comunicat că Velvici Ivan minte oamenii, propunând să cumpere mașini și luând avans pentru mașinile care de fapt nu există. A comunicat că 4 ani în urmă lucra chelner în cafeneaua "Ugolok" situată pe str. C***** și Velvici Ivan era un oaspete permanent. El îl cunoștea pe Velnici ca pe un client, nu erau prieteni.

Velvici Ivan l-a sunat pe Viber, în luna aprilie 2020, l-a întrebat cum o duce cu lucrul, și mi-a spus ca poate să îmi propuie de lucru , întrucât colegul lui s-a îmbolnăvit. Lucru consta în felul următor, că Velvici la acel moment se afla în Cehia, și caută lucrători care să se ocupe de luarea avansului pentru mașini care chipurile le-ar fi vândut. Lucra consta în aceea ca eu trebuia să mă întâlnesc cu cumpărătorii, să iau avansuri și să le transfer pe conturi bancare în orașul Moscova. Așa fel de tranzacție au fost 5 la număr , și la a 5 tranzacție eu am fost prind de colaboratorii de poliție. Poliția mi-a relatat că Velvici are mai multe dosare penale de acest fel, și ca nici un fel de automobile nu vor veni cumpărătorilor. M-am ocupat de un asemenea serviciu timp de 2 săptămâni, nici un posibil client nu s-a plâns la careva acțiuni ilegale.

Velvici i-a zis că accountul lui este blocat și l-a rugat pe dânsul să telefoneze și să afle motivul blocării accountului. El a sunat administrația "Simples" 999.md, și a aflat că accountul lui Velnici îi este închis în legătură cu încălcarea condițiilor utilizării site-ului de anunțuri 999. El l-a rugat să îi dea loghinul și parola account-ului lui. Și l-a rugat să pună imediat bani pe acest account, în suma de 200-500 lei. Ulterior, l-a rugat să îi cumpere număr moldovenesc de telefon mobil, pentru ca pe acest număr să poată fi deschisă aplicația Viber și Whatup pentru plasarea anunțurilor pe 999. El a început să plaseze anunțuri de pe 999, și pe acest site a început să plaseze anunț. Numărul nu a putut să îl modifice, de aceea anunțurile plasate pe 999, veneau pe numărul său de telefon, iar el făcea redirectionarea pe telefonul mobil lui Velvici care l-a procurat el, deoarece viberul lui Velvici era înregistrat pe numărul de telefon cu origine cehă.

Numărul de telefon pe care el făcea redirectionarea de pe anunțul de 999 era următorul: *****. Tot Velvici l-a rugat ca el să îl prezinte apelantului ca fiind „Andrei” deși în realitate el se numea Ivan. Când a ieșit de la poliție, a primit o informare ca să nu se mai ocupe cu așa ceva. Imediat i-a scris lui Velvici că nu mai dorește să mai lucreze în acea calitate, și că vrea să iasă din acest serviciu din motive personale da familie. Așteptând ca totuși, mașinile pe care le-a promis Velvici să vină în țară. De la Velvici a aflat, că el adună câteva mașini pe un tral, și câteva automobile o să le aducă cu tralul pe data de 5/7 mai 2020. Pe data de 11/12 văzând că automobile nu au venit în țară, i-a scris

lu Velvici că mașinile nu au venit și că el pe toți ia dus în eroare. După care Velvici a încetat să îi mai scrie, în genere l-a blocat în telefonul său mobil. El s-a întâlnit doar cu 5 persoane de gen masculin.

Nu cunoaște pe așa persoană cu numele Digan Larisa, dacă ar fi văzut-o în față, poate că ar fi recunoscut-o, deoarece Velvici venea în cafenea cu companie mare. Când i-a fost propus de către Velvici lucrul dat, el i-a propus să îi achite câte 100 de euro pentru fiecare tranzacție. S-a întâlnit cu 5 potențiali clienți, cumpărători de la care a luat sumele de: de la 2 câte 1000 de euro, la unul 7500 de euro, 1100 euro și 950 de euro, posibil să greșească un pic. Din toate sumele fie dintr-o 100 de euro fie din 1700 de euro, el îi lăsa 100 de euro comision, iar restul banilor, transfera pe 2 conturi cu 2 persoane necunoscute cu sediul în or. Moscova care se repetau, dar fiind la număr numai două, prin intermediul transferului bancar, „Zolotaia Karona”. Concretizează că, de fiecare dată, se întâlnea și lua bani de la potențiali clienți doar de gen masculin. La urmărirea penală nu i-au fost prezentate spre recunoaștere careva persoane de gen feminin, nici pe viu nici pe fotografii. Nu cunoaște care legătură cauzală sau de altă natură, ar fi avut inculpata pe această cauza penală Digan Larisa cu Velvici, cu dânsul sau cu tranzacțiile executate de Velvici prin intermediul său. Deoarece Velvici Ion i-a comunicat că „companionul său” s-ar fi îmbolnăvit și i-a propus lui locul companionului său. A făcut concluzia că pe teritoriul RM, la Velvici presta asemenea serviciu doar o singură persoană. Inițial, la organul de UP, pe învinuirea lui Velvici el figura ca complice, ulterior, în procesul de cercetare și de acumularea probelor pe dosar, explicațiile sale, de unde s-au luat numărul său de telefon și accountul său pe siteul 999. Ulterior a căpătat calitatea de martor. A fost chemat la organul de UP, de mai multe ori pentru a da explicație, pe cauza penală pe învinuirea lui Velvici, pe faptul comiterii escrocherii de la mai multe persoane. Nu cunoaște din ce cauză are calitatea de martor pe cauza penală pe învinuirea lui Digan Larisa, pe învinuirea acesteia în baza art. 190. Posibil că, de pe accountul său, pe siteul de 999, ar fi fost păgubite alte persoane, cu care el nu a avut legătură, dar ar fi avut legătură inculpata pe dosar. Nu îl cunoaște pe Ratușneac Andrei. La cafenea în compania lui Velvici era o persoană pe nume Andrei. La acel moment în 2020, nici unul din cele 5 persoane de la care a luat bani pentru a fi transferați pe conturile indicate de Velvici, nimeni din ei nu a primit mașinile promise în termenii promiși.

Comiterea infracțiunii de către Digan Larisa se confirmă și prin probele acumulate prin următoarele mijloace de probă:

Proces-verbal de examinare din 24 noiembrie 2020, conform căruia au fost examinate următoarele:

- 1) Copia de pe ordonanța de începere a urmăririi penale emisă la 14 mai 2020 în cauza nr.2020480393, care conține datele despre organul, locul, și circumstanțele cazului, încadrarea juridică, urmărirea penală fiind începută conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(2) din Codul penal, numărul cauzei penale fiind 2020480393.

- 2) Copia plângerii depusă de Ratușneac Andrei la 14 mai 2020, privind acțiunile ilegale prin inducere în eroare s-a încercat intrarea în posesie a mijloacelor bănești ce- i aparțin.
- 3) Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14 mai 2020, prin care Ratușneac Andrei a obținut statutul procesual de parte vătămată.
- 4) Copia procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 14 mai 2020, prin care partea vătămată Ratușneac Andrei a expus circumstanțele în care acesta a fost prejudiciat de mijloace bănești.
- 5) Copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 14 mai 2020, prin care de la partea vătămată Ratușneac Andrei au fost ridicate extrase de pe aplicația „Viber” privitor la discuțiile duse pentru procurarea unui automobile, care urma să fie importat de peste hotarele statului, cu anexarea extraselor.
- 6) Copia răspunsului SRL „Simpals”, prin care pe web site-ul „999.md” au fost plasate anunțuri privind aducerea automobilelor de peste hotarele Republicii Moldova la comandă.
- 7) Copia procesului verbal de examinare a telefonului mobil prin intermediul aplicației „Viber” ce este instalată a fost primit mesaj de la partea vătămată Ratușneac Xndrei referitor la fotografia recipisei însoțite de fotografia buletinului de identitate a persoanei cui a transmis mijloacele bănești pentru importul unui automobil (*f.d. 51*);
Procesul-verbal de ridicare din 23 noiembrie 2020, conform căruia din cauza penală nr.2020480405, a fost ridicată în copie (CD cu capacitatea de stocare de 700 mb) informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, ridicată anterior de la SA „Orange” (*f.d. 57-58*).

Proces-verbal de cercetare din 23 noiembrie 2020, conform căruia a fost examinată informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, ridicată anterior în cadrul cauzei penale nr.2020480405 de la SA „Orange”. În urma examinării s-a constatat că la 01 mai 2020, de pe telefonul mobil în care se afla cartela SIM cu nr.***** ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei, au fost efectuate mai multe apeluri pe parcursul zilei, către telefonul mobil în care se afla cartela SIM cu nr.*****, care din materialele cauzei penale (declarațiile părții vătămate) s-a stabilit că-i aparține învinuitei Digan Larisa. Totodată, la 08 mai 2020 ora 20:45, de pe telefonul mobil în care se afla cartela sim cu nr.***** ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei, a fost efectuat un apel telefonic, către telefonul mobil în care se afla cartela sini cu nr.*****, ce-i aparține învinuitei Digan Larisa (*f.d. 60*).

Proces-verbal de cercetare din 24 noiembrie 2020, conform căruia a fost examinată aplicația „Viber” instalată în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5”, ce aparține ofițerului de urmărire penală, în contactele căruia se găsește numărul de telefon ***** ce-i aparține părții vătămate Ratușneac Andrei. În conversația cu persoana respectivă, la 20 noiembrie 2020, a expediat două fotografii. Pe una din fotografiile menționate se află imaginea unei file din hârtie pe care se observă textul unei recipise, precum și imagine unui buletin de identitate. Examinând mai minuțios imaginile menționate, se observă că textul recipisei este executat manuscris în limba rusă, prin care

se confirmă că Ratușneac Andrei oferă drept avans suma de 500 euro lui Digan Larisa născută la *****, idnp*****, pentru automobilul de model „*****” anul *****. Totodată, se remarcă data întocmirii actului a fi 06 mai 2020. Cu referire la buletinul din imaginea transmisă prin aplicația „Viber”, urmează a fi menționat că acesta o are ca titulară pe Digan Larisa, născută la ***** (f.d. 61-63).

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și documente și anexare la cauza penală din 21 ianuarie 2021, prin care a fost atașată informația ridicată în copie pe un CD cu capacitatea de stocare de 700 mb, cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, informație ridicată anterior de la SA „Orange” în cadrul cauzei penale nr.2020480405; copiile următoarelor acte, după cum urmează: ordonanța de pornire a urmăririi penale, pe 1 filă; plângerea depusă de Ratușneac Andrei, pe 2 file; ordonanța și procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Ratușneac Andrei, pe 4 file; ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la partea vătămată Ratușneac Andrei, pe 2 file; extrase din aplicația „Viber”, pe 10 file; răspunsul parvenit de la SRL „Simpals”, pe 21 file; procesul-verbal de cercetare a aplicației „Viber” din telefonul mobil de model „Samsung”, pe 3 file și procesul verbal de examinare din 24 noiembrie 2020, prin care a fost examinată recipisa și buletinul de identitate perfectate pe Digan Larisa (f.d. 64).

Corpuri delictive: informația ridicată în copie pe un CD cu capacitatea de stocare de 700 mb, cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, informație ridicată anterior de la SA „Orange” în cadrul cauzei penale nr.2020480405.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatei Digan Larisa în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acesteia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Audiind declarațiile inculpatei, părții vătămate și ale martorului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatei Digan Larisa în comiterea infracțiunii imputate și încadrează acțiunile acesteia în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Reieșind din componența de infracțiune incriminată inculpatei Digan Larisa – art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit Doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Prin intermediul inducerii în eroare, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv “martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatei Digan Larisa constituie: *suma de 500 euro transmisă inculpatei de către partea vătămată Ratușneac Andrei în bază de procură, în calitate de avans pentru procurarea automobilului de model ”*****”, anul f*****, ce urma a fi importat din Elveția.*

Faptul transmiterii mijloacelor bănești nu se contestă de inculpata Digan Larisa ce a confirmat că a primit *suma de 500 euro în calitate de avans pentru procurarea automobilului de model ”*****”, anul f*****, ce urma a fi importat de peste hotare.*

Faptul recepționării acestei sume de bani de către Digan Larisa se mai confirmă prin declarațiile părții vătămate Ratușneac Andrei dar și în baza recipisei întocmite la data de 04.5.2020, nemijlocit în momentul transmiterii banilor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 190 Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil ori

dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv: 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod Penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Pentru prezenta calificare comportă interes stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 CP RM deducem că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Așadar, *inducerea în eroare* implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei.

Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (1) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Supra s-a menționat că cea de-a treia condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (1) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea-cheie ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de *act juridic*. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.

În acest sens, instanța de judecată a constatat că infracțiunea dată a fost săvârșită de două persoane, fiecare din ele având rolul său. Deși înțelegerea referitor la condițiile

vânzării-cumpărării automobilului le-a purtat cu partea vătămată persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată din motivul căutării ei, instanța reține existența unui raport juridic, fie și unul verbal.

Pe de altă parte, conform probelor din dosar, în special a declarațiilor inculpatei instanța a constatat că rolul acesteia la comiterea infracțiunii a fost de a menține eroare indusă părții vătămate prin prezentarea sa ca fiind soția persoanei responsabile de importul automobilului și primirea mijloacelor bănești în contul avansului.

Deci, se înregistrează eroarea, în care victima a fost indusă, inclusiv și prin declarațiile ce nu corespund adevărului ale inculpatei.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În acest sens, după primirea sumei de 500 euro, Digan Larisa a transferat această sumă prin intermediul transferului internațional "*****" unei persoane necunoscute ei la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în planul partea *laturii subiective* instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpata Digan Larisa a acționat cu intenție directă, în mod conștient luând bunurile mobile ce nu-i aparțin.

Astfel, în partea laturii subiective, instanța de judecată a reținut poziția incertă a inculpatei. Astfel, inițial aceasta a declarat că din cauza situației precare materiale în timpul pandemiei a acceptat oferta unei prietene de a ajuta pe cineva să vândă mașini, ceea ce presupune intenția de a obține foloase materiale; pe de altă parte, tot ea a negat faptul că a avut careva înțelegeri cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, privind remunerarea sa pentru serviciu oferit.

De asemenea, inculpata a menționat și despre faptul că nu a cunoscut despre intențiile criminale ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Instanța nu poate reține această poziție a inculpatei reieșind din următoarele circumstanțe.

Apriori, aceasta a fost de acord să conlucreze cu o persoană pretinsă a fi necunoscută în sensul în care a acceptat să declare că este soția acestuia.

În alt sens, instanța de judecată reține și constatările *de facto* din Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020, ce a intrat în vigoare la 18.05.2021, având puterea lucrului judecat.

Conform sentinței menționate Digan Larisa ***** a fost condamnată pentru comiterea a 5 episoade infracționale de escrocherie (art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal) în condiții identice, acționând după o schemă bine determinată (*colectarea avansurilor pentru importarea automobilelor de peste hotare în calitate de soție a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată*). Instanța de judecată a remarcat că în cauza penală menționată, inculpata Digan Larisa a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP.

Toate aceste circumstanțe demonstrează clar că intenția inculpatei a fost una directă, fiind în cunoștință de cauză despre schema de sustragere a mijloacelor bănești prin escrocherie.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, Digan Larisa ***** era responsabilă și avea vârsta de 29 ani, întrunind condițiile subiectului infracțiunii.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatei Digan Larisa *****, se încadrează în limitele elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Probele cercetate sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc clar vinovăția inculpatei Digan Larisa *****.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata Digan Larisa ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatei Digan Larisa ******

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei

infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Alina Filimon, în cadrul cercetării judecătorești, a indicat că s-a constatat că **Digan Larisa** a săvârșit infracțiunea incriminată și că a fost încadrată corect. A pledat pentru recunoașterea ca fiind vinovată a **inculpatei Digan Larisa** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a-i stabili o pedeapsă cu **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i adăuga parțial pedeapsa stabilită prin Decizia CA Chișinău din 18.05.2021 și a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 ani.

Avocatul Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa a pledat pentru achitarea inculpatei din motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpata Digan Larisa a pledat nevinovată.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în

cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

În calitate de *circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal* în privința inculpatei **Digan Larisa** instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința inculpatei **Digan Larisa** instanța de judecată nu a reținut.

În partea personalității inculpatei **Digan Larisa**, instanța reține condamnarea sa anterioară în baza *****, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (5 episoade), cu aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita activități, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin prezenta sentință a fost redusă pedeapsa cu 128 zile conform art. 385 CPP; în temeiul Încheierii din 11.01.2021, a fost corectată eroarea materială admisă și anume s-a înlocuit sintagma „a reduce Larisei ***** Digan pedeapsa stabilită cu 128 (o sută douăzeci și opt) zile” cu sintagma „a reduce Larisei ***** Digan pedeapsa stabilită cu 63 (șaizeci și trei) zile”.

Prin *****, prezenta sentință a fost modificată în partea stabilirii pedepsei, după cum urmează: pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare urmează a fi executată: 2 ani urmează a fi executați în penitenciar de tip semiînchis; 2 ani urmează a fi suspendați condiționat pe un termen de 2 ani; în baza *****, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

La data pronunțării prezentei sentințe Digan Larisa execută pedeapsa cu închisoare stabilită prin *****, în Penitenciarul nr. 7 Rusca, începând cu 26.10.2020.

La evidența mediului psihiatru sau narcolog, Digan Larisa nu se află.

Totodată, instanța de judecată a mai stabilit că Digan Larisa este ***** și are la întreținere ***** *****, născut la 07.05.2013. Potrivit Ordinului nr.1271 al Ministerului apărării social și al muncii din Transnistria din 22.12.2020, ***** a fost plasat în Școala-Internat din Parcani.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpata anterior a fost condamnată pentru fapte similare, la moment execută pedeapsa cu închisoare, nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și nu a contribuit nicicum la aflarea adevărului de către instanța de judecată, dar pe de altă parte aceasta este ***** și are la întreținere un copil minor care la moment se află plasat în Școala – Internat din Parcani consideră că corectarea și reeducarea inculpatei **Digan Larisa** este posibilă cu aplicarea față de aceasta a pedepsei după cum urmează:

În baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis pentru femei.**

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Alin. (1)-(3) a articolului menționat prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Conform art. 87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. ***Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.***

Cu riscul de a se repeta, instanța mai indică încă o data că Digan Larisa anterior a fost condamnată în baza ***Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021***, fiindu-i stabilită pedeapsă, după cum urmează: pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare urmează a fi executată: 2 ani urmează a fi executați în penitenciar de tip semiînchis; 2 ani urmează a fi suspendați condiționat pe un termen de 2 ani; în baza *****, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În acest sens, se constată că la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință urmează a fi cumulate pedepsele stabilite prin Decizia CA Chișinău din 18.05.2021 și Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021.

Astfel, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin ***** și **Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă cet. Digan Larisa sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, ce urmează a fi executate în felul următor:**

- Termenul de 3 (trei) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;
- Termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90¹ CP, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

Instanța explică că, după executarea pedepsei reale cu închisoare sub formă de 3 ani, condamnată urmează să execute separat pedeapsa cumulată parțial sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă suspendată condiționat în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

La aplicarea prezentei pedepse instanța de judecată a ținut cont de circumstanța cea mai importantă, și anume că Digan Larisa are la întreținere un copil minor, fiind ***. Astfel, s-a luat în calcul interesul suprem al copilului care cât de curând necesită a fi încadrat în familie, urmând să fie crescut de mama acestuia.**

Termenul executării pedepsei de inculpata **Digan Larisa ******* urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada executării pedepsei penale: din **26.10.2020** până la **01.04.2022** și a 63 zile reduse în temeiul art. 385 alin. (5) Cod penal prin **Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.01.2021.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În cadrul examinării cauzei penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, partea vătămată Ratușneac Andrei a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Digan Larisa în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 9697,75 lei (echivalentul a 500 euro transmiși în calitate de avans). Și-a întemeiat poziția din prezenta acțiunea civilă partea vătămată Ratușneac Andrei pe prevederile legale art. 219-221 Cod de procedură penală și prevederile art. art. 1398, 1422 Cod cil al RM (f.d. 123).

Acuzatorul de stat Alina Filimon a solicitat admiterea acțiunii civile după cum a fost formulată și motivată de partea vătămată Ratușneac Andrei.

Partea vătămată Ratușneac Andrei a solicitat admiterea acțiunii civile în modul cum a fost motivată și prezentată în scris.

Avocatul Maria Antoci în interesele inculpatei Digan Larisa, a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, reieșind din poziția de achitare a inculpatei.

Studiind acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei penale în raport cu circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ratușneac Andrei împotriva

inculpatei Digan Larisa privind încasarea prejudiciului material în sumă de 9697,75 lei din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În continuare articolului menționat, alin. (4) stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit alin. (1) – (3) al art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană vătămată datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătății să fie o consecință a faptei ilicite. Raportul causal între fapta ilicită a autorului prejudiciului și vătămarea sănătății are ca urmare pierderea posibilității persoanei prejudiciate de a obține venit;
- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Drept consecință, instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea civilă delictuală, precum și ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatei Digan Larisa în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condițiile răspunderii civile delictuale.

Apriori, Digan Larisa a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în raport cu partea vătămată Ratușneac Andrei, fiind constatat prejudiciul de 500 euro, echivalentul a 9697,75 lei MD.

Totodată, potrivit Recipisei din 06.05.2020, semnată de Digan Larisa și Ratușneac Andrei se confirmă că Ratușneac Andrei a transmis Larisei Digan suma de 500 euro în calitate de avans pentru procurarea automobilului *****, 2011 prețul total al automobilului constituie suma de 6200 euro (*f.d.* 63).

Reieșind că în rezultatul infracțiunii examinate, părții vătămate nu au fost restituite bunurile sustrate, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea părții vătămate și încasarea din contul inculpatei a sumei de 9697,75 lei MD în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Reieșind din faptul că inculpata Digan Larisa își execută pedeapsa cu închisoare în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.05.2021 (definitivă și irevocabilă), instanța nu consideră oportună aplicarea cărorva măsuri preventive în vederea asigurării executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Totodată, în conformitate cu prevedrile art.189 alin. (1) și (2) CPP al RM, în cazul în care persoana reținută sau arestată are sub ocrotirea sa minori, persoane recunoscute iresponsabile, persoane căror li s-a instituit curatelă sau persoane care, din cauza vârstei, bolii sau din alte cauze, au nevoie de ajutor, despre aceasta vor fi informate autoritățile competente pentru a lua față de aceste persoane măsuri de ocrotire. Obligația de a informa despre necesitatea aplicării măsurilor de ocrotire îi revine organului care a efectuat reținerea sau arestarea preventivă.

Dispozițiile organului de urmărire penală sau ale instanței în vederea luării măsurilor de ocrotire față de persoanele menționate la alin.(1), rămase fără ocrotire, sînt executorii pentru autoritatea tutelară, precum și pentru conducătorii instituțiilor medicale sau sociale de stat. Organul de urmărire penală sau instanța poate transmite minorii, persoanele iresponsabile sau cele de vîrstă înaintată sub ocrotire rudelor, cu consimțămîntul acestora.

La caz, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, Digan Larisa are ***** la educație: *****, născut la 07.05.2013. Potrivit Ordinului nr.1271 al Ministerului apărării social și al muncii din Transnistria din 22.12.2020, ***** a fost plasat în Școala-Internat din Parcani.

Astfel, instanța de judecată va înștiința autoritățile competente pentru a lua față de aceste persoane măsuri de ocrotire.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Digan Larisa ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis pentru femei.**

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin ***** **și Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă cet. Digan Larisa sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare,** ce urmează a fi executate în felul următor:

- termenul de 3 (trei) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;
- termenul de 2 (doi) ani închisoare, în temeiul art. 90¹ CP, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatei Digan Larisa ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe, computând în termenul de executare a pedepsei, **perioada executării pedepsei penale din 26.10.2020 până la 01.04.2022 și a 63 zile reduse în temeiul art. 385 alin. (5) Cod penal prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.01.2021.**

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ratușneac Andrei împotriva Larisei Digan privind încasarea prejudiciului material ***se admite integral.***

Se încasează din contul Larisei Digan în beneficiul lui Ratușneac Andrei suma de **9 697 (nouă mii șase sute nouăzeci și șapte, 75) lei MD**, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se înștiințează Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului pentru a lua față de copilul minor: ***** , născut la 07.05.2013, măsuri de ocrotire.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia

