

ÎNCHEIERE

în numele Legii

m. Chișinău

08 septembrie 2017.

Judecătoria Chișinău ,sediul Central în componența

Judecătorului de instrucție

C.Damaschin

Grefier

A.Mardari

Cu participarea

Procuror

Cr.Gladcov

Avocat

I.Stegărescu

Judecând în ședință de judecată publică plîngerea avocatului Ion Stegărescu înaintată în interesele cet.Ludmila Scutelnic împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise de procuratura Chișinău ,oficiul Botanica precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului

A CONSTATAT

La 14 august 2017 în judecătoria Chișinău ,sediul Central a parvenit plîngerea avocatului Ion Stegărescu înaintată în interesele cet.Ludmila Scutelnic care a contestat în ordinea art.313 CPP RM ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise de procuratura Chișinău ,oficiul Botanica la 16 iunie 2017 în procesul penal cu nr.1042/17 precum și ordonanța procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului

S-a invocat că la data de 18 aprilie 2017, avocatul Stegărescu Ion, în interesul părți vătămate Scutelnic Ludmila s-a adresat către Procuratura Municipiului Chișinău, cu o plîngere în temeiul art.274 CPP în privința acțiunilor pretins ilegale a funcționarilor Inspecției de Stat în Construcții.

Prin ordonanța din 16 iunie 2017, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Gladcov Cristina a dispus de a refuza pornirea urmăririi penale,clasînd procesul penal deoarece nu există fapta.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, Scutelnic Ludmila prin intermediul avocatului Stegărescu Ion, a contestat în temeiul art.299/1 CPP, ordonanța din 16 iunie 2017. Prin ordonanța din 14 iulie 2017, Procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al oficiului Botanica, Marcel Cimbir a respins plîngerea înaintată.

Consideră că organul de urmărire penală a efectuat o analiză superficială a probelor administrate, nu au fost apreciate la justa valoare datele obținute în cadrul procesului penal și în fapt nu există temeiurile indicate de procuror ca motivație pentru adoptarea hotărîrilor contestate.

În opinia solicitantului OUP pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale nu a soluționat în mod obiectiv fapta sesizată și ca rezultat a fost adoptată o hotărîre neîntemeiată.

S-a reclamat că pentru stabilirea adevărului în procesul penal urmau a fi efectuate mai multe acțiuni procesuale iar adoptînd ordonanțele contestate în lipsa acestora a fost încălcat dreptul petiționarilor la acces liber la justiție.

Prin urmare solicită anularea ordonanței Procurorului Gladcov Cristina din 16 iunie 2017 precum și ordonanța procurorului ierarhic superior , emisă la data 14.07.2017 prin care a dispus respingerea plîngerii înaintate .

În cadrul ședinței de judecată avocatul I.Stegărescu a invocat cele descrise ,a susținut pe deplin plîngerea înaintată ,a relatat că în opinia sa acțiunile funcționarilor Inspecției de Stat în Construcții sunt ilegale și a solicitat declararea nulității ordonanțelor contestate cu obligarea procuraturii Chișinău oficiul Botanica de a lichida lacunele stabilite.

Procurorul a solicitat respingerea plîngerii înaintate și menținerea hotărîrilor emise de procuratura Chișinău oficiul Botanica deoarece în cadrul procesului penal au fost verificate minuțios toate circumstanțele cauzei ,s-a făcut o analiză completă a datelor administrate și în rezultat s-a adoptat o hotărîre legală și întemeiată .

Procurorul a invocat că acțiunile sesizate în mod vădit nu conțin fapta căreiva infracțiunii .

**Conform materialelor procesului penal nr.104217 ,examineate în cadrul ședinței de judecată , s-a stabilit că la 17.05.2017 în REI-la IP Botanica a fost înregistrat procesul penal nr. 1042. pe faptul plîngerii cet. Stegărescu Ion în privința acțiunilor presupuș ilegale ale funcționarilor Inspecției de Stat în Construcții.**

Conform declarațiilor cet. Stegărescu Ion s-a identificat că, în anul 2012 Scutelnic Ludmila a procurat apartamentul din str. N. Titulescu 10/4 mun. Chișinău. La data de 08.12.2016, vecinul ei din apartamentul 4, fără acordul ei și a celorlalți locatari a construit în coridorul etajului care este în folosința tuturor o construcție neautorizată. După aceasta proprietarul din ap. 6 solicitându-i actele confirmative cu privire la faptul persoanelor care i-au permis construcția dată, și acesta nu a prezentat nimic, comunicând doar că să-și caute de treabă. Ulterior, proprietarul din ap. 6 a alertat poliția, care a ieșit la fața locului și care a întocmit careva acte. Însă persoanele în cauză nu au stopat lucrările și au continuat să construiască. Mai apoi proprietarii din ap. 3 și 5 au fost contactați telefonic de către proprietarul ap. 6, care este Ceafă Petru, comunicându-le cele ce se întâmplă, totodată solicitându-i proprietarului ap. 4 să demoleze construcția. De asemenea au fost sesizați și pompierii, care au ieșit la fața locului și ulterior au oferit un răspuns. Ulterior fiind telefonat de către Scutelnic Ludmila, de la care dețin procură pe un termen de 3 ani, mi-a solicitat să-i reprezint interesele în fața organelor administrative ș.a.

La data de 12.12.2016, cu nr. S-13-27 a fost înregistrată plîngerea la Inspecția de Stat în Construcții, cu privire la stabilirea legalității construcției nominalizate, totodată cu tragera la răspundere a persoanei și obligarea de demolare a construcției neautorizate. Însă, pînă în prezent nu a fost emisă nici o decizie pe' cazul dat, fiind oferit doar un răspuns evaziv. Apoi iar a solicitat un răspuns de la Inspecție fiind oferit un răspuns că deja examinarea contravențiilor din domeniul dat este ce competența Administrației Publice Locale.

În urma verificării dacă IP Botanica, mun. Chișinău a fost sesizată despre careva solicitări din partea Inspecției de Stat în Construcții pe cazul dat, a fost primit un răspuns că astfel de solicitare nu a fost identificată.

Făcînd cunoștință cu legislația în domeniu, competența de stabilire a încălcărilor în domeniul construcției este Inspecția de Stat în Construcții, astfel, răspunsurile evazive dau teme de a considera că sunt interesați în tergiversarea examinării cazului dat.

Conform declarațiilor cet. Știrbu Vitalie Petru, inspector principal al inspecției de stat în construcție a declarat că, în adresa Inspecției de Stat a parvenit spre examinare demersul Inspectoratului de poliție Botanica, cu privire la lucrările de replanificare în ap. 4 și anume mărirea în dimensiuni a apartamentului din contul coridorului comun din str. Nicolae Titulescu 4 A mun. Chișinău. Ca urmare, nu a fost posibil de depistat proprietarul și a a fost solicitat aportul IP Botanica, în vederea stabilirii faptului dat.

Ulterior, la data de 03.02.2017 a mai parvenit încă o adresare din partea lui Stegărescu Ion, unde Inspecția s-a mai adresat repetat către Inspectoratul de poliție. Totodată menționează că constatarea contravenției este de competența organelor administrației publice locale.

Audiînd participanții procesului și examinînd materialele procesului penal instanța a ajuns la concluzia că plîngerea înaintată urmează a fi respinsă .

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, iar conform art.19 alin.(3) Cod de procedură penală organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

În cazul de față în plîngerea depusă în adresa organelor de resort cît și ulterior în cadrul audierilor au fost invocate comiterea acțiunilor presupus ilegale de către funcționarii Inspecției de Stat în Construcții în ceea ce privește efectuarea documentării cazului unei construcții neautorizate fără însă a fi invocat faptul că persoanele respective au comis anume o infracțiune.

În conformitate cu art.1 al 1 CPP RM procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane desfășurată în conformitate cu prevederile CPP RM. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni.

Conform al 2 art.1 CPP RM pocesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de **infracțiuni**, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor **legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.**

**Prin prisma normelor expuse mai sus rezultă că cererea nominalizată nu se referă la investigarea unei presupuse infracțiuni și ,din considerentele menționate este inoportună intervenția organelor de resort sub aspectul aplicabilității normelor procesual-penale în circumstanțele în care în mod evident nu este sesizată comiterea unei infracțiuni.**

Conform prevederilor alineatului 1 art.313 CPP RM plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bătuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau **de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.**

Examinînd materialele cauzei în coraport cu susținerile petiționarului instanța constată că în cadrul procesului penal s-au întreprins toate măsurile necesare și posibile în vederea stabilirii adevărului în procesul penal iar procuratura a adoptat hotărîrea contestată în baza probelor administrate legal – considerent din care instanța constată că prin ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal precum și prin ordonanța procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă nu au fost încălcate careva drepturi ale solicitanutului și în contextul nominalizat ordonanțele contestate nu sunt pasibile de a fi supuse anulării.

În baza celor expuse și ,conducîndu-se de prevederile art.41,313 CPP RM instanța

#### DECIDE

A respinge plîngerea avocatului Ion Stegărescu înaintată în interesele cet.Ludmila Scutelnic împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise de procuratura Chișinău ,oficiul Botanica la 16 iunie 2017 în procesul penal cu nr.1042/17 precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător de instrucție

în judecătoria Chișinău

Constantin Damaschin

