

ÎNCHEIERE

18.05.2022

mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, specializat în materia contenciosului administrativ, studiind acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, privind anularea actului administrativ,

a constatat:

La data de 14.04.2022, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” reprezentată de directorul Oleg Gutium, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, solicitând :

- Anularea Deciziei AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022, ca urmare a faptului încălcării drepturilor AN „COPYRIGHT” și ca fiind emisă prin încălcarea prevederilor legislației în vigoare, în special cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative și legalitatea deciziilor adoptate;
- Odată cu anularea Deciziei secrete a AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022 să includă pentru viitor, pe AN „COPYRIGHT” în lista generală a părților interesate pentru a fi informată prioritar despre procesul decizional în cadrul AGEPI;
- Suspendarea executării Deciziei AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022.

Prin notificarea instanței nr. 5359 din 15.04.2022, în corespundere cu prevederile art.art. 38, 216, 221 Cod Administrativ, s-a solicitat pârâtei – AGEPI, expedierea în adresa instanței de judecată, în termen de 7 (șapte) zile, de la data recepționării notificării, referința în privința solicitării privind suspendarea executării Deciziei AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022; referința în privința fondului cauzei cît și la admisibilitatea respectivei acțiuni; cu anexarea dosarului administrativ întocmit în conformitate cu prevederile art. 82 alin.(1) și (2) Cod Administrativ, și suplimentar alte documente relevante cauzei, inclusiv cele electronice. (f.d.28-29)

Respectiv, la data de 20.04.2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a parvenit referința pârâtei pe marginea solicitării privind suspendarea executării Deciziei AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022 și referința privind inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de AN „COPYRIGHT” împotriva AGEPI, în temeiul art. 207 alin.(1), alin.(2) lit. c) Cod Administrativ. (f.d. 32-62)

Ca urmare, prin înștiințarea nr. 6631 din 21.04.2022, adresată reclamantei Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, s-a expediat în adresa acesteia copia referințelor depuse de autoritatea pîrîită, și în temeiul art. 38 Cod Administrativ s-a solicitat expedierea în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) în termen de 7 zile, de la recepționarea înștiințării, poziția argumentată pe marginea referinței pîrîitei AGEPI privind declararea inadmisibilității acțiunii. (f.d. 63)

Ulterior, la 17.05.2022, AN „COPYRIGHT” a prezentat instanței, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) obiecțiile (punctul de vedere conform art. 38 Cod Administrativ) asupra poziției autorității pîrîite, prin care a solicitat : citarea părților pentru examinarea cererii AN COPYRIGHT privind suspendarea actului administrativ și a solicitării AGEPI privind inadmisibilitatea acțiunii AN „COPYRIGHT” în contenciosul administrativ cu prezența părților; admiterea cererii AN „COPYRIGHT” privind suspendarea actului administrativ în sensul declarant; respingerea solicitărilor AGEPI privind inadmisibilitatea acțiunii AN „COPYRIGHT” în contenciosul administrativ.

În susținerea poziției expuse, atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că referința în cauză este manipuloare și întocmită într-o manieră de a induce în eroare onorata instanță și reclamantul.

Or, afirmă r/reclamantei că, este evident, dosarul aflat pe rol la Judecătorul Viorica Dodon, are ca parte nu doar pe AN „COPYRIGHT”, dar în calitate de reclamant este și o altă persoană precum este Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI).

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că părțile diferă substanțial, sunt absolut diferite și temeiurile de drept la depunerea cererii de chemare în judecată, or, printr-o simplă analiză este evident că nu există nici o similitudine și suprapunere de temeiuri, cu excepția faptului că AGEPI a încălcat drepturile reclamantei în ambele cazuri.

Astfel, având în vedere că părțile și temeiurile de drept sunt total diferite, argumentele AGEPI sînt absolut sterile, iar din aceste considerente, solicitarea privind declararea ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată nu întrunește prevederile legale pentru a o declara inadmisibilă în sensul solicitat de AGEPI, pe cale de consecință solicitarea AGEPI urmează a fi respinsă de către instanța de judecată. (f.d. 64-66)

Verificând circumstanțele de fapt și de drept relevante, cercetând poziția părților, probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța judecătorul necesar a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 197 Cod Administrativ, Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd : c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

La caz, se constată că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) – judecător Viorica Dodon se află în examinare acțiunea de contencios administrativ înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea actului administrativ – Decizia AGEPI nr. 45/358 din 03 martie 2022 (cauza nr. 3-789/2022, PIGD 2-22041557-12-3-25032022), fapt ce se confirmă prin copia cererii de chemare în judecată anexată (f.d.49-58) și încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Viorica Dodon, din 04.04.2022 privind pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare; acțiune între aceleași părți și cu același obiect ca și în respectiva cauză supusă judecării (cauza nr. 3-938/2022).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, s-a stabilit cu certitudine că, la aceeași instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, acțiunea de contencios administrativ - nr. 3-938/2022, urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 207 alin.(2) lit.c), 230 Cod Administrativ; instanța de judecată,

d i s p u n e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia AGEPI nr. 45/358 din 03.03.2022, ***se declară inadmisibilă.***

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Igor Barbacaru