

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

30 septembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Anghel, Ivan Bulgac, Olga Rotaru, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Dumitru Ștefirța, Alexandru Botnaru

Avocaților

- Marcela Mariț, Eduard Calmațui, Sergiu Prodan, Lilian Rudei,  
Georgeta Lupea, Vitalie Țurcanu

Interpreților

- Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu, Liliana Vieru, Serghei Penov

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată la 20 aprilie 2023, de învinuire a inculpaților:

**Baciurin Andrei \*\*\*\*\***, născut la data de \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova,  
căsătorit, studii superioare,  
\*\*\*\*\*copii minori, fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,

**Hadîrcă Alexandru \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
domiciliat în or. \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova,  
divorțat, studii medii,  
\*\*\*\*\*copil minor la întreținere,  
neangajat în câmpul muncii,  
gradul II de dizabilitate, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,

**Condorache Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova,  
căsătorit, studii medii,  
un copil minor la întreținere,  
angajat în calitate de agent de vânzări,  
fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,

**Bajireanu Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\*  
domiciliat în or. \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova,  
căsătorit, studii medii,  
\*\*\*\*\*copil minor la întreținere,  
activează neoficial în domeniul construcțiilor,  
fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,  
**Munteanu Pavel** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, o persoană la întreținere, fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,  
**Breslaș Ion** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,  
**Andriuța Nicolai** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, la întreținere un părinte, activează neoficial în construcții, fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) din Codul penal,  
**c o n s t a t ă :**

**Baciurin Andrei** \*\*\*\*\*, în perioada anului 2022 - martie 2023, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Andrei Baciurin în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în calitate de organizator, împreună și de comun acord cu Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, membrii grupului infracțional Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remuneri, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remuneri în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Andrei Baciurin a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Andrei Baciurin, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a

Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Alexandru Hadîrcă, în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitatea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Alexandru Hadîrcă a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau

responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Alexandru Hadîrcă, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Nicolae Condorache în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu, Nicolai Andriuța și Ion Breslaș precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitatea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Nicolae Condorache de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu și Ion Breslaș au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruite de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Nicolae Condorache a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie

2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. \*\*\*\*\*, precum și pe bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*, 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Nicolae Condorache, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova - Mihail Bajireanu, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Mihail Bajireanu acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca

consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Mihail Bajireanu de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Mihail Bajireanu a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. \*\*\*\*\* precum și pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu, Nicolai Andriuța și respectiv Ion Breslaș, Mihail Bajireanu fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în imobilul din str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău și care la rândul său urma să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Mihail Bajireanu, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un

număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Mihail Bajireanu, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Pavel Munteanu acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitatea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Pavel Munteanu de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Alexandru Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degeneze în dezordini în masă.

În acest scop, Pavel Munteanu a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550, pe adresele: str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația



nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuță, Mihail Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, Pavel Munteanu, fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în apartamentul nr. 550 din bd. \*\*\*\*\*11 mun. Chișinău și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acțiune violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Pavel Munteanu, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordine în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordine în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Mihail Bajireanu, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Ion Breslaș acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordine în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitatea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Ion Breslaș de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Alexandru Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordine în masă, persoanele recrutate au fost instruite de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale,

acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degereze în dezordini în masă.

În acest scop, Ion Breslaș a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. \*\*\*\*\*, precum și pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\*, 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, Ion Breslaș fiind responsabil de activitatea grupului său care urma a fi cazat pe str. \*\*\*\*\* și care la rândul său urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Ion Breslaș, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova Mihail Bajireanu, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Nicolai

Andriuța acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Nicolai Andriuța de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Nicolai Andriuța a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, Mihail Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în camera nr. 20, str. \*\*\*\*\* și care la rândul său urma să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Nicolai Andriuța, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Inculpații în instanța de judecată au indicat că, nu recunosc vina de comiterii infracțiunii incriminate, motiv din care cauza penală a fost numită spre examinare în procedură generală.

Astfel, inculpatul Baciurin Andrei, în ședința de judecată a comunicat că, nu recunoaște vina. În 2006 a plecat în Rusia și locuia acolo. În 2023, la începutul lunii ianuarie, mamei sale i-au făcut operație și i-a spus că trebuie să vină să o ia de la spital pentru că nu putea merge, ca să o ducă acasă. Pentru ca să asigure îngrijire mamei el a venit în Moldova, a stat două săptămâni cu mama și a zburat înapoi la Moscova. Pe 26 a venit în Moldova și pe 10 februarie a plecat înapoi. Peste câteva zile a stat la bar cu un cunoscut de al său pe nume Denis Petenca cu care au consumat băuturi, unde s-a apropiat și un cunoscut de al lui pe nume Sașa Maslinov. Ei au comunicat, l-a întrebat de unde, este la care i-a spus că este din Moldova și l-a întrebat dacă cunoaște ce se întâmplă în Moldova. El a spus că știe și că se uită la televizor și ei au mai comunicat. El i-a spus că este o situație din care poate primi niște bani. Au făcut schimb de numere de telefon și peste câteva zile a fost sunat. S-au întâlnit în or. Istra la o cafenea. Mai erau careva persoane dar nu ține minte sigur. El i-a spus că poate primi bani pentru protestele care se petrec în Republica Moldova, că trebuie persoane pentru proteste și că persoana va fi achitată cu aproximativ 100 euro. Ei au stat un timp după care el a plecat acasă. El a spus că aceasta nu îl interesează pentru că nu are cunoscuți în Moldova. Peste câteva zile Sașa l-a sunat și i-a spus să meargă cu el în "Balașca" și că poate primi careva bani acolo, că este de lucru. A doua zi de dimineață ei au plecat și au mers la un club sportiv sau bază de odihnă. Era o încăpere aparte unde stăteau persoane, nu ține minte câte persoane dar, l-a prezentat la două persoane pe nume Andrei și Jenea. El s-a așezat cu ei la masă și au început să îl întrebe dacă cunoaște ce se întâmplă în Moldova, că oamenii ies la proteste și că situația economică este foarte rea, la care el a spus că este la curent și că nu demult a fost în Moldova și a văzut la televizor. Ei au mai stat de vorbă, **s-a mai apropiat o persoană pe nume Vlad** care l-a întrebat de unde este și când i-a zis că este din Moldova i-a dat aceleași întrebări despre proteste. El a spus că cunoaște și i s-a spus că pe aceasta se poate de făcut bani. **El a spus că nu are cunoscuți în Moldova la care i s-a spus că nu este nevoie de cunoscuți, că sunt persoane în Moldova care se ocupă de alegerea persoanelor. Trebuia să vină în Moldova să le facă instructaj ca să fie treji, să se comporte adecvat, să nu încalce legea și să fie disciplinați. Au spus că trebuia să vină peste trei zile și că pentru aceasta o să primească 4000 \$.** El a spus că o să se mai gândească, el a luat numărul lui și a zis că îl va suna. A fost sunat pe 6 sau 7 martie și l-a întrebat ce a decis la care el a spus că pleacă întâi în Moldova și că are careva dubii. I s-a spus că pentru drum și pentru trai va primi 1300 \$, intra biletul dus-întors, traiul și mâncarea și că dacă este de acord trebuie să plece pe 8 martie. **El s-a gândit, a fost de acord, a doua zi s-au întâlnit într-o cafenea în Moscova, i s-a dat suma de 1300\$, încă odată i-a fost explicat ce trebuie să facă și apoi a mai intrat o persoană sau două și s-au așezat la altă masă și ascultau despre ce ei comunică. I s-a spus că trebuia să ia bilet și să zboare urgent după care când avea să vină în Moldova să aibă „Telegram” unde i se vor transmite contactele persoanelor care se află în Moldova.** El a cumpărat bilet și a venit la Moldova, s-a întâlnit cu un cunoscut și a venit acasă. S-a odihnit de la drum, a cumpărat cartelă SIM, **a vorbit cu profilul Sandu care după voce era asemănător ca a lui Vlad și i-a spus că o să transmită contactele lui Sașa și că trebuie să facă legătură cu ei să se întâlnească și să spună că trebuie să se comporte adecvat și să nu fie sub influența alcoolului. I-au fost transmise două numere de telefoane. El a sunat la un număr dar**

nimeni nu a răspuns. O persoană pe nume Sașa era în Chișinău, iar a doua persoană pe nume Sașa în Sîngerei. Sașa din Chișinău nu răspundea la telefon, iar Sașa din Sîngerei a răspuns și a spus că trebuie să se întâlnească și să vorbească. A doua zi l-a sunat pe Sașa din Sîngerei, pentru că cel din Chișinău nu răspundea, și s-au înțeles să se vadă la Sîngerei. El a venit la Sîngerei, s-au întâlnit, au stat la benzinărie și au comunicat despre protest care trebuia să fie a doua zi, dar nu erau destule persoane, erau prea puține. Ei au plecat în altă parte, în acel timp l-a sunat Vlad și i-a dat instrucțiuni, că trebuie să organizeze câte 5-7 persoane grămezi și să trebuie să ducă în ziua protestului pe itinerarul unei persoane care va ieși dintr-un loc anumit și a spus că trebuia de făcut fotografie persoanelor. El i-a spus lui Sașa ce vrea Vlad de la el și el a spus că sunt persoane simple și poate să facă instructajul care vor trimite fotografiile dacă trebuie. Au venit careva persoane, câte 6-7 și el le-a lămurit ce va fi la protest și că trebuiau să stea în grupuri mici, adecvați, pe itinerarul Marinei Tauber. Au venit persoanele, el a comunicat cu ei, le-a spus că trebuie lideri și i-a rugat să stea să facă poze, le-a fotografiat și le-a trimis lui Vlad. După aceasta au plecat, a rămas cu Sașa la numitor comun că o să sune. Ulterior el a plecat la Chișinău ca să caute apartament și și-a găsit apartament unde și a rămas. După aceasta a fost sunat de Vlad care i-a spus că persoanele trebuie să fie cu cât mai repede la Chișinău așa cum drumurile pot fi blocate și trebuia să sune pe ambii Sașa. El era la Chișinău și i-a sunat lui Sașa de la Chișinău, el a ridicat și i-a spus că este ocupat și o să sune singur. După aceasta a revenit cu apel și a spus că totul este bine și că oamenii o să fie în Chișinău dimineața deoarece se apropia protestul. L-a sunat Vlad și a spus că trebuie să meargă să vadă dacă sunt oamenii și în ce stare sunt ei, ca să nu servească alcool. El a spus că deja era seară și nu se puteau întâlni și că se vor întâlni a doua zi dimineața. Dimineața a fost sunat și de Sașa din Chișinău și de cel de la Sîngerei. Acel de la Sîngerei i-a spus că oamenii sunt pe loc în Chișinău. Sașa din Chișinău i-a spus că poate să meargă să vadă oamenii și să le spună ce să facă. El s-a urcat în taxi și a mers la Sașa din Chișinău, acolo erau 6-8 persoane, i-a prezentat ca pe prieteni și au întrebat ce trebuie să facă. El le-a făcut instructajul. Au început să îl întrebe despre bani, el a spus că nu se ocupă cu banii și că cu aceștia se ocupă Vlad. El le făcea instrucția, ei dădeau întrebări, le spunea că trebuie să fie adecvați și să nu încalce legea și să fie treji. După aceasta el a ieșit din apartament și a fost reținut. Nu i-a fost spus unde sunt cei 4000\$. El a dat declarații sub presiune morală la faza de urmărire penală. I-au spus lucruri neplăcute, nu dorește să spună cine l-a presat. El pe Vlad l-a văzut de două ori, o dată când a avut convorbirea și a doua oară când i-a dat bani. La dânsul mama era bolnavă, el nu a dat întrebări de unde sunt banii. Nu cunoaște cui i-a fost convenabil și în a cui interes era. A fost spus că este nevoie de 500 persoane la care se dădea câte 100 euro. Nu erau discuții despre persoane în vârstă, era despre persoane tinere. În cele 500 persoane trebuiau oarecare, iar în al doilea protest trebuiau persoane tinere. Trebuiau să meargă după itinerar stabilit, să se comporte frumos, să nu încalce legea, să încerce să facă un lanț și să miște cu umărul cordonul poliției, în caz că avea să meargă o persoană și să miște cordonul. Sașa din Sîngerei era Alexandru Hadîrcă care este prezent în sală. El nu poate răspunde în ce consta ca să dea persoanelor impuls. El a primit doar suma de 1300\$ de la Vlad. Hadîrcă trebuia să facă colectarea persoanelor ca el să le facă instructajul. Nu i-a fost spus nimic despre finanțare.

Inculpatul Andriuța Nicolai în ședința de judecată a comunicat că, nu ține minte data, în luna martie, se ducea în centrul orașului Sîngerei și s-a întâlnit cu un grup de oameni din Sîngerei. S-a oprit, a stat de vorbă și a spus că vin la Chișinău la protest și l-au întrebat dacă nu vrea să meargă și el cu ei. El a acceptat, a venit la Chișinău sâmbăta, a intrat într-un

apartament, adresa nu o ține minte. Aproximativ jumătate de oră a stat în apartament și a ieșit la balcon să fumeze, iar când a intrat înapoi, în apartament era poliție. După aceasta a fost reținut. A precizat că, prima dată a fost la protest. Se ocupă cu construcțiile. Nu are merite sportive în Republica Moldova. Nu are probleme de sănătate. Personal nu a spus la nimeni că o să primească bani pentru că merge la protest. A mers prima dată și a spus că după aceasta urma să primească 1000 lei dar nu cunoaște de la cine. Nu a fost instigat să facă acțiuni violente, nu a primit asemenea indicații. **Trebuia să fie sunat pe „Telegram”, dar nu a fost sunat și nu a vorbit cu nimeni.** În grupul de persoane cu care el era nu era inculpatul Baciurin, el era cu în băiat din Sîngerei pe nume Vrînceanu. Pe Baciurin l-a cunoscut prima dată când au fost reținuți și nici Baciurin nu îl cunoștea pe el. În apartament se afla doar el și Vrînceanu, când a ieșit la fumat și s-a întors înapoi a intrat poliția și i-a pus la pământ. Apartamentul se afla în mun. Chișinău. **A venit la Chișinău cu mașina cu Condorache Nicolae până la apartament.** Nu cunoaște cine a ales apartamentul. **Când ei au venit, Nicolae a mers undeva și când a venit a zis să se ducă în apartament. Nu cunoaște cine a discutat cu proprietarul apartamentului, dar probabil acesta a fost Condorache.** El discuții cu Condorache nu a avut. El împreună cu Vrînceanu mergeau în centru și s-au întâlnit cu grupul de persoane care mergea la protest. El l-a întrebat pe Vrînceanu dacă vine la protest, anterior acesta nu a mai participat. Despre bani a auzit de la niște persoane din grupul menționat dar nu de la persoanele prezente în sală. **A dat un număr lui Mișa și a spus că va fi sunat pe „Telegram” și o să se întâlnească să spună instrucția.** Protestul trebuia să aibă loc a doua zi. A venit cu o zi înainte pentru că a vrut să stea în Chișinău în excursie. Trebuiau să facă excursie cu Vrînceanu. Ei aveau bani pentru transport. **Ei cu Vrînceanu nu au achitat careva bani pentru chirie. Condorache le-a spus să stea în acel apartament până a doua zi.** A doua zi trebuiau să plece acasă singuri cu autobuzul. Drumul de la Chișinău la Sîngerei costă 100 lei. Bani pentru drum nu le-a fost dat. La alte proteste el nu a fost. Nu au fost careva grupuri pe „Telegram”. Cu Condorache el a făcut cunoștință în acea zi când a venit la Chișinău. Prin Sîngerei l-a văzut dar nu a stat cu acesta de vorbă. Ei erau la Sîngerei și Condorache a venit și le-a propus să se ducă la Chișinău cu el pentru că avea două locuri în mașină. El nu cunoaște cu cine a vorbit ca să meargă la acel apartament.

Inculpatul Hadîrcă Alexandru fiind în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat de a face declarații.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3), instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de învinuit și citite în cadrul cercetării judecătorești.

Inculpatul Hadîrcă Alexandru fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, **la începutul lunii martie 2023 a primit un apel prin intermediul aplicației „Telegram” de la o persoana care era înregistrată cu numele „MayanSandu”, care a vorbit cu el în limba rusă și s-a prezentat cu numele „Vlad”, i-a zis că este din partea lui Anatolie, care este un cunoscut de al său. „Vlad” i-a comunicat că, este necesar de oameni pentru a merge la miting. Totodată, a zis că ulterior va fi contactat încă de o persoană, care va comunica mai multe detalii. Ce a înțeles el, trebuia să meargă cât mai mulți la miting și să facă poze numaidecât. A doua zi, prin intermediul aplicației „Telegram” a primit un apel de la o persoana care s-a prezentat ca „Andrei” și i-a zis că e din partea lui „Vlad”. Au convenit cu el că o să se întâlnească tot în aceiași zi în or. Sîngerei, la un autoservice, unde el în prealabil urma să cheme persoane care erau de acord să participe la miting în or. Chișinău. „Andrei” a venit în or. Sîngerei, ei s-au întâlnit la autoservice, acolo erau mai mulți băieți, o parte din ei i-a invitat el, alții au fost invitați de altcineva. „Andrei” le dădea**

careva explicații ce trebuie să facă la protest, a zis că pur și simplu trebuie să meargă și să facă fotografii. Din cei care erau prezenți acolo Condorache și Breslaș aveau rolul de șoferi, restul trebuiau să participe la protest. Baciurin Andrei a făcut un grup în aplicația „Telegram” și i-a inclus acolo pe toți. Scopul grupului era ca să ușureze comunicarea între ei, pentru următoarea zi. Pe data de 11 martie 2023 ei toți au dispărut. Ziua următoare l-au reținut și pe el. Baciurin Andrei, a comunicat că la urmă cu partea financiară se vor lămuri. El a promis la oameni bani, din cuvintele lui Andrei Baciurin, acei care vor participa vor primi 1000 lei, persoanele care vor transporta pe alții vor primi 100\$. El nu a dat la nimeni careva mijloace bănești, pentru achitarea gazdei. **Nu cunoaște nimic despre faptul că trebuiau să fie închiriate apartamente. El nu cunoaște dacă s-au dat careva bani pentru asta. Rolul său a constat în faptul că el trebuia să-i întâlnească pe Baciurin Andrei și să-i fac cunoștință cu persoanele care urmau să se ducă la protest.**

La fel, instanța menționează că etapa finală a cercetării judecătorești a dispus să fie examinată în lipsa inculpaților Condorache Nicolae, Bajireanu Mihail, Munteanu Pavel și Breslaș Ion, care prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei penale în lipsă, cereri confirmate de către apărătorii acestora. Astfel, în temeiul art. 321 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților vizați.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de bănuit/învinuit și citite în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, inculpatul Condorache Nicolae fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, vina nu o recunoaște, deoarece nu a comis cele imputate, **el a fost rugat doar să transporte doua persoane în mun. Chișinău. Alexandru Hadîrcă cunoaștea că el urma să meargă la Chișinău deoarece la data de 10 martie 2023 s-a văzut cu acesta la o stație Peco. Hadîrcă l-a rugat să ducă persoanele respective pe adresa \*\*\*\*\* din Chișinău. I-a transmis și suma de 1000 de lei pentru a achita camera. Bani pentru alimentarea automobilului i-a dat Alexandru Hadîrcă, 400 lei. La Chișinău, la adresa indicată, i-a transmis unei doamne suma de 1000 de lei și s-a ridicat la et. 6 cu cele 2 persoane. A lăsat buletinul său de identitate. În drum spre Chișinău, cele două persoane i-au comunicat că merg la un protest, fiind convinse de Alexandru Hadîrcă.** După ce a lăsat persoanele la hotel, împreună cu tatăl său, au mers la verișorul său. Nu a intenționat să participe sau să organizeze careva dezordini în masă.

Inculpatul Bajireanu Mihail fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, el are un prieten pe nume Mihail Furtună; tot timpul se duce la el la autoservice. El i-a comunicat că este o persoană care propune de participat la miting. El a refuzat. Ulterior, tot el, i-a comunicat că se achită 100\$ pentru a transporta persoane la Chișinău. **L-a telefonat Alexandru Hadîrcă și i-a zis că sâmbătă seara, la data de 11 martie 2023, trebuie să ducă persoane cu automobilul personal de model „\*\*\*\*\*” în mun. Chișinău. Adresa concretă îi va fi comunicată pe parcurs. Aproximativ la ora 10:00 de la un cunoscut Petru Urecheanu (care tot transporta oameni) a primit adresa unde urma să aducă persoanele. A ajuns la locul de destinație, după care l-a contactat pe Alexandru Hadîrcă, el i-a expediat numărul de telefon la proprietarul apartamentului. El a telefonat proprietarul, și el i-a dat alta adresă unde să meargă să lase persoanele, nu cunoaște adresa precis, dar undeva în regiunea Gării de Sud, mun. Chișinău. Alexandru Hadîrcă, înainte ca el să se pornească, i-a dat 1500 lei să achite chiria casei.** După care a plecat la magazin, să cumpere țigări și ceva de mâncare. Când s-a întors, i-a reținut poliția; asta a fost aproximativ la orele 20:00. **A menționat că, cu vreo doua**

zile înainte de reținere, a fost telefonat de Furtuna Mihail să vină la autoservice, acolo pe loc erau aproximativ 15 băieți, totodată, acolo era o persoană vorbitoare de limbă rusă, el vorbea rusa curată, el le-a propus să meargă la miting. Conform propunerii, unii trebuiau să asigure transportarea persoanelor, alții să caute persoane care ar urma să participe la protest.

Inculpatul Munteanu Pavel fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște. A fost chemat la miting, i-au promis o mie de lei pentru participare. A fost adus în Chișinău cu un automobil pentru a înnopta la gazdă și a merge ulterior ziua următoare la protest. Nu a avut intenția să facă dezordini în masă sau să aplice violențe față de careva persoane.

Inculpatul Breslaș Ion fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, **la începutul lunii martie 2023, pe la amiază se afla la autoservice din or. Sîngerei, acolo a făcut cunoștință cu Hadîrcă Alexandru. El i-a comunicat că trebuie de dus în or. Chișinău la miting, și acolo să le facă poze. Peste vreo două zile, după prima întâlnire, l-a sunat Hadîrcă Alexandru și i-a comunicat că trebuie să meargă în or. Chișinău, i-a dat bani de chirie și i-a dat și adresa unde urma să se cazeze, și a dat bani de drum. El a întrebat de ce trebuie să se deplaseze sâmbătă, dacă protestul este duminica, el i-a comunicat că probabil va fi blocat traseul. El cu automobilul fratelui său de model „\*\*\*\*\*” împreună cu încă trei băieți: Vlad, Mihai și pe al treilea nu ține minte cum îl cheamă, s-au deplasat în or. Chișinău. Lor le-a propus el, dacă vor să facă câte o mie de lei, a avut în vedere că vor fi ulterior achitați, nu de el, dar de alte persoane, pentru a participa la protest. Hadîrcă Alexandru i-a comunicat că dacă dorește, pot să mai ia alți băieți cu el în Chișinău, pentru a participa la protest. În or. Chișinău s-au pornit aproximativ la orele 12:00. După ce au ajuns, a sunat proprietara apartamentului, a venit un bărbat, a făcut poza la buletinul său, el i-a dat 700 lei pentru 24 ore. Ei s-au cazat. El i-a comunicat lui Hadîrcă Alexandru că au ajuns și el a zis să aștepte, că se va apropia și el. După care, spre seară a venit poliția și i-a reținut. Totodată, Hadîrcă Alexandru l-a adăugat într-un grup format în aplicația „Telegram” a zis că vor comunica acolo.**

Cu toate că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor incriminate, săvârșirea acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Reaboi Ivan** care a comunicat că, cu persoanele prezente în sală se cunosc în legătură cu serviciul său. La data de 11 martie, dimineața au fost telefonați de către conducere care au solicitat să se prezinte la serviciu. Era el și încă niște colegi de serviciu. La ședință le-au explicat situația, că urmează să facă careva acțiuni de urmărire și investigații. După ce situația era clară, ei au perfectat documente pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și s-au deplasat în sectorul Râșcani, adresa concretă nu țin minte, o cunoaște vizual. În apartamentul respectiv, ei cu colegii au fost și au așteptat persoana care trebuie să vină și din situația care cunoaște, trebuia să se infiltreze în protestele la care urmează să fie pentru 12 martie, în zi de duminică. Peste aproximativ 15-20 minute, în apartament a intrat persoana de gen masculin care s-a prezentat ca „Serghei” - „Serioja”, care la fel, discuta doar în limba rusă. **În timpul așa numitei discuții, care era un fel de instructaj, persoana a început să explice momente și acțiuni care urmează să facă la data de 12 și anume la ce oră trebuie să se prezinte, din câți oameni să creeze grupările, adică câte 2-3 oameni, la fel din 11 martie până în 12 martie să nu iasă din apartamente, ca să nu fie depistați de către polițiști. În timpul discuției, persoana care s-a prezentat ca „Serghei” le-a comunicat că la data de 12, în Chișinău, va avea loc un protest, unde ei trebuie să rupă cordoane de polițiști ca să**



permite trecerea persoanei cu prenumele „Marina”. Pentru achitarea serviciilor respective, toate acțiunile lor trebuie să fie filmate de către cineva, ca după protest persoanele responsabile de achitare să vadă dovada că au fost, au participat și ce au făcut. A mai adăugat că, în apartamentul din sectorul Râșcani s-au aflat oameni care au fost un fel de șefi de grupe care trebuiau să strângă până la 10 oameni pentru data de 12 martie. În timpul discuțiilor cu „Serghei” persoana a fost telefonată de câteva ori de o persoană de gen masculin, datele căruia nu cunoaște. După prima discuție Serghei a comunicat că, persoana respectivă coordonează acțiunile lui, inclusiv și acțiunile lor pe teritoriul Republicii Moldova, din Moscova, Federația Rusă. Totodată, în apartament, în timpul discuției au fost discuții referitor la achitarea după protest, la fel și în caz dacă vor fi prinși/reținuți de polițiști sau în caz dacă v-or avea amenzi contravenționale, Serghei a promis că toate cheltuielile o să achite persoanele care coordonează. **Pe inculpatul Baciurin îl cunoaște deoarece persoana respectivă pe data de 11 a intrat în apartament și s-a prezentat ca fiind „Serghei”. După ce persoana a fost reținută a aflat că persoana respectivă îl cheamă Baciurin Andrei. Nici o poză a persoanei „Marina” nu a fost arătată, dar din discuții a înțeles că merge vorba despre „Marina Tauber”, activistă a partidului „Șor”.** În apartament ei au fost instrucți referitor la faptul că, din data de 11 până la 12 martie ei trebuie să nu iasă din apartament ca să nu fie reținuți de polițiști. La data de 12 ei trebuia să meargă în centrul capitalei cu diferite mijloace de transport, inclusiv cu transport public, cu taxi și altele. **În centru ei trebuia să fie amplasați departe de alte grupe, ca să nu fie depistați și reținuți de poliție. În timpul respectiv din 11 până 12 trebuia să fie creat un chat în aplicația „Telegram” unde vor fi persoana Baciurin Andrei care în apartament s-a prezentat ca „Serghei”, care urma să adauge șefii de grupe cu care o să țină legătura prin mesaje. În timpul instructajului, ultimul a comunicat că, după mesajele lui ei trebuie să formeze primul și al doilea rând pentru ca să rupă cordoanele polițiștilor prin diferite metode, cu mâinile, umerele și altele. Adică trebuia să împingă cordoanele de poliție pentru permiterea trecerii activiștilor partidului politic „Șor”. Careva procedee speciale de lupte nu au fost arătate sau explicate.** Mergea vorba despre o sumă de bani de 4000 pentru a ieși în stradă, fără a fi indicate bancnotele, pentru o persoană. La fel, în cazul în care cordonul polițiștilor avea să fie rupt și faptul respectiv avea să fie demonstrat pe video, persoanele urmau a fi remunerate. În cazul în care cineva din ei avea să fie reținut, cheltuielile pentru avocați și amenzi contravenționale urmau a fi achitate de către coordonatori. Din câte ține minte li s-a explicat că dacă iese și vor fi văzuți pe cameră că au stat pe prima linie și pentru încercarea ruperii cordonului, chiar în cazul în care acesta nu avea să fie rupt, urmau să primească suma de 4000 per persoană. Referitor la întrebări că dacă cineva doar avea să iasă și să stea acolo, nu ține minte să adreseze cineva așa întrebări. Poate să adauge faptul că, persoana care s-a prezentat ca „Serghei” a comunicat că mai bine fiecare grupă să aibă un om, fără corpolență fizică dezvoltată, ca să îi filmeze și să îi documenteze acțiunile lor. Dacă nu greșește erau 7 oameni, dar nu poate spune exact pentru că a fost demult. Cele 7 persoane le-ar putea recunoaște. Aveau vârstele cuprinse între 25 și 40 ani, corpolență fizică dezvoltată, înălțimea între 1,75 și 1,85 m. la fel, pentru demonstrare coordonatorului că sunt de corpolență sportivă, **persoana „Serghei” – Andrei Baciurin, le-a spus că trebuie să facă fotografie cu spatele ca să arată semnul „V” sau „5” și persoana să le facă poze din urmă.** Din cele 7 persoane menționate, 5 persoane, fără el, erau colegii săi de serviciu. Adică erau 6 colegi, Baciurin și încă o persoană. Dacă i-ar fi fost prezentată persoana necunoscută ar putea să o recunoască. Apartamentul era deja deschis și persoana necunoscută era deja în apartament. Acea persoană necunoscută avea vârsta cuprinsă între 25-30 ani. Nu i-a comunicat unde domiciliază sau de unde

este originară. Persoana menționată nu este prezentă în sală. A precizat că susține totul ce a declarat la etapa urmăririi penale, doar cu careva concretizări. Despre faptul că persoana care s-a prezentat ca „Serghei” este Baciurin Andrei a auzit în birou. Adică, intrând în biroul de serviciu nr. 314, el a auzit vocea cunoscută a lui „Serghei” care s-a dovedit a fi Baciurin Andrei. „Serghei” este persoană de gen masculin, cu înălțimea între 1,70-1,80, corpolență zdravănă, cu burtă, nu poate spune câte kg. Persoana care s-a prezentat ca „Serghei” el a văzut-o în apartament, cu acesta a purtat discuții. Din discuțiile cu „Serghei” a înțeles că acesta după protest urma să le achite mijloace bănești. El nu cunoaște dacă au fost folosite sau instalate careva mijloace tehnice speciale. Au fost discuții ca să rupă cordoanele de poliție cu mâinile, umerii, să împingă poliția. Nu ține minte dacă au fost discuții privitor la distrugerea bunurilor. Din câte ține minte nu au fost discuții referitor la incendieri, nici despre aplicarea armelor. **Au fost discuții referitor la opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție, prin modalitatea de a împinge polițiștii.** În cazul înc are cineva din polițiști ar încerca să rețină pe cineva din prima sau a doua linie, urma să încerce la maxim să fugă și să opună rezistență, anume să împingă polițiștii și să părăsească locul conflictului. În cazul protestului consideră că acțiunile indicate sunt opunerea de rezistență. A precizat că, persoana le-a explicat că, în cazul în care cineva din ei avea să fie reținut pentru provocări sau alte ilegalități comise în timpul protestului „Serghei” le va asigura cu un avocat care va fi achitat de către acesta. La fel, în cazul în careva fi aplicată vreo amendă contravențională, aceasta urma a fi transmisă către coordonatori de rang mai înalt decât „Serghei” pentru confirmarea primirii amenzii și ulterioara achitare. **Acțiunile lui „Serghei” erau coordonate de către o altă persoană sau de unele, una dintre care purta discuții telefonice în apartament, care era din Federația Rusă. Când ei se aflau în apartament „Serghei” purta discuții cu cineva la telefon care din spusele lui „Serghei” era din Federația Rusă.** Când el a intrat în apartament, persoana anterior menționată ca fiind necunoscută deja se afla acolo, iar peste 15-20 min a intrat „Serghei”. El nu cunoaște dacă acea persoană necunoscută este din organele de drept sau nu deoarece lui îi părea cunoscut. În apartamentul din sectorul Rîșcani, cum a explicat „Serghei”, erau șefii de grupe care urmează să strângă persoanele. La fel, a spus și despre faptul că în mun. Chișinău erau mai multe apartamente și deja erau și urmau să vină mai multe persoane de gen masculin cu corpolență sportivă, pentru participare la protest pentru data de 12. La fel, „Serghei” a arătat în telefon mai multe poze cu persoane cu spatele cu degetul „V” sau „5”. „Serghei” – **Andrei Baciurin a spus că sunt și alți șefi de grupe și persoane care urmau să vină la protestul de Duminică, 12 martie.** Baciurin nu le-a comunicat numele persoanelor care urmau să mai vină.

- **Declarațiile martorului Donii Nichita** care a comunicat că, din sală îl recunoaște pe colegul său de serviciu (martorul Reaboi) și persoana cu escorta (inculpatul Baciurin). **La data de 11 martie 2023 el a fost în calitate de agent sub acoperire pe adresa str. Dîmo 1/1 unde el trebuia împreună cu colegii săi să aștepte persoana care trebuia să îi instruiască în legătură cu protestul care urma să aibă loc la data de 12.03.2023.** Conform legendei fiecare din cei prezenți în apartament urmau să aibă câte 10 persoane pentru a participa la proteste. **Aproximativ la ora 13:00 în apartament a intrat o persoană cu corpolență sportivă, în maiou de culoarea haki care s-a prezentat ca „Serghei” care ulterior trebuia să devină curatorul lor.** „Serghei” a dat indicații, țintele principale care aveau să fie la protestul din 12.03.2023. Referitor la organizare le era spus că trebuiau să aibă în subordinea lor minim 10 persoane cu corpolență sportivă care urmau să exercite indicațiile puse în strictețe. La fel, ei trebuia să se asigure că fiecare din persoanele care erau în subordinea lor au acces la „Telegram” și că trebuiau adăugate în grupa pe care urma să o creeze. Adică fiecare din ei

urmasu sa creeze o grupa cu persoanele pe care le avea in subordine unde urmau a fi dublate indicatiile care urmau a fi date in grupele unde erau coordonatorii principali, persoanele trebuiau sa fie tinere, cu corpolență sportiva. Fiecare din ei trebuia sa aiba cate o persoana care avea sa fie adaugata in grupa cu curatorii principali ca sa dubleze indicatiile. La fel **urma sa fie persoane care aveau sa faca inregistrarea video a gruparii pe care o conducea. Confruntarea cu organele de drept urma sa fie filmata si trimisa curatorilor principali. Scopul principal era ca fiecare din ei sa urmareasca persoanele care se aflau in subordine ca fara probleme sa ajunga la locul petrecerii protestului. La fel, oamenii care erau „baza” trebuiau sa fie in timpul protestului alaturi unul de altul si sa formeze „iadroul” – „nucleul”. Ulterior scopul era de a organiza coridorul de trecere pentru „Marina”. La fel, in cazul in care organele de drept vor bloca trecerea coloanei, ei trebuiau sa dea comanda in grupa cu persoanele care se aflau in subordinea lor ca ei sa iasa in primele randuri ale coloanei si sa inceapa a impinge cordoanele de politie cu umerele. In cazul in care organele de politie aveau sa puna bariere ei trebuiau sa scoata barierele respective in asemenea mod asigurand trecerea coloanei de baza, primordial era sa asigure coridorul de trecere pentru Marina. Din discutiile cu „Serghei” a devenit clar ca sub numele „Marina” se are in vedere Vicepresedintele partidului „Șor” – Tauber Marina. Ulterior, cu intrebările financiare referitor la achitarea prezentei la protest si bonusurile care erau prevazute pentru indeplinirea functiilor suplimentare ca ruperea cordonei, scoaterea barierei, trebuia sa le conduca un alt conducator care nu era prezent la intalnire inca cu care „Serghei” a iesit la contact prin intermediul aplicatiei „Telegram”. La intrebarea ce va fi daca cineva din ei sau persoanele pe care le coordoneaza aveau sa fie retinute de organele de drept „Serghei” a spus ca toate cheltuielile financiare vor fi suportate de organizatorii protestului, adica asigurarea cu avocat, bonus persoanei pentru ca a fost retinut si cheltuieli financiare ulterioare care urmau a fi suportate pentru rezolvarea problemei acestuia. La momentul protestului legatura si coordonarea actiunilor urma sa fie doar prin intermediul aplicatiei „Telegram”. Careva sume de bani concrete nu au fost vociferate, Serghei nu a indicat suma concreta, doar a indicat ca vor primi suma discutata, plus fiecare actiune savarsita suplimentar, toata grupa va primi bonus. Suma acestui bonus nu a fost indicata. El nu cunoaste care a fost suma coordonata deoarece el nu a avut legatura directa, legatura a avut-o colegul sau care s-a inteles referitor la intalnire, astfel, el nu este la curent. Indicații ca sa i-a ceva cu ei la protest nu au fost. Scopul principal a fost de a organiza coloana ca Marina sa poata trece spre locul necesar. Toate indicatiile ulterior urmau a fi comunicate prin „Telegram” si in cazul in care coloana se oprea din motivul implicării organelor de drept ei trebuiau sa transmita persoanelor pe care le aveau in subordine ca ei sa iasa in randurile principale si sa inceapa a impinge cordoanele de politie cu umerii. Indicația principala era ca sa treaca coloana. In aceeași seara trebuiau sa mai aiba o intalnire ca sa li se indice locul de unde trebuia sa inceapa a merge coloana si altele. Scop concret de a crea dezordine, de a incendia sau ceva de genul da nu a fost indicat. Totul depindea de situatie. Indicație concretă a fost de a impinge cu umerii si de a impinge cordonul. Când a avut loc instructajul colegul lui Reaboi la fel a fost prezent. Ei se aflau in aceeași încăpere. In timpul instructajului nu a fost indicat ca urmau sa primeasca careva obiecte interzise sau arme. Nu a fost scop direct de a opune rezistență poliției, totul a fost indicat la general, trecerea Marinei cu orice scop, dar s-a indicat ca pentru orice actiune urmau a primi bonus. Pentru fiecare persoana traumatata la fel se prevedea bonus. Pentru confirmare fiecare persoana din grupa trebuiau sa aiba o persoana care va organiza filmarea video pentru a confirma ca asemenea actiuni au avut loc, adica daca persoana a fost retinuta sau a primit careva traume. Pentru acestea se achitau bonusuri. Curatorii raspundeau pentru achitare. El nu cunoștea cine anume erau curatorii. Toate**

întrebările financiare „Serghei” a indicat că trebuiau soluționate cu el. Sarcină de a provoca polițiștii nu a fost pusă. Precizează că „Serghei” este Baciurin Andrei. La întâlnirea în apartamentul de pe str. Dimo erau prezenți Baciurin, el și alți agenți. Nu ține minte exact câte persoane erau în apartament. În afară de el, colegi și Baciurin alte persoane în apartament nu erau. El nu a avut acces la canalul de „Telegram” pentru că grupa urma să fie creată ulterior și el nu ducea careva legături directe motiv din care nu cunoaște unele momente. Unicul canal care le-a fost arătat de „Serghei” a fost acel cu pozele pe care erau arătate semnul „V”, acela era deja creat și acolo au văzut fotografiile. Nu cunoaște cu cine concret a discutat Baciurin la telefon în timpul instructării. Ei au discutat de surse financiare și ceva de genul dat. Baciurin a zis că este un curator mai presus decât el.

- **Declarațiile martorului Rusu Ruslan** care a comunicat că, în cadrul Direcției unde activează se instrumentează o cauză penală ce ține de destabilizări. Nu este executorul nemijlocit dar din cuvintele colegilor de serviciu a fost anunțat că sunt niște persoane necunoscute la acel moment care caută persoane cu corpolență sportivă, pentru a participa la mitingul din data de 2.03.2023. Respectiv, a fost anunțat de către șeful de secție că pe data de 12, într-o zi de sâmbătă va participa la careva acțiuni îndreptate la stabilirea adevărului în această cauză penală. **A participat în calitate de investigator sub acoperire. I s-a spus că trebuie să se deplaseze pe str. Dimo**, locația o ține minte vizual, la etapa de anchetă a indicat exact. Când a intrat în apartament a observat că deja erau unii colegi de ai săi de serviciu și încă o persoană care îi era necunoscută. A fost anunțat că sunt persoane care caută să găsească persoane care să participe la miting contra plată. Prin aplicație persoana lui la acel moment necunoscută a sunat pe cineva cu care a vorbit în limba rusă și i s-a comunicat că se va apropia o persoană care va discuta cu ei ca să participe la mitingul din 12.03.2023. **Fiind în apartament a observat că a intrat o persoană pe care în prezent îl recunoaște ca Baciurin, care s-a prezentat ca „Serghei”. A comunicat că a fost selectat ca persoană pentru a gestiona mai multe grupuri din care făceau parte și ei. Dumnealui i-a instructat cum să participe la miting și care o să fie acțiunile lor. Le-a comunicat că unul din organizatori se numește Marina care va fi cu bodyguardzi, iar ei trebuiau să fie „iadroul” care să fie a doua linie. Din spusele lui, sarcina lor era să rupă cordoanele de poliție, la indicație să împingă cu umărul polițiștii, dacă aveau să fie garduri, să împingă gardurile. Pentru acțiunile pe care urmau să le facă li s-a spus să filmeze, să fixeze, în acest caz urmau să fie remunerați adăugător la suma pentru care participau. La fel, din câte a observat, prin „Telegram” a discutat cu o persoană care a fost curatorul lui. Au vorbit cu acea persoană în rusă și au comunicat că vor fi remunerați. În caz că aveau să fie reținuți de poliție avea să li se acorde asistență juridică. În final, i-au rugat să facă fotografii cu spatele cu semnalul „V” pentru ca acestea să fie transmise.** Ei s-au fotografiat, dumnealui a spus că trebuie să plece că are mai multe întâlniri ca trebuie să instrumenteze alte persoane, comunicându-le că nu trebuie să iasă din apartament ca să nu fie găsiți de poliție. Baciurin a ieșit. Ulterior s-a întâlnit cu el la sediul INI și a înțeles că acesta a fost reținut. Susține în întregime declarațiile făcute la etapa urmării penale. A fost vorba de 7000-8000 lei pentru participare. Pentru ruperea cordonului sau împingerea cu umărul a polițiștilor li s-a comunicat că vor fi remunerați suplimentar. Dlui a zis că problemă în bani nu o să fie. Tratativile ce țineau de sumele bănești domnul Baciurin le discuta cu o altă persoană care nu se afla în apartament. El la acel moment nu cunoștea cine este persoana. Careva avansuri nu au primit. El personal nu a primit nici un leu. Cunoaște că a doua zi urma să se petreacă mitingul organizat de partidul „Șor”. Ce ține de persoana Marina nu i s-a comunicat numele. Baciurin s-a prezentat ca fiind „Serghei”. Baciurin adică „Serghei” a spus că femeile frumoase conduc lumea. Numele adevărat

a lui „Serghei” l-a aflat ulterior. Pe alți inculpați prezenți în sală el personal nu îi cunoaște. În acel apartament erau în jur de 7 persoane, el a intrat singur, persoanele deja erau acolo. Pe colegii de la INI el i-a recunoscut cu excepția unei persoane. Adică, în afară de Baciurin și colegii de la INI mai era o persoană pe care el nu a cunoscut-o. Baciurin cu acea persoană a discutat de bani. Când el a intrat în apartament Baciurin încă nu era, dlui a intrat deja după el. Persoana necunoscută care se afla în apartament el ar putea să o recunoască, însă în sală nu este prezentă. Unica întrebare care a fost s-a spus să fixeze video dacă vor să primească bani suplimentar și ei au întrebat dacă e posibil să le dea careva telefon și s-a zis că vor discuta. Li s-a spus să împingă cu umărul, să rupă cordonul. Despre careva arme, cuțite, substanțe explozive nu a mers vorba, doar să împingă. Dl Baciurin era un fel de gestionar și la indicația lui trebuia să rupă cordonul, să împingă polițiștii când aveau să fie informați. Dlui urma să îi anunțe. Prima trebuia să meargă persoana pe numele Marina cu bodyguardii săi, după care ei în a doua linie și el la necesitate avea să îi anunțe când și dacă avea să fie nevoie să rupă cordoanele dacă avea să intervină poliția. Așa a înțeles. În total au fost 7 sau 8 persoane, nu au numărat. După ce Baciurin a părăsit apartamentul el la fel a plecat. Nu au ieșit cu gloata. El a venit pe jos. Nu ține minte dacă a rămas cineva în apartament. El nu cunoaște de careva grup pe „Telegram”. Știe că lui Baciurin i-au venit mesaje că îl mai așteaptă niște băieți. După ce a fost la ei, a zis că mai are încă 3 apartamente unde îl așteaptă băieți. El a văzut că persoana necunoscută a sunat pe „Telegram” după care a venit Baciurin. La instructaj s-au aflat și colegii lui. Persoanele au fost fixate. Sunt lucrători operativi, îi cunoaște pentru că sunt colegii săi de serviciu din secția din care face parte și el, nu cunoaște ce calitate au pe dosar. El a lucrat doar în acea zi și atât. Nu le-a fost precizat de către cine urmau să fie remunerați. Faptul că aveau să fie achitați s-a vorbit cu persoana cu care a discutat pe „Telegram”. Sumele nu au fost specificate. Discuția de bani era între Baciurin și încă o persoană necunoscută din apartament. Lui personal nu i s-a spus ce sumă de bani, toți erau tratați egal, se explica la toți identic, nu la fiecare în parte. În apartament se aflau colegii săi Cigoreanu Eduard, Topal Egor, Gheorghița Alexandru, Reaboi Ivan. Pe aceștia îi ține minte, restul nu poate numi ca să nu se greșească. Nu poate spune concret dacă în timpul discuției erau prezenți toți odată. El nu era executorul. El a fost în apartament în calitate de ofițer sub acoperire. Acea persoană necunoscută a discutat cu Baciurin după care au telefonat a treia persoană. Lor li s-a spus de bani după care au zis că mai sună o altă persoană. Baciurin cu acea persoană au discutat între ei apoi le-au vociferat la restul. Nu au discutat despre maltratare. Li s-a spus că dacă vor fi reținuți li se va da asistență. Dacă rup cordonul primesc bani. Totul trebuia fixat la telefon ca să fie remunerați. Baciurin a spus „nu vă temeți că eu sunt garantul vostru, eu tot am venit aici să fac bani”. Cuvântul destabilizare de către Baciurin nu a fost spus și nici despre deturnarea guvernării. El personal careva filmări la locul dat nu a făcut. Discuția cu „Serioja” nu a fost înregistrată de către el dar de către alți colegi. El a aflat că discuția a fost înregistrată de la colegi. Când a dat declarații deja știa de înregistrări. În timpul discuțiilor li s-a spus să nu fie în stare de ebrietate la miting. Despre neprovocare sau alte lucruri nu neagă și nici nu confirmă deoarece nu ține minte. Fiecare om înțelege informația diferit. Nu cunoaște cine a fost înzestrat cu tehnica specială. El a venit ultimul în apartament.

- **Declarațiile martorului Gore Eugeniu** care a comunicat că, din sală îl recunoaște posibil pe Bajireanu Mihail. **La data de 20 martie 2023 a fost sunat de un oarecare Alexandru în legătură cu apartamentul pe care îl dă în chirie de pe str. \*\*\*\*\*.** Anunțul referitor la apartament a fost plasat pe situl 999.md. Persoana care l-a telefonat i-a comunicat că are nevoie de un apartament pentru o seară din motiv că pleacă a doua zi peste hotare. El a fost de acord să dea în chirie. **La el a venit un microbuz de model \*\*\*\*\*, de culoare albă, din acesta au**

**coborât 6 persoane**, el le-a arătat apartamentul și le-a dat cheile. El a vorbit cu un oarecare Alexandru dar trebuia să aducă un domn pe nume Petru, însă nici unul din aceștia nu au fost la fața locului. **Bajireanu posibil a fost una din persoanele care au venit în apartament. Alexandru a vorbit în limba română, după accent părea a fi moldovean. A mai dat în chirie apartament pe bd. \*\*\*\*\* unde la fel au fost băieți pentru care la fel a fost telefonat de Alexandru care i-a spus că a doua zi persoanele urmau să plece în Europa.** Persoanele care au venit în apartamentul de pe str. Frumoasa avea vârsta de aproximativ 23-33 ani, corpolență sportivă, înălțimea de 1,80-1,85 m. Nu a văzut careva bagaje la cele 6 persoane. Persoanele erau îmbrăcate simplu, pantaloni și maiouri. **Pe bd. \*\*\*\*\*s-au cazat 8 persoane, de asemenea tinere, fără bagaje. Din câte își amintește era o zi de sâmbătă când s-au cazat persoanele. În aceeași zi băieții s-au cazat în ambele apartamente.** În jurul orei 13:00 au venit băieții, iar în jurul orei 17:00 a venit grupa operativă și el s-a prezentat la fața locului. A doua zi băieții l-au rugat să sune la un Petru deoarece ei nu aveau nici bani nici telefoane. **Când i-a întrebat pe băieți ce s-a întâmplat, aceștia i-au comunicat că este legat de protestele organizate de Șor.** Unul din băieți a comunicat că în genere a venit doar la cumpărături. El a fost găsit de ei de pe anunțul plasat pe 999.md, nu este reprezentant al careva firme. El a locuit în acele apartamente și pe perioada rece le dădea în chirie. El își are viza de reședință pe str. \*\*\*\*\*. Pe bd. \*\*\*\*\*la fel locuiește însă a dat apartamentul în chirie pentru ca să aibă cu ce achita facturile. A primit 250 lei de persoană. Persoana cu care a discutat i-a comunicat că nu este nevoie de careva condiții de confort pentru că trebuiau să fie cazate aproximativ 20 persoane și puteau dormi și la poada deoarece era necesar doar pentru o singură noapte. Persoana pe care a recunoscut-o nu ține minte exact dacă era prin acele persoane cazate. **La fel îl recunoaște pe inculpatul Munteanu Pavel.** Banii i-au fost dați de unul din băieți, nu ține minte de cine exact. Aceleași condiții erau valabile pentru ambele apartamente. De el s-a apropiat un singur băiat și i-a dat toți banii, nu cunoaște cum au strâns banii. La apartamentul de pe str. Frumoasa dimineața nu mai era nimeni, iar de pe bd. Moscova mai erau 4 persoane. **Evenimentele respective au avut loc aproximativ în martie 2023.** Dimineața la apartament erau aceleași persoane pe care le-a cazat cu o zi înainte.

- **Declarațiile martorului Mihalachi Mihail care a comunicat că, socrul său dă în chirie 2 apartamente pe noapte, anunțul era plasat pe 999.md. Câteva luni în urmă la el s-a adresat o persoană pentru a închiria un apartament pentru o noapte.** La fața locului s-a apropiat un \*\*\*\*\* de culoare sură cu n/î românești. **Au fost cazate 4 persoane pentru o zi. Apartamentul menționat se afla pe str. \*\*\*\*\*.** El a urcat sus cu o persoană, a întocmit contractul de chirie și a luat copia actului a persoanei. Persoana care l-a telefonat a vorbit în limba rusă, părea a fi cetățean al RM, avea o voce tânără. A fost telefonat de pe numărul persoanei. Nu a întrebat în ce scop au nevoie de apartament. **Cele 4 persoane când s-au apropiat sus a urcat doar unul cu care a încheiat contractul, după care el a plecat. Persoana care a încheiat contractul avea aproximativ 30 ani.** Persoanele cu care era avea postură medie, în jur de 23 ani. Evenimentele respective au avut loc primăvara. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de vecini care i-au spus că este gălăgie, iar o altă vecină l-a anunțat că la fața locului s-a prezentat poliția. El s-a apropiat unde a dat acordul poliției la efectuarea acțiunilor și a prezentat contractul de chirie. **Pentru chirie a luat 600 lei.** Banii urmează să întoarcă deoarece persoanele nu au stat 24 ore. Persoanele aveau o corpolență medie. Apartamentul l-a predat după masă în jurul orelor 14 și la ora 20:00 a fost apelat de vecini.

- **Declarațiile martorului Duminică Victor care a comunicat că, din sală îi recunoaște pe Condorache Nicolae și Hadîrcă Alexandru.** El era la serviciu și de el și prietenul său Grădinaru s-a apropiat un domn pe nume Petru Urecheanu care i-a propus să meargă la

un miting undeva în Chișinău la care el a refuzat și a comunicat că este ocupat. Pentru că avea treburi în Chișinău, Petrică i-a zis că o să vorbească la Chișinău. A venit la Chișinău cu un \*\*\*\*\*împreună cu prietenul Victor Grădinaru și încă 2 persoane unul Mihai și pe unul nu ține minte cum îl chema, persoanele nu sunt prezente în sală. A lăsat acele 2 persoane la locație după care el cu Grădinaru s-au dus la magazinul „Unic” unde îi așteptau 2 fete cu care s-au plimbat prin acea zonă. Ei trebuiau să rămână la acele fete pe noapte. La un moment dat prietenul său a fost telefonat de o persoană care l-a întrebat unde se aflau și în ce haine sunt îmbrăcați. S-au întâlnit la unic cu persoanele care erau polițiști și i-au escortat la poliție. Petrică le-a comunicat că îi va suna când vor fi în Chișinău însă nu a mai fost. A precizat că, a fost audiat anterior la poliție unde a declarat adevărul. Petrică nu i-a comunicat despre ce era mitingul, trebuiau doar să stea la miting să asculte ce se întâmplă acolo. **Nu i-a spus nimeni că trebuie de bătut.** Acele două persoane care au venit cu ei le-au lăsat undeva prin oraș aproximativ la ora 13:00. Nu ține minte ce zi a săptămânii era. Pe Nicolae și Alexandru îi cunoaște din motiv că sunt din același oraș. Cu aceștia nu a vorbit nimic despre proteste și nici cu acele 2 persoane. Anterior nu a mai fost la proteste. Pe Ion Breslaș nu îl cunoaște. Când au fost la Unic prietenul său a primit un mesaj pe aplicația „Messenger” și a presupus că a fost de la Petru. După ce a primit mesajul i s-a comunicat că o să se apropie niște persoane și a venit poliția care i-a reținut. Când a fost reținut la poliție a povestit totul ce cunoștea iar polițistul scria, el ulterior nu a mai citit ce a fost scris. În ședință a relatat adevărul și tot ce ține minte.

- **Declarațiile martorului Lozovan Lilia, care a comunicat că, ea a dat în chirie apartament pe str. \*\*\*\*\* prin platforma Booking.** Persoanele au făcut rezervarea pe telefon, le-a dat indicația cum să ajungă, a întâmpinat persoanele, le-a arătat camera, le-a explicat regulamentul, a luat banii și a plecat. Nu ține minte exact când a dat camera în chirie, era anotimp de primăvară. Declarațiile făcute la etapa urmăririi penale corespund adevărului. **A dat indicațiile la telefon în limba rusă, persoana a zis că se numește Andrei iar ceilalți nu cunoaște. Andrei cu care a vorbit s-a prezentat la fața locului. Persoanele nu au indicat motivul cazării. Apartamentul a fost închiriat pentru 2 zile.** Trebuia să se cazeze o singură persoană, adică Andrei, celălalt a zis că este prietenul și doar îl însoțește și nu a rămas. **Andrei avea părul scurt, sportiv, aparent tânăr, nu era îmbrăcat la costum. Andrei care s-a cazat nu pare a fi inculpatul Baciurin dar admite faptul că nu a fost foarte atentă când persoana s-a cazat.** Pe platformă era numele prenumele persoanei, flagul țării noastre, informația respectivă a comunicat-o și organului de urmărire penală. Nu își aduce aminte numele și prenumele care a fost indicat pe platformă.

- **Declarațiile martorului Spînu Simion care a comunicat că, îl recunoaște pe Bajireanu Mihail. La magazinul din sat era o echipă de băieți la care Bajireanu a zis că se duc la miting în Chișinău. El a auzit că ei se duc și s-a cerut să meargă și ei din motiv că pensia îi era mică și nu îi ajung bani. Bajireanu i-a zis că dacă vrea poate să meargă. Nu ține minte data, au mers la Chișinău cu mașina lui Bajireanu, cu un bus, erau 5 persoane, nu erau persoane din sat. Nu au ajuns la miting din motiv că a venit poliția și i-a luat pe toți. Când a venit poliția s-au dus într-o casă, nu cunoaște de ce au mers acolo. Ei au plecat la Chișinău de cu seara, iar mitingul trebuia să aibă loc a doua zi. Pe Mihail Bajireanu îl cunoaște de un an. La ședința de judecată a venit cu Hadîrcă Alexandru deoarece el era la stație și acesta s-a oprit și l-a luat la Chișinău. Pe drum nu au discutat. Anterior când a fost audiat a declarat tot adevărul. Evenimentele menționate au avut loc în primăvara anului 2023. Anterior nu a mai participat la careva proteste. Inițiativa de a merge la protest a fost a lui personală. La acel magazin Bajireanu le spunea la băieți că merge la miting și întreba dacă nu vrea să meargă**

cineva cu el și el a zis că dorește. Pentru plecarea la miting nu i s-a propus careva bani. Nu cunoaște ce miting trebuia să aibă loc. La apartamentul unde a venit poliția s-au dus toți. Nu cunoaște de ce a fost nevoie să vină de cu seară în Chișinău. Pe Hadîrcă anterior nu l-a văzut, el a întrebat dacă se duce la Chișinău și Hadîrcă a zis că da, iar pe drum i-a spus că merge la instanță și ultimul a spus că tot acolo se îndreaptă. Hadîrcă nu i-a spus ce trebuie să declare. Pe drum nu i-a achitat nimic, urmează să achite când o să se întoarcă înapoi. Procesul-verbal de audiere l-a semnat însă nu cunoaște ce este scris acolo. Semnătura pe proces îi aparține, însă nu este scris de el procesul. Nu a fost nici o discuție despre bani. **Pe Sciucă Nicolae și Cumpătă Sergiu îi cunoaște, Sciuca este din sat, iar Sergiu din or. Sîngerei.** La audiere nu i-a declarat anchetatorului că nu poate citi însă el nu cunoaște a scrie și a citi.

- **Declarațiile martorului Chisacova Ana care a comunicat că, în primăvara anului 2023 a dat în chirie apartamentul de pe str. \*\*\*\*\*, nu ține minte exact data. A fost telefonată de un bărbat care a închiriat apartamentul pentru o zi, scopul închirierii nu i-a comunicat. A luat datele de identitate a persoanei, a luat în gaj actul persoanei respective. Nu ține minte numele prenumele acesteia, avea vârsta de aproximativ 40 ani. A achitat pentru apartament 700 lei, avea un comportament adecvat. La faza de urmărire penală cunoștea numele persoanei din motiv că a făcut poza de pe buletinul de identitate. Declarațiile făcute anterior le menține în continuare.** Nu ține minte cum arăta persoana. Din câte își amintește la telefon a vorbit cu o singură persoană, în limba rusă. A fost telefonată de persoană tot în ziua în care a cazat-o. Nu ține minte ce a vorbit cu persoana la telefon, cel mai probabil că au discutat despre apartament și cât costă. Când a predat cheile persoana era una singură, nu ține minte dacă mai era cineva cu el. Persoana arăta normal, nu a trezit careva suspiciuni. **Buletinul i l-a luat pe post de gaj. A ținut minte cazul deoarece de două ori a venit poliția la fața locului. Apartamentul este maxim pentru 2 persoane.**

- **Declarațiile martorului Cazac Andrei care a comunicat că, îl cunoaște pe Bajireanu Mihail. Aproximativ pe 10 martie Mihail i-a spus că vină la protest pe data de 12 martie în Chișinău. La protest trebuia doar să stea. A venit la Chișinău cu Mihail Bajireanu cu mașina lui. Au venit seara cu o zi înainte de protest ca a doua zi să fie deja acolo. Au înnoptat într-un apartament cu încă 5-6 băieți.** Nu ține minte în ce sector se afla apartamentul și nu cunoștea cine urma să achite chiria. Nu au fost hrăniți. La protest nu au ajuns, el a plecat până la magazin și când s-a întors acolo deja era poliția care i-a luat. A anunțat că are 60-61 kg. Pe marginea cauzei penale respective pe care le susține în continuare și corespund adevărului. El poate scrie și citi. **I-a fost promisă o sumă de bani dar nu a fost specificată care.** Nu a auzit nimic de suma de 100 dolari. La protest nu mergea vorba să sustragă poliția sau să destabilizeze situația. Persoana Nicolae Șciuca nu cunoaște. Anterior nu a mai participat la careva proteste. Nu susține careva partid politic, a venit la protest pentru a-și manifesta nemulțumirea cu privire la prețuri. Mihail nu i-a făcut careva instructaj ce trebuie să facă la protest. El nu a scris personal declarațiile, acestea au fost scrise de către ofițer, el nu a citit procesul-verbal, toți erau speriați. Nu a primit careva amenințări și nici remunerații. Semnătura pe proces-verbal în aparține. La casă era o persoană pe nume Nicolae dar nu menține declarațiile de la urmărirea penală, le susține pe cele făcute în instanță.

- **Declarațiile martorului Onceanu Mihail care a comunicat că, îl cunoaște pe Andriuța Nicolae, cu acesta sunt vecini. În luna martie 2023 a fost în Chișinău, trebuia să meargă la un protest. Despre protest a aflat de la Adriuța, el i-a propus să meargă la Chișinău la protest. Nu cunoștea despre ce merge vorba, trebuiau doar să meargă. În final nu a ajuns la protest. Pentru participare la protest i-a fost propusă suma de 1000 lei.** Anterior nu a mai



participat la proteste și nici nu i-a fost propuse. La protest s-au pornit duminică ziua, s-au oprit la un apartament dar nu cunoaște cui aparține, erau doar ei în doi, nu cunoaște în ce sector. Despre careva telefoane mobile nu a avut discuții. Nu cunoaște cine trebuia să-i dea banii. Pe Hadîrcă Alexandru îl cunoaște, cu acesta sunt consăteni, dar nu cunoaște dacă acesta a fost la proteste. Nu cunoaște dacă Hadîrcă avea careva atribuții cu banii. La faza de urmărire penală a declarat adevărul. El poate scrie și citi însă nu a citit declarațiile. În tinerețe nu s-a ocupat cu sportul. Semnătura pe procesul-verbal de audiere îi aparține. Admite că declarațiile sunt veridice însă la moment nu își amintește.

- **Declarațiile martorului cu date cifrate \*\*\*\*\***, care a comunicat că, cunoaște esența cauzei și îl cunoaște pe inculpatul Baciurin Andrei. Declarațiile oferite la etapa urmăririi penale le susține în continuare. **A cunoscut persoana menționată prin intermediul aplicației „Telegram”, a fost stabilită o întâlnire.** Până la discuțiile pe „Telegram” nu s-au cunoscut. Ei urmau să se întâlnească pentru a discuta unele chestiuni legate de protestul din Chișinău. A fost numită o întâlnire, peste 2-3 zile s-au întâlnit într-un apartament, a venit persoana menționată și a explicat ce trebuiau să facă la meeting. Ei aveau nevoie de oameni pentru a răzbate cordoanele care erau păzite de la protestatari. El cunoștea obiectivul dar nu scopul. Persoanele din Federația Rusă i-au făcut cunoștință cu inculpatul, persoana din Federația Rusă s-a prezentat ca Sandu. Pentru participare la acțiune fiecărei persoane se achita câte 5000 \$ SUA. Sandu i-a prezentat pe inculpat ca pe persoana care va cura protestele și va fi curator la grupe de persoane. Instrucțiunile ulterioare și banii trebuiau obținute de la el. Sandu nu i-a comunicat cu ce se mai ocupa inculpatul pe lângă faptul că era curator. În primul rând ei trebuiau să împingă cordoanele, în caz că nu puteau să rupă cordoanele trebuiau să bată, adică să facă orice ca să treacă peste cordon, acestea erau obiectivele lor la meeting. La întâlnirile pe care le-a avut în apartament erau prezente persoane care el i-a invitat la întâlnire și care trebuiau să participe la protest. El a invitat aproximativ 7-8 persoane. Întâlnirea a avut loc pe 10 sau 11 martie 2023. El s-a prezentat la poliție de sine stătător și a denunțat, a depus denunț pe careva acțiuni. **Acțiunile de manifestare a violenței la protest au fost discutate între toți cei prezenți la întâlnirea din apartament.** El nu a primit banii ce i-au fost promiși, nu cunoaște cum trebuia să îi obțină și prin ce metodă. **A fost pusă în discuție achitare prin crypto-valută de către Sandu cu care comunica pe „Telegram”.** El a venit în Moldova cu 3 ani înainte de cel întâmplat. Este dorința lui de a fi martor cu date cifrate. Anterior cu Baciurin întâlniri nu a avut, aceasta a fost unica. Erau aproximativ 8 persoane în apartament și toți l-au văzut pe Baciurin. El nu cunoștea că discuția din apartament se înregistra video și ei toți discutau împreună. Apartamentul era cu o odaie. La întâlnire nu a auzit să fie careva precizări ca să nu aplice violența în adresa poliției. S-a abținut de a răspunde la întrebarea dacă el sau apropiații săi sunt urmăriți sau se află sub presiune sau amenințați de către cineva pe marginea cauzei. **I-a fost spus că în cazul reținerii sale la protest vor fi oameni care îl vor scoate. Referitor la aspectul fizic a persoanelor care trebuiau să participe trebuiau să fie fizic puternici, sportivi.** Sandu nu i-a spus ca să participe adițional alte careva persoane la acțiuni. La urmărirea penală a menționat despre Compania Militară Privată și menține în continuare cele comunicate, esența i-a fost explicată de Sandu, el i-a spus că totul este organizat de această companie care este din Federația Rusă. **A mai menționat de un oarecare „Vlad”, așa s-a prezentat Sandu.**

- **Declarațiile martorului Berzedeanu Vladislav care a comunicat că, din sală îl cunoaște pe Breslaș Ion. De către domnul Breslaș li s-a propus să meargă la Chișinău la protest și ei având nevoie de bani au acceptat. Nu li s-a spus pentru ce anume la protest,**

**din câte a înțeles protestul a fost organizat împotriva Maiei Sandu.** Propunerea a fost prin intermediul aplicației „Instagram”. Au fost sunați și li s-a propus. După ce au fost sunați li s-a spus într-o oră să se pornească și au acceptat să meargă la Chișinău. Propunerea a fost în anul 2023, nu ține minte anotimpul. **Pentru aceasta li s-a propus suma de 1000 lei per persoană. Au venit la Chișinău cu Breslaș Ion și încă cu o persoană care are calitate de martor pe dosar. Au venit cu mașina dlui Ion, dumnealui fiind la volan.** În mașină cu ei trei mai era o persoană. **Când au venit la Chișinău au mers la un apartament, nu cunoaște pe ce stradă. Protestul urma să aibă loc a doua zi, iar ei au venit de seara.** Li s-a spus să vină să protesteze, ei au venit pentru că aveau nevoie de bani. Anterior nu a mai participat la careva proteste și nici nu a avut propuneri. **Să nu fi fost propusă suma de 1000 lei el nu avea să vină la Chișinău la protest. Dl Breslaș nu i-a zis să întreprindă careva acțiuni la protest, nu s-a spus să facă nimic. Careva îndemn la aplicarea violenței sau provocarea dezordinilor în masă nu a fost.** Nu cunoaște cine urma să le dea banii. Când ei se aflau la apartament, tot în acea seară au venit forțele speciale și i-au reținut. La protest nu au ajuns. După reținere au fost la inspectorat unde au fost audiați iar ulterior eliberăți tot în acea seară. Până în final, careva bani nu a primit. Careva discuții ca să aibă cu ei telefoanele nu a avut. Careva instrucțiuni el nu a primit, doar s-au înțeles referitor la protest și atât.

- **Declarațiile martorului Urecheanu Mihai care a comunicat că, din sală îi cunoaște pe Condorache Nicolae și Hadîrcă Alexandru,** cu aceștia fiind dintr-un oraș. El a fost reținut însă nu cunoaște pentru ce. Dacă nu greșește, **a fost reținut într-un apartament din sectorul Rîșcani din Chișinău. Știa că orășenii din Sîngerei merg spre Chișinău și el a venit cu ei. Nu știe pentru ce veneau la Chișinău. El nu cunoaște persoanele care au mers la Chișinău, îi cunoaște doar la față, dar nu le știe numele și prenumele acestora. Îi apartament erau 6-8 persoane, nu era casă, era apartament.** Dacă nu greșește, a auzit că urmau să rămână pe noapte în acel apartament. El nu a întrebat ce urmau să facă. **El a venit cu Duminică Victor; acesta la moment nu este în țară.** Nu știa pentru ce au venit ceilalți doi băieți. El cunoștea doar că persoanele merg la Chișinău și el a venit cu ei. **El nu a achitat drumul, a venit cu prietenul, drumul a fost achitat de către acesta. Bani pentru transport nu s-a cerut. Prietenul la care se referă este martorul Duminică, el este colegul său de clasă.** Anterior nu a mai venit așa la Chișinău. Cât au mers în mașină vorbe despre dezordini în masă nu au fost. El a auzit în oraș că băieții merg la protest însă el a refuzat. Băieții care au mers la protest nu sunt în sala de judecată, sunt plecați peste hotare. El a auzit că băieții vin la Chișinău, el avea drum la Chișinău și știa că vin prietenii. El s-a aflat la acel apartament deoarece sora lui nu era acasă, apartamentul surorii se afla în sectorul Botanica, iar apartamentul la Rîșcani.

- **Declarațiile martorului Șciuca Nicolae care a comunicat că, din sală îi cunoaște pe Bajireanu Mihail, cu acesta fiind simpli cunoscuți. Ei erau cu băieții și cu Mișa în satul Vrancești unde se discuta despre protest și el s-a cerut să îl ia și pe dânsul. Se discuta despre venirea la Chișinău la protest. Nu cunoaște ce fel de protest era, a zis că vrea să participe și a venit cu persoanele la protest.** El a venit să vadă meetingul. Anterior pe dosar a fost audiat atunci seara și a declarat tot adevărul, nu a citit, dar a semnat. Nu cunoaște ce a fost scris în declarații, i-a fost dată foaia și i s-a spus să iscălească. Nu a auzit că s-a vorbit despre careva sume de bani. A crezut că transportul va fi achitat „mână la mână” dar nu au achitat. **La Chișinău au venit cu mașina lui Bajireanu, el nu a achitat nici drumul și nici pentru benzină. Nu au fost careva chemări pentru aplicarea violenței.** În apartament nu li s-a spus să aplice violența și nici în mașină nu au fost asemenea discuții. Să ia cu asalt clădiri, să împingă sau să se întindă la fel nu au fost chemări.

- **Declarațiile martorului Mustață Cristian care a comunicat că, din sală îl cunoaște pe Breslaș Ion și martorul Berzedean Vlad. Nu ține minte data, fiind în sat, de către Breslaș li s-a propus niște bani ca să vină la Chișinău, dacă nu greșește suma de 100 euro. Nu cunoaște exact ce trebuia de făcut, doar că trebuia de venit la protest la Chișinău. Ei s-au pornit dar nu au ajuns la protest. Au venit în Chișinău la un apartament cu mașina lui Breslaș Ion împreună cu Ion, Vlad și încă un băiat. La Chișinău au ajuns după amiază. Protestul era sâmbătă sau duminică. S-au pornit la protest de cu seara. Ei erau în 4. Au stat în apartament în jur de 2-3 ore. În timpul cât s-au aflat în apartament nu li s-a indicat că trebuie să facă la protest, totul trebuiau să aștepte a doua zi, așa el consideră.** Declarațiile făcute la etapa urmăririi penale corespund adevărului. El nu a fost întrebat de Breslaș dacă mai sunt doritori de a merge la protest. Din spusele lui Breslaș, el urma să le dea suma de 100 euro. Ei cu Breslaș sunt consăteni. Baniii urmau să îi primească a doua zi. **În apropierea satului, când ieșeau din Pepeni, Breslaș le-a făcut poze cu spatele însă nu cunoaște cu ce scop.** Anterior nu a mai primit asemenea oferte de a merge la protest. **La Chișinău au venit cu mașina lui Breslaș și nu au achitat nimic pe drum. În apartament se aflau în patru,** au venit toți odată. Nu cunoaște cine a achitat apartamentul. El cu Vlad au fost la magazin și au procurat produse de mâncare din banii lui Ion, aproximativ 200 lei. Inițial li s-a spus că o să fie oferită suma de 100 euro, iar ulterior s-a zis că doar câte 1000 lei. Până în final nu a primit careva bani. Breslaș Ion tot timpul a fost împreună cu ei. A declarat tot adevărul. La poliție declarațiile au fost scrise de către un domn, el a relatat iar persoana a scris din cuvintele lui, după care el a citi și a semnat. Cunoaște că urmau să fie prezenți la protest, alte careva indicații nu s-au spus. Nu cunoaște ce trebuia să fie a doua zi. **Ion trebuia să le spună a doua zi ce trebuiau să facă, el așa le-a spus, că o să îi anunțe a doua zi ce trebuia să fie.** Ei nu au întrebat ce va fi pentru că nu erau atât de interesați.

- **Declarațiile martorului Grădinaru Victor care a comunicat că, pe cazul respectiv a fost audiat anterior și a dat declarații veridice pe care le susține în continuare.** El era cu prietenul său Victor Duminică, era la muncă la Sîngerei și a avut niște treabă în Chișinău să se vadă cu niște fete. De ei s-a apropiat Urecheanu Petru și a întrebat dacă au treabă la Chișinău și a zis că i-a dat lui Victor bani pentru benzină să meargă la Chișinău, i-a mai spus de protest și că dau niște bani. Ei cu Victor au venit în Chișinău cu niște treburi și au zis că îi vor suna și vor mai vorbi. Ei așteptau să îi sune să vorbească, pentru aceasta Petru a promis aproximativ 400\$ dar nu știe dacă pentru fiecare în parte. Nu i-a anunțat când vor da banii, **el a dat numărul de telefon și a fost adăugat într-un grup pe „Telegram”.** **De la Sîngerei el a venit cu Victor și cu încă doi băieți mai în vârstă, aproximativ de 40 ani,** cu corpolență nici grasă, nici slabă, nu erau înalți. Nu cunoaște nimic despre ei, știa doar că persoana care a decedat locuia nu departe de el, dar nu îl cunoștea ca persoană bună deoarece a stat la pușcărie. **Pe grupul de „Telegram” nu cunoaște câte persoane erau, el a văzut doar două-trei dar nu a fost discutat nici un subiect. Nu ține minte dacă în „Telegram” erau numele persoanelor, nu a fost comunicat cine urma să îi contacteze.** Nu au primit careva bani și nici nu i-a văzut, **trebuiau să fie apelați de o persoană ca să vorbească. Nu cunoaște pentru ce a fost protestul, el nu a fost nicăieri, doar la „Unic” unde s-au văzut cu niște fete.** Cele întâmplute au avut loc anul trecut. A fost prima dată când i s-a propus să vină la protest. El a fost reținut de mascați pentru o oră sau două în acea seară după care a plecat acasă. Persoana care l-a audiat scria tot ce el povestea. La urmărirea penală a citit declarațiile și le-a semnat. Pe Vasea Barboschin el personal nu îl cunoaște, de la acesta a auzit de la poliție și prin Sîngerei. A precizat că, a fost reținut într-o zi de sâmbătă, după masă.

- **Procesul-verbal de cercetare și examinare din 10 martie 2023** prin care au fost

examine declaratiile prelabile depuse in adresa Primariei mun. Chisinau de catre Initiativa Civica „Miscarea pentru Popor” si Fractiunea parlamentara Partidul „SOR”.

- **Procesele-verbale de consemnare a masurii speciale de investigatii** – investigatia sub acoperire de catre investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\*.

- **Procesele-verbale de consemnare a masurii speciale de investigatii** – investigatia sub acoperire de catre investigatorul sub acoperire Ruslan Rusu.

- **Procesele-verbale de consemnare a masurii speciale de investigatii** – investigatia sub acoperire de catre investigatorul sub acoperire Doni Nichita.

- **Procesele-verbale de consemnare a masurii speciale de investigatii** – investigatia sub acoperire de catre investigatorul sub acoperire Gheorghita Alexandru.

- **Procesele-verbale de consemnare a masurii speciale de investigatii** – investigatia sub acoperire de catre investigatorul sub acoperire Reaboi Ivan.

- **Procesul-verbal de recunoastere a persoanei dupa fotografie din 17 martie 2023**, prin care martorul Lozovanu Lilia a recunoscut ca persoana care a luat in chirie apartamentul pe Andrei Baciurin.

- **Procesul-verbal de consemnare si certificare a masurilor speciale de investigatii inregistrarea de imagini cu anexe sub forma de stenograme**, prin care se confirma discutiile purtate intre investigator sub acoperire \*\*\*\*\* cu persoana pe numele „Vlad”, ultimul fiind inregistrat in aplicatia „Telegram” sub numele „Sandu” si discutiile purtate intre \*\*\*\*\* si persoana cu prenumele „Vadim”, care in aplicatia „Telegram” este inregistrat ca „\*\*\*\*\*”. Totodata, sunt stenografiate discutiile avute intre \*\*\*\*\* si alte persoane aflate in ap\*\*\*\*\* din mun.Chisinau prin intermediul carora se determina cum numitul Baciurin Andrei instruceaza persoanele prezente despre faptul cum sa opuna rezistenta violenta angajatilor politiei.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa or.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de perchezitie** pe adresa mun.\*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2023** prin care au fost examinate 11 fisiere video din 10.03.2023 de la camerele de luat vederi nr.6, 10, 15 si 16 instalate in interiorul si exteriorul SAC 105, intreprinderii „Lukoil-Moldova” SRL, in imagini video se observa invinutul Hadirca Alexandru care are intalniri cu mai multi tineri in scopul de a-i recruta pentru participare violenta la manifestatiile din 12.03.2023.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 8Plus” care apartine martorului \*\*\*\*\*, prin care s-a constatat ca acesta are doua profile in aplicatia „Telegram” cu denumirea: „\*\*\*\*\*” si „\*\*\*\*\*”. Totodata s-a constatat prezenta discutiilor purtate intre \*\*\*\*\* si o persoana inregistrata in aplicatia „Telegram” cu numele „MayanSandu”cu referire la pregatirea participarii la dezordini in masa. La fel, fiind prezente discutiile cu persoana inregistrata in aplicatie ca „\*\*\*\*\*” cu care de asemenea sunt prezente discutiile cu referire la pregatirea participarii violente la dezordini in masa.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” a martorului Cazac Andrei.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Galaxy A30S” a martorului Sciuca Nicolae prin care s-a constatat ca

în rubrica „apeluri” numitul Șciuca Nicolae a primit/efectuat apeluri cu nr.\*\*\*\*\*înregistrat sub numele „Misa Bajireanu”.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone” a martorului Bostan Pavel prin care s-a constatat că Bostan Pavel a primit două apeluri de la cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*înregistrat sub numele „Misa Kumaniok”.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone” a martorului Musteață Cristian prin care s-a constatat că acesta a primit/efectuat apeluri cu cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\*înregistrat sub numele „Ion Breslas”.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi” a martorului Cumpăță Sergiu prin care s-a constatat că acesta a primit/efectuat apeluri cu cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\*înregistrat sub numele „Миша Бажирян”.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone” a martorului Berzedeanu Vladislav Eduard prin care s-a constatat că ultimul poartă discuții prin intermediul aplicației „Instagram” cu profilul denumit „Babă Roșie” ce aparține lui Breslaș Ion.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023** a telefonului mobil de model „uleFone Armor 8” ce aparține martorului Onceanu Mihail prin care s-a constatat că ultimul a primit/efectuat apeluri cu persoana denumită „Калекa” pe numărul de telefon \*\*\*\*\*ce aparține învinutului Hadîrcă Alexandru.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023** a telefonului mobil de model „Nokia” ce aparține martorului Spînu Simion prin care s-a constatat a ultimul a primit apeluri de la cartela SIM \*\*\*\*\*înregistrat sub numele „Мишаня”.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023** a telefonului mobil de model „OPPO A12” ce aparține martorului Botnarenco Mihail prin care s-a constatat că ultimul a avut mai multe convorbiri telefonice în aplicația „Messenger” cu profilul denumit „Ion Breslaș”.

- **Procesul-verbal de examinare din 13.03.2023, 14.03.2023 și 15.03.2023** a telefonului mobil de model „Samsung-SM-A525F” ce aparține învinutului Baciurin Andrei prin care s-a constatat că în aplicația „Telegram” acesta are creat contul cu denumirea „VaseaBarbaroskin1999”, discuțiile pertinente cauzei penale fiind extrase sub formă de capturi de ecran. Totodată, fiind extrase și discuțiile pertinente din aplicația mobilă „Whatsapp”.

Totodată, partea apărării a prezentat următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Condorache Mihail** care a comunicat că, pe 11 martie trebuia să plece la Chișinău să procure o mașină. Feciorul său a fost și a luat o mașină „la procat”, iar când a venit după el, în mașină mai erau doi pasageri cu care au pornit la Chișinău. Pe drum a sunat nepotul Lupan Serghei și i-au spus că vor intra la acesta în ospeție. Când au ajuns la Chișinău, feciorul său s-a oprit pe o stradă și pasagerii au coborât după care ei au mers la Lupan Serghei și au stat acolo aproximativ 2 ore. Lupan este nepotul său și este preot. După aceasta au sunat persoana de la care trebuiau să cumpere mașina ca să vină să o vadă, ei au coborât când au venit băieții cu mașina, au venit doi țigani, nu i-a plăcut mașina și nu au procurat-o. După aceasta ei au pornit spre casă la Sîngerei. Pe drum feciorul Nicolae i-a spus ca să se oprească la o parcare să se întâlnească cu niște prieteni. Când au ajuns la parcare și au oprit mașina, într-o clipă s-au deschis ușile, au fost loviți cu palma peste față, degetele în ochi și cu forța au fost scoși din mașină. Le-au pus mâinile pe mașină, i-au controlat după care pe el l-au urcat într-o mașină, iar pe Nicolae în alta și au fost duși la poliție. La poliție a întrebat de ce au fost reținuți dar nu i s-a

spus nimic. Au fost urcați la etajul 2 sau 3 unde au fost ținuți pe coridor. Ulterior polițistul l-a luat într-un birou, i-a dat cheile de la mașină și i-au spus că este liber. El a întrebat de ce a fost reținut feciorul său la care polițistul i-a zis că nu îi poate comunica nimic și că vor spune ulterior. El a ieșit și a plecat acasă. Nu cunoaște persoanele care au fost cu ei în mașină, îl cunoaște doar pe Hadîrcă Alexandru care este din Sîngerei. El nu cunoaștea persoanele și nu a purtat discuții cu aceștia, în mașină era muzică. La Chișinău au venit cu un automobil „\*\*\*\*\*”. Cu feciorul nu a mai fost la Chișinău. Nicolae apela la servicii de închiriere a automobilelor. Persoanele care au fost cu ei aveau până la 40 ani. El comunica doar cu feciorul. Nici Nicolae nu comunica cu persoanele respective. Dacă mașina era bună avea să o procure, era o mașină „Audi”. Și-a cumpărat mașina peste o jumătate de an.

- **Declarațiile martorului Lupan Sergiu** care a comunicat că, nu ține minte exact data când, Nicolae împreună cu tată lui l-au sunat și i-au spus că se deplasează spre el la Chișinău. Ei i-au comunicat că vor să cumpere o mașină. Au stat la masă aproximativ 2-3 ore. După aceasta i-au zis că trebuiau să se întâlnească cu cineva din afara orașului. Ulterior el a fost telefonat de polițist care l-a întrebat dacă îi cunoaște pe persoanele care au fost reținute și că Condorache Mihail este liber și poate veni să îl ia. După aceasta l-a telefonat și i-a spus că a fost luat prin surprindere, încătușat și dus la sectorul de poliție, probabil la Buiucani. Ulterior a văzut în presă că au fost reținuți niște băieți. Despre faptul dat nu a știut și nu a comunicat. Ei au venit cu cineva ca să îi lase la el, întrebau care mașină e mai bună „Audi” sau „\*\*\*\*\*”, că erau două modele, una la Bălți și una la Chișinău. Discuții despre miting nu au fost, el nu avea să permită acest subiect deoarece nu îi place politica, avea să fie contra. Toate au avut loc în primăvara anului trecut în postul mare. Persoanele au procurat mașina mai târziu. Atunci au fost reținuți și s-au speriat.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în felul următor:

- Baciurin Andrei, în calitate de *organizator, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Munteanu Pavel, în calitate de *coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Andriuța Nicolai, în calitate de *coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Bajireanu Mihail, în calitate de *coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Condorache Nicolae, în calitate de *complice, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și*

*opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Hadîrcă Alexandru, în calitate de *complice, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

- Breslaș Ion, în calitate de *coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, inițial, instanța reține că, potrivit doctrinei juridice pericolul social sporit al infracțiunilor specificate la art.285 din Codul penal se exprimă în faptul că la săvârșirea dezordinilor în masă se atrag (atât stihinic, cât și planificat meticulos) mase de oameni. Este bine cunoscut „efectul gloatei”, când persoane de obicei echilibrate și care manifestă respect față de ordinea de drept, sub influența unei psihoze în masă, încep să comită fapte infracționale. Prin utilizarea unor metode mai mult sau mai puțin subtile (de exemplu, implantarea în primele rânduri de protestatarilor a unor provocatori din elemente criminale), protestele inițial pașnice pot fi deturnate pe o pantă extrem de periculoasă, presupunând aplicarea violenței împotriva altor persoane, pogromuri, incendieri, distrugerii de bunuri, aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, ori opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. Tocmai imposibilitatea de pronosticare, de anticipare a acțiunilor participanților la dezordinile în masă, care pot degenera oricând în manifestări infracționale dintre cele mai grave, este principala cauză care impune incriminarea la art.285 din Codul penal a faptelor reunite sub aceeași denumire marginală de dezordini în masă.

La caz, varianta tip de infracțiune specificată la alin. (2) al art. 285 din Codul penal se exprimă în participarea activă la săvârșirea acțiunilor prevăzute la alin. (1) din Codul penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea participării active la dezordinile în masă.

*Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la una din următoarele valori sociale: integritatea corporală sau sănătatea persoanei; substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Reprezentantul autorităților este *victima* infracțiunii în cauză, în ipoteza opunerii de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de participare activă la aplicarea violenței împotriva persoanelor, la pogromuri, incendieri, distrugerii de bunuri, la aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă ori la opunerea de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

În cazul infracțiunii prevăzute de alin. (2) al art. 285 din Codul penal, la caz incriminată inculpaților, se are în vedere acea activitate care este organizată sau condusă de subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.285 din Codul penal.

Sunt cunoscute două modalități normative cu caracter alternativ și anume: 1) organizarea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri,

incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților și 2) conducerea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de p gr mun. incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Respectiv, organizarea unor dezordini în masă se exprimă în: a) pregătirea și planificarea provocărilor în vederea incitării agresivității maselor de oameni; b) crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă ori în opunerea de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților; c) crearea altor condiții necesare de realizare a dezordinilor în masă.

În esență, dezordinile în masă reprezintă acțiunile unor mase de oameni, folosite de persoanele interesate ca instrument *sui generis* de atingere a scopurilor lor, luând în considerare psihologia mulțimii și canalizând conduita stihinică a acesteia în direcția dorită. În cazul dezordinilor în masă, pe teritoriul afectat se distrug sau se deteriorează bunuri, se comit atacuri asupra persoanelor, se paralizează funcționarea organelor puterii publice, se blochează activitatea transportului.

Activitatea, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 285 alin. (2) din Codul penal trebuie să se exprime nu într-o oarecare participare, ci într-o participare activă. Este dificil a nu manifesta subiectivism atunci când se disociază participarea activă de participarea neactivă. În acest scop, drept criterii de disociere urmează a fi considerate: a) gradul de agresivitate a participantului la dezordinile în masă; b) spiritul de inițiativă al acestuia; c) capacitatea de a lua decizii și de a le executa; d) neacceptarea cruțării victimei; e) recalcitranta în raport cu reprezentanții autorităților etc.

Nu poate fi aplicată răspunderea în baza alin.(2) art.285 din Codul penal în cazul participării neactive la aplicarea violenței împotriva persoanelor, la pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, la aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă ori la opunerea de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Infracțiunea specificată la alin.(2) art.285 din Codul penal, este o infracțiunea formală. Ea se consideră consumată din momentul participării active la dezordini în masă, dacă acestea sunt însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și din momentul opunerii de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni constau în: năzuința de dezaprobare sau neacceptare a politicii promovate de autoritățile publice centrale sau locale; năzuința de dezaprobare a unor evenimente care nu țin de domeniul politicului (de exemplu, înfrângerea echipei de fotbal naționale sau locale); interesul material; răzbunare etc.

*Subiectul* infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La fel, instanța explică că potrivit art. 26 din Codul penal, (1) se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul. (2) Răspunderii penale și pedepsei penale sînt supuse numai persoanele care au săvârșit pregătirea



unei infracțiuni mai puțin grave, grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Totodată, potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Nu în ultimul rând, este necesar de a menționa că potrivit art. 42 din Codul penal, (1) Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. (6) Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Acestea fiind menționate, în continuare, instanța va analiza probatoriul administrat prin prisma învinuirii aduse inculpaților și constatată ca fiind dovedită în urma cercetării judecătorești.

*Astfel, în perioada anului 2022 - martie 2023, Baciurin Andrei \*\*\*\*\* de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.*

În acest sens, existența și planificarea întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu, se probează prin **procesul-verbal de cercetare și examinare din 10 martie 2023** prin care au fost examinate declarațiile prealabile depuse în adresa Primăriei mun. Chișinău de către Inițiativa Civică „Mișcarea pentru Popor” și Fracțiunea parlamentară Partidul „ȘOR”. La fel, desfășurarea acestor întruniri se probează prin declarațiile tuturor martorilor audiați, inculpaților și măsurilor speciale de investigație. Or, toate probele respective vorbesc despre participarea la proteste, în special cel de pe 12 martie 2023.

Totodată, existența unui grup criminal se probează prin coroborarea probelor cercetate în

timpul ședințelor de judecată, și anume măsurile speciale de investigație, declarațiile martorilor și inculpaților. Astfel, instanța menționează că martorul cu date cifrate \*\*\*\*\* a declarat că: ”*Îl cunoaște pe inculpatul Baciurin Andrei. Declarațiile oferite la etapa urmăririi penale le susține în continuare. A cunoscut persoana menționată prin intermediul aplicației „Telegram”; a fost stabilită o întâlnire. S-au întâlnit într-un apartament, a venit persoana menționată și a explicat ce trebuiau să facă la meeting. Ei aveau nevoie de oameni pentru a răzbate cordoanele care erau păzite de la protestatari. El cunoștea obiectivul, dar nu scopul. Persoanele din Federația Rusă i-au făcut cunoștință cu inculpatul, persoana din Federația Rusă s-a prezentat ca Sandu. Pentru participare la acțiune fiecărei persoane se achita câte 5000 \$ SUA. Sandu i-a prezentat pe inculpat ca pe persoana care va cura protestele și va fi curator la grupe de persoane. Instrucțiunile ulterioare și banii trebuiau obținute de la el. În primul rând ei trebuiau să împingă cordoanele. La întâlnirile pe care le-a avut în apartament erau prezente persoane care el i-a invitat la întâlnire și care trebuiau să participe la protest. El a invitat aproximativ 7-8 persoane. Întâlnirea a avut loc pe 10 sau 11 martie 2023. Acțiunile de manifestare a violenței la protest au fost discutate între toți cei prezenți la întâlnirea din apartament. A fost pusă în discuție achitare prin crypto-valută de către Sandu cu care comunica pe „Telegram”. El a venit în Moldova cu 3 ani înainte de cel întâmpat. Este dorința lui de a fi martor cu date cifrate. Anterior cu Baciurin întâlniri nu a avut, aceasta a fost unica. Erau aproximativ 8 persoane în apartament și toți l-au văzut pe Baciurin. El nu cunoștea că discuția din apartament se înregistrează video și ei toți discutau împreună. Apartamentul era cu o odaie. I-a fost spus că în cazul reținerii sale la protest vor fi oameni care îl vor scoate. Referitor la aspectul fizic a persoanelor care trebuiau să participe trebuiau să fie fizic puternici, sportivi. A mai menționat de un oarecare „Vlad”, așa s-a prezentat Sandu”.*

Totodată, fiind audiat inculpatul Baciurin Andrei a declarat că fiind în Federația Rusă și fiind la o întrunire cu niște persoane la un club sportiv ”*s-a apropiat o persoană pe nume Vlad, care l-a întrebat de unde este și când i-a zis că este din Moldova. I-a dat aceleași întrebări despre proteste. El a spus că cunoaște și i s-a spus că pe aceasta se poate de făcut bani. El a spus că nu are cunoscuți în Moldova la care i s-a spus că nu este nevoie de cunoscuți, că sunt persoane în Moldova care se ocupă de alegerea persoanelor. Trebuia să vină în Moldova să le facă instructaj ca să fie treji, să se comporte adecvat, să nu încalce legea și să fie disciplinați. Au spus că trebuia să vină peste trei zile și că pentru aceasta o să primească 4000 \$. El s-a gândit, a fost de acord, a doua zi s-au întâlnit într-o cafenea în Moscova, i s-a dat suma de 1300\$, încă odată i-a fost explicat ce trebuie să facă și apoi a mai intrat o persoană sau două și s-au așezat la altă masă și ascultau despre ce ei comunică. I s-a spus că trebuia să ia bilet și să zboare urgent după care când avea să vină în Moldova să aibă „Telegram” unde i se vor transmite contactele persoanelor care se aflau în Moldova. A vorbit cu profilul Sandu care după voce era asemănător ca a lui Vlad și i-a spus că o să transmită contactele lui Sașa și că trebuie să facă legătură cu ei să se întâlnească și să spună că trebuie să se comporte adecvat și să nu fie sub influența alcoolului. I-au fost transmise două numere de telefoane. El a sunat la un număr, dar nimeni nu a răspuns. O persoană pe nume Sașa era în Chișinău, iar a doua persoană pe nume Sașa în Sângerei. Sașa din Chișinău nu răspundea la telefon, iar Sașa din Sângerei a răspuns și a spus că trebuie să se întâlnească și să vorbească. A doua zi l-a sunat pe Sașa din Sângerei, pentru că cel din Chișinău nu răspundea, și s-au înțeles să se vadă la Sângerei. El a venit la Sângerei, s-au întâlnit, au stat la benzinărie și au comunicat despre protest care trebuia să fie a doua zi, dar nu erau destule persoane, erau prea puține. Ei eu au plecat în altă parte, în acel timp l-a sunat Vlad și i-a dat instrucțiuni, că trebuie să organizeze câte 5-7 persoane*

grămezi și să trebuie să ducă în ziua protestului pe itinerarul unei persoane care va ieși dintr-un loc anumit și a spus că trebuia de făcut fotografie persoanelor. El i-a spus lui Sașa ce vrea Vlad de la el și el a spus că sunt persoane simple și poate să facă instructajul care vor trimite fotografii dacă trebuie. Au venit careva persoane, câte 6-7 și el le-a lămurit ce va fi la protest și că trebuiau să stea în grupuri mici, adecvați, pe itinerarul Marinei Tauber. Au venit persoanele, el a comunicat cu ei, le-a spus că trebuie lideri și i-a rugat să stea să facă poze, le-a fotografiat și le-a trimis lui Vlad. După aceasta au plecat, a rămas cu Sașa la numitor comun că o să sune. Ulterior el a plecat la Chișinău ca să caute apartament și și-a găsit apartament unde și a rămas. După aceasta a fost sunat de Vlad care i-a spus că persoanele trebuie să fie cu cât mai repede la Chișinău așa cum drumurile pot fi blocate și trebuia să sune pe ambii Sașa. El era la Chișinău și i-a sunat lui Sașa de la Chișinău, el a ridicat și i-a spus că este ocupat și o să sune singur. După aceasta a revenit cu apel și a spus că totul este bine și că oamenii o să fie în Chișinău dimineața deoarece se apropia protestul. L-a sunat Vlad și a spus că trebuie să meargă să vadă dacă sunt oamenii și în ce stare sunt ei, ca să nu servească alcool. El a spus că deja era seară și nu se puteau întâlni și că se vor întâlni a doua zi dimineața. Dimineața a fost sunat și de Sașa din Chișinău și de cel de la Sîngerei. Acel de la Sîngerei i-a spus că oamenii sunt pe loc în Chișinău. Sașa din Chișinău i-a spus că poate să meargă să vadă oamenii și să le spună ce să facă. El s-a urcat în taxi și a mers la Sașa din Chișinău, acolo erau 6-8 persoane, i-a prezentat ca pe prieteni și au întrebat ce trebuie să facă. El le-a făcut instructajul. Au început să îl întrebe despre bani, el a spus că nu se ocupă cu banii și că cu aceștia se ocupă Vlad. El le făcea instrucția, ei dădeau întrebări, le spunea că trebuie să fie adecvați și să nu încalce legea și să fie treji. După aceasta el a ieșit din apartament și a fost reținut. Nu i-a fost spus unde sunt cei 4000\$. El a dat declarații sub presiune morală la faza de urmărire penală. I-au spus lucruri neplăcute, nu dorește să spună cine l-a presat. El pe Vlad l-a văzut de două ori, o dată când a avut convorbirea și a doua oară când i-a dat bani. [...] Trebuiau să meargă după itinerarul stabilit, să se comporte frumos, să nu încalce legea, să încerce să facă un lanț și să miște cu umărul cordonul poliției, în caz că avea să meargă o persoană și să miște cordonul. Sașa din Sîngerei era Alexandru Hadîrcă care este prezent în sală. El nu poate răspunde în ce consta ca să dea persoanelor impuls. El a primit doar suma de 1300\$ de la Vlad. Hadîrcă trebuia să facă colectarea persoanelor ca el să le facă instructajul”.

La fel, inculpatul Hadîrcă Alexandru, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, ”la începutul lunii martie 2023 a primit un apel prin intermediul aplicației „Telegram” de la o persoana care era înregistrată cu numele „MayanSandu”, care a vorbit cu el în limba rusă și s-a prezentat cu numele „Vlad”, i-a zis că este din partea lui Anatolie, care este un cunoscut de al său. „Vlad” i-a comunicat că, este necesar de oameni pentru a merge la miting. Totodată, a zis că ulterior va fi contactat încă de o persoană, care va comunica mai multe detalii. Ce a înțeles el, trebuia să meargă cât mai mulți la miting și să facă poze numaidecât. A doua zi, prin intermediul aplicației „Telegram” a primit un apel de la o persoana care s-a prezentat ca „Andrei” și i-a zis că e din partea lui „Vlad”. Au convenit cu el că o să se întâlnească tot în aceiași zi în or. Sîngerei, la un autoservice, unde el în prealabil urma să cheme persoane care erau de acord să participe la miting în or. Chișinău. „Andrei” a venit în or. Sîngerei, ei s-au întâlnit la autoservice, acolo erau mai mulți băieți, o parte din ei i-a invitat el, alții au fost invitați de altcineva. „Andrei” le dădea careva explicații ce trebuie să facă la protest, a zis că pur și simplu trebuie să meargă și să facă fotografii. Din cei care erau prezenți acolo Condorache și Breslaș aveau rolul de șoferi, restul trebuiau să participe la protest. Baciurin Andrei a făcut un grup în aplicația „Telegram” și i-a inclus acolo pe toți. Scopul grupului era

*ca să ușureze comunicarea între ei, pentru următoarea zi. Pe data de 11 martie 2023 ei toți au dispărut. Ziua următoare l-au reținut și pe el. Nu cunoaște nimic despre faptul că trebuiau să fie închiriate apartamente. El nu cunoaște dacă s-au dat careva bani pentru asta. Rolul său a constat în faptul că el trebuia să-i întâlnească pe Baciurin Andrei și să-i fac cunoștință cu persoanele care urmau să se ducă la protest”.*

În acest context, având în vedere definiția grupului criminal organizat menționată mai sus, coroborând declarațiile menționate mai sus cu procesul verbal de examinare din 13 martie 2023 și anexa la acesta (**23 de pagini a câte 4 screenshot-uri pe fiecare**), unde este examinat telefonul martorului cu date cifrate \*\*\*\*\*, instanța menționează existența unei persoane pe nume ”Vlad”, care coordona activitatea martorului cu date cifrate \*\*\*\*\*, cât și a inculpatului Hadîrcă Alexandru. Totodată, persoana pe nume ”Vlad”, care se afla din conținutul discuțiilor, în Federația Rusă, a discutat și cu inculpatul Baciurin Andrei, care a fost trimis în Republica Moldova pentru a pregăti grupurile de ”protestatari”. La fel, din discuțiile extrase din telefonul martorului \*\*\*\*\*, se constată că persoana pe nume ”Vlad” din Federația Rusă, la rândul său, se consulta și aștepta autorizări de la alte persoane din Rusia, spre exemplu atunci când se vorbea despre sume de bani sau despre participarea de mai departe a martorului sub acoperire \*\*\*\*\*. Toate aceste aspecte vorbesc de existența unei reuniuni stabile de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Cât privește scopul creării grupului criminal organizat, instanța ține să punteze că acesta avea ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordini în masă. Astfel, instanța ține cont de discuțiile avute de martorul cu date cifrate \*\*\*\*\* și persoana cu numele ”Vlad” în aplicația ”Telegram”, dar și de instrucțiunile date de inculpatul Andrei Baciurin atunci când s-a întâlnit cu Rubțov și martorii sub acoperire.

În acest sens, **martorului Reaboi Ivan** a comunicat că *”în timpul așa numitei discuții, care era un fel de instructaj, persoana a început să explice momente și acțiuni care urmează să facă la data de 12 și anume la ce oră trebuie să se prezinte, din câți oameni să creeze grupările, adică câte 2-3 oameni, la fel din 11 martie până în 12 martie să nu iasă din apartamente, ca să nu fie depistați de către polițiști. În timpul discuției, persoana care s-a prezentat ca „Serghei” le-a comunicat că la data de 12, în Chișinău, va avea loc un protest, unde ei trebuie să rupă cordoane de polițiști ca să permită trecerea persoanei cu prenumele „Marina”. Pentru achitarea serviciilor respective, toate acțiunile lor trebuie să fie filmate de către cineva, ca după protest persoanele responsabile de achitare să vadă dovada că au fost, au participat și ce au făcut. Pe inculpatul Baciurin îl cunoaște deoarece persoana respectivă pe data de 11 a intrat în apartament și s-a prezentat ca fiind „Serghei”. După ce persoana a fost reținută a aflat că persoana respectivă îl cheamă Baciurin Andrei. Nici o poză a persoanei „Marina” nu a fost arătată, dar din discuții a înțeles că merge vorba despre „Marina Tauber”, activistă a partidului „Șor”. În centru ei trebuia să fie amplasați departe de alte grupe, ca să nu fie depistați și reținuți de poliție. În timpul respectiv din 11 până 12 trebuia să fie creat un chat în aplicația „Telegram” unde vor fi persoana Baciurin Andrei care în apartament s-a prezentat ca „Serghei”, care urma să adauge șefii de grupe cu care o să țină legătura prin mesaje. În timpul instructajului, ultimul a comunicat că, după mesajele lui ei trebuie să formeze primul și al doilea rând pentru ca să rupă cordoanele polițiștilor prin diferite metode, cu mâinile, umerele și altele. Adică trebuia să împingă cordoanele de poliție pentru permiterea trecerii activiștilor partidului politic „Șor”. Careva procedee speciale de lupte nu au fost arătate sau explicate. Persoana „Serghei” – Andrei Baciurin, le-a spus că trebuie să facă fotografie cu spatele ca să arată semnul „V” sau „5” și persoana să le facă poze din urmă. Au fost discuții referitor la opunerea*

de rezistență colaboratorilor de poliție, prin modalitatea de a împinge polițiștii. Acțiunile lui „Serghei” erau coordonate de către o altă persoană sau de unele, una dintre care purta discuții telefonice în apartament, care era din Federația Rusă. Când ei se aflau în apartament „Serghei” purta discuții cu cineva la telefon care din spusele lui „Serghei” era din Federația Rusă. Andrei Baciurin a spus că sunt și alți șefi de grupe și persoane care urmau să vină la protestul de Duminică, 12 martie”. La fel, martorul **Donii Nichita** a comunicat că, ”la data de 11 martie 2023 el a fost în calitate de agent sub acoperire pe adresa str. Dimo 1/1 unde el trebuia împreună cu colegii săi să aștepte persoana care trebuia să îi instruceze în legătură cu protestul care urma să aibă loc la data de 12.03.2023. Conform legendei fiecare din cei prezenți în apartament urmau să aibă câte 10 persoane pentru a participa la proteste. Aproximativ la ora 13:00 în apartament a intrat o persoană cu corpolență sportivă, în maiou de culoarea haki care s-a prezentat ca „Serghei” care ulterior trebuia să devină curatorul lor. „Serghei” a dat indicații, țintele principale care aveau să fie la protestul din 12.03.2023. Referitor la organizare le era spus că trebuiau să aibă în subordinea lor minim 10 persoane cu corpolență sportivă care urmau să exercite indicațiile puse în strictețe. La fel, ei trebuia să se asigure că fiecare din persoanele care erau în subordinea lor au acces la „Telegram” și că trebuiau adăugate în grupa pe care urma să o creeze. La fel urma să fie persoane care aveau să facă înregistrarea video a grupării pe care o conducea. Confruntarea cu organele de drept urma să fie filmată și trimisă curatorilor principali. Scopul principal era ca fiecare din ei să urmărească persoanele care se aflau în subordine ca fără probleme să ajungă la locul petrecerii protestului. La fel, oamenii care erau „baza” trebuiau să fie în timpul protestului alături unul de altul și să formeze „iadroul” – „nucleul”. Ulterior scopul era de a organiza coridorul de trecere pentru „Marina”. La fel, în cazul în care organele de drept vor bloca trecerea coloanei, ei trebuiau să dea comandă în grupă cu persoanele care se aflau în subordinea lor ca ei să iasă în primele rânduri ale coloanei și să înceapă a împinge cordoanele de poliție cu umerele. Din discuțiile cu „Serghei” a devenit clar că sub numele „Marina” se are în vedere Vicepreședintele partidului „Șor” – Tauber Marina.” Totodată, martorul **Rusu Ruslan** a comunicat că, ”a participat în calitate de investigator sub acoperire. I s-a spus că trebuie să se deplaseze pe str. Dimo. Fiind în apartament a observat că a intrat o persoană pe care în prezent îl recunoaște ca Baciurin, care s-a prezentat ca „Serghei”. A comunicat că a fost selectat ca persoană pentru a gestiona mai multe grupuri din care făceau parte și ei. Dumnealui i-a instruit cum să participe la miting și care o să fie acțiunile lor. Le-a comunicat că unul din organizatori se numește Marina care va fi cu bodyguarzi, iar ei trebuiau să fie „iadroul” care să fie a doua linie. Din spusele lui, sarcina lor era să rupă cordoanele de poliție, la indicație să împingă cu umărul polițiștii, dacă aveau să fie garduri, să împingă gardurile. Pentru acțiunile pe care urmau să le facă li s-a spus să filmeze, să fixeze, în acest caz urmau să fie remunerați adăugător la suma pentru care participau. La fel, din câte a observat, prin „Telegram” a discutat cu o persoană care a fost curatorul lui. Au vorbit cu acea persoană în rusă și au comunicat că vor fi remunerați. În caz că aveau să fie reținuți de poliție avea să li se acorde asistență juridică. În final, i-au rugat să facă fotografii cu spatele cu semnalul „V” pentru ca acestea să fie transmise”.

Instanța menționează că chiar dacă martorii respectivi sunt reprezentanți ai statului, declarațiile acestora sunt credibile deoarece sunt confirmate prin înregistrările video din acel apartament. Astfel, din conținutul convorbirilor petrecute în apartamentul din str. Dimo, mun. Chișinău, se vorbește despre ruperea cordoanelor polițiștilor. Chiar dacă inculpatul Baciurin Andrei menționează că nu trebuie de săvârșit careva acțiuni ilegale, în esență, împingerea polițiștilor cu umerele implică aplicarea forței fizice, fiind caracterizată ca o acțiune violentă,

ilegală. În acest context, instanța menționează că scopul acestor acțiuni a fost acela de a declanșa dezordini în masă, or inculpatul Baciurin Andrei, în timpul ”instructajului” a folosit expresia ”**de a da impuls mulțimii**”. Cu alte cuvinte, instanța consideră că acțiunile grupului criminal, chiar dacă, pentru protestul din 12 martie 2023 s-a limitat doar la împingerea cu umerii a polițiștilor în vederea ruperii cordonului, a urmărit provocarea mulțimii spre acțiuni de dezordini în masă. Or, așa cum s-a arătat mai sus, dezordinile în masă reprezintă acțiunile unor mase de oameni, folosite de persoanele interesate ca instrument *sui generis* de atingere a scopurilor lor, luând în considerare psihologia mulțimii și canalizând conduita stihinică a acesteia în direcția dorită. Totodată, nu trebuie trecut cu vederea nici extrasul convorbirilor dintre martorul cu date cifrate \*\*\*\*\* și persoana din Federația Rusă pe nume ”Vlad” unde ultimul menționează că asta-i doar începutul și că vor mai fi multe sarcini.

De aceea, instanța consideră ca fiind dovedită și aserțiunea că în vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Andrei Baciurin în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în calitate de organizator, împreună și de comun acord cu Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023. Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Andrei Baciurin, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Totodată, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, membrii grupului infracțional Alexandru Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remuneri, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție athletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remuneri în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică. În acest scop, Andrei Baciurin a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: bd. \*\*\*\*\*11, ap. 550; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\*; str. \*\*\*\*\* camera nr.20; str. \*\*\*\*\* , 22, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui. Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Mihail Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

În acest context, instanța menționează că inculpații, cu excepția lui Baciurin Andrei, au menționat că nu urmau să întreprindă careva acțiuni în cadrul meetingului, doar să asiste; unii în genere au declarat că nu au venit la Chișinău pentru a participa la vreun meeting. Cu toate acestea, instanța consideră că aceștia știau ce urmau să facă, iar declarațiile lor sunt o metodă de a se apăra. Astfel, în primul rând inculpatul **Andrei Baciurin** a declarat că în cadrul cercetării judecătorești, dar mai detaliat în cadrul audierii la faza urmăririi penale că *”a doua zi l-a sunat pe Sașa din Sîngerei, pentru că cel din Chișinău nu răspundea, și s-au înțeles să se vadă la Sîngerei. El a venit la Sîngerei, s-au întâlnit, au stat la benzinărie și au comunicat despre protest care trebuia să fie a doua zi, dar nu erau destule persoane, erau prea puține. Ei eu au plecat în altă parte, în acel timp l-a sunat Vlad și i-a dat instrucțiuni, că trebuie să organizeze câte 5-7 persoane grămezi și să trebuie să ducă în ziua protestului pe itinerarul unei persoane care va ieși dintr-un loc anumit și a spus că trebuia de făcut fotografie persoanelor. El i-a spus lui Sașa ce vrea Vlad de la el și el a spus că sunt persoane simple și poate să facă instructajul care vor trimite fotografii dacă trebuie. Au venit careva persoane, câte 6-7 și el le-a lămurit ce va fi la protest și că trebuiau să stea în grupuri mici, adecvați, pe itinerarul Marinei Tauber. Au venit persoanele, el a comunicat cu ei, le-a spus că trebuie lideri și i-a rugat să stea să facă poze, le-a fotografiat și le-a trimis lui Vlad. După aceasta au plecat, a rămas cu Sașa la numitor comun că o să sune.”* Inculpatul **Hadârcă Alexandru** la fel a declarat că *”a doua zi, prin intermediul aplicației „Telegram” a primit un apel de la o persoana care s-a prezentat ca „Andrei” și i-a zis că e din partea lui „Vlad”. Au convenit cu el că o să se întâlnească tot în aceeași zi în or. Sîngerei, la un autoservice, unde el în prealabil urma să cheme persoane care erau de acord să participe la miting în or. Chișinău. „Andrei” a venit în or. Sîngerei, ei s-au întâlnit la autoservice, acolo erau mai mulți băieți, o parte din ei i-a invitat el, alții au fost invitați de altcineva. „Andrei” le dădea careva explicații ce trebuie să facă la protest, a zis că pur și simplu trebuie să meargă și să facă fotografii. Din cei care erau prezenți acolo Condorache și Breslaș aveau rolul de șoferi, restul trebuiau să participe la protest. Baciurin Andrei a făcut un grup în aplicația „Telegram” și i-a inclus acolo pe toți. Scopul grupului era ca să ușureze comunicarea între ei, pentru următoarea zi.”* La fel, **Bajireanu Mihail** a recunoscut că *”, cu vreo doua zile înainte de reținere, a fost telefonat de Furtuna Mihail să vină la autoservice, acolo pe loc erau aproximativ 15 băieți, totodată, acolo era o persoană vorbitoare de limbă rusă, el vorbea rusa curată, el le-a propus să meargă la miting. Conform propunerii, unii trebuiau să asigure transportarea persoanelor, alții să caute persoane care ar urma să participe la protest”. Totodată, inculpatul **Condorache Nicolae** a menționat că *”Alexandru Hadârcă cunoaștea că el urma să meargă la Chișinău deoarece la data de 10 martie 2023 s-a văzut cu acesta la o stație Peco”* De asemenea, inculpatul **Andriuța Nicolai** a declarat că *”în luna martie, se ducea în centrul orașului Sîngerei și s-a întâlnit cu un grup de oameni din Sîngerei. S-a oprit, a stat de vorbă și a spus că vin la Chișinău la protest și l-au întrebat dacă nu vrea să meargă și el cu ei. El a acceptat, a venit la Chișinău sâmbăta”*.*

Prin urmare, coroborând toate aceste declarații instanța concluzionează că inculpații au primit ”instructajul” de la Baciurin Andrei pe data de 10 martie 2023, la Sîngerei, iar declarațiile acestora ulterioare precum că nu cunoșteau ce urma să se petreacă în timpul protestului, nu sunt credibile.

În aceeași notă, instanța constată că martorii acuzării care au fost identificați și transportați de către inculpați la Chișinău, deși menționează că nu urmau să întreprindă careva acțiuni în timpul protestului, furnizează date care demonstrează identificarea și transportarea lor anume de către inculpați, dar și existența grupelor speciale în aplicația ”Telegram”. La fel, ceilalți martori

ai acuzării probează că inculpații au achitat pentru închirierea locuințelor.

Totodată, faptul că inculpatul Andrei Baciurin nu a mai reușit să se deplaseze la celelalte locuințe închiriate de inculpați pentru a face ”instructajul” se datorează reținerii acestuia de către organul de urmărire penală, dar și reținerea persoanelor implicate la imobilele închiriate.

Prin urmare, acțiunile planificate în vederea comiterii infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

De asemenea, referitor la participarea activă la săvârșirea acțiunilor infracționale, condiție obligatorie prevăzută de norma art. 285 din Codul penal, instanța îl apreciază ca fiind probat, or, Baciurin Andrei era persoana responsabilă care urma să facă instructajul, iar în timpul protestului să ghideze prin mesaje prin intermediul aplicației „Telegram”, iar ceilalți inculpați erau însuși liderii grupărilor (nucleelor) grupelor respective din „Telegram”.

Instanța constată că, acțiunile inculpaților au fost realizate ca urmare a dorinței de a fi remunerate. Or, majoritatea persoanelor audiate au vociferat sume cuprinse între 5000\$ și 1000 de lei.

Cât privește argumentele martorilor apărării, acestea nu pot fi considerate de către instanță drept o probă în susținerea poziției inculpaților, or martorii enunțați se află în relații de rudenie cu inculpații. Mai mult ca atât, versiunea martorilor a fost combătută prin intermediul probatoriului enunțat anterior.

Suplimentar, instanța atestă că, Baciurin Andrei \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, Hadîrcă Alexandru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, Condorache Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, Bajireanu Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, Munteanu Pavel \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, Breslaș Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP Andriuța Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76 și 77 din Codul penal, în privința inculpaților nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 285 alin. (2) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 285 alin. (2) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Totodată, potrivit art. 81 alin. (2) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru



infracțiunea consumată.

Astfel, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Baciurin Andrei, rolul avut, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Baciurin Andrei de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu.

Se aplică în privința inculpatului Baciurin Andrei măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

La fel, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Hadîrcă Alexandru îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Hadîrcă Alexandru de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu.

Se aplică în privința inculpatului Hadîrcă Alexandru măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

De asemenea, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Condorache Nicolae îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Condorache Nicolae de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Condorache Nicolae măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu.

Totodată, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Breslaș Ion, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Breslaș Ion de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Breslaș Ion măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu.

Totodată, instanța contată că potrivit revendicării anexate la dosar, inculpatul, prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) din Codul penal și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 3 ani. De asemenea, potrivit informației de pe portalul instanțelor judecătorești, inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv din 14.01.2020, ora 19:50 până pe 13.07.2020.

Astfel, potrivit art. 90 alin. (10) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o

pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

La fel, potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Prin urmare, în conformitate cu art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, se adaugă parțial pedeapsa de 5 ani închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020, și i se stabilește inculpatului Breslaș Ion pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Munteanu Pavel îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Munteanu Pavel de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu.

Se aplică în privința inculpatului Munteanu Pavel măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, instanța constată că potrivit revendicării și portalului instanțelor de judecată, inculpatul pe data de 13.08.2020 a fost condamnat de către Judecătoria Bălți, sediul Sângerei în baza art. 287 alin. (1) și 152 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, partea rămasă de 1 an și 6 luni fiind suspendată condiționat. Astfel, inculpatul a fost eliberat din penitenciar pe data de 21 februarie 2022. Prin urmare, fapta a fost comisă în termenul de probă.

La fel, potrivit art. 90<sup>1</sup> alin. (8) lit. c) din Codul penal, dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: c) condamnatul săvârșește cu intenție o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește pedeapsa în condițiile art.85. În același mod se aplică pedeapsa și în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni din imprudență dacă instanța de judecată anulează liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Prin urmare, în conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (8) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, se adaugă parțial pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare stabilită prin decizia Sentința Judecătoria Bălți, sediul Sângerei din 13.08.2020, și i se stabilește inculpatului Munteanu Pavel pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Andriuța Nicolai îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Andriuța Nicolai de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Andriuța Nicolai măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Bajireanu Mihail, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Bajireanu Mihail de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Bajireanu Mihail măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, instanța consideră necesar să puncteze că în privința inculpaților nu se justifică aplicarea prevederilor art. 90 sau 90<sup>1</sup> din Codul penal. Or, pedeapsa are inclusiv și un rol de prevenție generală, iar având în vedere fenomenul respectivei infracțiuni, modalitatea de comiterea, consecințele negative pentru securitatea statului, doar executarea reală a pedepsei cu închisoarea va duce la atingerea scopului urmărit.

Totodată, potrivit art. 397 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru

săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Urmare a celor menționate instanța dispune după cum urmează:

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 15 martie 2023 (f.d. 83, vol.4) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – se supun confiscării speciale.

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 10 aprilie 2023 (f.d.180-181, vol.3) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 13 martie 2023 (f.d. 64, vol.1) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – de restituit martorului\*\*\*\*\*.

În conformitate cu art. 26, art. 42, art. 46, art. 72, art. 81 alin. (2), art. 85 alin. (1), art. 90 alin. (10), art. 90<sup>1</sup> alin. (8) din Codul penal, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Baciurin Andrei \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Baciurin Andrei \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 29 februarie 2024.

Se aplică în privința inculpatului **Baciurin Andrei \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Hadîrcă Alexandru \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Hadîrcă Alexandru \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 12 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Hadîrcă Alexandru \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Condorache Nicolae \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Condorache Nicolae \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Condorache Nicolae \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Breslaș Ion \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, se adaugă parțial pedeapsa de 5 ani închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020, și i se stabilește inculpatului **Breslaș Ion \*\*\*\*\*** pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Breslaș Ion \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data de 14 ianuarie 2020, până pe 13 iulie 2020 și din data de 11 martie 2023 până pe data de 5 iunie 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Breslaș Ion \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Munteanu Pavel \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (8) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, se adaugă parțial pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare stabilită prin decizia Sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 13.08.2020, și i se stabilește inculpatului **Munteanu Pavel \*\*\*\*\*** pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Munteanu Pavel \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 5 iunie 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Munteanu Pavel \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Andriuța Nicolai \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Andriuța Nicolai \*\*\*\*\*** de calculat

după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Andriuța Nicolai \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**Bajireanu Mihail \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Bajireanu Mihail \*\*\*\*\*** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

Se aplică în privința inculpatului **Bajireanu Mihail \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 15 martie 2023 (f.d. 83, vol.4) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – se supun confiscării speciale.

Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 10 aprilie 2023 (f.d.180-181, vol.3) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 13 martie 2023 (f.d. 64, vol.1) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – de restituit martorului\*\*\*\*\*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**STRATAN**

**Sergiu**