

Dosarul nr. 1-2363/2023

1-23138588-12-1-27092023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**19.06.2024**

mun. Chişinău

Judecătoria

Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă,

Judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina

Roşcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Larisa Movilă

Inculpatului

Cristian Diaconu

Avocatei în interesele inculpatului

Doina Ioana Străisteanu

Succesorul părţii vătămate

Sergiu Antocel

Avocatului în interesele succesorului părţii vătămate

Petru Ursu

a judecat în şedinţă publică, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Diaconu Cristian Serghei**, \*\*\*\*\* născut la  
\*\*\*\*\*, originar și domiciliat în rmun.Chişinău,  
st\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, supus

militar, celibatar, student, neangajat în câmpul muncii, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

***Termenul de examinare a cauzei: 27.09.2023 – 19.06.2024***

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

### **A C O N S T A T A T:**

**Diaconu Cristian Serghei**, la data de 16 iulie 2023, aproximativ la ora 22:40, conducând automobilul de model „Toyota RAV-4” cu \*\*\*\*\*, în preajma imobilului amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, mun. Chișinău, nu a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecinței acestora, n-a ținut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, fapt prin care a încălcat cerințele punctelor 39 alin.(1), 45 alin.(1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, precum și art.32 al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, și ca urmare, a comis traversarea peste corpul pietonului Antocel Victor, care se afla în poziția orizontală relativ deplasării mijlocului de transport, care în urma traumelor primite a decedat la fața locului.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Diaconu Cristian a fost calificată ca săvârșirea din imprudență a infracțiunii prevăzute de **art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal**, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiunea care a provocat decesul unei persoane.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a dorit administrarea altor probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, contrasemnată de

către avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Avocatul în interesele succesoriului părții vătămate a solicitat respingerea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> CPP.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364<sup>1</sup> alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Diaconu Cristian, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că pe Antocel Victor nu l-a cunoscut până la caz.

La data de 16 iulie 2023, în jurul orelor 23:00 se deplasa la volanul autoturismului de model „Toyota Rav4” cu nr./î CID 088. Pe bancheta pasagerului din față se afla prietena sa Dediu Alexandra, se deplasau pe str.Calea Ieșilor. Pentru a intra în curtea blocului, a efectuat o virare la dreapta, în timpul virării, privirile lor erau înainte, viteză de deplasare era mică, căci efectua manevra de virare în curtea blocului. Iluminarea în curtea blocului era foarte slabă, spre lipsește. În timpul efectuării virării, s-au deplasat înainte pe o distanță scurtă. Concretizează, că la intrarea în curtea blocului, lângă trotuar este o groapă, despre care el cunoștea, căci deseori trecea pe acolo. În cadrul deplasării, a simțit că trece printr-o denivelare, care corespunde cu poziția groapei, despre care el susține că cunoștea, din acest motiv, nu i-a apărut în gând că ar fi ceva neobișnuit, nu a fost

auzit nici un zgomot sau un sunet specific, care i-ar fi dat de înțeles că a trecut peste ceva. De asemenea, nici el, nici prietena nu au văzut absolut nimic. După ce a intrat în curtea blocului, a parcat mașina, apoi un bărbat s-a apropiat de ei și i-a anunțat că era o persoană întinsă în groapă. Din acest motiv a mers cu prietena sa către groapă, văzând un bărbat întins jos, care se mișca, a sunat ambulanța, a așteptat venirea acesteia. Ulterior a venit ambulanța și colaboratorii poliției cu care a cooperat. Groapa era de partea dreaptă a automobilului, este destul de mare și de adâncă. Groapa este mare, că putea merge prin ea o roată și jumătate de automobil. Prin groapă a trecut doar cu roata din partea dreaptă. În momentul deplasării, muzica în automobil era, dar la un volum încet. De la cotitura de pe drumul principal până la groapă este o distanță de aproximativ 2-3 metri. Nu a fost posibil să fie văzut ce era în groapă, căci era întuneric, și ambii se uitau înainte, îmbrăcăminte de culoare închisă a persoanei ce era în groapă. Becurile de iluminare a automobilului lucrau perfect. Se uitau înainte conform direcției de deplasare. Este diferență când trece automobilul prin groapă sau pe o denivelare, dar când a trecut prin groapă, a simțit o denivelare. A simțit că a trecut prin groapă și nu peste ceva. Când a virat la dreapta nu a văzut pe nimeni pe trotuar, căci se uita înainte. Nu ține minte de când exact deține permis de conducere, dar crede că din anul 2022. Când s-au apropiat de groapă, persoana se afla în poziție culcată, pe o parte, dar nu știe cu care parte a corpului era în groapă persoana. Nu ține minte dacă persoana era în groapă sau lângă groapă. Nu cunoaște cine este persoana care i-a anunțat despre faptul că acolo este o persoană în groapă. Automobilul de model „Toyota Rav4” este SUV, este mai înaltă decât un sedan. A stat în preajma persoanei până a venit ambulanța. În afară de el și prietena, era doar bărbatul care i-a anunțat că este persoană în groapă, mai erau alți trecători, dar care s-au apropiat după sosirea ambulanței. Vizibil, a observat sânge la piciorul persoanei ce era în groapă. Prin groapă, când a simțit denivelarea, a trecut cu ambele roți din partea dreaptă a automobilului. La acea dată, numărul lui de telefon era 069666611. A făcut cunoștință cu materialele dosarului. A semnat schița accidentului rutier, a făcut cunoștință cu aceasta. La f.d.15 este semnătura lui. Din câte înțelege schița, locul groapei este pe o săgeata cu mențiunea 2.7. La f.d.19, imaginea 5, este groapa despre care a explicat. Nu cunoaște care este mărimea roții automobilului lui. Nu ține minte la ce distanță au fost găsite urme de sânge, este schița la dosar unde este menționat. Când a coborât din mașină, nu a observat careva urme la automobil. Nu a văzut nici un pieton, nici un strigăt nu a auzit, până a trece prin groapă. Conform regulamentului, la efectuarea manevrei de virare, trebuie să încetinești viteză, astfel s-a oprit câteva secunde până a merge prin groapă. Nu a părăsit locul accidentului

rutier, a stat cu ambulanță și a colaborat cu angajații poliției. Automobilul nu se afla lângă cadavru.

*Succesorul părții vătămate, Antocel Sergiu*, în ședința de judecată a declarat că, pe Diaconu Cristian, până la caz nu l-a cunoscut, iar partea vătămată Antocel Victor este fratele lui decedat. Susține acțiunea civilă în modul în care a fost formulată. Consideră că a fost omorât fratele lui, este foarte dureros. Au fost 5 copii la părinți, s-au ajutat unul pe altul. Ce s-a întâmplat este o durere pentru familie. A încercat să soluționeze litigiu pe cale pașnică, dar inculpatul nu a fost de acord. Diaconu Cristian a sunat-o pe sora succesorului părții vătămate și s-au întâlnit, dar la întâlnire concret nimic nu a fost, au fost anunțate doar cheltuielile pentru înmormântare. Nu ține minte data când a avut loc întâlnirea cu Diaconu Cristian, dar era o zi de duminică și a avut loc la gară. A întrebat personal dacă inculpatul are ceva concret, a discutat cu cineva și a spus că este de acord să achite cheltuielile pentru înmormântare. Personal nu i-a comunicat ce cheltuieli pentru înmormântare a suportat. La momentul înmormântării, totul a fost în grabă, cadavrul a fost ținut 4 zile fără prelucrare, din acel considerent nu a avut pregătite careva calcule. Cerințele sunt indicate în acțiunea civilă, le susține pe deplin. În dimineața după accident, pe rețele de socializare au apărut mesaje din numele tatălui inculpatului, precum că fratele lui este un boschetar. A făcut cunoștință cu raportul de expertiză. Cuantumul prejudiciului solicitat a evaluat reieșind din cheltuielile suportate. Nu a avut timp să umble pe la magazine să strângă cecurile. Nu a depus cerere la compania de asigurări pentru a fi deschis dosarul de daune. Nu cunoaște că cheltuielile pentru înmormântare și celelalte daune se repară de către compania de asigurări.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către partea apărării:

*-declarațiile martorului Dichii Mihail*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că, la data de 16 iulie 2023, aproximativ ora 22:20 min., se deplasa spre domiciliu. Astfel în timp ce se deplasa pe strada Calea Ieșilor cu automobilul personal de model „Mercedes E Class”, cu numărul de înmatriculare SM 59 BON, din direcția sensului giratoriu cu strada Henri Coandă-Ion Creangă, în direcția străzii Milano ca mai apoi să efectueze manevra de întoarcere. Peste câteva clipe după ce a efectuat manevra de întoarcere deja se deplasa înapoi spre sensul giratoriu, de asemenea menționează faptul că traseul era iluminat de iluminarea artificială orășenească, unde peste câteva momente fiind deja pe prima

bandă de circulație a inclus sistemul de avertizare pentru a atenționa alți participanți că dorește să efectueze manevra de virare la dreapta pe drumul de acces dintre blocurile locative. Și deja fiind la drumul în cauză, a început de a efectua manevra de virare la dreapta pe drumul menționat, circulând cu o viteză de aproximativ 1-2 km pe oră, din considerentul că jos în paralel cu trotuarul este o gaură puțin adâncă în asfalt și pentru a nu cădea cu roțile în aceasta s-a ridicat puțin de pe scaunul lui pentru a vedea unde este gaura și pentru a o ocoli puțin, iar în momentul dat la o distanță de aproximativ 2-3 metri, a observat că în preajma groapei respective, practic în aceasta, în lumina farurilor a observat silueta unei persoane de gen masculin de corpolență medie cu vârsta de aproximativ 50-55 ani, care era îmbrăcat în maiou și șorț de culoare sură și care se afla în poziție culcată și anume se afla culcat pe partea posterioară dreapta, adică culcat pe umărul drept, cu capul spre sensul giratoriu și picioarele spre strada Milano, totodată fiind îndreptat și cu fața spre partea carosabilă a străzii Calea Ieșilor, adică cu fața spre el. Observând acest fapt imediat a oprit și a început a claxona la persoana dată pentru a îl atenționa de a se ridica de jos și pentru a nu sta culcat în mijlocul drumului, însă acesta nu a reacționat la claxonările lui și doar a deschis un ochi, s-a uitat la el s-a mișcat puțin, însă fără careva reacție și fără a elibera partea carosabilă. El la rândul lui, analizând reacțiile acestuia și-a dat seama că acesta se afla în stare de ebrietate avansată și posibil din cauza gropii respective s-a împiedicat și a căzut jos fără a se mai ridica. Totodată, analizând faptul că nu o să îl poată ridica de unul singur a decis să se deplaseze la domiciliu, să parcheze mijlocul de transport după care să apeleze la serviciul 112 pentru a comunica despre faptul dat. Astfel lent a început manevra de deplasare în spate, după care a plecat spre altă intrare pentru a ajunge la domiciliu, iar persoana respectivă a rămas la locul inițial. Ulterior, după ce a plecat, peste aproximativ 3-4 min., fiind în curtea casei, parcând automobilul a observat că din direcția drumului pe care el anterior a dorit să intre, în direcția lui se deplasa un autovehicul de model „Toyota Rav 4” de culoare închisă și practic au parcat concomitent. Ulterior, după ce a parcat a coborât, unde a observat că și din autovehiculul de model „Toyota Rav 4”, au coborât două persoane un băiat și o domnișoară care s-au deplasat spre partea din față a mijlocului de transport cu care venise și se uitau spre acesta, după care au trecut pe lângă el și s-au deplasat spre intrarea în curtea caselor în direcția domnului în cauză. Analizând faptul dat imediat s-a deplasat și el împreună cu aceștia deoarece cum a menționat mai sus conștientiza faptul că domnul în cauză se afla pe mijlocul părții carosabile iar el avea intenția de a apela la serviciul 112. Ajungând în apropiere de locul în cauză la o distanță de aproximativ 10-15 metri a observat că în continuare domnul

menționat anterior stătea culcat pe partea carosabilă însă în ce poziție deja nu a atras atenție deoarece în preajma ultimului se aflau mai multe persoane inclusiv și persoanele care coborî-se din autovehiculul de model „Toyota Rav-4”, atunci și-a dat seama că s-a întâmplat ceva, însă nu a concretizat ce anume, după care s-a deplasat la domiciliu. De asemenea, declară cu certitudine că în locul unde se afla groapa respectivă și unde stătea culcat domnul în cauză vizibilitatea nu este cea mai bună din considerentul că în preajmă sunt foarte mulți copaci care blochează iluminarea stradală dar și cea din preajmă, în genere menționează faptul că dacă nu se ridică puțin de pe scaun exista șansa ca nici el să nu observe persoana dată, deoarece acesta fiind în groapa dată era la un nivel puțin mai jos decât proiecția platformei drumului (f.d.55-57);

- *declarațiile martorului Dediu Alexandra*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a comunicat că, la data de 16 iulie 2023, pe la ora 16:00 min., a ieșit de acasă și s-a întâlnit cu prietenul ei pe nume Diaconu Cristian, el era cu autovehiculul lui de model „Toyota Rav4”, numărul de înmatriculare este CID 088. După ce s-au primblat prin oraș, deoarece părinții îi permit ieșirile în oraș pînă la ora 23:00 min., aproximativ pe la ora 22:30 min., s-au pornit din orașelul Durlești ca Cristian să o conducă acasă. La volanul automobilului menționat a urcat Cristian, iar ea a urcat pe bancheta din față, în mașină erau doar ei doi. Aproximativ pe la ora 22:40 min., se deplasau pe str. Calea Ieșilor, din direcția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt spre str. Bariera Sculeni, ajungând la Centrul Comercial „Zorile”, Cristian a efectuat întoarcerea și a continuat deplasarea în sens opus, spre domiciliul ei. Când Cristian a ajuns în preajma drumului de acces în curtea blocului amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, unde locuiește ea, din timp a semnalizat dreapta, poziționând mijlocul de transport cât mai aproape posibil de partea dreaptă a carosabilului, pînă a ajunge la drumul de acces în curtea blocului Cristian a redus viteza, având o viteză mai mică față de cea care conducea, însă deoarece nu cunoaște modul de apreciere a vitezei unui automobil și neavând permis de conducere nu a putut comunica exact viteza de deplasare pînă și la intrarea în curtea blocului, însă era o viteză mică. Menționează că carosabilul str. Calea Ieșilor era iluminat, iar drumul de acces în curtea blocului unde locuiește nu era iluminat, Cristian avea lumina aprinsă pe parcursul deplasării în faza scurtă, la fel a rămas aprinsă lumina în faza scurtă și în timpul virării la dreapta în curtea blocului locativ unde locuiește. Astfel, după cum a menționat mai sus, ajungând la drumul de acces în curtea blocului, Cristian a efectuat virarea la dreapta, menționează că ei purtau o discuție, ce anume discutau nu își amintește, însă discutând, privirea lui Cristian cât și privirea ei erau orientate înainte spre direcția de deplasare a autovehiculului,

totodată în salonul automobilului cânta muzica la un volum mediu, fereastra de la ușa lui Cristian cât și a ei erau deschise pe jumătate. În fața ei după efectuarea virării la dreapta a văzut cum farurile iluminau blocul de locuit cu nr. 7, după ce autovehiculul condus de Cristian a trecut cu roțile din față de trotuarul pavat, automobilul a făcut o mișcare de clătinare, la fel s-a simțit când au trecut și roțile din spate de trotuarul pavat. Nu i s-a părut nimic straniu, deoarece acolo imediat ce se finisează trotuarul pavat, este o denivelare (o gaură) a drumului, drum ce este parțial asfaltat și de fiecare dată când tata ei conduce automobilul lui, iar ea fiind în calitate de pasageră, simte aceeași clătinare a automobilului. Când Cristian a trecut cu autovehiculul ce conducea peste denivelarea menționată mai sus, ea nu a auzit careva zgomote. După ce autovehiculul s-a deplasat prin partea laterală dreaptă a blocului unde locuiește, Cristian a virat stânga și au ajuns în fața blocului. Deoarece în fața scării nr. 1 unde locuiește nu erau locuri de parcare, Cristian s-a deplasat înainte și a staționat între scara nr. 3 și 4, a blocului nr. 5. Apoi, ambii au ieșit din automobil și Cristian o petrecea spre scara blocului, neajungând la scara nr. 1 în întâmpinarea lor a venit un domn, pe care îl văzuse pentru prima dată. Deoarece și în curtea blocului unde locuiește e întuneric, a memorat că avea o înălțime de aproximativ 1.80 metri, constituția corporală slabă, cu vârsta medie de 20-25 ani, față curată, îmbrăcat în pantaloni scurți și tricou, însă de ce culoare erau hainele nu a memorat. Când băiatul descris de ea a ajuns față în față cu ei a comunicat "Voi știți că a-ți mers peste un om? ", de cele auzite ambii s-au panicat și împreună cu acest băiat s-au deplasat să le arate unde a avut loc cazul. Ajungând la drumul de acces spre curtea blocului, dinspre str. Calea Ieșilor, a văzut jos o persoană de gen masculin, încolăcit, adică cu genunchii spre piept, pe partea lateral dreaptă a corpului, capul spre carosabil din str. Calea Ieșilor și picioarele spre blocul nr. 7. Bărbatul era conștient deoarece vorbea ceva sub mas dar nu a înțeles ce a spus. Văzând această situație, Cristian a scos telefonul lui mobil și a sunat la 112, solicitat o ambulanță. La scurt timp a venit ambulanța și pe acest bărbat l-au urcat în ambulanță pentru a-i acorda primul ajutor medical. După sosirea ambulanței, poliția încă nu era la fața locului. Băiatul care i-a informat că automobilul condus de Cristian ar fi trecut peste acest bărbat, a plecat de la fața locului, ea fiind panicată nici nu a observat când el a dispărut de la fața locului. Domnul descris mai sus, nu a lăsat nici un număr de contact și nici careva date cum ar fi nume. Ulterior, au sosit trei echipaje de poliție și au efectuat cercetarea la fața locului. (f.d. 60-62);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică și schița accidentului rutier*, stabilindu-se că, accidentul rutier a avut loc în preajma



imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 5, cu implicarea autovehiculului de model „Toyota RAV-4”, cu numărul de înmatriculare CID 088, condus de cet. Diaconu Cristian, pe carosabilul str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, din direcția șos. Balcani, spre str. Ion Creangă, care efectuând manevra de virare la dreapta pe drumul de acces în curtea blocului locativ, amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, a traversat cu mijlocul de transport peste pietonul Antocel Victor, care era culcat pe drum. Carosabilul str. Calea Ieșilor, în preajma locului traversării, avea lățimea de 24.1 metri, uscat, drept, cu deplasarea în două sensuri. Pe carosabil nu era aplicat marcaj rutier. Drumul de acces în curtea blocului locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, în preajma evenimentului rutier, avea lățimea de 4.2 metri, uscat, drept, cu deplasarea în două sensuri, asfaltat, cu denivelări. Pe carosabil nu era aplicat marcaj rutier. Pe suprafața drumului de acces în curtea blocului au fost stabilite urme de târâre, zgârieturi și de culoare brun roșietice. În urma examinării autovehiculului de model „Toyota RAV-4”, cu numărul de înmatriculare CID 088, nu au fost stabilite deteriorări pe suprafața caroseriei. Pe suprafața „Bulbar” (bara metalică a barei de protecție din față) avea semne de deteriorare sub formă de adâncituri, pe suprafața căroră era praf. Sub autovehicul a fost stabilit că apărătoarea de noroi a motorului era scoasă din clipele din plastic, în partea din spate. Sub mijlocul de transport au fost stabilite urme de culoare brun-roșietice, asemănătoare cu sângele și urme de ștersături, care începeau de la suspensia părții din față din partea lateral dreaptă a automobilului „Toyota”, continuă pe țeava de eșapament și se finisau pe suprafața suspensiei din spate, partea lateral dreaptă (*f.d. 10-28*);

*-Raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0842 din data de 28 august 2023, potrivit căruia: decesul cet. Antocel Victor, a survenit în rezultatul traumei asociate manifestată prin traumă toraco-abdomenală închisă cu excoriații multiple pe fețele anterioare și posterioare ale toracelui și abdomenului, plagă lacerată pe abdomen, fracturi complete indirecte ale coastelor 3, 4, 5, 6, 7 și 12 pe dreapta, fracturi directe complete ale coastelor 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 pe dreapta, fracturi indirecte complete ale coastelor 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 pe stânga, fracturi directe complete ale coastelor 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 pe stânga, rupturi ale pleurei parietale, fractură cominutivă scapulei pe dreapta, ruptură incompletă mușchilor intercostali pe stânga, rupturi pulmonare și contuzie pulmonară bilateral, ruptură diafragmei pe stânga cu penetrare splinei și stomacului în cavitate pleurală stânga, contuzie diafragmei pe dreapta, rupturi discurilor intervertebrale Th12/L1 și L5/S1, fracturi complete ale apofizelor spinoase Th1-L3, ruptură ficatului, hemoragii paranefrale pe dreapta și traumă ale membrelor superioare și inferioare cu*

excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, plagă lacerată în regiunea cotului stâng, excoriații multiple pe membrele inferioare, plăgi lacerate în regiunea piciorului propriu-zis stâng, luxație completă deschisă la nivelul articulației genunchiului stâng, cu dezvoltarea ulterioară a șocului traumatic și hemoragie ce se confirmă prin modificările traumatiche respective depistate la necropsie și adevărate de rezultatele investigațiilor histopatologice de laborator.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat:

- Trauma toraco-abdominală închisă cu excoriații multiple pe fețele anterioare și posterioare ale toracelui și abdomenului, plagă lacerată pe abdomen, fracturi complete indirecte ale coastelor 3,4,5,6,7, 12 pe dreapta, fracturi directe complete ale coastelor 4,5,6,7,8,9,10,11 pe dreapta, fracturi indirecte complete ale coastelor 3,4,5,6,7,8,9,10 pe stânga, fracturi directe complete ale coastelor 4,5,6,7,8,9,10,11 pe stânga, rupturi ale pleurei parietale, fractură cominutivă scapulei pe dreapta, ruptură incompletă mușchilor intercostali pe stânga, rupturi pulmonare și contuzie pulmonară bilateral, ruptură diafragmei pe stânga cu penetrare splinei și stomacului în cavitate pleurală stânga, contuzie diafragmei pe dreapta, rupturi discurilor intervertebrale Th12/L1 și L5/S1, fracturi complete ale apofizelor spinoase Th1-L3, ruptură ficatului, hemoragii paranefrale pe dreapta;

- Traumă ale membrelor superioare și inferioare cu excoriații și echimoze multiple pe membrele superioare, plagă lacerată în regiunea cotului stâng, excoriații multiple pe membrele inferioare, plăgi lacerate în regiunea piciorului propriu-zis stâng, dezarticulare completă deschisă la nivelul articulației genunchiului stâng; excoriații în regiunile frontală și occipitală a capului, echimoze pe față.

Toate leziuni sus numite au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau la lovirea de/cu acesta (-ea), cu circa 0-30min înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (accident rutier pieton), au legătură cauzală directă cu survenirea morții și în ansamblu se califică ca vătămare medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății.

La examinare toxicologică în proba de sânge prezentată pe numele cadavrului cet. persoană necunoscută, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,87g/l, echivalent

4,87‰, ceea ce la persoanele vii, de obicei, produce o intoxicație alcoolică gravă.

Luând în considerație circumstanțele cazului indicate în ordonanță și leziuni corporale depistate, în cadrul autopsiei expertul judiciar medico-legal conchide că:

mecanismul de formare a leziunilor corporale se încadrează în autotraumatism prin traversarea a corpului cu roțile unității de transport aflat în mișcare.

La momentul traversării corpul victimei se afla în poziția orizontală cu partea anterioară a corpului pe carosabil. Leziunile au fost produse în următoarele faze: - Bascularea roții pe corp a avut loc din partea laterală stânga corpului, având direcția oblică spre dreapta; -Rostogolirea roții pe suprafața posterioară a corpului a avut loc prin abdomen și torace.

Ceea ce se confirmă prin prezența leziunilor caracteristice - decolarea pielii cu formarea buzunarului în proiecția spatelui, rupturi masive ale organelor interne cu deplasare organelor cavității abdominale în cea pleurală stânga, fracturi costale directe și indirecte ale coastelor bilateral, fracturi apofizelor spinose cu deviere fragmentelor spre dreapta și coloanei vertebrale.

De asemenea alte leziuni corporale puteau fi formate în rezultatul rostogolirii ulterioare și comprimării corpului victimei între fața inferioară a caroseriei și carosabil, în timp ce victima era culcată pe carosabil, ceea ce se confirmă prin prezența sectoarelor de excoriație cu caracter specific pe capul, torace și abdomen.

Reieșind din caracterul morfologic și mecanismul producerii ale excoriațiilor depistate la nivelul membrelor inferioare cu epidermisul detașat (au fost produse prin mecanism de fricțiune), luxației complete deschise a articulației genunchiului stâng (mișcare de răsucire forțată), lipsa hemoragiilor în țesuturile moi ale membrelor inferioare, nu se exclude că în momentul impactului cu unitatea de transport, aflată în mișcare, victima se afla în poziție orizontală (*f.d.68-77*);

*-procesului-verbal de examinare a secvenței video din data de 16 iulie 2023, înregistrată de camera video, instalată în fața schimbului valutar, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 5, fixată pe un suport CD, imagini ce surprind momentul deplasării cet Antocel Victor. Vizualizând înregistrarea în cauza, s-a stabilit că imaginile video cuprind o porțiune din fața schimbului valutar. Înregistrarea video, se efectuează pe timp de noapte, fără precipitații, iluminare artificială orășenească. Carosabilul str. Calea Ieșilor, este uscat și asfaltat, circulația vehiculelor este în două sensuri, pe carosabil nu se observă aplicate marcaje rutiere. La ora 22:29:24 secunde, se observă că pe trotuarul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Ion Creangă, spre str. Bariera Sculeni, se deplasează un bărbat, îmbrăcat în haine de culoare gri, având un mers lent și haotic, după care dispare din vizorul camerei video, instalată în fața schimbului valutar. La ora 22:30:20 secunde, peste drumul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Ion Creangă, spre str. Bariera Sculeni, se deplasează un microbuz de culoare alb, având luminile*

aprinse, care se oprește în vizorul camerei video. Cu aceasta examinarea a luat sfârșit (*f.d. 84-87*);

- *procesului-verbal de examinare a secvenței video din data de 16 iulie 2023*, înregistrată de camera video, instalată în fața marketului „Velmart”, amplasat în mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1, fixată pe un suport CD, imagini ce surprind momentul intrării autovehiculului "Toyota" în curtea blocului locativ. Vizualizând înregistrarea în cauza, s-a stabilit că imaginile video cuprind o porțiune din fața marketului „Velmart”. Înregistrarea video, se efectuează pe timp de noapte, fără precipitații, iluminatie artificială orășenească. Carosabilul str. Calea Ieșilor, este uscat și asfaltat, circulația vehiculelor este în două sensuri, pe carosabil nu se observă aplicate marcaje rutiere. La ora 22:39:10 secunde, se observă că pe carosabilul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Bariera Sculeni spre str. Ion Creangă, se deplasează un autoturism, de culoare deschisă, având lumina aprinsă, care ajungând la drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, efectuează manevra de virare la dreapta pe drumul de acces spre curtea blocului menționat mai sus, însă din motive necunoscute, oprește mijlocul de transport, efectuează manevra de deplasare cu spatele, revenind pe carosabilul str. Calea Ieșilor, după care continuă deplasarea pe carosabilul str. Calea Ieșilor, spre str. Ion Creangă. La ora 22:41:03 secunde, se observă că pe carosabilul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Bariera Sculeni spre str. Ion Creangă, se deplasează un autovehicul, de culoare închisă, având lumina aprinsă, care ajungând la drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, efectuează manevra de virare la dreapta pe drumul de acces spre curtea blocului menționat mai sus. La ora 22:41:09 secunde, mijlocul de transport, de culoare închisă, intrând pe drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, se observă că, caroseria autovehiculului se mișcă dintr-o parte în alta, conducătorul frânează și oprește, observându-se că se aprinde lumina frânei din farurile din spate și lumina frânei din luneta din spate. Conducătorul autovehiculului oprește 4 secunde mijlocul de transport, după care începe deplasarea înainte spre curtea blocului locativ, menționat mai sus. La ora 22:41:37 secunde, pe drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, în direcția care s-a deplasat mijlocul de transport de culoare întunecată, aleargă silueta unei persoane. La ora 22:55:42 secunde, pe carosabilul str. Calea Ieșilor în preajma drumului de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, oprește o ambulanță având în funcțiune semnalul luminos. Cu aceasta examinarea a luat sfârșit (*f.d. 92-96*);

- *procesului-verbal de examinare a secvenței video din data de 16 iulie 2023*, înregistrată de camera video, instalată în fața oficiului „DHL”, amplasat în mun.

Chișinău, str. Calea Ieșilor 7, fixată pe un suport CD, imagini ce surprind momentul intrării autovehiculului „Toyota” în curtea blocului locativ. Vizualizând înregistrarea în cauza, s-a stabilit că imaginile video cuprind o porțiune din fața oficiului „DHL”, înregistrarea video, se efectuează pe timp de noapte, fără precipitații, iluminată artificială orășenească. Carosabilul str. Calea Ieșilor, este uscat și asfaltat, circulația vehiculelor este în două sensuri, pe carosabil nu se observă aplicate marcaje rutiere. La ora 22:41:03 secunde, se observă că pe carosabilul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Bariera Sculeni spre str. Ion Creangă, se deplasează un autovehicul, de culoare închisă, având lumina aprinsă și semnalizând virarea la dreapta, care ajungând la drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, efectuează manevra de virare la dreapta pe drumul de acces spre curtea blocului locativ menționat mai sus. La ora 22:41:09 secunde, mijlocul de transport, de culoare închisă, intrând pe drumul de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, se observă că conducătorul frânează și oprește. Conducătorul autovehiculului oprește 4 secunde mijlocul de transport, după care începe deplasarea înainte spre curtea blocului locativ, menționat mai sus. La ora 22:41:20 secunde, pe trotuarul str. Calea Ieșilor, din direcția str. Bariera Sculeni spre str. Ion Creangă, se deplasează un pieton, care după ce mijlocul de transport de culoare întunecată începe deplasarea, ridică brațul drept în sus și îl coboară brusc în jos, după care pietonul continuă deplasarea spre drumul de acces în curtea blocului de locuit menționat mai sus. La ora 22:55:44 secunde, pe carosabilul str. Calea Ieșilor în preajma drumului de acces spre blocul locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 5, oprește o ambulanță având în funcțiune semnalul luminos. Cu aceasta examinarea a luat sfârșit (*f.d. 101-104*);

**Corpul delict**, mijlocul de transport de model „Toyota RAV-4”, cu numărul de înmatriculare CID 088, a fost transmis la păstrare cet. Diaconu Cristian (*f.d. 106-107*).

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luată în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Diaconu Cristian în comiterea faptei incriminate.

Pe cauza a fost efectuată expertiză necesară de către expertul competent și în modul prevăzut de lege. Astfel, instanța de judecată conchide privind temeinicia concluziilor expertului, care a întocmit raportul de expertiză în prezentă cauză, deoarece ele corespund cerințelor art.151 Cod de procedură penală, expertiză a fost

efectuate de persoana competentă cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare, are experiență de muncă în specialitate, răspunsurile au fost acordate în limita întrebărilor puse, care intră în competența expertului, i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.88 CPP și a fost preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 din Codul penal.

Concluziile expertului nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că expertul are un interes personal în soluționarea cauzei penale.

Instanța atestă că declarațiile martorilor Dichii Mihail, Dediu Alexandra făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea sau favorizarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile sau compromițătoare între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Diaconu Cristian corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Diaconu Cristian a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilită în ședința de judecată, instanța reține că art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, incriminează încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

În acest sens, prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și funcționării mijloacelor de transport, care îl constituie *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute de art.264 din

Codul penal. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzută la art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate poate fi apreciată după următoarea structură: fapta prejudiciabilă – care constă în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport prin acțiune sau inacțiune a conducătorului, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Instanța de judecată reține că, Regulamentul Circulației Rutiere instituie o serie de reguli menite să garanteze securitatea tuturor participanților la trafic, protecția mediului, ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și apărarea proprietății acestora.

Potrivit pct.39 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.*

Totodată, potrivit pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, *(1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. (2) În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.32 alin.(4) lit.b) al Legii privind siguranța traficului rutier, *participanții la traficul rutier sunt obligați: b) să manifeste un comportament care să asigure fluiditatea și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietății publice sau privat.*

Astfel, reieșind din circumstanțele factice descrise, instanța de judecată relevă că la caz, inculpatul Diaconu Cristian prin fapta săvârșită, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sus-menționate, urmând să țină permanent seama de următorii factori în timpul conducerii: să manifeste dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și în condițiile în care

în limita vizibilității a apărut un obstacol care cu certitudine putea fi observat de conducător (*având în vedere declarațiile martorului, care a trecut sectorul de drum respectiv cu câteva minute înainte de accident și a observat persoana care stătea jos*), acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, avea obligațiunea să ocolească obstacolul, iar dacă nu era posibil – trebuia să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Aceste omisiuni și inacțiuni ale inculpatului au determinat traversarea peste corpul pietonului Antocel Victor, care se afla în poziția orizontală relativ deplasării mijlocului de transport, care în urma traumelor primite a decedat la fața locului.

Instanța de judecată reține că în speță, este indubitabil că există o legătură cauzală directă dintre încălcarea regulilor circulației rutiere și rezultatul prejudiciabil – provocarea decesului persoanei.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută la art.264 alin.(3) alin.b) Cod penal, inculpatul a manifestat intenție la încălcarea regulilor de circulație rutieră, ori aceasta în mod deliberat nu a ținut cont de situația rutieră, n-a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el, și nu a manifestat dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul a manifestat imprudență față de acțiunea de traversarea cu automobil peste corpul pietonului Antocel Victor și față de producerea rezultatului prejudiciabil – provocarea decesului victimei. Or, inculpatul nu a prevăzut și nici nu și-a dorit realizarea acțiunii de traversare peste corpul pietonului și cauzare a leziunilor corporale care au determinat decesul victimei, însă luând în calcul calitatea acestuia de șofer, acesta era obligat să le prevadă și să le preîntâmpine prin manifestarea respectului cuvenit regulilor de securitate a circulației rutiere.

Astfel, se reține că cele două forme de vinovăție prevăzute de art.264 alin. (3) Cod penal, sunt întrunite în acțiunile inculpatului.

În ce privește *subiectul* infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de - persoană care conduce mijlocul de transport.

Instanța reține că, Diaconu Cristian este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 19 ani, precum și este persoană



care conducea mijlocul de transport în momentul săvârșirii faptei, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele date, ținând cont de totalitatea probelor recunoscute de instanța ca admisibile și veridice, fiind privite în ansamblu, instanța ajunge la concluzia că, Diaconu Cristian este vinovat de săvârșirea faptei constatate, care urmează a fi încadrată în baza **art.264 alin.(3) lit.b** Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul persoanei.*

Necesită de a fi menționat că, potrivit pct.94 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere, *în zona rezidențială și cea pietonală pietonilor li se permite deplasarea atât pe trotuare, cât și pe partea carosabilă drumului. Ei au prioritate în raport cu vehiculele, însă nu trebuie să creeze obstacole neîntemeiate circulației lor.*

Corespunzător, Antocel Victor, aflându-se în poziție orizontală relativ deplasării mijlocului de transport, fiind culcat pe asfalt, în stare de ebrietate, crea obstacole neîntemeiate circulației vehiculelor, prin ce a încălcat cu certitudine regulile circulației rutiere sus-menționate, însă, această încălcare nu se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier, prin urmare, nu poate fi temei pentru eliberarea lui Diaconu Cristian de răspundere penală, deoarece în acțiunile ultimului există componenta infracțiunii constatate, însă, această circumstanță va fi luată în considerație de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit art.70 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat este clasificată, conform art.16 alin.(4) Codul penal, la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța reține- căința sinceră.  
Circumstanțe agravante în privința inculpatului- instanța nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, este student, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d.119, 121*), la locul de trai este caracterizat pozitiv (*f.d.123*), nu are antecedente penale și nici contravenționale (*f.d.116, 117*).

La stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că

categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii, de forma vinovăției inculpatului în raport cu urmările prejudiciabile- imprudență, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia instanței, prin aplicarea pedepsei în limitele indicate, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopului de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni.

Concomitent, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, forma și gradul de vinovăție - instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca Diaconu Cristian să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reînțoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Reieșind din cele expuse, apreciind obiectiv situația inculpatului și împrejurările stabilite în ședința de judecată, instanța consideră că stabilirea termenului de probațiune de 4 (patru) ani va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0842 din data de 28 august 2023*, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de 4476 (*patru mii patru sute șaptezeci și șase*) lei.

Conform prevederilor art.143 alin.(1) pct.1) și 2) Codul de procedură penală, cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie: *(1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.*

Prin urmare, instanța conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile în sumă de 4476 (*patru mii patru sute șaptezeci și șase*) lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză sus-menționat, urmează a fi suportate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Instanța de judecată relevă că, prin acțiunile civile înaintate în cadrul examinării cauzei, avocatul Petru Ursu în interesele succesorului părții vătămate Antocel Sergiu, precum și în interesele părților civile Antocel Ion, Antocel Feodora, Pîslari Svetlana, Antocel Ghenadie, Antocel Olga, a solicitat încasarea din contul lui Diaconu Cristian în interesele persoanelor sus-menționate a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei pentru fiecare.

În susținerea acțiunilor se invocă faptul că, prin infracțiune săvârșită, persoanelor nominalizate li s-a cauzat un prejudiciu moral incontestabil, întrucât a suferit psihic în rezultatul decesului lui Antocel Victor.

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 alin.(1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Dat fiind faptul că, în urma examinării cercetării judecătorești s-a stabilit cert că, Diaconu Cristian este autorul infracțiunii de încălcare a regulilor circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul persoanei – instanța de judecată consideră pretențiile înaintate de avocatul Ursu Petru în interesele lui Antocel Ion, Antocel Feodora, Pîslari Svetlana, Antocel Ghenadie, Antocel Olga și Antocel Sergiu ca fiind întemeiate parțial, or, la stabilirea quantumului prejudiciului moral, instanța va ține cont și de faptul că partea vătămată a manifestat o profundă lipsă de prudență de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă.

Instanța de judecată reține că actele anexate la acțiunile civile (certificate de naștere, certificat de căsătorie, buletinele de identitate) relevă gradul de rudenie a reclamanților cu partea vătămată decedată.

La fel, în opinia instanței este indubitabil faptul că suferințele cauzate de pierderea unui membru de familie, care au fost pricinuite reclamanților din culpa inculpatului, au fost în măsură să-i provoace prejudiciu moral.

Instanța reține că, prejudiciu moral nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retrăielile sufletești suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum și din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanța apreciază că în mod evident, inculpatul urmează să compenseze reclamanților respectivele suferințe.

Astfel, la stabilirea cuantumului, luând în calcul caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat reclamanților, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă reclamanților, luând în considerare circumstanțele în care s-a produs accidentul rutier, precum și statutul social al părții vătămate, instanța de judecată consideră că suma de 50 mii lei pentru fiecare reclamant, este necesară și suficientă pentru compensarea prejudiciului de ordin moral cauzat prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință, în rest urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată constată că, având în vedere caracterul real al serviciilor de asistență juridică prestate, numărul ședințelor de judecată desfășurate în această cauză penală, numărul acțiunilor procesuale realizate cu participarea avocatului Petru Ursu, instanța va admite integral, cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, urmând să fie dispusă încasarea din contul lui Diaconu Cristian în beneficiul avocatului Petru Ursu a sumei de 19 000 (nouăsprezece mii) lei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la

măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Diaconu Cristian a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Soarta corpului delict de probă urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 70 alin.(3<sup>1</sup>), 80<sup>1</sup> Cod penal, art.340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1<sup>2</sup>) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

***Diaconu Cristian Serghei*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>), art.80<sup>1</sup> Cod penal, i se stabilește pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui *Diaconu Cristian Serghei*, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **4 (patru) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea acordată.

Se aplică în privința lui *Diaconu Cristian Serghei* măsura preventivă – **obligare de a nu părăsi țara**, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Diaconu Cristian Serghei*, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de **4476 (patru mii patru sute șaptezeci și șase) lei.**

Se **admite parțial** acțiunile civile înaintate de avocatul Petru Ursu privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor pentru asistența juridică.

Se încasează de la *Diaconu Cristian Serghei* în beneficiul lui **Antocel Feodora, Antocel Ion, Antocel Olga, Pîslari Svetlana, Antocel Ghenadie și Antocel Sergiu** suma de **a câte 50 000 (cincizeci mii) lei -pentru fiecare**, cu titlul de reparare a prejudiciului moral și suma de **19 000 (nouăsprezece mii) lei** cu titlu

cheltuielilor judiciare pentru asistența juridică, *în rest*, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

**Corp delict:** mijlocul de transport de model „Toyota RAV-4” cu nr./î CID 088, transmis spre păstrare lui *Diaconu Cristian*, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsat proprietarului legal*, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președinte de ședință,  
judecător  
Elena Ungureanu