

## ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din;

Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici

Grefier Marina Chiosa

În lipsa reclamantei Dîhanova Elena, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-ei, a reprezentantului reclamantei Dîhanova Elena, avocatul \*\*\*\*\*, împuternicit în baza mandatului seria MA, nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, citat legal, în lipsa reprezentantului pârâtului The Gillette Company LLC, citat legal și în lipsa intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor,

A examinat în ședința de judecată publică cererea de renunțare la acțiune depusă de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor.

### A CONSTATAT :

La data de 06 decembrie 2022, avocatul \*\*\*\*\* în interesele reclamantei Dîhanova Elena s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către The Gillette Company LLC, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor.

Ulterior, la data de 06 noiembrie 2023, din partea reclamantei Dîhanova Elena prin intermediul cancelariei instanței de judecată a parvenit cererea prin care a solicitat instanței de judecată să înceteze procesului din motivul renunțului la acțiune la cererea de chemare în judecată înaintată de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor, invocînd că pretențiile reclamantei au fost satisfăcute pe cale extrajudiciară, după intentarea acțiunii și aceste circumstanțe impun necesitatea renunțării la acțiune.

Totodată în cererea privind renunțul la acțiune cu încetarea procesului s-a solicitat și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de \*\*\*\*\* lei, făcînd trimitere la art.97 alin.2)CPC al RM.

Reclamanta Dîhanova Elena în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat, dar în cererea privind renunțul la acțiune a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-ei.

Reprezentantul reclamantei Dîhanova Elena, avocatul \*\*\*\*\*, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA, nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Reprezentantul pârâtului The Gillette Company LLC, la fel în cadrul ședinței de judecată, nu a fost prezent fiind citat legal.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, însă a depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite renunțul reclamantei Dîhanova Elena la acțiune și de a înceta procesul din următoarele considerente.

Potrivit art. 212 Cod de procedură civilă al RM, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți.

Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere: a) un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele și efectele medierii și pentru inițierea procesului de mediere. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtilui sau părților efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului. Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

În conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, la data de 06 noiembrie 2023, a parvenit cererea reclamantei Dîhanova Elena prin care a solicitat instanței de judecată să înceteze procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor, invocîndu-se că, pretențiile reclamantei au fost satisfăcute pe cale extrajudiciară, după intentarea acțiunii și aceste circumstanțe impun necesitatea renunțării la acțiune.

Totodată în cererea privind renunțul la acțiune cu încetarea procesului s-a solicitat și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de zece mii lei.

Renunțul la acțiune al reclamantei Dîhanova Elena, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) Cod de procedură civilă, a fost consemnat în procesul-verbal.

Instanța de judecată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, explică reclamantei Dîhanova Elena efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate la art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțul reclamantei Dîhanova Elena nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța ajunge la concluzia de a admite renunțul reclamantei Dîhanova Elena la cererea de chemare în judecată înaintată de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC , intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale The Gillette Company LLC verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor.

Instanța statuează că, potrivit prevederilor art. 97, alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul renunță la pretenții din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acțiunii, instanța, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma convenită pentru asistență juridică.

Astfel, instanța menționează că, după intentarea acțiunii, la data de 06 iunie 2023, pârâtul The Gillette Company LLC a depus în adresa Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, declarația nr.2567 privind renunțarea la marca nominalizată, iar la data de 21 august 2023 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM a fost emisă Decizia sub nr. 10494 de renunțare la marcă

Prin cererea privind renunțul la acțiunea, reclamanta Dîhanova Elena a solicitat încasarea din contul pârâtei The Gillette Company LLC cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de zece mii lei în conformitate cu art. 97 alin(2) Cod de procedură civilă, anexînd mandatul seria MA, nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele avocatului \*\*\*\*\* și copia bonului de plată, seria QL nr.745928 din 01 martie 2023 eliberat de CA,, \*\*\*\*\*,, în valoare de zece mii lei.

În virtutea celor reținute supra, instanța stabilește că, renunțul de la acțiune a fost consecință la faptul că, pretențiile reclamantei au fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea acțiunii.

Astfel, raportînd situația de fapt la prevederile legale, coroborat cu pretențiile invocate și actele cauzei, instanța consideră necesar de încasa din contul The Gillette Company LLC în beneficiul reclamantei Dîhanova Elena cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de-5000,00(cinci mii, 00)lei.

Potrivit art.96 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă ” *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*”.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice a fost prezentat copia bonului de plată, seria QL nr.745928 din 01 martie 2023 eliberat de CA,, \*\*\*\*\*,, potrivit căruia avocatului \*\*\*\*\* i-a fost achitată suma de 10000,00(zece mii,00) lei pentru prestarea serviciilor de asistență juridică.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de

strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012 (în continuare Recomandări) "*la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță*".

Aceleși Recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Cu derogare de la Recomandările sus citate, avocatul nu a prezentat careva borderou al acțiunilor efectuate pe parcursul examinării cauzei, în care ar fi indicat timpul cheltuit pentru efectuarea acțiunilor de acordare al asistenței juridice.

CtEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (*cauza Lupăcescu și alții c. Moldovei*, 21/03/2006, § 40 și *Amihalachioaie c. Moldovei*, 20/04/2004, § 47).

În același context, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (*cauza Manole și alții c. Moldovei*, 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (*cauza Oprea c. Moldovei*, 21/12/2010, § 55).

Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (*cauza Oprea c. Moldovei*, 21/12/2010, § 55)

Astfel, reținând complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și faptul că acestea urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, va admite cererea parțial și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că, admiterea parțială a cererii reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, în nici un caz nu este ingerința instanței de judecată în raporturile de drept instituite între reclamantă și avocatul \*\*\*\*\* și nu este modificarea condițiilor contractuale stabilite între reclamantă și reprezentantul ei, avocatul \*\*\*\*\* prin contractul încheiat pentru acordarea asistenței juridice în prezenta cauză civilă.

La fel, de menționat fiind și faptul, că prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate reclamantei de avocatul \*\*\*\*\*, din contul părții pârâte, instanța nu modifică onorariu plătit de reclamantă reprezentantului său, conform contractului de asistență juridică încheiat, ci dispune compensarea reclamantei din contul pârâtei doar costul asistenței juridice strict necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime în coraport cu complexitatea cazului, în cazul în care reclamanta conform condițiilor contractuale stabilite cu reprezentantul său, a achitat ultimului costuri mai mari a asistenței juridice, decât cel care a fost compensat acesteia din contul pârâtei, atunci această este dreptul reclamantei și este realizarea condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul respectiv.

= În conformitate cu articolele 265 lit. c), 266, 269-270, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

d i s p u n e:

Se admite renunțul reclamantei Dîhanova Elena la cererea de chemare în judecată înaintată de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC , intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dîhanova Elena către The Gillette Company LLC , intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM privind decăderea The Gillette Company LLC din drepturile asupra mărcii naționale verbale VECTOR nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru toate produsele înregistrate în clasa \*\*\*\*\* conform Clasificării Internaționale a produselor și Serviciilor, se încetează.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Dîhanova Elena cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se încasează de la The Gillette Company LLC în beneficiul lui Dîhanova Elena, IDNP \*\*\*\*\* cheltuielile de asistență juridică în mărime de \*\*\*\*\* lei, în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător  
Sușchevici

Daria

