

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

24 iunie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierul – Cristina Naval;

cu participarea: – procurorilor în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Alla Cazacu, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din din 04.11.2021 şi legitimaţia de serviciu nr. 0330 şi Olesea Botezatu, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din din 24.05.2022 şi legitimaţia de serviciu nr. 0868; – apărătorului Tatiana Frunze, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatei *****Oxana în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 1688573 din 18.10.2021*);

în prezenţa: reprezentantului părţii-vătămate OCN „MCP Finance” SRL, Lunca Ion;

în lipsa: inculpatei *****Oxana, care s-a ascuns de la prezentarea în instanţă.

A judecat, în şedinţă publică, cauza penală nr. 1-21159303-12-1-28102021 (1-2906/2021), privind învinuirea lui *******Oxana Vladislav**, *născută la ******, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originară din mun. Chişinău şi domiciliată în raionul ******, *satul ******; *neangajată în câmpul muncii; necăsătorită; doi copii minori la întreţinere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; reţinută sau arestată în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării (F 246) anterior nejudecată, însă a fost cercetată penal pentru: 1) comiterea infracţiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) CP, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 109 CP; precum şi pentru: 2) comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) şi (2) CP; copiile hotărârilor la materialele dosarului lipsesc; – în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, care a produs daune considerabile”.*

Din cauza că inculpata s-a ascuns de la prezentarea în instanţă şi că procurorul a prezentat probe verosimile că aceasta se sustrage de la judecată, în corespundere cu

prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatei *****Oxana.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpata *****Oxana să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. A mai solicitat procurorul încasarea din contul inculpatei în beneficiul părții vătămate a sumei prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Reprezentantul părții-vătămate OCN „MCP Finance” SRL, Lunca Ion pe parcursul judecării cauzei a indicat că susține acțiunea civilă, însă la dezbaterile judiciare nu a participat.

Apărătorul Tatiana Frunze a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei să se țină cont de faptul că, inculpata are trei copii minori la întreținere, solicitând stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de examinare a cauzei penale: 28 octombrie 2021 – 24 iunie 2022.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Oxana Vladislav, la data de 03 februarie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei personae prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prezentându-se ca cet. Poiată Veronica Pavel, identificându-se cu buletinul de identitate pierdut de ultima, a încheiat un contract de creditare nebancară cu compania OCN „MCP Finance” SRL din str. Mitropolit Varlaam nr. 74 din mun. Chișinău, obținând astfel un credit în sumă de 5000 lei, respectiv prin acțiunile sale intenționate a cauzat companiei OCN „MCP Finance” SRL un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Oxana Vladislav, a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei personae prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nului sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinate de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

2. Așadar, pe motiv că *****Oxana Vladislav s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din

Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatei.

3. În corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, declarațiile inculpatei *****Oxana Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, au fost citite în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpata fiind audiată în calitate de bănuît, ulterior învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, vina în săvârșirea infracțiunii încriminate a recunoscut-o pe deplin, declarînd că, la sfîrșitul anului 2020, a găsit un buletin de identitate pe numele cet. Poiată Veronica, pe care l-a folosit la o activitate infracțională. Astfel că, la data de 03.02.2021, avînd asupra sa buletinul găsit pe numele Poiată Veronica, a mers la o instituție creditară pe str. Mitropolit Varlaam nr. 74 din mun. Chișinău, cu denumirea OCN „MCP Finance” S.R.L., și prezentîndu-se și semnînd contractul din numele cet. Poiată Veronica, a contractat un credit de 5000 lei, astfel ducînd în eroare operatorii instituției de creditare. Peste o perioadă, buletinul de identitate cu ajutorul căruia a mai luat un credit de 1000 lei de la o altă instituție, l-a pierdut sau l-a aruncat. Alte infracțiuni de acest gen nu a mai săvîrșit. De cele întîmplate îi pare sincer rău și se căiește (*f.d. 85-86, 106*).

4. Inculpata *****Oxana Vladislav, nu a ținut cont de faptul că are în sarcină să se înfățișeze în ședința de judecată pentru a participa la examinarea cauzei în privința sa, deși a cunoscut cu certitudine despre existența procesului dat și că acesta se poate finisa doar prin adoptarea unei sentințe judecătorești. Inculpata a cunoscut despre finisarea urmăririi penale și că cauza a fost expediată pentru examinare în judecată, însă nu a contestat actele organului de urmărire penală sau, după caz, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuît și învinuit, acceptându-le astfel după conținut.

5. Reprezentantul părții vătămate OCN „MCP Finance” SRL, Lunca Ion, în ședința de judecată, cu referire la circumstanțe cazului, a declarat instanței că, la data de 03 februarie 2021, la oficiul companiei OCN Finance, de pe str. M. Varlaam nr. 74 din mun. Chișinău, s-a prezentat o persoană cu solicitarea de a contracta un credit în mărime de 5000 lei. Astfel, specialistul companiei i-a oferit un formular, pe care persoana l-a întocmit și s-a purces la verificarea condițiilor de admisibilitate a cererii de creditare, fiind emisă decizia de acordare a creditului nebancar. Persoana solicitantă, care s-a prezentat Veronica, a semnat toate actele personal, fiindu-i eliberat creditul în baza ordinului de plată. Astfel, în urma acțiunilor infracționale companiei nebancare i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, în legătură cu ce a fost înaintată o acțiune civilă în mărime de 6618,51 lei, sumă în care este inclus și profitul care urma să-l încaseze compania ca urmare a eliberării creditului. A mai indicat reprezentantul companiei că, la eliberarea creditului, specialistul a efectuat o poză solicitantului de credit, indicînd că acesta nu a avut careva dubii, deoarece persoana avea trăsăturile asemănătoare cu cele din actul de identitate (*f.d.153*).

6. Martorul Poiată Veronica, a declarat instanței judecătorești că, la sfârșitul lunii ianuarie 2021, și-a pierdut buletinul de identitate. La scurt timp, i-a venit un mesaj de la compania „Orange”, prin care a fost notificată despre o datorie. Astfel, contactînd compania „Orange”, a fost informată că pe numele său a fost luat în credit un telefon mobil. În legătură cu acest caz, a mers la poliție și a scris o plîngere, comunicînd despre pierderea buletinului de identitate, totodată prezentînd și copia contractului pe care i-a eliberat-o compania „Orange”. În aceeași perioadă a fost telefonată și de o altă companie de colectare a datoriilor, astfel că într-un final a înțeles că pe numele său au fost contractate două credite a câte 5000 lei, de la două companii diferite, cu denumirea de Forza Credit și Lombard Blago, copiile contractelor le-a prezentat organului de urmărire penală. A mai indicat martorul că, ea personal nu a achitat acestor companii nici o datorie contractată pe numele său, iar inculpata *****nu a restituit buletinul pînă în prezent.

7. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- plîngerea din 14.01.2021, potrivit căreia cet. Poiată Veronica s-a adresat către organul de urmărire penală privind tragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute, care în perioada lunilor ianuarie – februarie, depistînd buletinul de identitate perfectat pe numele său, pe care l-a pierdut, au contractat mai multe credite, unele dintre ele fiind deja descoperite în cadrul altei cauze penale, făptuitorii fiind identificați. Astfel la momentul sesizării organelor de drept, de la ea se solicită rambursarea datoriilor de la alte două companii de creditare, și anume „MCP Finance”, în sumă de 6 618 lei și SRL „Credits 2All” în sumă de 1882 lei, credite de care nu a beneficiat personal (*f.d. 6*);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 06.10.2021, potrivit cărora, a fost dispusă și efectuată ridicarea copiilor de pe contractul de credit nebancar nr. MD-00621A0000049 pe 7 file și copia de pe contractul de credit nebancar nr. 629097 din 09.02.2021 pe 10 file, acțiunea examinării actelor fiind consemnată prin procesul verbal din 11 octombrie 2021 (*f.d.10-11, 12-28, 29-30*);

- ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2021, prin care copia de pe contractul de credit nebancar nr. MD-00621A0000049 pe 7 file și copia de pe contractul de credit nebancar nr. 629097 din 09.02.2021 pe 10 file, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (*f.d.31*);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 13.10.2021, potrivit cărora, de la reprezentantul companiei de creditare „MCP Finance” – Lunca Ion a fost efectuată ridicarea copiei contractului de credit nebancar nr. MD-00621A0000049 și actele aferente acestuia, fiind examinate la 13 octombrie 2021, acțiune consemnată prin procesul verbal din 13.10.2021 (*f.d.60-62, 63-70, 71-72*);

- ordonanța organului de urmărire penală din 19 octombrie 2021, potrivit căreia s-a dispus scoaterea cet. *****Oxana de sub urmărire penală pe episodul contractării

la data de 09.02.2021 a creditului în mărime de 1000 lei, recalificând acțiunile ultimei conform art. 105 Cod contravențional (f.d.95-98);

8. Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

10. Audiind participanții la proces, reprezentantul reprezentantului părții-vătămate Lunca Ion și a martorului Poiată Veronica, ca urmare a examinării materialelor dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, fapta inculpatei *****Oxana Vladislav, de către acuzatorul de stat, corect și întemeiat a fost încadrată în baza 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, care a produs daune considerabile”*.

11. Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca

mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente.

Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

12. La caz, din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, instanța menționează faptul că condiția pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea inculpatei de inducere în eroare a instituției de creditare nebancară OCN „MCP Finance” S.R.L., astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.

13. Așadar, decurgând din depozițiile reprezentantului părții-vătămate Lunca Ion și a martorului Poiată Veronica, în raport cu probele administrate în ședința judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuită inculpata a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de *****Oxana Vladislav, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de 190 alin. (1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

14. La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Oxana, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei *****Oxana, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

15. Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către *****Oxana – este mai puțin gravă. Drept urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, legea prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

16. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Oxana, instanța de judecată fixează doar recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei acuzatorul de stat nu a invocat.

17. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de *****Oxana face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care se prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 3 ani, de motivul comiterii infracțiunii – interes material, de persoana vinovatului, care în cadrul urmăririi penale a recunoscut vinovăția, iar în ședințele de judecată nu s-a prezentat, eschivîndu-se de la prezentarea în instanța de judecată, prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat părții vătămate, nu are ocupație care să o caracterizeze pozitiv, anterior a mai comis infracțiuni similare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

19. Astfel, ținînd cont de scopul legii penale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Oxana, cât și a altor persoane, avînd în vedere persoana inculpatei, care este fără ocupație, eschivîndu-se de la prezentarea în instanța de judecată, instanța concluzionează că, corectarea și reeducarea ei este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

20. Pedepsele alternative sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei penale, așa cum este cert că, inculpata fiind fără ocupație, s-a eschivat de la prezența în fața instanței de judecată, în așa fel, eschivându-se în mod evident de la pedeapsa penală. Totodată, se ține cont și de faptul că, inculpata nu are un domiciliu stabil, la domiciliul declarant la etapa urmăririi penale în realitate nu locuiește pe adresa dată și nu se cunoaște locul aflării acesteia, fapt pentru care a fost anunțată în căutare prin încheierea judecătorească din 16 decembrie 2021 (*f.d. 144-146*).

21. În consecință, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei *****Oxana este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

22. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Oxana Vladislav să fie în formă de închisoare, avînd în vedere în același timp că inculpata s-a ascuns de la prezentarea în instanță, astfel ca judecarea cauzei penale să aibă loc în lipsa acesteia, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărîrii să se aplice față de *****Oxana inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă” cu anunțarea/menținerea ei în căutare, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, iar sentința judecătorească în partea căutării urmînd să se execute de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatei, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începînd cu data reținerii inculpatei.

23. Potrivit art. 397 pct.1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei, iar art. 387 alin. (1) CPP, stipulează că, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă

sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, în cadrul procesului penal, partea vătămată și civilă OCN „MCP Finance” S.R.L., reprezentată de Lunca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 5000 lei, care constituie valoarea creditului nebancar contractat la data de 03.02.2021, dar și a profitului care urma să fie încasat de instituția creditară în urma eliberării creditului, în mărime de 1618 lei, conform prevederilor contractuale (*f.d. 47*).

24. În conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 121, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

După prevederile art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

25. În acest fel, cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă OCN „MCP Finance” S.R.L., instanța de judecată ajunge la concluzia ca aceasta urmează a fi admisă integral doar în partea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, iar referitor la profitului care urma să fie încasat de instituția creditară în urma eliberării creditului, acțiunea civilă în această latură urmează a fi respinsă, deoarece nu este argumentată și în susținerea acestuia nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă.

Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatei părții vătămate/civile i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de judecată va admite integral acțiunea părții vătămate/civile în partea ce ține recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și, prin urmare, va încasa din contul Oxanei ***** în folosul OCN „MCP Finance” SRL suma de bani în mărime de 5000 (cinci mii) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

26. Cu referire la cerința părții vătămate și civile privind încasarea profitului de care compania de creditare nebancară urma să beneficieze pe urma eliberării creditului, de 1618 lei de la inculpata *****Oxana, instanța conchide că această

solicitare urmează a fi respinsă or, la caz solicitarea unui profit urmare a unui act juridic nul sau anulabil este neîntemeiată și neprobată.

27. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 70, 72 și 190 din Codul penal, art. 219 alin. (1), art. 221 alin. (1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****Oxana Vladislav, *născută la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Oxana Vladislav, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică față de *****Oxana Vladislav, *născută la ******, IDNP ***** , măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, cu anunțarea/menținerea ei în căutare, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula începând cu data reținerii lui *****Oxana Vladislav.

Sentința judecătorească în partea căutării se va executa de către organul afacerilor interne în a căruia rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului *****Oxana Vladislav.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către OCN „MCP Finance” S.R.L..

Se încasează de *****Oxana Vladislav, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originară din mun. Chișinău și domiciliată în raionul ******, *satul ******; în contul OCN „MCP Finance” S.R.L., *c.f. 1016600002828; cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 74; – suma de bani în mărime de 5000 (cinci mii) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.*

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către OCN „MCP Finance” S.R.L., se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 24 iunie 2022.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV