

Dosarul nr. 1-1319/2024
PIGD 1-24058574-12-1-30052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 octombrie 2024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier
Cu participarea:

mun. Chișinău

Vitalie MOROȘANU
Daniela GRÎȚCU

Procurorului
Avocatului

Larisa MOVILĂ
Aurel LEFTER

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate, cauza penală de învinuire a lui:

Dadu Valentin Oleg, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar și cu înregistrare la domiciliu în r-1 Șoldănești, s. ***** , necăsătorit, persoane la întreținere nu are, cu studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,
Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 30.05.2024 – 07.10.2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa MOVILĂ a pledat pentru recunoașterea inculpatului Valentin DADU- vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 80/1 CP de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art 84 alin. 4 la pedeapsa aplicată de adăugat pedeapsa neexecutată în baza încheierii judecătorei Orhei sediul Central din 25.07.2024 prin cumul parțial stabilind definitiv 6ani și 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 87 pedeapsa muncă neremunerată a fi executată sinestator. De încasat suma de 4000lei din contul lui Dadu Valentin în beneficiul lui Sergiu NEGARĂ, iar în beneficiul SC„Teco Lombard” SRL suma de 766,78lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Corpul delict Cocanu cu rotopercutor de model INGO restituit spre păstrare lui Sergiu NEGARĂ de lasat în continuare în folosința acestuia.

Avocatul Aurel LEFTER, în interesele inculpatului Valentin DADU, a solicitat instanței, aplicarea în privința inculpatului, a unei pedepse minime.

Inculpatul Valentin DADU a susținut poziția apărătorului său.

Partea vătămată Sergiu NEGARĂ, nu s-a prezentat în ședința de judecată

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 21 mai 2022, aflându-se în în fața blocului locativ nr. 23 de pe str. Hristo Botev din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind cu certitudine faptul că, cet. Negara Sergiu dă în chirie utilaje electrice, l-a indus în eroare pe

ultimul precum că, ia în chirie două utilaje electrice.

Astfel, prin inducere și menținere în eroare, în circumstanțele expuse supra, Dadu Valentin Oleg, pentru a oferi o tenta credibilă acțiunilor sale, a creat aparențe artificiale precum că, acționează cu buna credință, i-a achitat lui Negara Sergiu suma de 800 de lei pentru arenda bunurilor, totodată prezentând-și buletinul de identitate, după care, sub pretextul luării în chirie a acestor utilaje, a sustras de la Negara Sergiu un polizor unghiular de model „Bosh” în valoare de 4000 lei și un demolator-ciocan retopercutor de model „TNGCO” în valoare de 3000 lei.

Prin urmare, părții vătămate Negara Sergiu i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 7 000 lei.

Astfel, Dadu Valentin Oleg, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile. /în redacția în vigoare la acel moment/.

În ședința de judecată, inculpatul Valentin DADU, fiind asistat de avocatul Aurel LEFTER, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art.364¹ alin. (1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului Valentin DADU și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Valentin DADU, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o și a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, a intrat pe rețelele de socializare și a dat comanda pentru închirierea unor unelte electrice. A primit bunurile a plătit 800lei pentru chirie și după care le-a dat la lombard. A doua zi după ce a luat obiectele ia venit ideea de a le da la lombard. Bunurile nu le-a restituit.

În susținerea învinuirii acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care ar confirma vinovăția inculpatului Valentin DADU în comiterea infracțiunii imputate:

Proces-verbal privind consemnarea plângerii din 25.05.2022, potrivit căruia, Negara Sergiu a solicitat organul de urmărire penală să atragă la răspundere penală cet. Dadu Valentin, căruia i-a oferit instrumente electrice la data de 20.05.2022 și acesta nu le-a restituit. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 7000 lei.

Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2022, potrivit căruia de la reprezentantul SC „Tehno Lombard” SRL au fost ridicate un ciocan retopercutor de model „INGCO” și copia biletului de amanet seria AH nr. 738804 din 21.05.2022.

Procesul-verbal de examinare din 08.06.2022, potrivit căruia a fost examinată: Copia biletului de amanet Seria AH nr. 738804 ridicată la data de 07.06.2022 de la SRL „Tehno Lombard”, de pe bd. Cuza-Vodă, ***** mun. Chișinău. Astfel, s-a stabilit că, anume cet. Dadu Valentin Oleg a.n. ***** a amanetat un demolator - ciocan retopercutor de model „INGCO” de culoare galbenă. A fost primit în amanet la 21.05.2022. Suma evaluării 3 300 lei.

Procesul-verbal de examinare din 08.06.2022, potrivit căruia a fost examinat: un demolator - ciocan retopercutor de model „INGCO”, de culoare galbenă, ridicat la data de 07.06.2022 de la SRL „Tehno Lombard”, de pe bd. Cuza- Vodă, ***** mun. Chișinău. Astfel, s-a stabilit că, acesta se află într-o boxă de culoare neagră cu inscripția INGCO.

Declarațiile părții vătămate Negara Sergiu din 08.06.2022 și 16.06.2022 efectuate la etapa urmăririi penale: care a declarat că, neoficial lucrează în domeniul construcțiilor. Așa cum lucrează în acest domeniu, pe la cunoștință care îl roagă, le împrumută cu chirie din instrumentele sale de lucru. La data de 20 mai 2022 aproximativ pe la orele 17 și 00 min., a fost contactat pe numărul său 061142292 de către o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Dadu Valentin și care l-a rugat să-i închirieze două utilaje electrice și anume un polizor unghiular și un demolator - ciocan retopercutor, doar pentru două zile, având necesitate urgentă de acestea. Până la acel moment, pe acest domn nu-l cunoștea și nici nu l-a întrebat de unde are numărul său de telefon. S-a gândit că, poate cineva din cunoștii săi i-a oferit numărul. A căzut de acord și i-a comunicat că-l ajută cu aceste două utilaje și pentru aceste două zile urma să-i achite suma de 800 lei. A doua zi, pe data de 21 mai 2022, sâmbătă dimineața, la fel a discutat cu Dadu Valentin la telefon, i-a spus adresa unde se află și împreună cu șoferul cu automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, Negara Sergiu a plecat pe adresa str. Hristo Botev, 23, mun. Chișinău. Dadu Valentin a ieșit la scară, Negara Sergiu i-a dat cele două utilaje, Dadu Valentin i-a achitat pentru instrumente pe două zile 800 lei. Negara Sergiu a dorit să se asigure și a fotografiat cu ajutorul telefonului mobil buletinul lui de identitate al cet. Dadu Valentin. La data de 22 mai 2022 Valentin urma ca seara să-i întoarcă utilajul. Atunci, duminică seara, nu l-a contactat, dar deja l-a contactat luni pe data de 23 mai 2022 dimineața. Telefonul lui Dadu Valentin deja era deconectat. Pe parcursul zilei, Negara Sergiu a insistat, apelându-l, dar telefonul era deconectat. Negara Sergiu a indicat că, pe Dadu Valentin l-ar recunoaște, atît pe viu, cât și după fotografie. Nu l-a cunoscut pe acest Dadu Valentin până la acest incident și nici de atunci nu l-a mai văzut. Nu cunoaște cu exactitate dacă dânsul chiar locuiește pe str. Hristo Botev, 23, dânsul atunci această adresă i-a comunicat-o și când a ajuns la destinație, Dadu Valentin deja se afla afară. A concretizat că, Dadu Valentin era vorbitor de limba română. Negara Sergiu a indicat că, i-a dat lui Dadu Valentin două utilaje electrice și anume un polizor unghiular de model „Bosh” de culoare verde combinat cu albastru în valoare de 4000 lei, și un demolator - ciocan retopercutor de model „INGCO” de culoare galbenă în valoare de 3000 lei. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 7000 lei.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Negara Sergiu a declarat că, la data de 20 mai 2022 când a fost pe str. Hristo Botev, 23, mun. Chișinău și i-a dat cele două instrumente lui Dadu Valentin, ca să se asigure că o să-i fie returnate obiectele și pentru faptul că dădea instrumentele unei persoane de încredere, chiar la fața locului a solicitat de la acea persoană un act de identitate. Persoana i-a prezentat buletinul și în prezența acestuia, Negara Sergiu a făcut o poză. A mai indicat că, Negara Sergiu a fost contactat de către Dadu Valentin de la nr. SIM 0***** și a discutat cu dânsul doar în limba de stat. Iși recunoaște obiectul prezentat și anume un demolator - ciocan retopercutor de model „INGCO” de culoare galbenă care la fel când i l-a oferit lui Dadu Valentin, era în cutie de culoare neagră cu inscripția de culoare galbenă „INGCO”, cu firul electric de culoare neagră și în interior se aflau un tub din masă plastică de culoare galbenă combinat cu negru în care se află unguent pentru instrument, două pice metalice care se află în două suporturi speciale. A concretizat că, deoarece lucrează cu aceste instrumente, le recunoaște foarte bine.

Procesul-verbal de examinare din 05.08.2022, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD

- R, pe care se conține rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice intrare-ieșire a abonaților companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange”. Conform datelor prezentate de către S.A. „Orange” prin referința nr. 96137/22 nr. SIM: 61142292 din 20-05-2022 orele 00:00:00 până la 25-05-2022 orele 00:00:00 care aparține părții vătămate Negara Sergiu Anatol, într-adevăr la data de 20.05.2022 orele 15:34:4*****a fost contactat de către numărul persoanei ***** /număr folosit de Dadu Valentin când l-a contactat pe Negara Sergiu/.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.06.2022. În cadrul acțiunii partea vătămată Negara Sergiu a recunoscut persoana căreia i-a oferit instrumentele și anume fotografia cet. Dadu Valentin Oleg a.n. *****.

Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2022, potrivit căruia de la partea vătămată Negara Sergiu a fost ridicată o copie a imaginii foto efectuat de acesta buletinului de identitate pe numele Dadu Valentin a.n. *****.

Procesul-verbal de examinare din 16.06.2022, potrivit căruia a fost examinată:

O filă A4 pe care se conține copia unui buletin de identitate al Republicii Moldova, seria B03098001, eliberat pe numele cet. Dădu Valentin, cetățenia MDA, sex M, data nașterii *****, data emiterii 10.09.2021, data expirării 07.05.2039, autoritatea emitentă Agenția Servicii Publice semnătura persoanei și anume Dadu.

Declarațiile martorului Bordianu Serghei din 22.06.2022. Acesta a declarat că, este administratorul SRL „Tehno Lombard”, de pe bd. Cuza-Vodă, *****, mun. Chișinău, care desfășoară activitatea caselor de amanet. La data de 21.05.2022 la serviciu se afla amanetarul Natalia Șebaeva și în acea zi dânsa a primit în gaj conform biletului de amanet seria AH numărul 738804 de la cet. Dadu Valentin un instrument și anume demolator de model „INGCO”. În momentul primirii în „Tehno Lombard” a obiectelor, persoana obligatoriu prezintă buletinul de identitate. Evaluarea bunului este efectuată de către amanetar și acel instrument a fost evaluat la suma de 700 lei, și deja dobânda pe această perioadă și anume de la data de 21.05.2022 și până la data ridicării obiectului 07.06.2022, a fost calculată în sumă de 66,78 lei. Astfel, în total SRL „Tehno Lombard” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 766,78 lei și pentru companie este unul prejudiciabil, deoarece astfel de cazuri se întâmplă de două trei ori pe lună. Ceea ce ține de camera video comunică că, informația este stocată maxim 14 zile. Când s-au adresat colaboratorii de poliție, informația deja nu mai era.

Corpuri delict:

Ciocan retopercutor de model INGCO, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța. din 08.06.2022.

Mijloace materiale de probă:

O filă A4 ce conține copia biletului de amanet seria AH nr. 738804.

Un DVD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicat de la compania Orange.

O filă A4 având imprimată copia buletinul de identitate pe numele Dadu Valentin a.n. *****.

Potrivit art.101 alin.(1) - alin.(3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Așadar, instanța de judecată consideră vina inculpatului Valentin DADU deplin dovedită și încadrată corect în temeiul art. 190 alin. (1) Cod Penal, după semnele: escrocheria, adică

sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile. /în redacția în vigoare la acel moment/.

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului Valentin DADU a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 190 alin. (1) Cod penal –adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile care pot fi calificate ca obiectul infracțiunii sunt mijloacele bănești ce aparțin părții vătămate SC „Tehno Lombard” SRL și Sergiu Negară, în mărime de 766,78lei și respectiv 4000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adicentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime este de 3000lei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin inducere în eroare se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus, au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ, iar consimțământ fiind manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, acesta fiind valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic. Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume sunt prezente faptele prejudiciabile care constau în dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestate prin faptele incriminate inculpatului; cât și urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care, potrivit declarației părții vătămate, constau în mijloace bănești în mărime de 766,78lei și respectiv 4000 lei.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale lui Valentin DADU, părții vătămate SC „Tehno Lombard” SRL și Sergiu Negară i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, iar având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de tentativă de escrocherie, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciile cauzate părții vătămate.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Ce ține de elementul calificativ dauna considerabilă, instanța de judecată menționează că, dauna considerabilă este evaluată la nivel subiectiv de către părțile vătămate reieșind din mai multe circumstanțe. Momentul important de calificare în speță este diferența dintre proporția mică în sensul Codului contravențional și dauna considerabilă în sensul Legii penale.

Articolul 18 Cod contravențional, stabilește că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare prejudiciul cauzat părții vătămate în urma infracțiunii de escrocherie a fost apreciat în mărime de 4000 lei și respectiv 766,78 iar prejudiciul suportat de partea vătămată depășește considerabil 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2022. Urmările

prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a căror mărime a fost indicat supra, are un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că prin acțiunile sale intenționate produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului de la urmărire penală potrivit cărora, Valentin DADU, fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut vina, astfel, fiind evidențiat în acțiunile lui intenția directă, fiind prezent scopul de cupiditate și constatată cu certitudine fapta incriminată inculpatului, infracțiunea fiind una consumată.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani. În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale. În concluzie se relevă că, infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile reprezentantului părții vătămate care coraborează inclusiv și cu probele materiale cercetate mai sus.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii. Instanța reține faptul că potrivit alin.(2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Concomitent, instanța reține că toate probele prezentate de partea acuzării coraborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Valentin DADU a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 7****alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 7****Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit inculpatul și personalitatea acestuia.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Valentin DADU, prevăzute la art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

Ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Valentin DADU, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța a constatat – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă la data săvârșirii faptei – amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art. 7, 61, 7****Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Valentin DADU a comis infracțiunea care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care este fără antecedente penale, de lipsa circumstanțelor atenuante și de prezența celor agravante potrivit căreia a săvârșit o infracțiune fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 190 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atât munca neremunerată în folosul comunității, amenda cît și închisoarea, instanța, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, care s-a eschivat atât la etapa urmării penale cît și în instanța de judecată, de la examinarea prezentei cauzei penale, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de 2(doi)ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită lui Valentin DADU prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 octombrie 2024, pe art. 190 alin. (1) Cod penal de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin încheierea judecătorei Orhei sediul central de 6 (șase) ani 4 (patru)

luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i definitiv spre executare ****uni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității și 100(una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 87 alin. (2) din Codul penal al RM pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi executată de sine stătător

Termenul pedepsei penale va fi calculat din ziua pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în el a perioadei ținerii în arest de la 17 februarie 2020 până la 1****aprilie 2020 și în baza încheierii autorităților Federației Ruse din 28 septembrie 2023 și până la 16 februarie 2024, din 16 februarie 2024 până la 2****iulie 2024.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive recunoscute în cauza penală nr. 2022420835:

-un demolator -ciocan retopercutor de model INGO de culoare galben cu fir electric de culoare negru anexat la cauza penală potrivit ordonanței din 08 iunie 2022, - de restituite părții vătămate Sergiu Negară la devenirea definitivă a sentinței de lasat în folosința acesteia.

În conformitate cu art. art. 384, 38****alin. (1) pct. 11), 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Valentin DADU se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de de 2(doi)ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită lui Valentin DADU prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 octombrie 2024, pe art. 190 alin. (1) Cod penal de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin încheierea judecătorei Orhei sediul central de 6 (șase) ani 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i definitiv spre executare ****uni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și 100(una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 87 alin. (2) din Codul penal al RM pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi executată de sine stătător

Termenul pedepsei penale va fi calculat din ziua pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în el a perioadei ținerii în arest de la 17 februarie 2020 până la 1****aprilie 2020 și în baza încheierii autorităților Federației Ruse din 28 septembrie 2023 și până la 16 februarie 2024, din 16 februarie 2024 până la 2****iulie 2024.

Corpurile delictate recunoscute în cauza penală nr. 2022420835:

-un demolator -ciocan retopercurtor de model INGO de culoare galben cu fir electric de culoare negru anexat la cauza penală potrivit ordonanței din 08 iunie 2022, - de restituite părții vătămate Sergiu Negară la devenirea definitivă a sentinței de lasat în folosința acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 1*****zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător
MOROȘANU

Vitalie