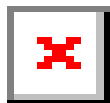


Dosarul nr. 1-1503/2021 (nr. electronic 1-21080288-12-1-28052021)  
Conexat dosarul nr. 1-3356/2021 (nr. electronic 1-21184407-12-1-15122021)



S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

27 iunie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă  
Grefier

Djeta Chistol  
Elena Gonciar

Cu participarea:  
Procurorului  
Părţii vătămate  
Avocatului  
Inculpatului

Olesea Rusu  
Alexandru Doncenco  
Sergiu Zaharia  
Pavel Luchin

În lipsa:  
Părţii vătămate

Serghei Toma

**juducând în şedinţa de judecată publică preliminară, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui**

**Luchin Pavel Vitalie**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, fără înregistrare la domiciliu, ultimul loc de trai cunoscut Centrul de reabilitare socială a copiilor „Casa Gavroche” din mun. Chişinău, str. Nicolae Dimo 11/5, la moment se deţine în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat câmpul muncii, anterior judecat prin mai multe sentinţe, care la moment nu sunt definitive, cu antecedente penale

**de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal**

A C O N S T A T A T:

**Inculpatul Luchin Pavel Vitalie**, la data de 24.03.2021, urmărind scopul inducerii în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii şi calităţilor substanţiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, conştientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, în timp ce se afla în automobilul de taxi, de model „Skoda Octavia”, cu n/î \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, intersecția străzilor Gheorghe Cașu și Mălina Mică, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a pretins și a dobândit de la Toma Serghei Grigore telefonul mobil de model „Huawei P Smart”, cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care era inserată cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Luchin Pavel Vitalie a însușit bunul sus-menționat, prin ce a cauzat părții vătămate Toma Serghei Grigore o daună materială considerabilă în sumă de 2 000,00 lei.

**Tot el, inculpatul Luchin Pavel Vitalie**, la data de 24.10.2021, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în incinta Complexului de Asistență Socială pentru Copiii Străzii, amplasat pe str. Miron Costin 19/1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber, pe ascuns, a sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9” cu IMEI \*\*\*\*\*, la preț de 4 299 lei, după care, cu bunul sustras, a plecat într-o direcție neidentificată de către organul de urmărire penală, cauzându-i astfel părții vătămate Doncenco Alexandru un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 299,00 lei.

**În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Luchin Pavel Vitalie, susținut de avocatul său Zaharia Sergiu, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, demersul dat fiind susținut de către procuror și acceptat de către instanța de judecată.**

**În ședința de judecată inculpatul Luchin Pavel Vitalie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului**, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că la data de 24.03.2021, aflându-se la intersecția străzilor Gheorghe Cașu cu Malina Mică din mun. Chișinău, s-a apropiat de un taximetrist, care stătea într-un automobilul de model „Skoda Octavia” și l-a rugat pe acesta să-i dea telefonul pentru a efectua un apel. Astfel, după ce taximetristul respectiv i-a dat telefonul, el l-a luat și a fugit de la locul săvârșirii faptei, după care l-a vândut și a cheltuit banii obținuți. De asemenea, declară că pe data de 24.10.2021, aproximativ pe la orele 10:00, a intrat în Complexul de Asistență Socială pentru Copiii Străzii, amplasat pe str. Miron Costin din mun. Chișinău, pentru a se vedea cu un băiat. Întrând într-o cameră care era destinată pentru educatori, a văzut un telefon de model „Xiaomi Redmi Note 9” pe care l-a sustras, după care l-a vândut și a cheltuit banii obținuți. Menționează faptul că dorește să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate și că atunci când a comis infracțiunile respective, era minor, în legătură cu ce, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

**În ședința de judecată partea vătămată, ea și parte civilă, Doncenco Alexandru Vasile** a solicitat încasarea de la inculpatul Luchin Pavel Vitalie a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 4 299 lei, ceea ce constituie prețul telefonului sustras de către acesta, care nu i-a fost restituit până la moment.

**În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Luchin Pavel Vitalie, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe:**

**Dosarul nr. 1-1503/2021 (cauza penală nr. 2021010317)**

**Declarațiile părții vătămate Toma Serghei Grigorie, care a declarat în cadrul urmăririi penale că** la data de 24.02.2021, în timp ce se afla în mun. Chișinău și activa în calitate de taximetrist, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu n/î \*\*\*\*\*, în jurul orelor 20:30, fiind în preajma hotelului „Radisson Blu” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, de el s-au apropiat două persoane, necunoscute lui, de gen masculin, care aveau o vârstă fragedă și au solicitat să-i ducă pe str. Nicolae Dîmo nr. 11/5, mun. Chișinău. Menționează faptul că după ce a acceptat, cele două persoane au urcat pe bancheta din spate a automobilului și respectiv, s-au pornit spre destinație. Cât a durat călătoria, el nu-și amintește dacă cei doi băieți s-au adresat unul față de celălalt cu careva nume sau prenume. Ajungând la adresa solicitată pentru deplasare, în jurul orelor 20:45, a văzut că acolo se afla un internat, care era îngrădit. Astfel, pentru a intra pe poartă, era nevoie de un cip. În continuare, unul dintre cei doi pasageri a coborât din taxi și având la sine cip, a intrat pe teritoriul internatului, pe când al doilea băiat a

rămas să-l aștepte în automobil. La un moment dat, persoana care a rămas în automobil, a ieșit afară și a fumat o țigară, după care, s-a apropiat de gardul internatului și observând o persoană pe teritoriu, i-a comunicat să-i transmită lui „Pașa” să iasă mai repede. Peste ceva timp, s-a apropiat pasagerul care ieșise anterior din taxi și care a intrat pe teritoriul internatului, având în mână un fruct, după care ambii băieți au urcat înapoi în automobil și au solicitat să-i ducă pe str. Gheorghe Cașu nr. 10 din mun. Chișinău, la liceul din apropierea centrului comercial „Malldova”. Afirmă că pe str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, i-a așteptat pe băieți aproximativ 10 minute. Astfel, în jurul orelor 21:10-21:15, a ajuns pe adresa indicată de cei doi și anume la intersecția străzilor Gheorghe Cașu și Malină Mică din mun. Chișinău. În continuare, unul dintre cei doi băieți, l-a rugat să-i dea telefonul pentru a apela o persoană. Fiind de acord, i-a transmis telefonul persoanei respective, iar după ce aceasta l-a luat, a deschis ușile din spate a automobilului și a fugit într-o direcție necunoscută lui. Comunică faptul că telefonul mobil era de model „Huawei P Smart”, cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, de culoare neagră, fără husă, în care era inserată cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* și pe care l-a cumpărat la preț de 2 000 lei. Adaugă că nu-și amintește în ce erau îmbrăcați cei doi băieți, deoarece ei au urcat pe bancheta din spate și el nu a reușit să atragă atenția la vestimentația lor. Poate comunica doar că erau tineri.

**Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Toma Serghei Grigorie, care a declarat în cadrul urmăririi penale** că în seara de 24.03.2021, se afla în mun. Chișinău și activa în calitate de taximetrist, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, de culoare albă, cu n/î \*\*\*\*\*. Susține că nu-și amintește cum arătau persoanele care au urcat în taxi și care ulterior i-au sustras telefonul mobil, deoarece era întuneric și nu a atras atenția la aceștia, însă afirmă prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu considerabil, deoarece el este pensionar, invalid de gradul 3, are probleme cu sănătatea, fiindu-i greu să se deplaseze, dat fiind faptul că îl doare mereu un picior. Astfel, luând în considerație că situația sa financiară este una precară, el primind o pensie de 600 de lei, este nevoit să activeze în calitate de taximetrist pentru a-și putea întreține familia. Din acest motiv, suma de 2 000 de lei, adică costul telefonului care i-a fost sustras este una considerabilă pentru el, cu atât mai mult că la moment are nevoie de acești bani pentru a-și procura un alt telefon mobil, de care are nevoie în activitatea sa de taximetrist (f.d. 5, 9 140-142).

**Declarațiile martorului Munteanu Mihail Mihai, care a declarat în cadrul urmăririi penale** că pe la sfârșitul lunii martie, întâmplător s-a întâlnit lângă casa de copii „Gavroche” cu cet. Luchin Pavel. Acesta s-a salutat cu dânsul și i-a propus să procure de la el un telefon mobil pe care îl avea la sine, și anume de model „Huawei P Smart”, de culoare neagră. Menționează că pentru telefonul respectiv el a cerut suma de 500 lei. Uitându-se la telefonul dat, i-a plăcut și deoarece în acea perioadă avea nevoie de telefon mobil, a decis să-l procure. Astfel, s-a dus acasă, a luat suma de 500 de lei și în aceeași zi, i-a transmis-o lui Luchin Pavel, care la rândul său i-a dat telefonul mobil. Susține că mai departe, el idee nu are ce a făcut Luchin Pavel cu banii respectivi și unde i-a cheltuit. Comunică faptul că s-a folosit de telefonul procurat de la ultimul, aproximativ până la data de 10-12 aprilie 2021 și că a inserat în acesta mai multe cartele SIM, cumpărându-le de la „Moldcell”, la preț de 29 de lei, deoarece acestea aveau inclus mai mult internet și din acest motiv, când se ducea la țară în r-nul Căușeni, folosea telefonul dat pentru a naviga pe internet. Așadar, cum se finisa traficul de internet de pe cartelă, o arunca și își cumpăra altă cartelă la preț de 29 lei, deoarece este mai convenabil să cumperi o cartelă nouă, decât să iei un abonament. Adaugă că telefonul mobil pe care l-a cumpărat de la Luchin Pavel, lucra mai greu în unele momente, iar într-o zi, el din întâmplare l-a scăpat jos, în rezultat deteriorându-se ecranul acestuia. Respectiv, a decis să-l ducă la reparație, însă când i s-a comunicat cât trebuie să achite pentru reparație, a renunțat la această idee. Afirmă că într-o zi, s-a întâlnit cu niște prieteni, au consumat ceva băuturi alcoolice și atunci a pierdut telefonul dat. Astfel, unde se află acesta la moment nu cunoaște, iar dacă îl avea, l-ar fi întors proprietarului. Subliniază încă o dată că mai mult se folosea de telefonul dat în calitate de modem, pentru a naviga pe internet și nu prea efectua apeluri de pe acesta, decât doar uneori, pentru apeluri urgente. Referitor la data când l-a procurat, nu și-o amintește exact, dar după cum a declarat, pe la sfârșitul lunii martie el s-a întâlnit cu Luchin Pavel, care i-a propus să cumpere telefonul dat. Acesta era singur, adică nu a văzut să mai fie cineva cu el și a cerut suma de 500 lei pentru telefon, pe care el i-a

transmis-o. Locul aflării telefonului respectiv, la momentul dat, nu-l cunoaște, deoarece l-a pierdut (f.d. 143-144).

**Declarațiile martorului Rachitschi Vitalie Vitalie, care a declarat în cadrul urmăririi penale** că la data de 24.03.2021, spre seară, se afla împreună cu Luchin Pavel în mun. Chișinău, lângă hotelul „Radisson Blu Leograd” de pe str. Mitropolit Varlaam 77. La un moment dat, ei s-au urcat într-un taxi, automobilul fiind de marca „Skoda Octavia”, de culoare albă și s-au deplasat cu acesta la internatul din str. Nicolae Dimo 11/5, mun. Chișinău. Acolo, Luchin Pavel a fost și a băut apă, a stat vreo 10 minute, după care s-a întors, a urcat în automobilul sus-menționat, care îi aștepta, după care au solicitat să-i ducă pe str. Gheorghe Cașu, mun. Chișinău, la un alt internat de acolo. Ajungând la intersecția străzilor Gheorghe Cașu cu Mălina Mică, mun. Chișinău, taximetristul a oprit, el a ieșit afară să-și satisfacă necesitățile biologice, moment în care Luchin Pavel a cerut de la șoferul de taxi telefonul mobil al acestuia pentru a efectua un apel. Menționează că șoferul i-a transmis telefonul său mobil lui Luchin Pavel, acesta l-a luat, a deschis ușa și a fugit. În continuare, din câte a observat, Luchin Pavel a căzut jos, iar apoi s-a ridicat și a fugit mai departe, iar el la rândul său văzând aceasta, a sărit poarta care era în preajmă și s-a dus. Ulterior, peste aproximativ o oră după ce Luchin Pavel a luat telefonul taximetristului, ei s-au întâlnit, telefonul respectiv fiind la acesta. Peste ceva timp, din spusele lui Luchin Pavel, a înțeles că ultimul a vândut telefonul dat unei persoane pe nume Mihai, dar ce a făcut cu banii obținuți, el nu cunoaște. Adaugă că lui personal nu i-a dat nimic din acei bani și că în timp ce ei erau în drum spre str. Gheorghe Cașu, mun. Chișinău, el a înțeles că Luchin Pavel vrea să ceară telefonul de la șoferul de taxi, dându-și seama totodată, că-l va sustrage (f.d. 193-195).

#### **Dosarul nr. 1-3356/2021 (cauza penală nr. 2021021119)**

**Declarațiile părții vătămate Doncenco Alexandru Vasile, care a declarat în cadrul urmăririi penale** că activează în calitate de pedagog social în cadrul „Complexului de Asistență Socială pentru Copiii Străzii”. La data de 24.10.2021, de dimineață, aproximativ pe la orele 08:00, a ajuns la muncă pe adresa mun. Chișinău str. Miron Costin 19/1. Menționează că în ziua respectivă, avea cu el telefonul personal de model „Xiaomi Redmi Note 9” cu IMEI \*\*\*\*\*, de culoare albastră, cu husă transparentă, pe care l-a procurat la data de 03.01.202, la prețul de 4 299 lei. Astfel, până la orele 09:00, telefonul mobil a fost cu el, ținându-l în buzunar, iar după orele 09:00, fiind implicat în activități, l-a lăsat pe masa sa de lucru, care se află în sala mare. Susține că aproximativ la orele 10:00, a depistat lipsa telefonului mobil. Atrage atenția asupra faptului că în acea zi, până la orele 10:00, în „Complexul de Asistență Socială pentru Copii Străzii”, se afla doar el împreună cu șefa sa Frunză Mariana, precum și doi copii – Luchin Pavel și Botnari Alin. Alte persoane în complex nu erau. Respectiv, când el a depistat lipsa telefonului mobil, minorii Luchin Pavel și Botnari Alin nu se mai aflau în incinta complexului, fiind plecați, motiv din care el nu a avut posibilitate să-i întrebe pe aceștia dacă ei au sustras telefonul său mobil sau nu, însă necăutând la acest fapt, în comiterea furtului îl bănuiește pe unul din cei doi minori (f.d. 9-10).

**De asemenea, vinovăția inculpatului Luchin Pavel Vitalie se mai demonstrează și prin materialele dosarului după cum urmează:**

#### **Dosarul nr. 1-1503/2021 (cauza penală nr. 2021010317)**

– procesul-verbal de ridicare din 30.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video de la Hotelul „Radisson Blu Leograd” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77 (f.d. 17);

– procesul-verbal de examinare din 01.04.2021 și planșa fotografică anexă, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Hotelul „Radisson Blu Leograd” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, fiind vizibil momentul în care cet. Luchin Pavel Vitalie și cet. Rachitschi Vitali Vitali, în urma unor discuții cu partea vătămată Toma Serghei, urcă pe bancheta din spate a automobilului de taxi, condus de către acesta (f.d. 19-22);

– procesul-verbal de ridicare din 30.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video de la Centrul Comercial „Sun City” (f.d. 27; 29);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.04.2021 și planșa fotografică anexă, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Centrul Comercial „Sun City”, fiind vizibil

momentul cum cet. Luchin Pavel Vitalie și cet. Rachitschi Vitali Vitali se deplasează spre Hotelul „Radisson Blu Leograd” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77 (f.d. 30-35);

– procesul-verbal de examinare din 27.04.2021 și planșa fotografică anexă, potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania de telefonie mobilă „Moldcell”, în baza telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, începând cu data de 24.03.2021 și până la data de 09.04.2021 (f.d. 49, 50-51).

**Dosarul nr. 1-3356/2021 (cauza penală nr. 2021021119)**

– procesul-verbal de ridicare din 26.10.2021, potrivit căruia, de la cet. Doncenco Alexandru Vasile, au fost ridicate imaginile video din data de 24.10.2021 (f.d. 16-17);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27.10.2021, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din data de 24.10.2021, în cadrul examinării cărora s-a stabilit că persoana care a comis infracțiunea este cet. Luchin Pavel Vitalie (f.d. 18);

– mijlocul material de probă – imaginile video din data de 24.10.2021, de pe adresa str. Miron Costin 19/1, mun. Chișinău, ridicate la data de 26.10.2021 de la cet. Doncenco Alexandru Vasile, examinate prin procesul-verbal de examinare din 27.10.2021 și stocate pe un suport digital de model DVD-R, cu denumirea „VERBATIM”, sigilat într-un plic și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 17a, 19);

– procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 18.11.2021 cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată cu participarea bănuțului Luchin Pavel Vitalie și a avocatului acestuia Zadorojnii Ludmila, în urma acțiunii de urmărire penală efectuată, bănuțul a arătat locul de unde a sustras telefonul mobil (f.d. 20-28).

Alte materiale ale cauzelor penale.

**Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Luchin Pavel Vitalie este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de:**

**- escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal;**

**- furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.**

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că furtul săvârșit: d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Luchin Pavel Vitalie, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Luchin Pavel Vitalie, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Art. 70 alin. (3) Cod penal prevede că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Totodată, art. 79 alin. (1) Cod penal statuează că ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că reieșind din norma legală citată supra, se impune concluzia că minoratul este o circumstanță excepțională de „jure”.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală stabilesc că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că inculpatul Luchin Pavel Vitalie și-a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar s-a tratat în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie în perioada 20.02.2021-13.03.2021, diagnosticul la stabilit „Tulburare de conduită tip socializat”, la evidența medicului narcolog se află ca consumator de substanțe narcotice (hașiș, alcool), nu a restituit prejudiciul

cauzat părților vătămate, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea ultimului este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține faptul că prin Ordonanțele din 08.04.2020, cet. Toma Serghei Grigorie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în cauza penală nr. 2021010317 (dosarul nr. 1-1503/2021, cauza penală nr. 2021010317, f.d. 7, 11), iar prin Ordonanțele din 26.10.2021, cet. Doncenco Alexandru Vasile a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în cauza penală nr. 2021021119 (dosarul nr. 1-3356/2021, cauza penală nr. 2021021119, f.d. 7-8, 13-14).

În cadrul urmăririi penale partea vătămată/civilă Toma Serghei Grigorie a solicitat încasarea de la inculpatul Luchin Pavel Vitalie a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 2 000,00 lei, iar partea vătămată/civilă Doncenco Alexandru Vasile a solicitat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată încasarea de la inculpatul Luchin Pavel Vitalie a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 4 299,00 lei.

Respectiv, luând în considerație cele enunțate supra, instanța de judecată consideră că solicitările părților vătămate/civile Toma Serghei Grigorie și Doncenco Alexandru Vasile sunt întemeiate, pasibile de a fi admise și încasează de la inculpatul Luchin Pavel Vitalie prejudiciul material cauzat prin infracțiune acestora.

În conformitate cu art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Așadar, reieșind din cele sus-menționate, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzelor penale a mijloacelor materiale de probă:

- înregistrările video din data de 24.03.2021, ridicate de la reprezentantul Hotelul „Radisson Blu Leograd” – Iațuc Tudor, efectuate cu camerele de supraveghere instalate în exteriorul clădirii Hotelului „Radisson Blu Leograd”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, în intervalul orelor 20:30-21:30, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 01.04.2021 (dosarul nr. 1-1503/2021, cauza penală nr. 2021010317, f.d. 23, 24, 25);

- înregistrările video din data de 24.03.2021, ridicate de la reprezentantul Centrului Comercial „Sun City” – Popescu Alexandru, efectuate cu camerele de supraveghere instalate în exteriorul clădirii Centrului Comercial „Sun City”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 32, în intervalul orelor 20:30-21:30, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 01.04.2021 (dosarul nr. 1-1503/2021, cauza penală nr. 2021010317, f.d. 29, 36);

- descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania de telefonie mobilă „Moldcell”, în baza telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, începând cu data de 24.03.2021 și până la data de 09.04.2021, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 27.04.2021 (dosarul nr. 1-1503/2021, cauza penală nr. 2021010317, f.d. 49, 52);

- descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania de telefonie mobilă „Orange”, în baza telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, începând cu data de 24.03.2021 și până la data de 09.04.2021, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21.04.2021 (dosarul nr. 1-1503/2021, cauza penală nr. 2021010317, f.d. 54, 57);

- imaginile video din data de 24.10.2021, de pe adresa str. Miron Costin 19/1, mun. Chișinău, ridicate la data de 26.10.2021 de la cet. Doncenco Alexandru Vasile, examinate prin procesul-verbal de examinare din 27.10.2021 și stocate pe un suport digital de model DVD-R, cu denumirea „VERBATIM”, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 27.10.2021 (dosarul nr. 1-3356/2021, cauza penală nr. 2021021119, f.d. 17a, 19).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 364/1, 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Luchin Pavel Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Luchin Pavel Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se numește lui Luchin Pavel Vitalie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Luchin Pavel Vitalie măsura de reprimare – arestul.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Luchin Pavel Vitalie a-l calcula din data pronunțării sentinței – 27.06.2022.

Se încasează de la Luchin Pavel Vitalie în beneficiul lui Toma Serghei Grigorie prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 2 000,00 (două mii) lei RM.

Se încasează de la Luchin Pavel Vitalie în beneficiul lui Doncenco Alexandru Vasile prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4 299,00 (patru mii două sute nouăzeci și nouă) lei RM.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzelor penale a mijloacelor materiale de probă:

- înregistrările video din data de 24.03.2021, ridicate de la reprezentantul Hotelul „Radisson Blu Leograd” – Iațuc Tudor, efectuate cu camerele de supraveghere instalate în exteriorul clădirii Hotelului „Radisson Blu Leograd”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, în intervalul orelor 20:30-21:30, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 01.04.2021;

- înregistrările video din data de 24.03.2021, ridicate de la reprezentantul Centrului Comercial „Sun City” – Popescu Alexandru, efectuate cu camerele de supraveghere instalate în exteriorul clădirii Centrului Comercial „Sun City”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 32, în intervalul orelor 20:30-21:30, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 01.04.2021;

- descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania de telefonie mobilă „Moldcell”, în baza telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, începând cu data de 24.03.2021 și până la data de 09.04.2021, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 27.04.2021;

- descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania de telefonie mobilă „Orange”, în baza telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, începând cu data de 24.03.2021 și până la data de 09.04.2021, stocate pe un CD, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21.04.2021;

- imaginile video din data de 24.10.2021, de pe adresa str. Miron Costin 19/1, mun. Chișinău, ridicate la data de 26.10.2021 de la cet. Doncenco Alexandru Vasile, examinate prin procesul-verbal de examinare din 27.10.2021 și stocate pe un suport digital de model DVD-R, cu denumirea „VERBATIM”,

recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 27.10.2021.

Sentița cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol