

S E N T I N Ț A

În numele Legii

21 martie 2013

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier
cu participarea procurorului
Avocatului

Aliona Miron
Rodica Hîncu, Liudmila Obleac, Ludmila Curiș
Corj Ludmila, Ion Brînză
V. Potlog, S.Brînză

A examinat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui:

Dodonu Ion Ion, a.n.27.03.1953, c/p 0961804860459,
original din r-ul Nisporeni, s.Milești, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii, anterior condamnat,neangajat în
cîmpul muncii, dom. r.Strășeni s.Loza, s.Lozova,
anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(5) Cod Penal RM.**

c o n s t a t ă :

Inculpatul Dodonu Ion se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, urmărind scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari de la Cazac Cazimir, promițându-i și ducându-l în eroare că-i va achita în termen de doi ani, suma de 13 000 dolari SUA, în schimbul înstrăinării acestuia a apartamentului nr.27 al blocului de locuit nr.2 “V” amplasat pe str. Florării din mun.Chișinău și convingându-l că pentru a achita o sumă mai mică în calitate de taxă de stat este necesar să diminueze valoarea tranzacției, la 05 mai 2004 a încheiat la sediul notarului Alexandru Marin situat în mun.Chisinau, str. Kiev 7, of.25, cu Cazac Cazimir un contract de vânzare - cumpărare a apartamentului menționat, în care, la solicitarea părților, s-a indicat că vânzătorul Cazac Cazimir a primit, iar cumpărătorul Dodonu Ion a achitat suma de doar 2 000 dolari SUA. Ulterior, Dodonu Ion, realizându-și prin abuz de încredere și înșelăciune intenția sa criminală și înregistrînd după sine dreptul de proprietate asupra imobilului indicat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, a refuzat și nu a mai achitat contravaloarea acestuia în sumă de 13 000 dolari SUA, ceea ce constituia la acel moment conform informației Băncii Naționale a Moldovei referitor la cursul oficial al leului moldovenesc în raport cu dolarul american, bani în sumă totală de 147 000 lei, însușind bunul imobil de la Cazimir Cazac. Prin acțiunile sale intenționate, i-a cauzat părții vătămate Cazimir Cazac, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 147 000 lei.

Acțiunile inculpatului Dodonu Ion au fost calificate pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM - escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu ale probe, consideră că vinovăția inculpatului Dodonu Ion în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.

Comiterea dobândirii ilicite în proporții deosebit de mari, indiferent de forma în care a fost săvârșită, reprezintă dobândirea bunurilor proprietarului printr-o singură metodă și în circumstanțe care demonstrează intenția făptuitorului de a săvârși o asemenea infracțiune.

Astfel de circumstanțe, adică latura obiectivă, cât și latura subiectivă, care se caracterizează prin intenție directă îndreptată spre însușirea în scop de profit, n-au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

În ședința de judecată, inculpatul Dodonu Ion Ion nu a recunoscut vina, rugînd achitarea sa, explicînd că în anul 2004 a început să lucreze la Institutul de Proiectare „Rural Proiect” pe str. Pușkin. Întîmplător pe la sfîrșitul lunii aprilie 2004 s-a întîlnit cu Cazac Serghei, cu care a făcut cunoștință în anul 1993 în izolator. S-au întîlnit, i-a spus că lucrează și nu are gazdă unde trăi, merge în toată ziua la Nisporeni și îi este greu. L-a întrebat dacă nu știe vre-o gazdă mai ieftină. La începutul lunii mai Cazac Serghei a venit la Dodonu Ion, la Institut, și i-a zis că este gazdă care o dă mai ieftin, urgent trebuie de plătit o cameră în cămin, care se află lîngă Red Union Fenosa. Tot Cazac Serghei i-a zis că se vinde o cameră în cămin cu 2 000 de dolari, dar este necesar de a plătit urgent fiindcă omul pleacă. Dodonu Ion l-a întrebat dacă este totul legal și el i-a zis că este legal, va merge la notar și îi va face viză de reședință. Dodonu Ion i-a explicat că are visă de reședință la Nisporeni. Cazac Serghei i-a zis că pleacă la Nisporeni pentru ca Dodonu Ion să se scoată de la visa de reședință din Nisporeni. Dodonu Ion a urcat în mașină și a plecat la Nisporeni, fără a vedea camera. Mergînd pe drum, Cazac Serghei i-a explicat că apartamentul îl vinde fratele său Cazimir Cazac. Cazac Serghei a menționat că fratele său trebuie să plece urgent din țară. Au fost la Nisporeni și i-au retras visa de reședință, a venit tot cu el înapoi la Chișinău. S-au dus pe str-la Florăriei unde era apartamentul, a văzut apartamentul și i-a spus că în timpul de față apartamentul nu costă 2 000 de dolari, dar 3 000 de dolari, dar pentru că Cazimir Cazac trebuie urgent să plece din țară îi va da apartamentul cu suma de 2 000 dolari. Dodonu Ion s-a uitat în apartament, i-a plăcut, după care a zis că are numai suma de 1 000 de dolari, dar Cazac Serghei i-a spus că dacă dorește să aibă apartament, să se ducă și să caute încă o mie de dolari. Dodonu Ion s-a dus la un prieten de-al său din Nisporeni, Vitea Cofan, care trăiește de mult în Chișinău i-a lămurit situația și că îi trebuie 1 000 de dolari pentru a cumpăra apartament. El i-a zis că dacă este așa de ieftin să se ducă și să-l ia pentru a trăi în mun.Chișinău. Banii pe care i-a luat de la Vitea și cu banii săi a venit la Cazimir. La Cazimir acasă nu a fost nici un martor care a fost în ședința de judecată și au dat declarații, era numai el cu banii. Împreună cu Cazimir Cazac, pe care atunci l-a văzut pentru prima dată, a mers la notar, după ce i-a zis că are banii la el. S-au dus la un notar, care se afla pe str. Kiev, cînd au ajuns în coridor Cazimir Cazacu i-a spus să numere banii după care o să intre la Notar. S-au așezat pe un scaun și au numărat 2 000 de dolari, au intrat la notar. Notarul l-a întrebat pe Cazimir Cazacu dacă Dodonu Ion a achitat banii pentru apartament și Cazimir Cazacu a confirmat achitarea banilor în totalitate și că a primit de la el suma de 2 000 de dolari. Au prezentat buletinele de identitate notarului și notarul a întocmit documentele pe casă, contractul de vînzare-cumpărare. După ce a ieșit de la notar au plecat la secția de pașapoarte tot de pe str. Kiev și Cazimir l-a pus la evidență și s-au dus acasă la el cu documentele de la notar. În acea zi au hotărît ca Dodonu Ion să nu mai plece la Nisporeni și a

dormit acolo. Notarul i-a pus să scrie cerere precum că nu au pretenții unul față de altul. A doua zi Dodonu Ion a adus divan nou, pernă și plapumă. L-a întrebat pe Cazimir Cazac când va pleca din apartament, dar acesta l-a rugat să-l lase vre-o 10-15 zile pentru a vedea unde să plece și i-a zis că nu va sta mult în apartament. A fost de acord ca să mai trăiască 10-15 zile. Pe data de cinci mai au întocmit documentele deplin și la data de 12 sau 13 mai a venit o hîrtie verde, pătrată pe familia sa de la Judecătoria Rîșcani precum că pe apartament este pus sechestrul. Când a venit Cazimir Cazacu l-a întrebat ce înseamnă aceasta. Atunci Dodonu Ion l-a întrebat dacă el a știut că apartamentul este sub sechestrul și dacă a vrut să-l amăgească de acești bani. Cazimir Cazac i-a zis să stea liniștit și că va fi totul în regulă. De atunci, au început judecățile cu apartamentul. Se judeca Primăria cu Procuratura, a cîștigat judecata și el a rămas proprietarul apartamentului. Când a ieșit în coridor Cazimir i-a propus să-i întoarcă banii și ca Dodonu Ion să-i întoarcă apartamentul. Cazimir Cazacu a mai menționat că nu are banii și că trebuie să-i facă. S-au dus acasă, după care a adus acolo o femeie cu doi copii și a menționat că este soția lui. Cazimir Cazac i-a spus să elibereze apartamentul. După care Dodonu Ion s-a dus la Nisporeni. Însă într-o zi în noiembrie s-a dus la apartament unde a văzut că pe masă erau numai sticle cu băutură și Cazimir era beat, cu o persoană pe nume Vasile. Dodonu Ion l-a rugat pe Cazimir Cazacu să elibereze apartamentul, atunci el a luat un topor și Vasile a luat un cuțit, i-au zis să scoată documentele din buzunar. Dodonu Ion nu a vrut să scoată documentele, deoarece ei erau beți ambii. I-au luat buletinul, permisul de conducere și din buzunar 135 de lei. Dodonu Ion a ieșit de acolo și în aceeași zi s-a adresat la poliție în sect. Rîșcani. A mers cu Chirilovici la cămin. Chirilovici a început să strige și să ceară înapoi documentele, l-a luat pe Cazimir Cazac și pe Dodonu Ion și i-a urcat în mașină, au venit la sectorul de poliție la CPs Rîșcani. Chirilovici a intrat cu Cazimir Cazac într-un cabinet, Dodonu Ion a stat în coridor. Chirilovici i-a zis că o să se lămurească și să plece acasă. Dodonu Ion a așteptat un timp și a scris cerere și plîngere la Comisarul la poliție, pentru că nu erau întreprinse careva acțiuni. A scris și la procuror. Nimeni nu l-a chemat nicăieri. Inculpatul a menționat că, documentele pentru notar le-au pregătit împreună, au fost cu Cazimir Cazacu la BIT. Cazimir Cazacu a vorbit cu notarul. S-a adresat în judecătoria Rîșcani pentru ca îl forța să fie eliberat apartamentul. Are probleme cu piciorul care i-a fost amputat, nu a avut posibilitatea de a se duce la judecăți deoarece era internat în spital. Apartamentul este într-un cămin vechi cu două etaje, camera se află la al doilea etaj. În apartament era dezastru, camera era fără comodități, fără veceu. La primul etaj trăiau mama și tata lui Cazimir Cazac. Cazimir Cazac avea probleme cu alți vecini, cu niște doamne, el îi spunea că are dușmani și stătea cu toporul la ușă. Nu știe cît costă camera la BIT. Ei s-au înțeles singuri în privința prețului pe apartament. Pe Cazimir l-a văzut prima dată când a cumpărat apartamentul. Toate documentele sale au fost furate de pe frigiderul din odaie. Inculpatul a declarat că a locuit cu Cazimir aproape 2 săptămîni pînă a adus femeia cu copiii. Pînă atunci nici o dată nu i-a mai văzut, deoarece ei acolo nu au mai fost. După procurarea apartamentului nu a încercat să vîndă apartamentul, pentru că a procurat apartamentul pentru dînsul. Fiind audiat suplimentar inculpatul Dodonu Ion a declarat că nu l-am văzut niciodată pe martorul Pîslaru Vitalie. Nu a dorit să vîndă la nimeni apartamentul, iar documentele sale au rămas la Cazimir Cazacu, care i-au fost luate silit. Despre furtul actelor a sesizat poliția și procuratura. Toate s-au întîmplat aproximativ la data de 23 septembrie 2005.

Depozițiile inculpatului date în ședința de judecată au fost confirmate prin lămuririle părții vătămate Cazac Cazimir, martorilor și altor probe administrate și cercetate pe parcursul examinării cauzei, și anume:

-în ședința de judecată partea vătămată Cazac Cazimir, a declarat că la data de 05 mai 2004 a înstrăinat apartamentul nr.27 de pe prima stradă Florăriei 2B lui Dodonu Ion. La data de 05 mai 2004 a mers la notar la Palatul Sindicatelor, unde au încheiat contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului. Apartamentul este format dintr-o cameră, care este de 24 m.p. cu balcon, fără apă, fără veceu, fără gaz, fără bucătărie, are doar căldură, este un fost cămin, în clădire cu două etaje, veche. Procuratura sect.Rîșcani s-a judecat cu Primăria în privința privatizării acestei odăi de către Cazac Cazimir. La proces Dodonu Ion a fost o dată. A avut judecăți din partea mai multor vecini, care vroiau să ia acest apartament, inclusiv și dna.Ciorbă. La notar a scris personal că este de acord cu vânzarea apartamentului și suma indicată din cuvintele notarului. Tot atunci și-a retras viza de reședință din acest apartament, și l-a indicat pe Dodonu Ion.

-martorul Pîslaru Vitalie Ion, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul. Ion Dodonu îl cunoaște aproximativ din toamna anului 2005, când acesta căuta avocat pentru rezolvarea problemelor cu apartamentul de pe str. Florăriei. El fiind avocat i-a propus serviciile sale. Acesta a explicat problema în linii generale cu apartamentul de pe str. Florăriei, precum că intenționează să-l vîndă mai rapid și la un preț mai redus decît pe piață. La prezentarea copiei buletinului și a scrisorii de la BIT, el i-a dat 300 de dolari ca arvună. A doua sau a treia zi după ce i-a dat banii nu s-a mai prezentat la locul unde trebuia să se întâlnească. El cunoscînd adresa, a mers singur la adresa dată, unde a dat cu ochii de Cazimir, care s-a comportat cu el agresiv. A discutat aproximativ cinci minute cu Cazimir Cazac și a plecat, înțelegînd că este o situație de conflict pe care el nu o putea rezolva. Dodonu Ion i-a zis despre un conflict cu stăpînul apartamentului Cazimir Cazac. S-au înțeles ca să-i vîndă apartamentul la 7 000 euro, care era cu o odaie și un balcon, cu bucătărie și baie aparte, de aproximativ 20 metrii pătrați. A văzut actul de la cadastru, unde era indicat că stăpîn era Dodonu Ion, de aceea și a achitat suma de 300 dolari. Din discuția cu Dodonu Ion a înțeles că acesta se judecă cu Cazimir Cazac, deoarece au un conflict vis-a-vis de apartament.

-martorul Răilean Mihail Petru, în ședința de judecată a declarat că a intrat în vizită la Cazimir cu care se cunoșteau de mai mulți ani, care locuiește lîngă ÎCS Red Union Fenosa. Cazimir Cazac se înțelegea cu Dodonu Ion ca să-i vîndă apartamentul, el se afla la acel moment în coridor, fugitiv a auzit vorba de niște bani, Cazimir Cazacu să-i dea niște bani lui Dodonu Ion. Cazimir Cazac i-a spus că cumpără apartamentul de la Dodonu Ion. A fost chemat de polițistul de sector pentru a da declarații ca martor deoarece a auzit vorba de bani, dar dacă au fost transmiși banii nu a văzut. Totodată a mai menționat că se vorbea de suma de 20 000 dolari sau euro pe care trebuia să-i dea Cazimir Cazacu lui Dodonu Ion. Această întâmplare a avut loc cu vre-o doi ani în urmă, aproximativ prin anul 2004. Bani nu i-a văzut. Nu știe modalitatea de achitare. A intrat în apartament, deoarece se înțelesese cu Cazimir să-i facă reparație. Cînd el a intrat erau numai Cazimir și Dodonu, mergea înțelegerea, se uitau prin camere. În cameră se putea de trăit, odaia avea vre-o 20 de metrii cu balcon.

-martorul Chirilovici Vladimir Alexandru, în ședința de judecată a declarat că în anul 2004 era inspector al poliției criminale, și l-a cunoscut pe inculpatul Dodonu I., acesta s-a adresat precum că a fost depozitat de un apartament din strada Florăriei, mun.Chișinău. A indicat că are documente pe apartament și două persoane l-au alungat din acest apartament. După aceasta s-a deplasat pe adresa indicată și Dodonu Ion i-a spus că a fost agresat cu un topor. A bătut în ușă la care dl. Cazimir i-a răspuns, prezentîndu-se ca stăpînul apartamentului. I-a luat pe Dodonu Ion și pe Cazimir Cazacu la Comisariatul de Poliție. Din discuție a înțeles că Cazimir

Cazacu a vândut apartamentul lui Dodonu Ion sau că i l-a împrumutat lui Dodonu Ion. A înțeles că se cunosc și au ajuns la un numitor comun singuri, că se vor clarifica. El a fost pedepsit că nu a înregistrat materialul. Peste o săptămână a fost invitat la Procuratura s.Rîșcani unde i-a fost incriminat violare de domiciliu, la plîngerea depusă de Cazimir Cazacu. A înțeles că apartamentul aparține lui Cazimir Cazacu, deoarece se certau în fața clădirii procuraturii și Dodonu Ion s-a exprimat față de Cazimir Cazacu cu expresia ”mai bine la bandiți”, a înțeles că este un conflict între ei. Nu ține minte dacă Dodonu Ion și Cazimir Cazacu au discutat despre bani. Declarațiile date la urmărirea penală le susține. Apartamentul este format dintr-o cameră, într-un bloc vechi cu două etaje, o cameră simplă dată cu var și vopsea, lucrurile nu erau aranjate, era dezordine. Dodonu Ion ulterior nu a depus cerere la poliție că a fost agreat.

-martorului Benciu Ion, în ședința de judecată a declarat că pe Cazac Cazimir îl cunoaște aproximativ din anul 2000. În legătură cu vinderea apartamentului vrea să declare că a aflat că Cazimir Cazac vinde apartamentul lui Dodonu Ion la prețul de 13 000 dolari SUA. A fost prezent în odaie cînd se discuta despre vinderea apartamentului. Îl vindea deoarece avea nevoie de bani, Dodonu Ion îi spunea lui Cazac Cazimir că are apartament la Nisporeni și îl vinde și că îi va da 8 000 de dolari întîi. Dodonu Ion era prieten cu fratele lui Cazac Cazimir și avea nevoie de viză de reședință în mun.Chișinău. Cazac Cazimir a vîndut apartamentul lui Dodonu Ion. S-au dus la notar și au încheiat contractul. După aceea Cazac Cazimir a reținut actele l-a sine ca Dodonu Ion, ulterior să-i aducă banii. După aceea s-au întîlnit cu Dodonu Ion, Cazac Cazimir și încă un om, Chirilovici în fața procuraturii unde Cazac Cazimir a cerut banii pe apartament de la Dodonu Ion, însă acesta a spus că dă apartamentul ori la bandiți ori la poliție, dar nu-i dă banii. A asistat la această discuție deoarece s-au întîlnit întîmplător. Cînd a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a fost la notar, dar nu a intrat, confirmă că Dodonu Ion nu avea bani la el și nu i-a achitat banii lui Cazimir Cazac. Apartamentul era într-o stare jalnică, cu un balcon, plin de mizerie, nu avea comodități, un coridor jerpelit. El i-a văzut pe ambii dormind în pat într-o zi. Știe că Cazac Cazimir avea probleme cu vecinii.

-martorului Mihalcenco Boris Pavel, în ședința de judecată a declarat că este rudă cu partea vătămată, Cazac Cazimir. Îl cunoaște pe Dodonu Ion și pe Cazimir Cazac. Cu Cazimir Cazac este rudă îndepărtată. Prin anii 2004 sau 2005, vara a fost pe la părinții lui Cazimir Cazac, care trăiesc pe str. Florăririi 2, în aceeași casă cu Cazimir Cazac, după acesta s-a ridicat la Cazimir Cazac în odaie. A stat de vorbă cu Cazimir Cazac și în acel timp a venit Dodonu Ion cu o mașină. A venit și a descărcat niște conserve, borcane de carne, de legume. A venit peste un an și jumătate, la părinții lui Cazimir Cazac și a stat de vorbă cu aceștia, ei i-au zis că Cazimir are mari neplăceri cu camera, deoarece a vîndut camera unui om care nu se răsplătește, vine și-l amenință. Cunoștea de mai înainte că Cazimir vroia să vîndă camera, deoarece are loc de casă la Schinoasa, avea materialele de construcție acolo. El i-a zis că s-a înțeles că Dodonu Ion să-i vîndă apartamentul și că a făcut contract de vînzare-cumpărare, dar nu s-a răsplătit cu el. A rămas de cîteva ori în odaie la Cazimir, și a asistat de cîteva ori cum l-a ușa a bătut Dodonu Ion și striga să-i dea drumul în camera lui, aceasta s-a întîmplat prin anul 2007-2008. Striga pe coridor, ridicînd telefonul din cameră Dodonu îl amenința că îl v-a tăia, că o să-l prindă prin oraș. Cu vre-o patru ani în urmă a venit la Cazimir și el i-a spus că Chirilovici îl cheamă la comisariat. L-a rugat să meargă cu el, să nu fie vre-o provocare, a mers la comisariat și a venit Chirilovici cu mașina. Cazimir s-a apropiat să discute, peste 5-10 minute a venit și Dodonu Ion, s-a apropiat de mașină și s-a început o discuție aprinsă. A auzit cum Dodonu Ion striga la Cazimir Cazac să-i dea documentele pe cameră, că are cumpărători și vrea să o vîndă. Dacă nu o să-i dea documentele

el o să dea camera la „abșeac” sau la poliție. De la părinții lui Cazimir Cazac a înțeles că Dodonu Ion urma să-i dea suma de 11 000 dolari lui Cazimir Cazac.

-*martorului Cofanov Victor Ion, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Dodonu Ion îl cunoaște demult, din anii 1988, deoarece este din Nisporeni. În 2004 Dodonu Ion, dorea să cumpere un apartament în mun.Chisinau, știe acest lucru pentru că i-a împrumutat bani în sumă de 1 000 de dolari. Dodonu Ion nu i-a spus cu ce preț vrea să cumpere apartamentul și ca asigurare că vrea să cumpere apartament l-a dus la avocatul Potlog Victor. Era vorba de un apartament cu o odaie. A spus că trebuie de controlat apartamentul. A fost la fața locului și a văzut clădirea în care este situat apartamentul, este o clădire veche cu două etaje. Când i-a dat banii, a luat de la el o recipisă, el i-a spus că o să-i restituie banii mai repede. S-au înțeles pe un an de zile. I-a întors banii împrumutați, a dat o recipisă precum că i-a întors banii. A luat 1 100 de dolari înapoi. Atunci apartamentele erau mai ieftine ca acum, pînă la 5 mii de dolari. I-a împrumutat lui Dodonu Ion banii, după sărbătorile din luna mai în anul 2004, cred că pe data de 2 sau 3 mai.*

- Conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 05.05.2004 Cazac Cazimir a vîndut lui Dodonu Ion locuința nr.27 situată în casa 2 bloc 2V” de pe stradela 1 Florării în mun. Chișinău la prețul de 21 000 lei MDL, ce constituia conform acordului comun suma de 2 000 dolari SUA, plătiți de către Dodonu Ion pînă la momentul semnării contractului /f.d.11/.

- Conform hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01.07.2005, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului mun.Chișinău împotriva Primăriei mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.31/105 din 23.12.1997, în partea prin care s-a dispus repartizarea apartamentului nr.27 din str-la 1 Florilor, 2 „B”, prin alipirea la apartamentul nr.17 din aceeași adresă Liudmilei Melnicova /f.d.21-22/;

- Conform deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin care s-a examinat recursul declarat de Procurorul mun.Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun.Chișinău mun.Chișinău în interesele statului împotriva Primăriei mun.Chisinau cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01.07.2005, s-a decis a respinge recursul declarat cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01.07.2005./f.d.120/

- Conform deciziei din 04.04.2007 Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat recursul declarat de către Cazimir Cazc și Perciuleac Elena împotriva lui Dodonu Ion cu privire la anularea contractului de vânzare –cumpărare a bunului imobil, împotriva decizieie Curții de Apel Chișinău din 04.04.2007 prin care a fost admis apelul declarat de către Dodonu Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12.12.2006 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă, a dispus respingerea recursului declarat de către Cazimir Cazc și Perciuleac Elena ca neîntemeiată cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.04.2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Cazimir și Perciuleac Elena împotriva lui Dodonu Ion cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil./f.d. 29-32/;

- Conform deciziei din 23.07.2008 Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat cererea de revizuire depusă de Cazac Cazimir și Persiulea Elena împotriva lui Dodonu Ion cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.11.2007, și a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazac Cazimir și Perciuleac Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.11.2007, în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată a lui Cazac Cazimir și Perciuleac Elena împotriva lui Dodonu Ion cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil./f.d.121-122/;

- Conform certificatului eliberat la 21.03.2007 din registrul de stat al bunurilor imobile, proprietar al bunului imobil din str.-la 1 Florării, 2”V”, ap.27, mun.Chișinău era Dodonu Ion în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2-1/1-1256 din 05.05.2004 înregistrat la 06.05.2004. /f.d.34/;

- Conform încheierii din 07.08.2008 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra imobilului amplasat pe str.-la 1 Florării, 2”V”, ap.27, mun.Chișinău, care aparține cu drept de proprietate cet. Dodonu Ion./f.d.64/;

- potrivit plîngerii de puse de partea vătămată Cazimir Cazac, acesta s-a adresat procurorului la data de 13.12.2007, după soluționarea litigiilor în privința apartamentului, pe cale civilă /f.d.5/.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești probe certe, incontestabile, care să confirme faptul că inculpatul Dodonu Ion la încheierea tranzacției cu Cazac Cazimir de vânzare-cumpărarea apartamentului nr. 27 bloc locativ 2 ”v”. str-le Florării, mun. Chișinău la înșelat pe Cazimir Cazimir.

Examinînd toate probele prezentate de către procuror în ședința de judecată precum și probele prezentate de apărarea, instanța consideră că au fost constatate cu certitudine circumstanțe care servesc drept temei pentru adoptarea unei soluții de achitarea a lui Dodonu Ion din motivele lipsei faptei infracționale.

În conformitate cu prevederile art.384 CP RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Norma legală impune adoptarea unei soluție în urma examinării cauzei penale numai în baza circumstanțelor stabilite incontestabil prin probe prezentate și cercetate în ședința de judecată .

Conform art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

De către inculpatul Dodonu Ion și apărarea a fost prezentate instanței de judecată un șir de hotărîri ale instanțelor judecătorești competente inclusiv deciziile Curții de Apel Chișinău și ale Curții Supreme de Justiție, care sînt definitive și irevocabile, prin care cu certitudine se constată legalitatea contractului de vânzare - cumpărarea din 05.05.2004 a apartamentului nr.27 bloc locativ 2”v”, str-la, Florării, mun Chișinău încheiat între Cazac Cazimir în calitate de vânzător și Dodonu Ion în calitate de cumpărător inclusiv se constată perfect legală și condiția contractuală ce se referă la prețul acestui bun.

Astfel, prin Decizia CSJ din 04.04.2007, s-a decis a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Cazac Cazimir și Perciuleac Elena împotriva lui Dodon Ion privind declararea nulității contractului din 05.05.2004 de vânzare - cumpărare a locuinței nr.27 bloc locativ 2”v”, str-la Florării, mun Chișinău. Prin Decizia dată se constată că, Cazac Cazimir a înstrăinat apelantului —Dodon I. locuința în litigiu pentru suma de 2 000 Dolari SUA, achitată pînă la semnarea tranzacției, iar pentru autentificarea contractului Cazac Cazimir a depus cererea scrisă și semnată personal în care clar și-a expus intenția de a vinde locuința și a indicat suma pentru

care se înstrăinează. De asemenea, la semnarea contractului Cazac Cazimir a prezentat copia buletinului de identitate, contractul de privatizare, extrasul din Registrul bunurilor imobile, certificat cu privire la valoarea imobilului și lipsa restanțelor la buget /f.d.86-94/.

Contractul de vânzare-cumpărare a constituit manifestarea de voință a intimatului - Cazimir Cazimir, proprietarul bunului imobil și a apelantului - Dodon I, care a acceptat să procure bunul, îndreptată spre stingerea de primul și nașterea de ultimul a dreptului de proprietate asupra încăperii de locuit. S-au produs efecte juridice respective pentru ambele părți.

Contractul l-au încheiat cu respectarea condițiilor de validitate, a formei scrise, autentice, s-a înregistrat în modul stabilit. Temei pentru declararea nulității acestui act juridic nu a fost.

La fel prin, prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14.11.2007, prin care a fost menținută Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2007 se constată cu certitudine că la privatizarea ap.27 bloc locativ 2 ”v ”. str-la 1 Florării, mun.Chișinău a participat doar Cazac Cazimir, prin urmare drepturile lui Perciuleac Elena și a copiilor minori la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu au fost încălcate.

Imobilul dat a fost vândut la prețul de 2 000 Dolari SUA, achitat pînă la semnarea contractului. Se confirmă faptul primirii de către Cazac Cazimir a sumei de bani care constituie costul apartamentului.

Instanța reține că, prin Hotărîrea Curții de Apel din 01 07.2005 definitivă și irevocabilă s-a respins acțiunea procurorului mun.Chișinău împotriva Primăriei Chișinău cu privire la anularea dispoziției din 23.12.1997, prin care sa dispus repartizarea apartamentului nr.27 bloc locativ 2”v ”, str-la 1 Florării, mun. Chișinău lui Melnicova Liudmila și membrilor familiei acesteia. Din conținutul acestei Hotărîri se constată că Cazac Cazimir a fost atras în proces ca intervenient accesoriu și care a declarat că el din cauza relațiilor ostile cu locatarii blocului, a decis să vîndă apartamentul lui Dodon Ion. Cu ultimul au convenit că se va instala cu traiul în apartament mai tîrziu, dînd posibilitate familiei Cazac să locuiască pînă nu-și va procura o altă locuință.

Un temei de respingere a acțiunii procurorului a servit și faptul că obiectul litigiului, apartamentul nr.27 bloc locativ 2 ”v”. str-la 1 Florării, mun.Chișinău, este înstrăinat cumpărătorului Dodonu Ion care este cumpărător de bună credință.

Din cele expuse, se confirmă faptul că Cazac Cazimir cu bună știință și intenționat a înstrăinat apartamentul nr.27 bloc locativ 2”v”. str-la 1 Florării, mun Chișinău lui Dodon Ion, la preț de 2000 dolari SUA, achitați pînă la semnarea contractului. Contractul dat a fost autentificat notarial și înregistrat la OCT. Temeiuri legale de declarare nul contractul nu s-au constatat. Cu atît mai mult Cazac Cazimir personal și-a retras viza de reședință din apartamentul litigios la 05 mai 2004.

Constatările indicate mai sus au fost confirmate prin încheierea Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.07.2008 prin care a fost respinsă ca, fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Cazac Cazimir.

Apartamentul nr.27 bloc locativ 2”v”. str-la Florării, mun Chișinău, este o odaie de 15,4 mp. locativ și în totală 20.1 mp., fără comodități, situat într-un bloc locativ de 2 etaje. Costul bunului imobil la care s-au înțeles părțile a fost achitat pînă la semnarea contractului. Astfel este constatată lipsa faptei infracțiuni în acțiunile lui Dodon Ion la semnarea contractului menționat.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic declarațiile părții-vătămate în parte în care el declară că odaia vîndută costa 13 000 Dolari SUA, deoarece ele contravin faptelor constatate, hotărîrilor definitive a instanțelor judiciare și certificatului de evaluarea de piață a

acestui imobil, conform căruia costul de piață a apartamentului nr.27 bloc locativ 2”v”. str-la 1 Florării, mun Chișinău în luna mai 2004 a constituit 47 000- 70 000 lei.

Luînd în considerație cursul mediu de referință al BNM pentru mai 2004- 1USD - 11,7702 costul minim constituia 3 199 Dolari SUA, iar cel maxim 5 950 Dolari SUA.

Instanța consideră întemeiate afirmațiile potrivit cărora, motivul pentru care odaia a fost vîndută cu un preț mai mic decît prețul minim de piață a fost constatat prin hotărîri definitive a instanțelor judiciare indicate mai sus și anume, relații tensionate cu locatarii din blocul locativ în care se află odaia dată și care pretindeau la aceasta locuință (cazul Cerba Elena către Pretura Rîșcani și Cazac Cazimir privind anularea deciziei în baza cărei lui Cazac i-a fost acordată odaia nr. 27 bloc locativ 2”v”. str-le Florării , mun Chișinău și necunoașterea lui Cazac Cazimir drept pierdut dreptul la spațiu locativ în acesta odaie și faptul că odaia nr. 27 bloc locativ 2”v”. str-le Florării, mun Chișinău se afla și în alte litigii civile pornite de Procurorul m.Chișinău, care solicita recunoașterea privatizării de către Cazimir C a acestei odăi nule).

Apartamentul fiind în litigiu, inculpatul l-a cumpărat la un preț mai redus, asumîndu-și riscurile ce derivă din aceste circumstanțe.

Instanța a stabilit, că atît declarațiile părții vătămate, cît și ale martorilor audiați privind condițiile de încheiere a contractului de vînzare - cumpărare a imobilului, sumele transmise, modalitatea transmiterii banilor, sunt contradictorii. Astfel, partea vătămată în cererile adresate Procurorului General vorbește despre faptul că, fiind sfătuit de avocat, a încheiat fictiv și vremelnic un contract de vînzare-cumpărare cu I.Dodon, din cauza litigiilor /f.d.5/, iar ulterior indică că a intenționat să vîndă apartamentul cu 13 000 dolari lui I.Dodon, însă acesta l-a dus în eroare și nu a achitat banii /f.d.41/.

Totodată, este necesar de menționat că martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești invocă diferite sume ale tranzacției, care ar constitui costul imobilului, și anume martorul M.Răilean indică suma de 20 00 euro, martorul I.Pîslaru – 7 000 euro, Cazac Sorel – 10 000 dolari, iar partea vătămată Cazac Cazimir 13 000 dolari. Aceste circumstanțe pun la îndoială veridicitatea declarațiilor, sumele fiind indicate din spusele persoanelor.

Instanța de asemenea apreciază critic declarațiile martorului Cazac Sorel, care este fratele părții vătămate și care a fost implicat de asemenea în litigiile civile legate de acest imobil.

Judecata consideră, că în asemenea circumstanțe nu s-a stabilit latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie - dobîndirea ilicită a bunurilor de la Cazac Cazimir prin abuz de încredere sau înșelăciune de către inculpat, deoarece inculpatul a achitat costul bunului prevăzut în contract 2 000 dolari, fapt stabilit de către instanțele de judecată.

Poziția inculpatului, care afirmă că a cumpărat bunul imobil cu prețul de 2 000 dolari nu a fost combătută cu alte probe.

În cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilit cu certitudine un alt preț al bunului decît cel achitat de către inculpat. Nu s-a constatat faptul că, la momentul primirii bunului inculpatul avea intenția să nu achite costul acestuia, odată ce înainte de perfectarea contractului de vînzare - cumpărare a fost achitat costul bunului.

Între părți au existat neînțelegeri privind suma contractuală, litigii cu caracter civil, care de altfel, a fost soluționat de către instanțele de judecată în ordine civilă.

Probe pertinente, incontestabile, ce ar confirma învinuirea adusă inculpatului, acuzatorului de stat n-a prezentat instanței. Nu a fost concretizată metoda dobîndirii ilicite a apartamentului, care au fost mijloacele.

Dobîndirea ilicită prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține pentru sine transmiterea voită în proprietate, în posesiune, detenție a bunului

mobil sau imobil, a altor valori străine sau a dreptului asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee, tehnici de operare ale făptuitorului – denaturarea informațiilor despre sine, utilizarea unor împrejurări, documente, ascunderea unor informații etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite de făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relațiile de prietenie, de serviciu, de afaceri, și care cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință la realizarea infracțiunii.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că între inculpat și partea vătămată nu a existat o asemenea relație, ei necunoscîndu-se anterior încheierii contractului de vânzare – cumpărare a imobilului.

Prin oricare dintre aceste 2 modalități, făptuitorul poate induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității indiferent de mijloacele utilizate. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit care au fost mijloacele ce au fost folosite pentru sustragere. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Conform art.8 al.3 și 389 CPP al R Moldova sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală judecata consideră, că atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind abuzul de încredere și înșelăciune, intenția criminală cu înregistrarea după sine a dreptului de proprietate asupra imobilului indicat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, sau că a refuzat și nu a mai achitat pînă în prezent contravaloarea acestuia în sumă de 2 000 dolari SUA, însușind bunul imobil de la partea vătămată Cazimir Cazac.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.100 și art.101 CPP, analizînd și verificînd probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate nu s-a dovedit în ședința de judecată.

în baza art.382,384,390,392-394 CPP al R Moldova, judecata emite următoarea,

S E N T I N Ţ Ă :

Dodonu Ion Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) CP, se achită din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsurile de asigurare a acțiunii (sechestrul), aplicat prin încheierea Judecătoriei sect.Rîșcani din 07 august 2008, în privința imobilului nr.27 din str.Florăriei 2/V mun.Chișinău, se mențin pînă la devenirea sentinței definitive, apoi se anulează.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Aliona Miron

