

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Crigan Dragoș examinând (unipersonal), contestația înaintată de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat către Filat Vladimir și executor judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a primi și executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*,

### **c o n s t a t ă :**

1. La data de 23 octombrie 2019, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizat în mod aleatoriu contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat către Filat Vladimir și executor judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a primi și executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.
2. În susținerea cererii a indicat că, la data de 17 octombrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , prin care a transmis creditorului următor documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile imobile și cotele sociale puse sub sechestru care aparțin lui Filat Vladimir, a.n. \*\*\*\*\* , c/p: \*\*\*\*\* , cu domiciliul în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de Filat Vladimir, în sumă totală de 472 537 568,78 lei. La scrisoarea respectivă a fost anexat documentul executoriu în original, în care este făcută mențiunea restituit la \*\*\*\*\* creditorului Serviciul Fiscal de Stat.
3. Transmiterea/restituirea documentului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a fost motivată pe faptul că, prin Legea nr. 191 din 23.09.2016, în vigoare din 28.04.2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, sintagma „confiscării speciale” a fost exclusă din lit. c) a art. 11 din Codul de executare al RM, fiind abrogată și lit. a) la alin. (2), art. 15 din Codul de executare al RM. Respectiv, documentele executorii ce au ca obiect confiscarea bunurilor sunt excluse din lista documentelor executorii prezentate spre executare de instanța de judecată din oficiu, astfel, acestea nu țin de competența executorului judecătoresc.

4. Consideră că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, la restituirea documentului executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* prin scrisoarea nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , a acționat contrar legii, prin ce a încălcat drepturile creditorului. În susținerea dezacordului cu acțiunile respective ale executorului judecătoresc, menționează că art. 293 din Codul de executare al RM, este norma juridică care reglementează procedura în cazul confiscării speciale. Astfel, executorul judecătoresc nu a avut temei de a considera că executarea documentului executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* nu este de competența sa, respectiv neîntemeiat a transmis documentul executoriu în original creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

5. Totodată a invocat faptul că, în contextul în care art. 174 alin. (5) și art. 293 din Codul de executare al RM, sunt în vigoare și reglementează expres faptul că în cazul în care se dispune de către instanță confiscarea specială, executorul judecătoresc asigură executarea, ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, astfel nu a existat temei și justificare în a restitui documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.

6. A mai indicat că, abrogarea lit. a) din art.15 alin. (2) din Codul de executare și excluderea sintagmei „confiscării speciale” din lit. c) alin. (2) a art. 11 din Codul de executare al RM, nu constituie temei de restituire a documentului executoriu, deoarece competența și procedura este reglementată de normele art. 174 alin. (5) și art. 293 din Codul de executare, normă juridică în vigoare și care imperativ și obligatoriu, urmează a fi executată.

7. Totodată indică că, într-un caz similar, Serviciul Fiscal de Stat a contestat în instanța de judecată actul executorului judecătoresc prin care a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu ce vizează confiscarea specială, motivându-se că executarea acestui document executoriu nu este de competența executorului judecătoresc pe motiv că a fost abrogat art. 15 alin. (2) lit. a) din Codul de executare al RM. Examinând cauza, instanțele în mod irevocabil au constatat ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc.

8. La fel indică că, nici unul din cazurile de restituire a documentului executoriu prevăzute de art. 86 alin. (1) din Codul de executare al RM, nu se regăsește în situația din speță, ceea ce rezultă că, executorul judecătoresc nu a avut temei legal de a dispune restituirea documentului executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* . Mai mult, acest document a fost deja primit în procedură de către executorul judecătoresc conform Încheierii privind primirea spre executare a documentului executoriu din

29.05.2017, adică după intrarea în vigoare la 28.04.2017 a Legii nr.191/2016 prin care sintagma „confiscării speciale” a fost exclusă din lit. c) a art. 11 din Codul de executare și abrogată lit. a) la alin. (2), art. 15 din Codul de executare al RM.

9. Totodată, menționează că documentul executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* nu a fost restituit creditorului în baza unei încheieri motivate, precum prevede art. 86 alin. (4) din Codul de executare al RM.

10. La data de 03 decembrie 2019, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătorei Chișinău sediul Centru, din partea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, au parvenit explicațiile prin care a solicitat să fie respinsă cererea creditorului ca neîntemeiată, potrivit argumentelor din explicațiile anexate și a probelor anexate.

11. Astfel susține că, la data de 29.05.2017, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile imobile și cotele sociale puse sub sechestru care aparțin lui Filat Vladimir, a.n. \*\*\*\*\* , c/p: \*\*\*\*\* , cu domiciliul în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de Filat Vladimir, în sumă totală de 472 537 568,78 lei.

12. La fel a indicat că, la data de 29.05.2017, a fost emisă Încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu menționat și intentată procedura de executare silită. În urma măsurilor întreprinse și a eforturilor depuse, documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, nu a fost executat.

13. Totodată, susține că, examinând normele legislației în vigoare, menționează că prin Legea nr. 191, în vigoare din 28.04.2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, sintagma „confiscării speciale” a fost exclusă din lit. c) a art. 11 Cod de executare, fiind abrogată și lit. a) la alin. (1), art. 15 Cod de executare. în același timp, art. 174, alin. (5) Cod de executare, prevede că executarea hotărârilor privind confiscarea specială se asigură de către executorii judecătorești (redacția articolului respectiv datând din anul 2010). Totodată, în nota informativă la proiectul Legii nr. 191 din 23.09.2016, cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, se indică că excluderea din lista documentelor executorii prezentate spre executare de instanța de judecată, din oficiu a

documentelor executorii în pricinile ce țin de confiscarea bunurilor are drept scop optimizarea, atât a activității executorilor judecătorești, cât și a cheltuielilor din bugetul de stat. Or, procedura transmiterii bunurilor confiscate aflate la păstrare la autoritatea statală către o altă autoritate statală nu necesită implicarea executorului judecătoresc, doar odată fiind implicată, va fi necesară avansarea cheltuielilor. Prin operarea modificării propuse, se vor evita aceste cheltuieli și se va micșora durata procedurii de transmitere a bunurilor confiscate. Astfel, la modificarea prevederilor art. 11, lit. c) Cod de executare, legiuitorul a indicat explicit în nota informativă că modificarea e cauzată de inoportunitatea implicării executorilor judecătorești în executarea hotărârilor judecătorești de transmitere a bunurilor confiscate de la o autoritate la alta.

14. De asemenea indică că, în prevederile art. 11 Cod de executare și art. 174 Cod de executare, se vor aplica prevederile art. 11 Cod de executare al RM, cu modificările operate la lit. c) Legea nr. 100 din 23.09.2016, în vigoare din 28.04.2017.

15. Prin urmare, indică că, documentele executorii ce au ca obiect confiscarea bunurilor sânt excluse din lista documentelor executorii prezentate spre executare de instanța de judecată din oficiu astfel, acestea nu țin de competența executorului judecătoresc.

16. Astfel, documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile imobile și cotele sociale puse sub sechestrul care aparțin lui Filat Vladimir, a.n. \*\*\*\*\*, c/p: \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de Filat Vladimir, în sumă totală de 472 537 568,78 lei, a fost transmis creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

17. În adresa debitorului Filat Vladimir a fost expediată copia acțiunii cu actele anexate, fiind recepționate la data de 20 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, însă ultimul nu a depus o referință asupra cererii depuse.

18. În conformitate cu art. 269 alin. (4) Codul de procedură civilă al RM, *încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.*

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 noiembrie 2019, s-a dispus de a accepta spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat către Filat Vladimir și executor judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a primi și executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.(f.d.28-30)

20. Tot prin Încheierea menționată s-a dispus de a stabili data examinării cererii înaintate de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat către Filat Vladimir și executor judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a primi și executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pentru data de **31 ianuarie 2020**, examinarea cererii va avea loc unipersonal, fără citarea participanților la proces

21. Examinând cererea, materialele dosarului și explicația depusă de executorul judecătoresc, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate și prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente:

22. Conform prevederilor art. 2 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, *legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.*

23. Totodată, judecătorul reține că cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc se examinează în instanța de judecată conform prevederilor Codului de procedura civilă al RM cu particularitățile speciale stabilite de Codul de executare al RM.

24. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare al RM, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a*

*cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

25. Conform art. 21 alin. (1) Cod de executare al RM, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

26. Conform art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare al RM, *în procesul executării, părțile au dreptul să conteste actele executorului judecătoresc.*

27. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare al RM, *la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.*

28. Conform art.161 alin. (1), (2) Cod de executare al RM, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.*

29. Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

30. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, potrivit titlului executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat măsură de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile

imobile și cotele sociale puse sub sechestru care aparțin lui Filat Vladimir, a.n. \*\*\*\*\*, c/p: \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de Filat Vladimir, în sumă totală de 472 537 568,78 lei.(f.d.8)

31. În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) Cod de executare al RM, *creditor este, persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.*

32. Potrivit art. 66 alin. (1), (2) Cod de executare al RM, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.*

33. Potrivit art. 61 alin. (3) Cod de executare al RM, *încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*

34. În conformitate cu prevederile art. 287 Cod de executare al RM, *executarea măsurilor de siguranță este asigurată de către instituțiile și organele menționate în art. 174 din prezentul cod, iar prevederile art. 174 Cod de executare al RM, care reglementează instituțiile și organele care asigură executarea măsurilor de siguranță, prevede la alin. (5) că executarea hotărârilor privind confiscarea specială se asigură de către executorii judecătorești.*

35. Potrivit art. 293, alin. (1), (2) Cod de executare al RM, *Instanța de judecată care, în temeiul art. 106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora expediază hotărârea sa executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află*

*bunurile. Executorul judecătoresc ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. în cazul confiscării substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor și munițiilor, executorul judecătoresc le ridică și le transmite organului competent. Executorul judecătoresc încunoștințează, în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.*

36. Dispozițiile normelor legale sus citate, instituie anumite obligații în sarcina executorilor judecătorești, atunci când se are în vedere executarea hotărârilor cu caracter penal, obligații care urmează a fi executate în modul corespunzător.

37. La caz, judecătorul reține că titlul executoriu cu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, reprezintă un act de dispoziție al autorității competente, la caz Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în urma condamnării cet. Filat Vladimir în baza art. 324 alin.(3) lit. a), b) Cod penal și 326 alin.(3), lit. a) Cod penal, care cuprinde Decizia Colegiului Penal - aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile imobile și cotele sociale puse sub sechestru care aparțin lui Filat Vladimir, a.n. \*\*\*\*\*, c/p: \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de Filat Vladimir, în sumă totală de 472 537 568,78 lei.

38. Totodată, din analiza materialelor dosarului, judecătorul notează că prin documentul executoriu s-a dispus confiscarea specială prin încasarea sumei în folosul statului, în temeiul art.106 Cod penal al RM, potrivit căruia, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

39. În pofida faptului că prin efectul art. 174 și art. 293 Cod de executare al RM, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, era obligat să ridice și să transmită bunurile supuse confiscării organului special competent, ultimul la data de 17 octombrie 2019, prin scrisoarea nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, a restituit creditorului următor documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.

40. Acceptând argumentele expuse în cererea creditorului întru susținerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, judecătorul, atestă faptul că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat în a intenta procedura de executare a



titlului executoriu \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău pe motiv că documentul nu este de competența sa, urmare a abrogării normei juridice de la art. 15 alin. (1) lit. a) Cod de executare al RM, care în redacția de până la data de 28.04.2017 stipula că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de confiscarea bunurilor.

41. Judecătorul va da o apreciere critică argumentului executorului judecătoresc precum că, odată cu abrogarea prevederilor art.15 alin.(1) lit. a) Cod de executare al RM, care în redacția de până la intrarea în vigoare la data de 28.04.2017, a modificărilor operate prin Legea nr. 191 din 23.09.2016, prevedea că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de confiscarea bunurilor, executarea documentului executoriu, or în speță nu mai ține de competența sa, deoarece atât timp cât în lege este reglementat expres care sânt instituțiile și organizațiile competente să execute măsurile de siguranță dispuse în proces penal, executorul nu poate interpreta legea în defavoarea părților procedurii de executare. Or, prin documentul executoriu emis de instanță, în cadrul unui proces penal, s-a dispus confiscarea specială în folosul statului a bunurilor rezultate din infracțiune. Respectiv, competența de executare a confiscării speciale de asemenea este prevăzută cu titlu special.

42. Or, norma menționată era încadrată de legiuitor în cartea I a Codului de executare intitulată „Executarea hotărârilor cu caracter civil”, pe când documentul executoriu vizat se referă la procedura de executare a hotărârilor cu caracter penal, reglementată de normele juridice prevăzute în Titlul V „Executare pedepselor penale și a măsurilor de siguranță” din Cartea II-a a Codului de executare intitulată „Executarea hotărârilor cu caracter penal”.

43. La acest capitol, judecătorul consideră necesar a mai menționa că, refuzul fără o justificare legală de intentare a unei proceduri de executare, constituie o lacună care denotă deficiențele sistemului legislativ. În acest sens, Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 39 din 14.12.2017, a reținut că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

44. De asemenea, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a statuat că

executarea unei sentințe sau a unei hotărâri a oricărei instanțe trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul art. 6 din Convenție. Dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți (cauza *Immobiliare Saffi v. Italia*, hotărârea din 28 iulie 1999, § 63). Curtea a notat că responsabilitatea statului în privința executării unei hotărâri judecătorești pronunțată nu se extinde dincolo de implicarea autorităților de stat în procedurile de executare. Totuși, atunci când autoritățile sunt obligate să acționeze pentru executarea unei hotărâri judecătorești și nu o fac, inacțiunea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 § 1 al Convenției. Curtea nu este chemată să examineze faptul dacă ordinea juridică internă a statului poate să asigure executarea hotărârilor pronunțate de către instanțele judecătorești. Într-adevăr, fiecare stat trebuie să asigure funcționarea unor instrumente juridice care să fie adecvate și suficiente pentru a asigura executarea obligațiilor pozitive care revin statului. Astfel, dreptul la executarea deciziilor judiciare definitive și cu caracter obligatoriu, indiferent de tipul jurisdicției, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” [*Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196*]. În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (*Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37*).

45. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în explicațiile depuse de executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, judecătorul consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

46. Pe cale de consecință, judecătorul conchide că acțiunea executorului

judecătoresc Ungureanu Oleg privind refuzul de a intenta procedura de executare este neîntemeiată, urmând a fi anulată, respectiv cererea Serviciului Fiscal de Stat de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea acestuia de a intenta procedura de executare cu întreprinderea măsurilor de executare prevăzute de lege, fiind pasibilă de admitere integrală în sensul formulat.

47. Conform prevederilor art. art.161-163, 293 Cod de executare al RM, art. 269-270 Codul de procedură civilă al RM, judecătorul,-

### **d i s p u n e:**

Se admite contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat către Filat Vladimir și executor judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a primi și executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.

Se obligă executorul judecătoresc Oleg Ungureanu de a primi în procedură și de a executa documentul executoriu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , emis de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău .

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul  
Judecătoriei Chișinău (sediul centru)

CRIGAN Dragoș