

ddosar nr. 1-181/2018
12-1-18116-21032018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2024

mun. *****

Judecătoria *****, sediul centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Grefieri
interpreţi

Octavian Dvornic
Daniela Odajiu, Eugenia Matfei, Irina Țepordei
Grosu Victoria, Bujor Neonela, Seinic Rodica, Babușca Cristina

Cu participarea:

procurorilor Mahu Ina, Vereteno Oleg
părții vătămate Bulyga Ghenadii, (ulterior cauza a fost examinată în lipsă pe motivul depunerii cererii de examinare în lipsă)
avocaților părții vătămate Tataru Gheorghe, Camincean Zlotea Angela
avocaților inculpatei Dmitric Anatolie, Crețu Adrian
inculpatei Craveț Irina

examinând în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală în privința :

Craveț Irina Sava, an. ***** IDNP *****, domiciliată în mun. *****, str. ***** 6, ap.176, cetățean al Republicii Moldova, nesupusă militar, studii superioare, neangajată în câmpul muncii oficial, divorțată, fără decorațiuni, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la 21 martie 2018 și fiind repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Balan Gheorghe.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei ***** din 07 august 2018 s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr. 1-181/18 de învinuirea a Irinei Craveț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD unui alt judecător pentru examinare.

La 07 august 2018 cauza penală nominalizată a fost repartizată judecătorului Dvornic Octavian și examinată în ordinea procedurii generale, în perioada din 07 august 2018 până pe 19 martie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Mahu Ina, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Craveț Irina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa a numite funcții și de a

exercita anumită activitate ce ține de administrarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. Corpuri delictive și cheltuieli judiciare nu s-au atestat. Admiterea acțiunii civile și menținerea sechestrului pe bunul imobil până la emiterea unei decizii definitive pe acest caz. Referitor la executarea pedepsei a solicitat să fie luată inculpata direct din sala de ședințe.

Reprezentatul părții vătămate Bulyga Ghenadii, avocatul Tataru Gheorghii a solicitat adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatei Craveț Irina și admiterea acțiunii civile înaintate de către Bulyga Ghenadii.

În susținerea poziției a indicat faptul că indiferent de poziția inculpatei Craveț Irina în raport cu fapta incriminată, consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit pe deplin vina ultimei în comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Menționează avocatul că vina acesteia este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Buliga Ghenadie, care din punct de vedere a utilității, veridicității și coroborării lor cu celelalte probe administrate, conchid că ele integral a demonstrat acțiunile criminale ale inculpatei Craveț Irina.

Mai mult nu există temeiuri de a pune la dubiu cele relatate de către partea vătămată în declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată și declarațiile date de către martorii ***** f.d.237, Toderășco Andrian f.d. 239, ***** f.d. 240, ***** f.d.242, Babenco Gheorghe, *****, Țaranu Ala (f.d.246) Dobrovolsky Igor f.d.245, Bulyga Natalia f.d.244.

În instanța de judecată martorii au susținut și confirmat că mijloace bănești în sumă de 70 000 mii Euro (fiind prezentate și înscrise) au fost transmise lui Buliga Ghenadii pentru procurarea unui apartament personal.

Însă în rezultatul unor acțiuni ilegale comise de către inculpata Craveț Irina față de partea vătămată și anume prin înșelăciune, profitând de încrederea părții vătămate urmare a formării unui cuplu de aproximativ 2 ani, a determinat partea vătămată ca contractual de investiție a bunului imobil nr.1767 din 14.03.2017 să fie perfectat pe numele inculpatei fiind efectuată și achitarea integrală a prețului pentru apartament, adică suma de 60 000 Euro, inculpata Craveț Irina a determinat partea vătămată inclusiv și prin faptul că este cetățean al Ucrainei, iar viza de ședere pe teritoriul Republicii Moldova expirase, iar până la prelungirea permisului de ședere, ca să nu aibă probleme la prelungirea acestuia l-a determinat ca apartamentul să fie perfectat pe inculpată, iar atunci când bunul imobil: *****, ap. 176, cu suprafața de 100 m.p, situat pe adresa: mun. *****, str. ***** 6. va fi dat în exploatare îl va înregistra cu drept de proprietate pe numele lui Buliga Ghenadii.

Însă la scurt timp după procurarea apartamentului, comportamentul lui Craveț Irina s-a schimbat considerabil, inventând motive de ceartă, ulterior negând și faptul că apartamentul a fost procurat de pe banii lui Buliga Ghenadii, astfel partea vătămată și-a dat seama că este victima unei escrocherii.

În partea ce ține de declarațiile inculpatei Craveț Irina solicită să fie apreciate critic deoarece sunt contradictorii, ilogice și fără suport probator. Precum și a martorilor de partea apărării care sunt în grad de rudenie/prieteni cu inculpata și anume: ***** (cumnat), ***** (sora) ***** (prieten de familie) ***** (prietenă) ***** (prietenă din școală) ***** (prietena).

Subsecvent avocatul consideră că, prin totalitatea probelor acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce constată că vinovăția lui Craveț Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal

a fost pe deplin demonstrată, iar în aceste condiții, față de toate aceste aspecte solicită adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatei Craveț Irina.

Apărătorul inculpatei Craveț Irina, avocatul Dmitric Anatolie în dezbateri judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința Irinei Craveț învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, pe motiv că inculpata nu a comis fapta incriminată. Respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune înaintată de către Bulyga Ghenadii împotriva lui Craveț Irina privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1 480 831,30 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispune prin încheierea nr. 1-181/18 din 13 septembrie 2018.

Inculpata Craveț Irina, în ultimul cuvânt, a pledat pentru achitarea sa, pe motiv că nu se face vinovată de fapta incriminată.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată –

a constatat :

Inculpata Craveț Irina în perioada de timp de la data de 02 martie 2017 - 03 aprilie 2017 aflându-se pe str.***** mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii pe viitor a unei căsătorii cu Bulyga Ghenadii Vladimir a.n *****, a dobândit ilicit de la ultimul, apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6 mun. ***** în valoare de 60.000 euro conform ratei BNM constituind 1.269.588.00 lei, și mijloace bănești în sumă de 3000 euro conform ratei BNM constituind suma de 62.332,5 lei, 6000 euro conform ratei BNM constituind suma de 1 269 588 lei, fapt prin care părții vătămate Bulyga Ghenadii Vladimir a.n *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în proporții deosebit de mare în valoare totală de 1 458 879, 3 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Craveț Irina, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Codul penal, cu semnele de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată, inculpatul Craveț Irina nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acesteia, în procedură generală, în limba de stat și în ședința publică.

Inculpata Craveț Irina, fiind audiată în ședința de judecată din 14 februarie 2022 a relatat instanței că, vina în cele incriminate nu o recunoaște, declarând că în anul 2015, primăvara a făcut cunoștință cu Buliga Ghenadie. După ceva timp la ei au început relații. Relațiile în calitate de pereche au durat în jur de un an de zile. La început totul era bine, dar în scurt timp ea a auzit că persoana este deponat de alcool foarte mult și are probleme cu alcoolul. Persoana nu lucra nicăieri, niciodată nu-i făcea cunoștință cu rudele. El era cetățean al Ucrainei. În Moldova, față de ea, nu erau careva rude, prieteni, el era mereu singur. În relațiile lor au început întrebări cu referire la alcool, el a promis că nu va mai consuma și se va schimba, dar continua să consume cu săptămânile. El îi povestea că anterior s-a codat de la alcool în Ucraina. A rugat-o să-l ajute. Ea a găsit o clinică unde se codează de alcool și împreună cu el au mers acolo. Pare-i-se în vara anului 2016, ea a pus punct în relațiilor lor. El nu voia să se despartă, inventând careva boli, faptul că e bolnav el sau părinții. Astfel îi prova milă. Ei au rămas prieteni, comunică, uneori se întâlneau. De obicei întâlnirile aveau loc cu prietenii ei, când el era prezent. Chiar și la ziua lui

de naștere erau doar prietenele sale. În septembrie 2016, ea sărbătorea ziua de naștere, a împlinit 30 de ani, în restaurant unde el nu era prezent, a intrat doar și i-a dăruit flori, apoi a plecat. Aproximativ în același an, finele anului 2016, era toamna sau iarna, ea a început să caute apartament pentru sine și fiul ei, a început să vadă diferite variante. Cel mai mult îi plăcea sectorul Botanica pentru că fiul ei Craveț Vladislav învăța la liceul Elena Alistar, la Botanica. Totodată, mergea la antrenament de fotbal pe stadionul Zimbru de la Botanica. Ea frecventa cursurile de însoțitor de bord, la Air Moldova, din noiembrie 2016 până la finele lunii ianuarie 2017. Se gândea să continue să lucreze la aeroportul Air Moldova care de asemenea se află la Botanica. De aceea ea a făcut alegere în folosul sectorului Botanica. Aproximativ în luna ianuarie 2017 a găsit o clădire nouă pe strada ***** 6 care se construia, încă nu era dat în exploatare. I-a plăcut această casă, de la compania de construcții Exfactor. La acel moment avea strânsă o anumită sumă de bani care îi ajungea pentru un apartament cu două camere în acea casă. La acel moment, apartament cu 2 camere practic nu erau în vânzare, dacă erau se aflau la primul și ultimul etaj, ceea ce nu o aranja. Agenții de vânzări îi propuneau apartament cu 3 camere cu o suprafață mai mare și cu prețul mai mare. Ei nu-i ajungea toată suma. Ipotecă nu putea să ia pentru că la acel moment oficial ea deja nu lucra și nu avea să-i dea. S-a adresat la cunoscuții ei, prieteni, cu întrebarea de a-i împrumuta suma de bani care nu-i ajung și anume la ***** și *****. La acel moment, de bani liberi ei nu dispuneau. La ajutor a venit sora sa, Bacerova Oxana împreună cu soțul său Rusu Serghei care au spus că pot să-i împrumute acea sumă, or singuri strângeau pentru propriul apartament, dar suma întreagă încă nu au acumulat-o și în timpul apropiat, nu planificau să procure apartament, de aceea și au putut să-i împrumute suma în mărime de 20.000 euro. Pentru asta, la 10 februarie 2017, ea împreună cu fiul său Vladislav au zburat la Moscova pentru a lua acești bani. Când au ajuns, împreună cu agentul imobiliar Gheorghe care lucra la oficiul mobil de vânzări, pe strada ***** 6 ea alegea apartament. A ales un apartament cu 3 camere și suprafața 97 m² la etajul 11. De câteva ori, nu ține mine câte anume, ea a fost și a văzut acest apartament. Totodată, se sfătuia cu un arhitect cunoscut, Denis Nidioglo. El i-a fost recomandat ca un arhitect bun. Agentul imobiliar Gheorghe, nu ține minte familia, a spus că dacă ea s-a decis trebuie cât mai repede să dea avansul pentru ca acest apartament să nu fie vândut altcuiva. La începutul lunii martie și anume, 2 martie 2017, a venit în oficiu mobil de vânzări, după spusele lui Gheorghe acolo avea loc încheierea contractului de arvună. Acolo ea a venit cu Ghenadie Buliga. În oficiu erau două persoane, Gheorghe – agentul imobiliar care îi arăta apartamentul și directorul companiei Protect Imobil – Todirașcu Andrian, unde ea a transmis suma în mărime de 1100 dolari lui Todirașcu Andrian și ei au semnat documentul. El a pus ștampila și el a semnat contractul de arvună. Acesta a fost prima dată, la acel moment, când ea s-a întâlnit cu Todirașcu Andrian. De aceea, împreună cu Gheorghe ei discută acțiunile lor cu privire la cumpărarea apartamentului. A spus că în timpul apropiat el o va telefona și îi va spune data încheierii contractului. Peste câteva zile, nu ține minte câte, ea singură l-a telefonat pe Gheorghe și a întrebat data încheierii contractului, la care Gheorghe a răspuns că a avut loc o neînțelegere și apartamentul pe care l-a ales a fost vândut altei persoane, făcând referire la ceea ce ea a dat arvuna la oficiul mobil de vânzări de pe ***** , dar femeia a dat, pentru același apartament arvuna, în oficiul companiei Exfactor. Informația nu a ajuns la timp, de aceea acest apartament a fost întărită după acea femeie. La ce ea a fost foarte rezolvată: Gheorghe i-a dat numărul de telefon al directorului Andrian Todirașcu și l-a rugat să discute această greșală nemijlocit cu el. Ea l-a apelat pe Andrian, dar el de asemenea i-a explicat că a avut loc o neînțelegere și din păcate acel apartament a trecut acelei doamne, la care el a propus să vadă celelalte variante. Mai târziu a telefonat Gheorghe, nu ține minte în aceeași zi sau

peste o zi, unde i-a propus o variantă de apartament cu 3 camere, în aceeași scară, la același etaj, dar cu suprafața de 100 m² spunând că pentru greșeala lor îi vor face reducere 3000 euro. Ea cu Gheorghe a văzut acel apartament și a fost de acord. Data încheierii contractului a fost stabilit pentru data de 14 martie 2017. Cu Gheorghe s-au înțeles să se întâlnească la 14 martie în oficiul mobil de vânzări unde și a venit, rugându-l pe Ghenadie să o însoțească, or ea avea cu dânsa o sumă mare de bani și ea se temea să nu fie mințită cum a fost cu arvuna. El a fost de acord și a mers cu dânsa pe ***** 6. De acolo, împreună cu Gheorghe, cu mașina acestuia ei au mers în oficiul companiei Exfactor care se afla pe strada Burebista, la Botanica, unde Gheorghe a condus-o la contabilitate și ea a achitat 60.000 euro, ei i-au eliberat bonul de plată și i-au dat contractul. Ieșind din oficiu ei s-au îndreptat spre notar, care se afla în centru. La notar a fost semnat contractul între dânsa și Tonu Olga care este soția directorului companiei Exfactor. Ei i s-a explicat că, mai târziu când casa va fi dată în exploatare, va putea să primească actul de predare-primire și va fi necesar să-l înregistreze la Cadastru. După darea în exploatare se poate de purces la reparație. După ce a procurat apartamentul său, aflând că i s-a făcut reducere în mărime de 3000 euro, cumnata sa Țăranu Ala, la acel moment și prietena sa, a rugat-o să-i împrumut ei acești 3000 euro, deoarece ea cu soțul de asemenea procurau apartament. Ea a fost de acord, dar s-au înțeles despre faptul că ea îi va întoarce în fiecare lună câte 1000 euro ca până la darea în exploatarea a apartamentului, or va avea nevoie de reparație, ea să-i întoarcă. Aproximativ peste două luni, nu a primit de la ea nici un euro. Probabil în luna iunie sau iulie a rugat-o să-i întoarcă toată suma după cum s-au înțeles, deoarece a început să-și facă griji de faptul că ea nu îi va întoarce banii, iar recipisă cu ea nu a semnat. A avut loc ceartă pe acel motiv că ea nu-i întoarce banii la timp, nu voia să-i întoarcă și ei au finisat să mai comunice. Ea a promis să întoarcă datoria prin intermediul cunoscutei lor comune Cristina Loghin. Ceea ce s-a și întâmplat puțin mai târziu. Ghenadie Buliga aflând că soțul surorii sale, adică cumnatul ei lucrează șef de șantier și îi va ajuta cu organizarea reparației în apartamentul său, s-a adresat la dânsa cu o rugămintă să facă reparație într-un apartament în Albania, ca Serghei să organizeze reparația apartamentului care, după câte el a spus, îi aparține lui. Ea i-a sunat surorii sale și lui Serghei și i-a propus această variantă, i-a transmis această rugămintă. Ceva timp ei se gândeau, în final Serghei a fost de acord să organizeze reparații în apartamentul din Albania. Din careva motive, Ghenadie nu a putut să meargă cu Serghei în Albania și a rugat-o să meargă cu el. La 19 martie 2017 ei cu Serghei au zburat în Albania unde i-a întâlnit Pavel, familia nu o ține minte. În jur de o săptămână ea a petrecut în Albania împreună cu Serghei analizând piața de construcții, magazinele, materialele, mobila, bucătăriile. Totodată vrea să adauge că cunoscutul său Denis Medioglo de asemenea lucra și designer unde Ghena a rugat-o să se adreseze la el pentru designul apartamentului din Albania. Ei cu Ghenadie o dată au venit la oficiul lui unde a explicat că apartamentul se află în Albania și a rugat să facă design pentru acel apartament. El a fost de acord să îi ajute. La momentul când ea a fost prima dată în Albania el a expediat variantele designului, schiță, dar nici una din variante Serghei nu a acceptat, deoarece acele materiale de construcții și acea mobilă nu era pe piața Albaniei. Mai mult cu designerul nu a continuat lucru. Ea a plecat în Moldova, a petrecut acolo în jur de o săptămână, iar Serghei a rămas să organizeze reparația. Aproximativ în luna aprilie, Serghei avea nevoie de tapete care nu erau în Albania și el l-a rugat pe Ghenadie să-i aducă tapete. La care, din careva motive, Ghenadie nu a putut să facă acest lucru și a rugat-o să-i ducă tapetele în Albania. La data de 17 mai 2017 ea a zburat cu tapetele în Albania. Când a ajuns, a întâlnit-o Serghei și i-a comunicat că acest apartament unde el organiza reparația aparține lui Pavel și nu lui Ghenadie. Aceasta era una din minciunile lui Ghenadie. În aceeași zi când a aflat că apartamentul nu aparține lui Ghenadie, ci lui Pavel, ea l-a

telefonat pe Ghenadie ca să concretizeze această întrebare, la care în momentul apelului său el se afla în stare de ebrietate, a avut loc ceartă unde ea a spus că mai mult nu-l va ajuta și aici prietenia lor se finisează. Ea a zburat acasă, Serghei a rămas să finiseze apartamentul și de atunci cu Buliga Ghenadie nu a mai comunicat. În vara anului 2017 casa de pe ***** 6 a fost dată în exploatare, ea a primit actul de predare-primire și în luna iulie 2017 ea a înregistrat apartamentul la Cadastru și a început să fac reparație. Ca și cum s-au înțeles mai devreme cu sora sa și Serghei despre faptul că Serghei o va ajuta în organizarea reparației apartamentului ei, în vara anului 2017 ei au venit și au purces la reparație. În luna septembrie ținând cont de faptul că fiica surorii sale trebuie să meargă la școală în Rusia, ei au plecat, ea finisat reparația singură. Aproximativ în luna octombrie 2017, ea s-a mutat acolo împreună cu fiul ei și cu prietena sa Dobrojan Ela. Ea s-a rugat să locuiască câteva luni, înainte ca să plece în Rusia pentru că anterior ea închiria la dânsa o cameră la adresa Ștefan cel Mare 6 unde în acel apartament, până la acest moment, ea locuiește cu fiul său. Ar vrea să povestească cum ea a făcut bani pentru acest apartament. A început să lucreze de la 18 ani și anume din anul 2005 în afacere de familie împreună cu soțul ei. Totodată, în anul 2005 a mers la universitate fără frecvență. Afacerea de familie, asta era o rețea de magazine alimentare și cafenele unde ei lucrau împreună cu soțul ei la acel moment. Acolo a lucrat în jur de 4-5 ani, până în anul 2009. În anul 2009 a finisat universitatea și a decis să continue să lucreze în *****. Aproximativ la finele anului 2009, începutul anului 2012 s-a angajat la casa de pariuri operator-casier, firma se numea Pari Top Sport. Peste ceva timp pe ea au promovat-o până la funcția de manager principal unde primea salariu plus bonusuri de la venit, de la câștiguri. Acolo a lucrat până în anul 2012 și din propria inițiativă s-a eliberat pentru că i-a parvenit o propunere de la un cunoscut să deschidă propria casa de pariuri, în jumate cu el. Ea a fost de acord. A început să organizeze deschiderea propriei afaceri, pregătea documentele, căuta încăpere. În anul 2013 eu început să lucreze, deschis propria afacere unde ea era 50 % fondator. Compania sa se numea SRL "Fortbet". Plus la toate lucra în calitate de manager principal. La ei erau 3 case de paruri în raioane diferite. Lucrând ceva timp și anume, până în luna octombrie 2014 ei au lucrat împreună și mai târziu a decis să închidă lucrul comun. La acel moment ei au împărțit acele case, unde sectorul Râșcani era a lui, iar Centru și Botanica erau ale sale. La acel moment ea a decis de sine-stătător să deschis casă de pariuri. Până când ea deschidea firma, făcea licența autorizarea firmei, casele de pariuri le-a dat în arendă. Asta a fost sfârșitul anului 2014, începutul anului 2015. În paralel, în anul 2015, ea s-a angajat în compania imobiliară "Imobil Mall" unde a lucrat câteva luni. Mai târziu, când totul a fost gata pentru lucru în firma sa nouă ea a încetat contractul de arendă și a început să lucreze de sine-stătător. Firma se numea "Paribet" SRL unde a lucrat până la momentul până acest gen de activitate nu l-au închis prin lege și anume, decembrie 2016. Cum spunea anterior, când legea a intrat în vigoare, ea a mers la cursurile de însoțitor de bord. Totodată, vrea să adauge că a avut mașinile sale în taxi în perioada anilor 2011-2013, la început a procurat o mașină, Dacia Logan, a pus-o să lucreze în serviciul 14999. După ceva timp a procurat al doilea automobil Reno Megan și l-a pus să lucreze în serviciul Taxi Mersi. De asemenea, vrea să adauge că cu soțul ei a trăit împreună 7 ani, unde a apărut un copil. În anul 2012, au divorțat și de comun acord s-au înțeles că el rămâne să locuiască în apartamentul din Soroca, unde locuia, iar ea cu fiul merg în ***** , unde deja locuia și ea n-o să ceară partajatul averii, dar va primi suma bănească care ei împreună au strâns-o de la nuntă și de la lucru în afacerea de familie. Înțelegere lor a fost respectată, ea nici nu a dat la alimente pentru copil pentru că avea încredere în faptul că soțul ei era cinstit.

La întrebarea apărătorului inculpatului a comunicat că pe parcursul aceluiași an ei au locuit separat, în afară de câteva zile când au locuit împreună. Todirașcu nu i-a prezentat apartamentul

de pe ***** și împreună cu el nu a fost în acel apartament. Cu Todirașcu Andrian pentru prima dată s-au întâlnit în oficiul mobil în momentul transmiterii arvunei și au comunicat la telefon când a avut loc neînțelegerea și apartamentul ales de ea a fost vândut altei persoane. Când spune despre Gheorghe, are în vedere ***** care a fost audiat în instanță. Cu Gheorghe în privința apartamentului s-au întâlnit de câteva ori, la prezentarea apartamentului, de două ori la prezentarea a două apartamente diferite, plus în momentul transmiterii arvunei și în ziua încheierii contractului de câteva ori.

Fiind audiată în ședința de judecată din 21 iunie 2023, Craveț Irina a relatat că, nu a avut planificată încheierea unei căsătorii cu Ghenadie Bulyga. Nu i-a dat de înțeles lui Bulyga că relațiile lor se vor finisa cu încheierea unei căsătorii. Bulyga Ghenadie nu a cerut-o în căsătorie.

La întrebarea procurorului a comunicat că confirmă că suma de 20.000 euro a împrumutat-o de la sora sa. Restul sumei a strâns în urma faptului că avea un busnes, lucra la o companie de pariuri sportive, mai era o sumă pe care fostul soț i-a dat-o la vânzarea apartamentului. Banii au fost în urma vinderii apartamentului fostului soț *****. Ei pe parcursul a 7 ani de căsnicie, au fost anumite sume de bani, apoi a vândut apartamentul, el a vândut apartamentul și i-a întors jumate de sumă. Restul sumei este ceea ce a câștigat dânsa. Apartamentul vândut se afla în Soroca, ei nu au cumpărat-o împreună, ea a fost procurată anterior căsătoriei. Vândut a fost după divorț, după 2 ani. A divorțat în anul 2012 și aproximativ după 1 an, 2 a vândut apartamentul și el i-a dat jumate din bani. Ea nu poate spune exact cât i-a dat în total pentru că el îi dădea banii pe părți când considera necesar. Ea în continuare primește bani de la fostul soț de aceea nu poate să spună cât i-a dat soțul din apartament. În fiecare lună ea primește pentru copil, trebuie de calculat. Sunt în relații bune cu fostul soț. Ține legătură cu fostul soț.

La întrebarea procurorului : Cum explicați că potrivit hotărârii plasate pe portalul instanțelor, copilul a rămas în custodia soțului pentru că el are două apartament obținute prin donații de la părinți, iar Craveț Irina nu avea spațiu locativ, de aceea copilul a rămas cu tata?

Apărătorul inculpatei are obiecții la întrebare. A fost prezentată copia hotărârii nr. 2-656/2011 din 18.07.2011.

La întrebarea procurorului a comunicat că în căsnicie cu ***** nu a procurat vreun apartament. După divorț a avut bunuri de partajat, au fost mijloace bănești. Nu a fost partajul averii prin instanță. Totul a avut loc de comun acord. Ea poate să confirme că a primit banii de la fostul soț prin cuvinte. Ei nu înregistrau, nu primește prin card, doar cash și transmite și copilului. După închiderea caselor de pariuri a vândut toate utilajele, a vândut softurile. A vândut toate acest lucruri în anul 2017. Softurile au fost vândute la persoane diferite. Nu au fost vândute persoanelor juridice, ci persoanelor fizice. Numele unei persoane la care a vândut soft este Andrei Harciuc. Andrei Harciuc este cetățean al Ucrainei. Nu are datele complete ale lui Harciuc Andrei. Nu a fost nici un contract la vinderea softului. Nu poate să spună suma exactă a bunurilor vândute, ele s-au vândut pe părți, pe parcursul unui timp. Unele lucruri s-au vândut prin intermediul site-ului 999.md. Aproximativ, în jur de 20.000-30.000 euro. Vânzările utilajelor au avut loc și până și după procurarea apartamentului din strada *****. Banii împrumutați de la soră în mărime de 20.000 euro au fost primiți în Moscova. Banii împrumutați de la soră în mărime de 20.000 euro au fost primiți în anul 2017, până la procurarea apartamentului. Cu banii împrumutați în mărime de 20.000 euro a venit de la Moscova în Moldova. Când a venit de la Moscova eram cu fiul. La acel moment fiul avea 12 ani. Suma de 20.000 euro nu a declarat-o la trecerea frontierei.

La întrebarea procurorului: ”De ce Craveț Irina nu a declarat suma de 20.000 euro la trecerea frontierei?”

Au apărut obiecții de la apărătorul inculpatei.

Procurorul insistă asupra oferirii răspunsului la întrebarea.

Instanța scoate întrebarea procurorului.

La întrebarea procurorului a comunicat că suma împrumutată de la soră în mărime de 20.000 euro i-a întors surorii aproximativ în anul 2018 sau 2019. Pare-i-se în 2018. Avansul la Exfactor l-a achitat ea în sumă de 1100 dolari.

La întrebarea instanței a comunicat că suma de 20.000 euro, ea i-a întors surorii sale când ea venit în ***** cu fiica. Fiica surorii sale avea în jur de 10 ani. Pare-i-se ele au venit doar în două, nu ține minte. Ele au fost de mai multe ori. Pare-i-se sora sa nu a declarat suma de 20.000 euro când a trecut frontiera. Nu cunoaște din ce motiv sora sa nu a declarat banii când a trecut frontiera. Pentru o persoană se permite duma de 10.000 euro să nu declari, dacă sunt mai mulți bani, atunci declari.

La întrebarea procurorului a comunicat că din câte cunoaște se permite pentru o persoană 10.000 euro de trecut peste hotarele țării, nu este indicat dacă copil sau nu. Îi era milă de el, după ce s-au despărțit pentru că el nu avea pe nimeni în Moldova din prieteni și rude. De aceea, la acel moment ei încă aveau relații prietenești. Când avea suma mare de bani, ea se temea pentru că ei pe dânsa deja cu avansul au mințit-o, cu apartament pentru că i-au vândut alt apartament, nu cel care l-a vrut inițial. Ea se temea că la tranzacție se mai poate întâmpla ceva, la tranzacție el nu a fost, ea era singură, el aștepta afară. Ea l-a rugat că când ea este cu această sumă, el să fie alături. Pe reparație a cheltuit în jur de 10.000 euro, poate mai mult, poate mai puțin. A procurat apartamentul în martie, iar s-a mutat în apartament în luna octombrie. În jur de 7 luni a trecut din momentul procurării până la mutarea sa. Nu cunoaște suma sau a uitat probabil câți bani a primit soțul surorii sale pentru reparație în Albania. Cumnatul ei a fost achitat de proprietarul apartamentului din Albania. Ei se întâlneau în Albania, procurau materiale și probabil acolo s-au achitat. Probabil, când a fost cumnatul ei în Moldova s-a întâlnit cu Ghenadie și au discutat referitor la acest apartament din Albania. E mai bine de întrebat de Serghei, nu poate să spună. La momentul când a făcut cunoștință Bulyga, el nu lucra în Moldova. Nu știe cu ce se ocupa, dar poate să spună exact că el nu lucra. Ea nu cunoaște cu ce se întreținea Bulyga. Casele de pariuri îi aducea diferite venituri, nu-și amintește. În fiecare lună erau venituri diferite, în jur de 70.000-100.000 euro pe an. Venitul ei curat pe an de pe casele de pariuri era în jur de 50.000-70.000 euro.

La întrebarea instanței a comunicat că cu casele de pariuri a avut venituri de 50.000-70.000 euro în perioada 2014-2016. Poate și în anul 2013, ea nu poate să spună exact pentru că de fiecare dată era diferit. Poate erau sume mai mici sau mai mari, nu poate să spună exact. Nu a procurat apartament pentru că ei cu copilul mergeau la odină. Totodată, la casele de pariuri trebuie să fie o sumă de rezervă pentru că pot fi câștigate sume mari de bani și în termen de 3 zile trebuie de achitat. De aceea trebuie să fie o anumită de rezervă. Când s-au închis, atunci știa că banii care au rămas. Acești bani erau de rezervă pentru că ea nu avea doar cont în bancă, or erau și pariuri on-line. Banii erau, banii s-au finisat. Când a ieșit legea, au fost cheltuieli, trebuia să fie achitat salariu angajaților.

La întrebarea procurorului a comunicat că la momentul când s-a închis casa de pariuri, ea nu a avea bani ca să achite întreg costul apartamentului.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Bulyga Ghenadie – Tataru Gheorghe a comunicat că a întors banii în 2018 pentru că sora nu avea nevoie urgentă de ei. Când s-au întâlnit atunci a întors banii.

La întrebarea instanței a comunicat că după ce a fost procurat apartamentul ea a lucrat în domeniul imobiliar. Ea a finisat cursuri de însoțitoare de bord, asta a fost înainte de procurarea apartamentului pare-i-se, apoi s-a angajat agent imobiliar în ProImobil. A lucrat în ProImobil perioadă scurtă, vreo 3 ani a lucrat în Cvartal Imobil. La Cvartal Imobil a lucrat oficial, la ProImobil nu-și amintește exact dacă lucra oficial. Salariu era în jur de 13.000 lei, dacă erau vânzări totul depinde de comisioane, când se vând imobile sunt diferite comisioane.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Bulyga Ghenadie – Tataru Gheorghe a comunicat că suma de 40.000 euro ea îi păstra în cash, atunci nu erau populare cardurile bancare. Pe card poate și erau ceva bani, dar nu esențial. Banii ea îi păstra cash acasă. Nu păstra suma de 40.000 euro la apartament care îl închiria. Ei au fost împreună cu Bulyga Ghenadie la cumetria lui Țăranu Ala. Unicul eveniment a fost cumătria lui Țăranu Olga. La odihnă a fost cu Bulyga o singură dată, în Veneția pe o perioada de 3-4 zile. La odihnă în Veneția a fost în septembrie 2015, de ziua ei. Odihna a fost achitată de Bulyga Ghenadie. În anul 2017 i-a procurat automobil de model Toyota Auris în sumă de aproximativ 6000 euro. Automobilul a fost procurat pare-i-se după procurarea apartamentului. Poate chiar în septembrie, de ziua ei. Rus Serghei nu a făcut reparație, el dirija reparația. El a venit împreună cu sora ei și fiica. Ea le-a achitat drumul încolo și înapoi și le-a dat bani de buzunar. Ea pentru reparație nu le-a plătit pentru că reparația a fost făcută de alte persoane. Nu ține minte câți bani a plătit pentru bilete.

La întrebarea instanței a comunicat că în suma de 10.000 euro se includ și materialele pentru reparație și lucru, fără mobilă.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Bulyga Ghenadie – Tataru Gheorghe a comunicat că ea i-a achitat lui Russ Serghei, dar nu pentru reparație. A achitat pentru bilete avia și plus careva sume de bani 1500-2000 euro. Bulyga cu Rus Serghei vorbeau doar despre apartamentul din Albania, din câte înțelegea Ghenadie era intermediar între proprietarul apartamentului din Albania și Serghei. Ei discutau despre reparație. Bulyga și Rus nu discutau despre reparația din apartamentul de pe *****, ea nu a fost martor la asemenea discuții. Nu a avut nici un scop de a se întâlni cu Bulyga. A făcut cunoștință, a început să comunice, să se întâlnească. Nu a avut nici un scop. După un asemenea timp nu se discută despre familie. Ulterior, când a văzut că persoana consumă alcool, nu lucrează, au încetat relațiile. În perioada 2015-2016 Bulyga locuia la chirie. A fost în apartamentul închiriat unde locuia Bulyga.

La întrebarea instanței a comunicat că suma de 4000 euro pare-i-se suplimentar i-a achitat lui Russ, în afară de cele 10.000 euro. Ea a vândut toate utilajele și softurile, totodată ea lucra deja.

La întrebarea procurorului a comunicat că automobilele care lucrau în taxi erau ale sale, în baza procurii.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Bulyga Ghenadie – Tataru Gheorghe a comunicat că vânzarea softului și utilajului a fost după procurarea apartamentului. Înainte de procurarea apartamentului ea a împrumut 20.000 euro de la soră, restul banilor ea i-a strâns de la casele de pariuri, de la taxi, de la fostul soț.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 04 decembrie 2018 partea vătămată Bulyga Ghenadie a declarat că din cei prezenți în sală cunoaște pe Craveț Irina. Cu Craveț Irina la moment nu sunt în nici o relație, anterior s-au întâlnit. S-au cunoscut cu Craveț Irina în anul 2015. Se scriau prin intermediul rețelei Viber, Messenger în care Craveț se jăluia că telefonul ei este stricat și are nevoie de un telefon nou, deoarece sticla la telefonul ei era stricată. El a fost de acord să-i cumpere telefon și a fost transferată suma de 1180 dolari SUA prin intermediul lui Simkiv Igor lui Craveț. În anul 2016 el cu Irina s-au certat și s-au împăcat la anul nou anul 2017.

În legătură cu faptul că el are un imobil în Alabnia or. Saranda și acolo era necesar de făcut reparație în acel apartament ei cu Craveț s-au înțeles că va pleca în Moscova la sora sa Oxana Baciartova, soțul Serghei care se ocupă cu reparația acolo și s-au înțeles ca să meargă în Albania să facă reparație în apartament. El a achitat drumul spre Moscova și înapoi. Craveț împreună cu fiul Vlad în luna februarie 2017 a plecat în or. Moscova. Acolo a reușit să se înțeleagă cu soțul surorii lui Craveț, Serghei ca să meargă în Albania să facă reparație în apartament. Paralel el cu Craveț discuta despre faptul că să cumpere un imobil pentru ei. El a acceptat aceasta pentru că singur închiria apartament și înțelegea că sunt cheltuieli suplimentare. El a rugat-o pe Craveț să se ocupe de căutarea apartamentului pentru a-l cumpăra. Ea a găsit compania X-factor unde se finisau lucrările de construcție din str. ***** 6 complex locativ. La sfârșitul lunii februarie 2017 el cu Craveț au venit la oficiu unde se afla managerul pe vânzări care se afla alături de acel complex locativ, ca să vadă ce oferte erau propuse pentru procurarea apartamentului. Lor li s-a propus câteva oferte care ei cu Craveț le-au văzut și au ales un apartament din cele propuse. Ulterior s-au întors în oficiu unde se afla managerul și el personal a transmis avans în sumă 1000 sau 1100 de dolari lui ***** care la acel moment era director pe vânzări compania Xfactor. Tot acolo a fost concretizat și de către Toderașcu și de către inculpata Craveț când va putea da dată suma totală pentru procurarea apartamentului. Suma totală cu reduceri constituia 61000 euro. A comunicat că va achita această sumă în timp 1-2 săptămâni. Avans a dat la data de 02 martie anul 2017. Peste câteva zile a fost telefonat de către manageri companiei care i-au spus că acest apartament care l-au ales cu Craveț este vândută și urmează să aleagă alt apartament. El nu a avut posibilitatea să aleagă alt apartament deoarece era în deplasare și a rugat-o pe Craveț să aleagă alt apartament. Până la momentul care trebuia să aleagă alt apartament el l-a rugat pe inginerul designer Duloglo Denis să se uite la primul apartament care l-a ales pentru ca să înțeleagă calitatea construcției și alte nuanțe ingineresti. Duloglo a fost acolo fără ei, s-a uitat și a spus că totul este bine. După acesta Craveț a ales alt apartament și a luat legătura cu dânsul și l-a întrebat când va fi gata să achite cealaltă parte a sumei în mărime de 60000 euro. El i-a răspuns că o să se stăruie cât mai repede și o să o anunțe. Craveț insista ca tranzacția să aibă loc cât mai repede pentru că construcția încă nu era finisată și prețul era mai mic decât atunci când va fi dat în exploatare complexul locativ. Dat fiind faptul că intervenea des situația ca să plece din ***** în legătură cu businessul și alte întrebări Craveț l-a convins să înregistreze apartamentul după ea, și i-a promis că după ce va fi dat în exploatare ea o va trece după dânsul. Acest fapt a avut loc pentru ca să nu se tergiverseze formarea documentelor, înregistrarea apartamentului și de asemenea urma să fie efectuate instruiți ce ține de gaz și el nu era convins că va putea participa. La data de 13 martie 2017 prietenul său Simkiv Igor i-a adus bani lui împreună cu soția sa Simkiv Galina, prietenul ***** , sora sa Bulyga Natalia și soțul surorii sale Dabravolskii Igor prin vama Mămăliga Criva, din Ucraina regiunea Cernăuți unde locuiește prietenul său. Simkiv Igor a acceptat să-i împrumute 70 000 euro lui pentru că știa cât cheltui el pentru închirierea apartamentului în ***** , știa despre businessul care îl în Ucraina și era convins că el a să-i poată întoarce acești bani înapoi, știa că avea surse de venit. Suma era mare și Simkiv Igor i-a spus să facă o recipisă ceea ce a și făcut la data de 13 martie 2017 după ce i-a transmis suma de 70 000 euro, în seara din 13 martie 2017 sau în dimineața de 14 martie 2017, exact nu-și amintește, el i-a comunicat lui Craveț că a primit banii și ei pot merge să încheie tranzacția privind procurarea apartamentului. La data de 14 martie 2017 Craveț a telefonat managerul și s-a înțeles că el va merge cu ea la oficiu din str. ***** 6. El cu Craveț a venit pe adresa indicată, banii în sumă de 70 000 euro erau cu dânsul. Acolo el cu Craveț s-au urcat în mașină la managerul pe nume Gheorghii, familia nu-li amintește și a mers la contabilitatea companiei Xfactor care se afla pe

str. Burebista, adresa exactă nu-și amintește. Având în vedere că trebuia să achite 60 000 lei i-a transmis lui Craveț pentru renumărare și să-i transmită mai departe contabilei. După aceasta a fost întocmit contractul de investiție și eliberate bonuri fiscale pe numele lui Craveț. Acasă lui Craveț el i-a mai transmis încă 6000 euro pentru cheltuielile de înregistrare la notar și alte cheltuieli aferente. La sfârșitul lunii martie Craveț l-a rugat să-i împrumute o sumă de bani în mărime de 3000 euro cumătrilor lor cu familia Țaranu. El a acceptat să-i împrumute această sumă de bani de 3000 euro dar a mai solicitat termen pentru că banii rămași îi trebuiau pentru cheltuieli. Banii i-a transmis Simkiv Igor prin intermediul autobuzului în mărime de 3000 euro. La sfârșitul lunii martie începutul lunii aprilie 2017 familia Țaranu au venit în apartament la Craveț după bani, unde în acel apartament se afla și el. Craveț l-a rugat să meargă până la magazin în timpul când va transmite banii lui familia Țaranu Ana și Ghenadie. El i-a dat lui Craveț suma de 3000 euro care trebuia să o transmită lui Țaranu și în acel timp el s-a dus la magazin. Când s-a întors Țaranu Ala și Ghenadi l-au mulțumit pentru că i-a împrumutat bani. Suma de 3000 euro nu le ajungea lui familia Țaranu pentru a-și cumpăra un apartament nou. După aceasta Irina Craveț a zburat în Albania și după ultima vizită a lui Craveț în Albania în anul 2017, a rupt legătura cu dânsul. El a încercat să i-a legătura cu Craveț, a rugat-o să-i transcrie apartamentul pe dânsul sau să-i facă procură la care ea i-a răspuns dacă are nevoie să facă aceasta de unul singur, după care nu îi mai răspundea și l-a blocat. Ulterior i s-a părut că Craveț dorește să-i întoarcă apartamentul și s-a adresat cu acțiune civilă în instanța de judecată. După ce Craveț a, declarat în instanța de judecată că nu-l cunoaște și nu a fost în nici o relație cu dânsul, el a înțeles că Craveț nu are intenția de a-i întoarce ceva înapoi. După care s-a adresat cu plângere la organele de drept. Mai târziu când s-a întâlnit cu Țaranu Ana el a aflat că Craveț înainte de termenul cu care s-au înțeles să-i întoarcă cei 3000 euro a început să ceară de la Țaranu acești bani. Țaranu Ana a spus că îi va întoarce acești bani dar în prezența lui. Craveț i-a răspuns lui Țaranu că ea nu este în țară și să aștepte nu are de gând, la care a început să o amenințe pe Țaranu. Fiind speriată Țaranu a acceptat să-i dea 3000 euro. Dar personal după bani Craveț nu a venit dar a rugat să transmită banii în sumă de 3000 euro prin intermediul prietenii lui Craveț pe nume Loghin Cristina. Țaranu Ala așa a făcut și a filmat transmiterea banilor pe telefon. Acești bani în sumă 3000 care i-a primit de la Țaranu Ala Craveț nu i-a întors.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că în perioada care a fost împreună cu Craveț a avut și alte cheltuieli suportate și anume servicii comunale, închirierea apartamentului, serviciile pentru telefon, creditul Starnet, antrenamentele fiului, mergeau uneori cu ea și fiul ei la magazin și făceau cumpărături, și pe lângă acestea a întors suma de 1500 euro lui sora Baciariova care Craveț i-a împrumutat pentru studii la Air Moldova, a achitat serviciile de deplasare la profesor în Dnepropetrovsk, a achitat serviciile de deplasare în Cernăuți pentru a cumpăra haine, a achitat serviciile de deplasare la odihnă la mare cu fiul ei de câteva ori.

Fiind audiat partea vătămată în ședința din 27.02.2019 Bulyga Ghenadii, a comunicat că în perioada cât a fost cu Craveț Irina, Craveț nu a avut loc permanent de muncă. Pe banii lui a fost deschisă o întreprindere pe numele ei și achitate licența, parțial a fost achita utilajul, el achita arenda și alte cheltuieli legate de întreprindere. De obicei o trezea la amiază, deoarece ea mai devreme nu se trezea. Craveț Irina spunea că va fi totul bine intenționa să se căsătorească cu el însă nu dorea să locuiască la chirie dar să procure o casă de locuit. Craveț îl lăsa pe fiul ei Craveț Vlad să stea cu dânsul uneori când pleca peste hotare, dar pe lângă aceasta el îl ducea la antrenament la stadionul Zimbru și achita aceste antrenamente, îi cumpăra uniforma pentru antrenament și mergeau împreună cu Vlad după cumpărături. În acest mod Craveț obținea încredere prin fiu. Craveț știa că banii investiți în apartament sunt banii de la Simkiv Igor. În ziua

când a adus banii Craveț i-a scris, se interesa dacă o să reușească să aducă toată suma de bani pentru procurarea apartamentului. Craveț Irina cunoștea familia Șimkiv. Ea de câteva ori a venit în orașul Cernăuți unde a întâlnit-o Simkiv Igor și soția lui Simkiv Galina, îi asigurau locul de cazare și îi dădeau bani pentru cumpărarea hainelor de la piața din Cernăuți. El cunoaște că relațiile dintre Craveț și fostul soț erau foarte rele. Fostul soț nu dorea să o ajute material. După ce s-a despărțit cu Craveț Irina i-a cerut să perfecteze actele pe apartament pe numele său sau să facă procură pe dânsul. Dar răspuns nu a primit. Dar odată a reușit să o telefoneze, la care Craveț i-a răspuns și i-a spus ca să se ocupe singur de aceasta și că ea nu este împotrivă. Ulterior el s-a adresat în instanța civilă cu acțiune ca să fi el recunoscut ca proprietar al apartamentului. Dar când el a aflat că în declarațiile depuse în instanța de judecată Craveț a spus că practic nici nu-l cunoaște el a înțeles că a fost amăgit. De aceea s-a adresat cu o plîngere la poliție. El la moment locuiește în mun. ***** în chirie.

La întrebarea procurorului a comunicat că relațiile dintre el și Craveț au început să se strice aproximativ după 2 luni de la cumpărarea apartamentului. Relațiile s-au destrămat. Craveț a încetat să mai răspundă la apeluri telefonice. Motiv nu a avut ca să strice relațiile dintre el și Craveț. Din punctul său de vedere Craveț și-a atins scopul a obținut încrederea sa și apartamentul. Consideră că intenția de a intra în posesia apartamentului a apărut după ce a procurat apartamentul. Concretizează că totuși intenția a apărut pînă la procurarea apartamentului. El a înțeles că a fost un plan de escrocherie după ce a aflat despre declarațiile lui Craveț în instanța civilă.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că el consideră că a fost amăgit de bani de către Craveț Irina în sumă de 70 000 euro. Craveț Irina era în relații rele cu rudele soțului, ei o perioadă îndelungată au fost în proces de judecată privind tutela asupra copilului. Din câte cunoaște de Craveț se afla în procesele judecată cu fostul care era ajutat de părinții lui. Relația dintre dânsul și Craveț Irina a durat aproximativ 2 ani cu întreruperi. În timp de 2 ani el întreținea pe Craveț Irina și fiul ei. El are nevoie de timp pentru a calcula câți bani a cheltuit timp de 2 ani pentru întreținerea familiei însă sumele sunt de ordinea miilor de euro. El pleca peste hotare cu Craveț Irina. Călătoriile erau achitate de dânsul. Sumele suportate pentru deplasările peste hotare nu le ține minte. Suma de 70 000 euro a primit-o la Criva, r. Briceni în apropiere de vamă și anume în automobil.

La întrebarea instanței a comunicat că contradictoriu vrea să comunice că nu a înțeles întrebarea pînă la capăt. Totodată menționează faptul că intenția inculpatei de a-l deposea de apartament a apărut pînă la procurarea apartamentului.

La întrebarea procurorului a comunicat că suma prejudiciului cauzat este suma indicată în rechizitoriu.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că suma indicată în rechizitoriu este în lei și nu o poate numi exact. Suma prejudiciului cauzat este 70 000 euro.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 27.02.2019 martorul ******, a declarat că, din cei prezenți în sală îl cunoaște pe domnul Ghenadii Bulyga și pe doamna Craveț Irina. Îi cunoaște pe Ghenadii Bulyga și Craveț Irina în legătură cu îndeplinirea unor atribuții de serviciu, în relații de rudenie nu sunt. În primavara anului 2017 l-a telefonat un cunoscut pe nume Stanislav Grozav și l-a întrebat dacă poate să de-a numărul de telefon lui Irina pentru a se adresa la dânsul în legătură cu dizainul proiectului. Irina l-a telefonat și s-au înțeles să se întâlnească la el în oficiu. La întâlnire cu dânsul Irina a venit împreună cu Ghenadii. Irina și Ghenadii s-au adresat la el în legătură cu dizainul proiectului apartamentului care se află peste hotare. A început elaborarea proiectului dizainului apartamentului și peste 3 săptămîni sau o lună Irina cu Ghenadii s-au

adresat la el cu rugămintea pentru a vedea mai multe variante de planuri de alt apartament. De la bun început Ghenadii și Irina au convenit că Irina se ocupă de dizain și stil iar deciziile Irina însă de partea financiară se ocupă Ghenadii. Din modele de planificare a apartamentelor care i-a fost prezentate el a ales 2 două variante și împreună cu Irina și Ghenadii s-au dus la compania de construcții de pe str. ***** 6. Prima dată când a fost a văzut planificarea pe hârtie, iar a doua zi a mers cu Ghenadii și Irina și reprezentantul firmei de construcții unde i s-a prezentat apartamentul pe viu. A ales varianta finală după care managerul pe vânzări a spus că este ultimul apartament cu astfel de planificare și cât mai repede posibil să achite arvuna. Irina l-a întrebat pe Ghenadii dacă el poate mâine să achite arvuna la ce Ghenadie i-a răspuns pozitiv. A doua zi a fost telefonat de către Ghenadii și el i-a spus că a efectuat plata respectivă și ei au nevoie să plece undeva peste hotare iar când vor reveni vor continua colaborarea cu dânsul. Aici colaborarea lor a finisat deoarece nu a mai fost telefonat ulterior.

La întrebarea avocatului inculpatei a declarant că Irina a întrebat pe Ghenadie în prezența reprezentantului firmei de construcții dacă poate achita arvuna la X Factor.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarant că nu a auzit suma despre care urma să fie achitată, dar era vorba despre careva procente din sumă 20-30 %. Reprezentantul X factor s-a adresat atât la Irina cât și Ghenadie dacă va putea achita arvuna după care Irina l-a întrebat pe Ghenadie dacă putea achita. Menționează faptul că Irina s-a adresat față de Ghenadie cu solicitarea dacă va putea achita arvuna pentru apartament. Totodată din start s-a clarificat cine achită banii și cine se ocupă de stil.

La întrebarea inculpatei a declarant că pentru dizainul proiectului apartamentului care se află peste hotare i s-a achitat avans. În anul 2018 Bulyga Ghenadii a intrat la el în oficiu pentru a-l informa că va fi chemat la Inspectoratul de Poliție pentru a da declarații.

La întrebarea părții vătămate a declarant că pentru proiectul apartamentului care se află peste hotare avans i-a achitat Bulyga Ghenadii.

La întrebarea avocatului inculpatei a declarant că când a fost la el în oficiu în 2018 Buliga Ghenadii i-a spus că sunt careva întrebări în legătură cu apartamentul și în legătură cu aceasta va fi chemat la poliție pentru a da răspuns. Faptele care au avut loc în anul 2017 Bulyga Ghenadii nu i le-a amintit doar l-a anunțat că va fi chemat la poliție în legătură cu apartamentul fără a concretiza cu ce întrebare. El nici la moment nu cunoaște esența litigiului.

La întrebarea inculpatei a declarat că pentru dizainul de la apartamentul din str. ***** 6 nu i-a fost achitat suma de bani deoarece nu au ajuns la lucrări.

La întrebarea avocatului părții vătămate a declarant că Stanislav Grozav este cunoscut Irinei Cravet.

*Martortul ***** fiind audiat în ședința din 18.03.2019 a declarant că este angajat în calitate de Director SRL Protect Imobil. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat în ședință de judecată. Din cei prezeți în sală cunoaște pe doamna care se numește Irina familia nu cunoaște și pe domnul Ghenadii, nu sunt în nici o relație atât cu Irina cât și Ghenadii. Pe str. Histo Botev 6 era amplasat oficiu de vânzări la care compania lor presta servicii pentru compania Xfactor. În spatele lor se afla șantierul de construcție a însuși propriu zis a complexului locativ. În luna februarie 2017 în a doua jumătate a zilei s-a apropiat domnul Ghenadii și doamna Irina împreună pentru a primi consultări în privința procurării unui apartament. Discuția care a avut loc a fost în prezența sa deoarece se afla și el atunci la oficiu. Irina și Ghenadii au selectat apartamentul, metrajul exact nu-l ține minte la moment și s-a încheiat un act de avans. Nu ține minte pe cine exact era întocmit acest avans dar ține minte că banii i-a achitat domnul Ghenadii și aproximativ peste o săptămână sau două trebuia să facă tranzacția. Domnul Ghenadii a cerut acest termen de 2*

săptămîni deoarece aştepta un transfer din Ucraina. Ulterior a propus o altă ofertă care dumnealor a acceptat-o, în momentul tranzacţiei dumnealor s-au apropiat la oficiul de vânzări pentru a efectua tranzacţia, a înţeles că domnul Ghenadii deja primise transferul. La întrebarea pe cine fac tranzacţia domnul Ghenadii a menţionat că la moment fac pe doamna Irina dar la darea în exploatare se vor modifica actele pe domnul Ghenadie. Agentul lor de vânzări Gheorghe Babenco i-a îndrumat la oficiul central al companiei X factor unde şi a încheiat contractul de investiţii. Asta e tot ce poate comunica la cazul dat.

La întrebarea procurorului a comunicat că în competenţa atribuţiilor lor intră a identifica cine ia decizii referitor la procurarea apartamentului şi în cazul dat el a dus tratative cu domnul Ghenadii. Cînd domnul Ghenadii a achitat avansul în sumă de 1300 \$ (dolari) dumnealui a cerut termen pentru 2 săptămîni pentru a primi transferul din Ucraina. Cunoaşte că domnul Ghenadii trebuia să primească transfer din străinătate.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că ei bon fiscal nu dau. Ei au explicat că banii au statut provizoriu care au sumă de garanţie şi la momentul tranzacţiei aceşti bani se includ în suma achitării. Actul de înţelegere la avans a fost completat de agent iar el l-a semnat. Nu ţine minte exact pe cine a fost întocmit actul de primire a avansului.

La întrebarea inculpatului a comunicat că pe doamna Craveţ a văzut-o de 2-3 ori maximum. El poate comunica că Craveţ i s-a memorizat din considerentul că a folosit experimental ochelarii 3 D, şi al doilea moment a fost cînd a fost nevoiţi să schimbe rezervarea apartamentului la care doamna Craveţ şi domnul Ghenadii au acceptat.

*Martortul ***** fiind audiat în şedinţa din 22.03.2019* a comunicat că din cei prezenţi în sală cunoaşte pe Ghenadii Vladimerovici (care se prezintă Bulyga Ghenadii Vladimir). Cu domnul Ghenadie sunt cunoscuţi, tovarăşi din anul 2014-2015, mai cunoaşte pe Irina familia nu ţine minte (care prezintă Craveţ Irina). Cunoaşte că Irina era prietena lui Ghenadie. Cunoaşte în legătură cu ce a fost invitat în şedinţă de judecată. În anul 2015 prietenul ***** l-a rugat să transporte o sumă de bani pentru Ghenadie pentru procurarea apartamentului în ***** . Pentru a respecta limita transportării peste frontieră a sumelor de bani a mers împreună cu el Simkiyv Igor, soţia lui Simkyv Galina şi în drum a mai luat rudele lui Ghenadie care nu cunoaşte cum se numesc dar era un bărbat şi o femeie. A traversat frontiera R. Ucrainei şi R. Moldova pe la Postul Criva cu automobilul său de model Renault Trafic. Apoi rudele lui Ghenadie au traversat frontiera pe jos în Ucraina, iar el a rămas pe teritoriul R. Moldova şi au adus o altă sumă de bani. După aproximativ 15 minute s-a apropiat Ghenadii şi i- a transmis banii. A mers cu Ghenadii la ***** , iar restul s-au întors în Ucraina.

La întrebarea procurorului a comunicat că cunoaşte că era vorba despre suma de 70 000 euro. El personal a transportat suma de 10 000 euro, nu i-a numărat că erau împachetaţi. Banii lui i-a transmis Igor Simkyv.

La întrebarea avocatului părţii vătămate a comunicat că transferul banilor a avut loc la data de 13 martie 2017. Are paşaportul vechi unde este indicată data cînd a traversat frontiera. Concretizează că la data de 13 martie 2017 a intrat pe teritoriul R. Moldova şi a ieşit pe data de 14 martie 2017.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că până la frontieră cu el în automobil a mers ***** şi soţia sa Galina, iar până la frontieră s-au întâlnit cu rudele lui Ghenadie şi au traversat frontiera 5 persoane. ***** i-a transmis suma de 10 000 euro înainte de frontieră. Simvkyv Igor i-a transmis suma de 10 000 euro de la sine. El banii transmişi nu i-a numărat dar după volum şi număr semănau să fie 10 000 euro. El a văzut momentul cînd personal i-a transmis banii lui şi soţiei Simkyv Galina. Alte persoane în afară de cele 5 nu mai erau cu ei.

Două persoane s-au întors după restul sumelor de bani care Igor trebuia să o transmită lui Ghenadii. Dacă Simkyv a împărțit banii egal cele două persoane s-au întors înapoi după cele 20 000 euro, ținând cont de faptul că frontiera poți traversa cu 10 000 euro de persoană. Suma de 20 000 euro au luat-o din automobil.

La întrebarea inculpatei a comunicat că pînă la frontieră el a mers cu automobilul său personal împreună cu Igor Simkyv și soția sa Galina și la frontieră s-au întâlnit cu rudele lui Ghenadii. El s-a apropiat de parcare Simkyv a spus că acolo se află rudele lui Ghenadie, după care Simkyv a coborît din mașină și i-a invitat să urce în mașină după care ei împreună au traversat frontiera.

La întrebarea instanței a comunicat că Simkuv Igor se afla pe bancheta din față iar soția lui se afla pe al doilea rînd din spate iar rudele lui Ghenadie s-au urcat pe al treilea rînd. Simkyv a coborît din automobil și a discutat cu rudele lui Ghenadie între patru ochi și din motiv că era întuneric nu a văzut ce au făcut ei acolo. Discuția dintre ***** și rudele lui Ghenadie a durat 3-4 minute.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că locul unde s-au oprit era parcare și se aflau mai multe automobile. El a văzut cum discuta Simkyv cu rudele lui Ghenadie. El îi vedea pe Simkyv și rudele lui Ghenadie cînd discutau dar poate comunica dacă s-au îndepărtat de automobil sau nu în automobilul său s-au urcat toți trei. El a văzut momentul cînd ***** i-a transmis banii lui Bulyga Ghenadii pe teritoriul Moldovei. ***** i-a transmis banii lui Ghenadie în automobilul său. La transmiterea banilor în automobil mai era prezentă și soția lui Igor și rudele lui Ghenadie. Recipisa a întocmit-o Ghenadie. El a văzut că Ghenadie ceva scria. În momentul cînd întocmea recipisa Ghenadie, el se afla la volanul automobilului.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că în acest timp cele două persoane rudele lui Ghenadei se aflau lîngă automobil iar ușa lateral era deschisă, între acest timp el ieșea și fuma. Totul a durat 15-20 minute. Totodată vrea să comunice că a așteptat la frontieră pînă cînd rudele lui Ghenadie au venit cu cealaltă parte de bani și apoi a venit Ghenadii și i-a transmis banii.

*Martortul ***** fiind audiat în ședința din 22.03.2019* a comunicat că din cei prezenți în sală cunoaște pe Ghenadii Bulyga și Irina. Cu Bulyga Ghenadii sunt în relații de prieteni, se cunosc din anul 2001. Pe Craveț Irina o știe ca fosta-prietenă a lui Ghenadii. Cu Craveț sunt în relații neutre. Cunoaște în legătură cu ce a fost invita în ședință de judecată. Cu Craveț Irina este cunoscut din anul 2001, Ghenadii i-a prezentat-o pe Irina ca prietena lui. În continuare se vedeau cu Irina cînd el venea la ***** sau Irina venea la Cernăuți. În anul 2017 cunoaște despre faptul că Ghenadii dorea să procure apartament din motiv că la acel moment locuia în chirie și cheltuia bani. În luna martie 2017 Ghenadii l-a rugat să-i împrumute suma de 70 000 euro pentru procurarea apartamentului. Din motiv că el în Ghenadie avea încredere a fost de acord să-i împrumute banii. La data de 13 martie 2017 s-au înțeles că se vor întâlni cu Ghenadie la frontiera dintre Ucraina și Republica Moldova, Postul Vamal Mamaliga Criva. El a adus acești bani și a traversat frontiera dar din motive că sunt limite la suma care urmează a fi trecută peste frontieră împreună cu dînsul era prietenul său ***** , soția mea Simkyv Galina, sora lui Ghenadie Natalia Bulyga și soțul surorii lui Ghenadie Dobravolski Igor. Inițial ei toți împreună au transportat 50 000 euro iar ulterior Igor și Natalia s-au întors și au luat încă 20 000 euro din automobil. În continuare el i-a transmis suma de bani întreagă lui Ghenadii. Banii i-a transmis pe teritoriul R. Moldova. Ulterior Ghenadii a întocmit o recipisă privind faptul că i-a transmis suma de 70 000 euro după care prietenul Constantin Gherasimciuc l-a condus pe Ghenadii la ***** iar el cu soția s-au întors la Cernăuți. Știe că Ghenadie cu Constantin au ajuns cu bine la ***** după care

Constantin s-a întors înapoi la Cernăuți. Peste câteva luni a aflat că Irina a încetat relațiile cu Ghenadie, iar apartamentul era înregistrat pe Irina dar nu pe Ghenadie. La fel cunoaște că Ghenadii se atârna frumos față de Irina, avea grijă de ea din punct de vedere financiar, o ducea la Cernăuți după cumpărături, la fel și deplasarea la Dnepropetrovsk la medic, odihna de vară în Odessa. În prealabil de nenumărate ori îi transmitea banii lui Irina fără Ghenadie prin transferuri internaționale. În luna martie 2017 la rugămintea lui Ghenadie îi trimitea banii prin transfer internațional surorii lui Irina la Moscova, care se numește Bocearov Oxana, pentru stingerea datoriei în sumă de 1500 de dolari a Irinei față de sora sa.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că suma maximă care i-a transmis-o lui Irina când venea la Cernăuți a fost de 5000 dolari din câte își amintește. Erau și alte sume mai mici dar nu le-am memorizat. Sumele respective le transmiteam Irinei în Cernăuți pentru cumpărături.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că anterior a avut o discuție cu Ghenadie referitor la faptul că de ce nu-și procură apartament ca să nu cheltuie banii pentru închiriere. Ghenadie a comunicat că nu deține așa o sumă de bani mare. Și el i-a propus că îi poate împrumuta. Mai bine să stingă datoria pentru bunul său decît să plătească chiria. La data de 12 martie 2017 l-a telefonat Ghenadii și i-a spus că are nevoie urgent de bani că pînă la data de 13 deoarece la data de 14 urmează să încheie o tranzacție. Recipisă el i-a transmis-o lui Ghenadie, în momentul cînd a apărut această problemă. Și i-a comunicat că urmează să o soluționeze. El nu-și amintește dacă recipisă a transmis-o personal lui Ghenadie sau prin intermediul rutierei. Recipisa a transmis-o lui Ghenadie aproximativ în luna mai-iunie 2017. Cînd a apărut această problemă Ghenadie i-a cerut recipisă pentru se putea adresa la organele de drept. Recipisa a scris-o în mașină. La întocmirea recipisei era el împreună cu Ghenadie, dar restul persoane cunoșteau despre întocmirea recipisei Constantin și soția lui și au văzut că ei scriu. Momentul cînd a transmis banii era prezent *****, soția sa Simkyv Galina, sora lui Ghenadie Natalia și soțul ei Igor.

La întrebarea inculpatului a comunicat că lucrează șeful secției Ideea Bank. La moment salariul său este 800-1000 dolari pe lună. Eu lucrez oficial din anul 2001, activitatea am început-o în Procuratura din or. Cernăuți, iar din anul 2003 activez în funcție de conducere și în acest timp am cîștigat acești bani de 70 000 euro. El locuiește în apartamentul personal, în partea centrală a or. Cernăuți în apartament cu 2 odăi. Apartamentul i-a rămas ca moștenire de la părinți.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că este căsătorit, soția sa se numește Galina care a asistat la transmiterea banilor.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 03.04.2019 martorul *****,* a comunicat că din cei prezenți sală nu cunoaște pe nimeni. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitată în ședință de judecată, în legătură cu faptul că fratele său Bulyga Ghenadii Vladimir a cumpărat un apartament și a apărut careva probleme ulterior. Fratele ei a rugat-o să vină să spună totul cum a fost. În luna martie 2017 a venit Simkiv Igor la ea și i-a spus că îi împrumută lui Ghenadii suma de 70 000 euro pentru a procura apartament. Acești bani trebuia să-i transmită peste frontieră. Ei s-au înțeles să transmit banii. La ea la magazin a venit Simkiv Igor împreună cu soția Simkiv Galina și Constantin Gherasimciuk. Cum a fost înțelegerea ei s-au urcat în automobil de model Bogdan 2111 de culoare neagră ea împreună cu soțul Dobrovolski Igor Vitalii, iar ceilalți trei au mers cu microbusul Simkiv Igor, Galina și Costantin și s-au întîlnit toți la vamă. Igor Simkiv le-a dat suma de 40 000 euro și le-a spus că va trebui să treacă frontiera de 2 ori pentru că mai mult de 10 000 euro put trece fără a declara. El cu soțul a luat fiecare câte 10 000 euro iar celelalte 20 000

euro le-a lăsat în mașina care era parcată lângă vamă. Având în vedere că era totul luminat nu îi era frică să lase banii în mașină. Apoi toți împreună Constantin, Igor Simkiv, Galina Simkiv, ea, soțul ei au traversat frontiera, cum exact nu țin minte. După ce a traversat frontiera fratele ei Ghenadii îi aștepta pe teritoriul R. Moldova. Ea cu soțul ei a transmis suma de 20 000 euro personal în mână lui Igor Simkiv apoi ea cu soțul Dobrovolski Igor a traversat frontiera înapoi pe jos ca să aducă restul 20 000 euro. Ulterior a traversat frontiera iarăși, confirmare prezintă pașaportul unde este aplicată ștampila. Când ea a traversat frontiera cu Dobrovolski Igor fratele ei Ghenadii se afla în bus pe scaunul din spatele șoferului și ceva scria. Ea a dat banii lui Igor Simkiv 20 000 restul care au rămas și după ce a terminat de scris fratele ei Ghenadii a ieșit din bus. După care a spus Ghenadii că a scris recipisa pentru banii împrumutați. A vorbit încă câteva minute și Ghenadii a spus că se duce la *****, iar ei s-au întors acasă. Asta e tot.

La întrebarea procurorului a comunicat că ea nu a atras atenția dacă Simkiv i-a dat banii lui Ghenadii. După transmiterea banilor Ghenadii a revenit în ***** cu Constantin cu busul.

La întrebarea avocatului Crețu Andrian a comunicat că ea cunoaște că fratele ei se ocupă de business. Are business la *****, la Kiev și are o parte de business la ea. Ea nu este la curent de businessul personal cu care se ocupă Ghenadii, dar referitor la businessul de familie este unul îndestulat. Niciodată nu a auzit numele Irina sau Craveț Irina. Nu cunoaște data, luna, anul și perioada când urma să se căsătorească fratele ei deoarece este închis și nu spune nimic despre aceasta. Ea cu fratele său se stăruie să comunice în măsura posibilităților.

La întrebarea instanței a comunicat că ea personal cu soțul a traversat frontiera ultima dată pe jos în Ucraina.

*Martorul ***** în ședința de judecată din 03.04.2019 a declarat că din cei prezenți în sală nu cunoaște pe nimeni. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat astăzi în ședință de judecată și anume în privința apartamentului care l-a cumpărat Bulyga Ghenadii. Bulyga Ghenadii pentru el este cumnat, fratele soției sale *****.* La data de 13.03.2017 a venit la el Simkiv Igor cu soția sa care nu o cunoaște și Constantin familia nu ține minte. Igor a spus că împrumută o sumă de 70 000 euro lui Bulyga Ghenadii și este nevoie de ajutor pentru a transporta banii peste frontieră. Igor Simkiv cu soția sa și Constantin au urcat în automobilul lor, iar el cu soția sa în automobilul lor și toți deja s-au întâlnit la postul vamal unde Igor Simkiv le-a transmis lui și soției sale suma de 40 000 euro. El împreună cu soția 20 000 euro a lăsat în mașină iar câte 10 000 euro de fiecare a luat și a traversat frontiera și toate persoanele nominalizate mai sus au traversat frontiera. Pe teritoriul R. Moldova îi aștepta Ghenadii, a transmis banii lui Igor Simkiv iar el împreună cu soția s-au întors înapoi pe teritoriul Ucrainei pentru restul banilor. A luat restul 20 000 euro și a traversat înapoi pe teritoriul R. Moldova. Banii i-a transmis lui Igor Simkiv, iar Ghenadii stătea pe scaunul din spatele șoferului și scria ceva. Ulterior a ieșit din automobil Ghenadii și a spus că a scris recipisă pentru banii împrumutați 70 000 euro. Apoi aproximativ a mai discutat 5 min după care s-au întors înapoi acasă.

La întrebarea instanței a comunicat că documentul care l-a prezentat astăzi pentru identificare este documentul care l-a prezentat la momentul traversării frontierei la momentul când a transmis banii.

La întrebarea avocatului: Crețu Andrian a comunicat că banii erau puși câte 10 000 euro.

La întrebarea instanței: a comunicat că după ce a transmis toți banii, el împreună cu soția sa s-au întors înapoi pe teritoriul Ucrainei, iar ce a făcut Simkiv și soția lui nu ține minte deoarece au trecut deja doi ani.

La întrebarea avocatului Crețu Andrian a comunicat că înapoi acasă după ce s-au întors la automobil el s-a întors împreună cu soția sa cu automobilul. Simkiv cu soția sa nu ține minte cu ce a venit acasă.

La întrebarea instanței: a comunicat că el a transmis banii și mai mult nu ține cine și cu ce s-au deplasat deoarece au trecut doi ani.

La întrebarea inculpatei: a comunicat că el a văzut când Bulyga Ghenadii a scris recipisă în bus.

La întrebarea avocatului Crețu Andrian a comunicat că atunci când Bulyga Ghenadii scria recipisă el se afla afară alături de bus.

Fiind audiat în ședința de judecată din 18.06.2019 martorul ***** a comunicat că din sală cunoaște pe Craveț Irina. La momentul de față nu se află în nici o relație cu Craveț. Anterior a prietenii și ea i-a botezat copilul cel mic. Este de acord să dea declarații. Din sală îl mai cunoaște pe Ghenadie Buliga, el de asemenea i-a botezat copilul. Prin intermediul Irinei l-a cunoscut pe Ghenadie. Cunoaște pentru ce a fost invitată în ședința de judecată. A făcut cunoștință cu Irina la sfârșitul anului 2009 prin intermediul unei cunoscute. După aceasta a început să prietenească. Mai apoi a aflat că Irina are un fiu de aceeași vârstă cu copilul său. A prietenit în decursul la câțiva ani. În mai 2016 ea a vrut să boteze copilul și în calitate de nană a invitat-o pe Irina. La întrebarea cu cine ea va boteza copilul ei răspundea diferit, ba cu o persoană, ba cu alta, ba singură. La botez a venit Ghenadie Buliga, despre care anterior i-a povestit. Atunci a făcut cunoștință cu Ghenadie. Ghenadie a achitat botezul complet și o întreținea, la acel moment pe Irina și fiul ei. Irina i-a povestit despre acest fapt, se lăuda că i-au fost cumpărate șubă, cizme, Iphone, aur. După botez a început să comunice mai apropiat cu Ghenadie. După o perioadă de timp Ira i-a povestit că Ghenadie vrea să cumpere apartament pentru ca să locuiască împreună. În martie 2016 Ghenadie a cumpărat apartament pe numele Irei, în sectorul Botanica. În această perioadă ea cu soțul au procurat un apartament și a împrumutat bani de la Ghenadie în mărimea de 3000 de euro. Banii i-a transmis Irina. După o perioadă de timp Ira îi povestea că nu mai vrea să locuiască cu Ghenadie, periodic locuia cu alți bărbați. La acel moment, Irina nu locuia cu Ghenadie, dar periodic se vedea cu el, deoarece el o întreținea. Irina îi povestea că un timp oarecare va mai locui cu Ghenadie până el îi va face reparație în apartament, deoarece apartamentul era în varianta "albă" și mai târziu se va despărți de el. După un timp a avut un conflict cu Irina, ea solicita de la dânsa banii împrumutați. La aceasta ea a spus că va întoarce banii doar în prezența lui Ghenadie. Irina a început să o telefoneze și să o amenințe. După un timp ea a transmis banii prin intermediul unei cunoscute Cristina și a înregistrat această tranzacție pe cameră video. Totodată, i-a scris Irinei că a transmis banii, iar ea a confirmat. Ea cu Irina nu a mai avut careva relații, nu a mai comunicat ceva timp. După asta Ghenadie l-a sunat pe soțul ei Ghenadie Tăranu și i-a spus că vrea să se întâlnească cu el. La întâlnire Ghenadie a întrebat unde este Irina. De la Ghenadie a aflat că ei nu comunică mai mult de o lună jumate, a blocat toate numerele de telefoane, la care ea cu soțul ei i-a spus că deasemenea nu cunosc unde este Irina și că de mult timp nu comunică. Ea i-a povestit lui Ghenadie că banii i-a transmis Irinei prin intermediul Cristinei, deoarece nu puteau să-l contacteze personal. Ghenadie le-a povestit că după ce i-a procurat Irinei apartament, ea a dispărut. După cum s-a și gândit Irina a reușit prin înșelăciune să-l convingă pe Ghenadie să procure apartamentul și să-l înregistreze pe numele ei. De asemenea, prin înșelăciune a luat banii în sumă de 3000 de euro. După asta a continuat să comunice cu Ghenadie, iar cu Irina nu.

La întrebarea procurorului a comunicat că ei erau la Irina acasă, Ghenadie a venit, a adus banii. Apoi Irina l-a trimis la magazin și i-a transmis ei banii. Ea nu i-a întors banii lui Ghenadie

deoarece nu puteau să-l contacteze. La rugămintea sa să-i dea numărul de telefon Irina nu i l-a dat. Irina i-a spus anterior că ea finisează comunicarea cu Ghenadie. La dânsa(martor) acasă, în prezența copilului minor și soțului, ei dormeau iar ea cu Irina erau la bucătărie. Irina mereu era în stres la acel moment legate de apartament. Ea s-a adresat după ajutor către cunoscutul său agent imobiliar ca să o ajute la procurarea apartamentului. Când erau la bucătărie, Irina era nervoasă, iar ea îi spunea că nu e bine să procedeze așa cu o persoană, deoarece Ghenadie în multe situații a ajutat-o pe ea și pe ei. Irinei nu i-a plăcut cele spuse de dânsa și ea s-a năpustit asupra sa să o lovească, a începută să o sugrume și să o amenințe pe ea și familia sa. Din cauza strigătelor s-a trezit soțul ei și a început să le despartă. Amenințînd-o Irina a spus să uite cine este Ghenadie, ce i-a cumpărat și ce a făcut pentru ea. După asta ei cu greu au scos-o afară din casă. Ea era în stres și urmele sugrumării erau prezente în decursul a o săptămână. Ea nu s-a adresat la nimeni nici în acea zi, nici în următoarea pentru că ea nu înțelegeam cum a putut să se întâmple toate acestea după atâția ani de prietenie, pentru ea asta era o trădare. După asta Irina a început să solicite bani de la dânsa și ei nu au mai comunicat. Banii i-a transmis persoanei pe numele Cristina Loghin sau Loghinova, nu ține minte. Ea i-a transmis banii Cristinei la bucătărie filmând toată acțiunea. Ea are numărul Cristinei Loghin – 060293344

La întrebarea părții vătămate a comunicat că înainte de întâlnirea cu Ghenadie Irina era în divorț, locuia împreună cu copilul său minor Vlad. Ea avea greutăți cu angajarea. A lucrat puțin în agenția imobiliară și compania bukmaker. Nu cunoaște detaliile dar aceste servicii nu-i aduceau mult profit. Soțul nu o ajuta.

La întrebarea instanței a comunicat că la compania de bukmaker Craveț era cofondator. În agenția imobiliară era simplu salariat. Soțul nu o ajuta. Rareori soacra putea să-i aducă produse alimentare sau bani.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că ea nu mai este supărată pe Craveț Irina. Nu consideră că o trădează acum când dă declarații, deoarece ea o amenința și solicita bani. Ea nu a vrut să se mai întâlnească cu ea după așa trădare, astfel i-a spus că banii îi va întoarce doar în prezența lui Ghenadie. Ea a împrumutat suma de 3000 de euro. Nu a cerut de la nimeni acești bani. Irina cunoscând despre situația din familia sa a propus să împrumut bani de la Ghenadie. Ea nu a cerut bani de la Ghenadie, Irina i-a transmis banii când erau la bucătăria Irinei, au fost prezenți toți, soțul ei și Ghenadie. Ea cunoștea că Ghenadie are bani pentru că el o întreținea pe Irina. De asemenea, cunoștea că Ghenadie are business aici și în Ucraina, el îi cumpărase blănă, Iphone-uri. Ea nu cunoaște de suma de 70000 de euro. Cunoaște despre suma pentru apartament, dar este cu totul altă sumă. La întâlnirea cu Ghenadie a întrebat unde este Irina, a spus că nu a comunicat de mult timp și că banii i-a transmis Cristinei. Ei au discutat pe parcursul la o oră despre copii, despre odihna în Bulgaria, cine și cu se ocupă, despre planuri în viitor și despre viața lor în noul apartament. După această întâlnire a mai comunicat cu Buliga Ghenadie. El îi felicită pe copii ei, venea în oșpeție. Ghenadie nu a rugat-o să dea declarații pe acest caz.

La întrebarea instanței a comunicat că ea nu cunoaște de unde a luat bani pentru apartament Ghenadie Buliga. Nu l-a întrebat pe Ghenadie de unde a luat banii.

La întrebarea inculpatului a comunicat că la întâlnirea din 2017, sfârșitul lui iunie în pizzeria Don Cezar, Ghenadie nu i-a spus despre judecată. Atunci Ghenadie doar întreba unde a dispărut Irina, cum să i-a legătură cu ea. Ghenadie nu a întrebat-o despre suma de 3000 de euro, el întreba doar de Irina, dar ea știind că a împrumutat bani de la Ghenadie singură i-a comunicat că a transmis acești bani prin intermediul Cristinei. Ghenadie a spus că așa și a crezut că Irina a luat banii de la ea. I-a spus că poate să-i arăte înregistrarea video, la ce Ghenadie a spus că o

crede și nu este necesar. Ei erau în apartamentul Irinei. Acolo era ea, soțul ei, Irina, fata care închiria o cameră de la ea, apoi a venit Ghenadie. Irina i-a transmis banii în cameră, erau doar ele două. Vrea să concretizeze că Irina a cerut de la Ghenadie 4000 de euro. 3000 de euro Irina i-au revenit ei, iar 1000 de euro ea i-a dat Irinei. Ea a împrumutat banii pentru un termen de 4 luni de zile, până îi va trimite soacra bani. În acel moment în cameră era prezent Ghenadie și soțul ei. Periodic Irina locuia la Ghenadie în apartamentul închiriat pe bd. Ștefan cel Mare. Uneori Ghenadie rămânea la ea. Nu a fost în apartamentul de pe str. *****. După câte ea cunoaște, din spusele Irinei că apartamentul a fost procurat cu suma de 60000 euro. A făcut cunoștință pentru prima dată cu Ghenadie la botezul fiului său. Irina i-a povestit despre faptul că Ghenadie a achitat botezul și despre faptul că el o întreținea. Careva bunuri în prezența sa nu au fost procurate, dar în Ucraina, iar Irina i le arăta acasă și se lăuda.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că a mai spus că Irina are drept scop să rămână cu Ghenadie până el va face reparație în apartament, deoarece acesta era în varianta ”albă”. Ghenadie se comporta foarte bine cu fiul lui Irina. El îl duce la fotbal, îi cumpăra haine, în întreținerea, îl ducea și îl aducea unde trebuia.

La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că Ghenadie a adus 4000 euro, 3000 euro Irina i-a dat ei (martorului) iar 1000 i-au rămas ei. După o perioadă de timp, la a 3-4 întâlnire ea l-a întrebat pe Ghenadie dacă el cunoaște că ea a împrumutat de la el 3000 de euro la ce Ghenadie a spus că Irina a împrumutat de la el 4000 de euro, așa că el cunoaște că 4000 de euro îi datorează. Ei nu au vorbit despre suma împrumutată, doar au spus că împrumută pentru o perioadă de 4 luni. Ea l-a mulțumit pe Ghenadie pentru suma împrumutată. Ea a vorbit cu Ghenadie despre dosarul penal după câteva luni. În cadrul discuției el i-a spus că va scrie plângere pe Irina și a întrebat-o dacă va confirma faptul că i-a transmis bani.

La întrebarea inculpatului a comunicat că nu cunoaște dacă Ghenadie a cumpărat mobilier în apartament.

La întrebarea instanței a comunicat că la momentul transmiterii banilor nu au fost întocmite careva recipise. Nu și-a făcut careva griji că a împrumutat 4000 de euro, de fapt a primit 3000 și trebuia să întoarcă tot 4000 de euro, deoarece Irina a spus că ea va rezolva totul. Primul conflict la ei a apărut din cauza banilor și din cauza că Irina a vrut să procedeze astfel cu Ghenadie și din cauza că i-a spus tot ce gândea despre ea. Irina era emotivă și înainte, ea spunea că prin orice modalitatea va obține acest apartament. Ea era emoțională, deoarece credea că Ghenadie vroia să o mintă. Inițial trebuia să fie procurat alt apartament, iar când nu a reușit Irina a avut criză de nervi pentru considera că Ghenadie o minte.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 18.06.2019, martorul ****** a comunicat că din cei prezenți în sală cunoaște două persoane, Irina Craveț și Ghenadie. Cu Irina Craveț sunt cunoscuți. Familia lui Ghenadie nu cunoaște.

S-a prezentat partea vătămată.

Cunoaște pentru ce a fost invitată în sală aseară.

La întrebarea procurorului a comunicat că ea a făcut cunoștință cu Irina demult, prin intermediul unui cunoscut comun. Nu ține minte, dar probabil a făcut cunoștință cu 7-8 ani în urmă. Ea a ajutat-o pe Irina Craveț să ducă evidența contabilă. Nu ține minte în care ordine a ajutat-o la firme. Denumirea lor este Paribet și Fortbet. Nu ține minte cine a fost proprietarii acestor firme. Ține minte că un coproprietar era o persoană pe numele Oleg, familia nu o ține minte și probabil Irina. Din momentul când a făcut cunoștință cu Craveț timp de aproximativ un an de zile a ajutat-o să ducă evidența contabilă. Ea nu lucra cu toate documentele. Ea se semna pe unele dări de seama ca contabil. Firmele achitau impozitele la timp, în acest sens probleme nu

apăreau. Venit la acele firme era, dar profit nu ține minte dacă era. Ea nu ține minte dacă firmele erau profitabile. Ele nu aduceau milioane, dar starea financiară exactă nu o ține minte. Nu este sigură, dar probabil au telefonat să întrebe despre cine sunt proprietarii firmelor. A fost telefonată din Inspectoratul Fiscal de Stat, dar pe ce firmă nu ține minte exact, întrebau despre Oleg.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că ea nu primea salariu, ea ajută. Ele au făcut cunoștință prin intermediul unui cunoscut comun care a rugat-o să ajute.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că starea financiară a lui Craveț Irina era bună, după părerea sa, nu era o persoană săracă. Irina mereu era îmbrăcată bine, frumos, cu telefon bun. Și arăta așa cum trebuie să arate o domnișoară.

La întrebarea inculpatului a comunicat că ține minte că a făcut cunoștință cu Ghenadii prin intermediul Irinei, detalii nu ține minte. Craveț urma să plece undeva, iar lui Ghenadie i s-a lăsat ștampila întreprinderii pentru a înregistra o subdiviziune la Inspectoratul Fiscal de Stat. Cunoșcându-l pe Ghenadie nu i-a făcut impresia că este o persoană cu starea materială bună. A făcut asemenea concluzii din cauza că Ghenadie a rugat să cheme un taxi de pe telefonul ei când ei erau la Inspectoratul Fiscal.

La întrebarea instanței a comunicat că acum lucrează oficial contabil. La acel moment, de asemenea activa ca contabil, lucrează de multi ani contabil. Deseori ajută tinerii în ceea ce ține de contabilitate gratuit. În primul rând ea a vrut să ajut o persoană tânără să obțină ceva în această țară iar în al doilea rând firma abia începuse activitatea și ea a vrut să ajute.

*Fiind audiat în ședința din 25.06.2019 martorul ****** a comunicat că din cei prezenți o cunoaște pe Ira Craveț. Cu Craveț este prietenă. Cu Craveț nu este în relații de rudenie. Cunoaște pentru ce a fost chemată în ședința de judecată. O prietena de a lui Craveț pe numele Ala i-a dat bani ca să-i transmit bani lui Ira Craveț. Nu ține minte luna, dar ține minte că era vara. Nu ține minte exact dar probabil că a fost cu doi ani în urmă.

La întrebarea procurorului a comunicat că ea i-a transmis lui Craveț 3000 dolari. Cunoaște că Craveț i-a împrumutat Alei o sumă de bani și banii i-a restituit prin intermediul său. Ala a venit la dânsa și i-a dat banii spunând : ”Ca să nu mă mai duc la Irina acasă, îți dau ție banii și tu îi transmiți”. Cu Ala a fost cunoscute, dar la moment nu mai comunică. Cu Craveț sunt prietene până în prezent. La acel moment Craveț Irina lucra. Irina avea firma ei. Nu ține minte cum se numea firma, nici cu ce se ocupa. Ala a spus că vrea să filmeze procesul de transmitere a banilor. Ala a filmat procesul cu telefonul.

La întrebarea instanței a comunicat că Ala i-a dat banii în mână, fizic i-a văzut cum arată. Ala i-a spus că banii sunt în valoare de 3000 de dolari. Nu a atras atenția ce valută era cu siguranță, dolari sau euro. Nu ține minte dacă a numărat acești bani. I s-a părut straniu faptul că Ala a filmat procesul transmiterii banilor.

*Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată din 03.11.2021* a comunicat că din cei prezenți în sală o cunoaște pe doamna Irina Savciuc-Craveț. Cu Irina sunt colegi de școală, adică sunt prieteni din școală. Nu sunt în relații de rudenie. Cunoaște pentru ce a fost invitată astăzi. Se cunosc încă din școală din anul 1999, Irina a venit în ***** în anul 2009, când ea era la Universitate. Ea deodată s-a angajat în domeniul de pariuri sportive. Din 2009 Irina deja s-a stabilit în *****, s-a angajat la lucru, ea a fost încă 2 ani de zile studentă, se vedeau în oraș. Irina s-a stabilit bine, nu au fost ceva probleme de insuficiență în bani, ori să nu poată să ducă băiatul undeva. Pe fiul Irinei în cheamă Vlad. În anul 2011 a născut în *****, a locuit la Irina în apartamentul pe care ea îl închiria de sine-stătător, ea nu avea ceva bărbai. După asta ea s-a mutat în apartamentul cu 3 camere de pe Ștefan cel Mare, după ce și-a deschis afacere venea des la ***** și se oprea des la ea. Venea cu băiatul, se oprea la ea, puteau să iasă în oraș, să iasă la o

cinema. Tot așa și Irina, când băiatul avea zi de naștere sau ea, Irina venea la ziua sa de naștere. În 2015 au fost împreună la mare în Grecia. Ea a fost cu soțul, cu sora și copilul său, iar Irina a fost cu Vlad. În iarna anului 2017 Irina s-a adresat la dânsa și soțul ei care se numește *****, ca să-i împrumute 20.000 euro, dar ei atunci nu au putut pentru că au procurat local pentru cabinetul ei veterinar și nu a avut posibilitatea să-i împrumute bani. În privința socrilor, ea când venea la *****, ei îi transmiteau prin intermediul ei bani pentru Vlad. Ei o cunosc pe dânsa și ea îi cunoaște din oraș. Irina este dintr-o familie destul de avută. Niciodată nu au fost probleme ca să nu aibă surse. Părinții ei erau la Moscova, ambele surori tot. În privința lui domnul Ghenadie, pe tot parcursul anilor, l-a văzut o singură dată într-o cafenea când ea a venit la ***** și a intrat la prânz. Cu domnul Ghenadie s-a salutat, el nu a vorbit deloc, ei au mâncat și s-au luat rămas bun. Când Irina a împlinit 30 de ani, în anul 2016, ea era singură, Ghenadie nu era prezent. De ziua băiatului tot venea fără Ghenadie. De paști în anul 2016, Irina a venit la ei singură, fără Ghenadie. Adică, la sărbători ea nu l-a văzut să fie prezent. Ei veneau la ziua de naștere a lui Vlad și tot nu l-a văzut.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că Irina spunea că vrea să cumpere apartament. În toată această perioadă ea venea la ea și o întreba dacă ea are în plan să procure un apartament, pentru că ea vedea că are surse și nu putea să stea atâta în chirie. Era vorba în genere despre procurarea unui apartament, nu despre un apartament anumit. Cunoaște că Irina a procurat apartament. Este vorba despre apartamentul de pe ***** 6, la etajul 11 pe care l-a procurat Irina. Ea în anul 2019 a mai născut un copil și când aștepta nașterea a stat în apartamentul Irinei de pe *****. În acea perioadă în care a stat la Irina, a stat o săptămână, nu l-a văzut pe Ghenadie. Au mai fost zile când venea la ***** și putea să rămână pe o noapte, venea cu copilul, dar niciodată nu l-a văzut pe domnul Ghenadie. Cunoaște că Irina a vorbit cu sora Oxana sa în privința banilor.

La întrebarea procurorului a declarat că este de origine din orașul Soroca. Când Irina a cerut acei 20.000 euro ea era singură. Până în anul 2017 Irina se ocupa cu pariurile.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că de la început, când a venit la *****, Irina lucra ca persoană care primea pariurile. Peste o perioadă ea deja a deschis afacerea sa cu pariurile, la Râșcani. A avut afacerea până nu a ieșit legea după care s-a stopat această activitate.

La întrebarea procurorului a declarat că nu cunoaște dacă Irina avea pe cineva ca partener în perioada 2014-2017. Ea l-a văzut pe domnul Buliga o singură dată la cafenea nu cunoaște de când ei se întâlneau. Pe sora Irinei – Oxana o cunoaște. Soțul Oxanei, în Moscova, se ocupă cu construcții, reparația apartamentelor de foarte mult timp, dar el nu este un lucrător simplu, ci este conducător de echipă. Oxana lucrează în magazin de bijuterii și se ocupă mult timp de acest lucru. Ei sunt stabiliți acolo de când ei a făcut cunoștință la școală și a aflat atunci. Oxana mai venea vara la Soroca. Ea are cățelul și când venea vara tot la dânsa se adresa. Pare-i-se Oxana a procurat apartament, nu poate să zică exact. Știe cu siguranță că au cetățenie.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a declarat că socrii Irinei trimiteau sume diferite lui Vlad. O dată puteau să trimită 4000 lei, o dată 3000 lei. Puteau să transmită și haine, mâncare. Ea cunoaște cum se numea firma de pariuri la care activa Irina. Irina a deschis firma în anul 2012.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că firma Irinei avea mai multe filiale, nu știe dacă era aceeași firmă, dar ele activau concomitent.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a declarat că nu știe dacă Irina era unicul fondator al firmei. Automobilul Irina l-a procurat în toamna anului 2017. Apartamentul l-a procurat în primăvara anului 2017, iar automobilul l-a procurat în toamna anului 2017. Automobilul Irinei costă de la 6000 până la 7000 euro, nu poate să spună exact. Cunoaște că la

Irina, la gazdă, în perioada 2015-2017 a locuit o prietenă Natalia, familia nu o cunoaște. După ce Irina s-a mutat la apartamentul nou, Natașa a plecat în Israel. Nu ține minte dacă alte persoane au mai locuit la gazdă cu Irina.

La întrebarea instanței a declarat că Irina a procurat apartamentul din venitul acumulat de ani de zile din activitatea care o desfășura cu pariurile. Suma care nu i-a ajuns pentru apartament i-a împrumutat-o sora.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 03.11.2021 martorul ***** a declarat că este prietena Irinei Gheorghe Craveț. Nu sunt în relații de rudenie. Cunoaște pentru ce a fost invitată. A făcut cunoștință cu Irina cu un an înainte de a face cunoștință cu Ghenadie, la locul lor de muncă la agenția imobiliar Imobil Mall”. Dumneai a fost angajată la ei în oficiu ca administrator secretar, avea o funcție de birou și s-au împrietenit deja cu ea. A fost anul 2014 când a făcut cunoștință cu ea, în 2015 Irina a început relația cu Ghenadie, nu cunoaște familia lui. Ea îl cunoaște personal, l-a văzut de câteva ori. Au avut o relație foarte stranie, dumnealor ba se întâlneau, ba se despărțeau. Ei au plecat împreună în Veneția, ei au avut o călătorie neplăcută pentru că el a avut intenția de căsnicie, dar plecând cu băiatul Irinei în Veneția a avut un comportament neadecvat pentru că el a servit băuturi alcoolice și a avut un comportament dezastruos. Ea eram cu Irina la telefon și a auzit tot calvarul prin care ea a trecut. Ei s-au întors din această călătorie și s-au despărțit. Deja toată perioada pe care o cunoaște ea, ei se despărțeau și se împăcau. Dumnealui spunea că se va lăsa de băut, dar nu o făcea. Când ieșea cu Irina Craveț și cu Ghenadie, el era tăcut, practic nu a înțeles ce fel de persoană este și ultima dată l-a văzut la 30 de ani a Irinei, al ziua onomastică a venit, a felicitat-o și a plecat, era bulversat. Irina a lucrat la ei foarte puțin timp, ea activa în domeniul de activitate cu pariul sportive, muncea mult, practic nu dormea nopțile, dacă avea 2-3 ore de somn, ea locuia la gazdă pe Ștefan cel Mare 6 și se străduia să grămădească bani pentru a-și cumpăra apartament. Împreună cu ea, ca agent imobiliar, se uita ofertele de la companiile de construcții. În 2017 dumneai a cumpărat apartamentul, deja nu mai erau împreună. Apartamentul l-a cumpărat în primăvară, iar vara mașina. Irina a cumpărat primăvara apartamentul de pe strada ***** 6. La acel moment ea confirmă, din primăvara anului 2017, Irina și Ghenadie nu mai erau împreună. Ei au încercat împreună să locuiască împreună, Irina a luat în chirie un apartament în chirie pe strada Ismail 58, s-au stabilit împreună, era luna august anul 2016. Au locuit o săptămână de 4 zile, ea a fost la ei în ospetie. Când a fost la ei a văzut că la balconul acestui apartament erau sticle de băuturi alcoolice goale, la care Irina a spus că nu mai suportă acest comportament să-l vadă copilul ei. La care și-a strâns lucrurile și a plecat înapoi la apartamentul pe care-l închiria pe strada Ștefan cel Mare 6. De atunci cunoaște că relația lor deja era finisată. Dumnealui încerca să se împace, dar după atâtea eforturi de a se împăca, dumnealui se întorcea la alcool. Aici a luat sfârșit relația lor, dacă nu greșește, în anul 2016. Irina este o persoană care muncea și muncește foarte mult, avea pariuri sportive a ei. Un pariu sportiv era situat la Mihai Eminescu.*

La întrebarea instanței de judecată a comunicat că Irina avea câteva locuri deschise cu pariuri sportive. Ea era administratorul acestor pariuri sportive, avea și angajați. A activat în acest domeniu până a apărut legea după care s-au închis toate aceste pariuri sportive. Cunoaște că Irina a primit licența și după o săptămână s-au închis toate pariurile sportive. Ea a fost prima care s-a mutat în apartamentul din această casă de pe ***** 6, ea cumpărat mobilier, a făcut reparație și s-a mutat cu fiul său în acest mobilier. Domnul Ghenadie deja nu mai era prezent.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că ea personal, până la procurarea apartamentului de pe ***** 6, nu a fost acolo, din cauza că, fiind agent imobiliar, era foarte mult de lucru. Irina a activat în domeniul imobiliar, cunoștea lucru și cum trebuie să arate un

apartament bun și nu avea nevoie de ajutor suplimentar. Dumneaei a ales acest apartament pentru ca să fie apropiat de școala copilului și fiind apartamentul de la un agent imobiliar bun. Fiind un agent imobiliar care avea biroul său de vânzări, prezența sa nu era obligatorie. La Exfactor Grup nu a fost, dar la alte companii da. Ei au fost la compania Sky House, la oficiul lor de vânzări, Irina se gândea să cumpere apartament de la această companie, pentru că ferestrele de unde ea locuia pe strada Ștefan cel Mare 6 dădea în acest bloc. Cum și a zis, din cauza că copilul era la școală în sectorul Botanica, a ales compania Exfactor și a mers la ei. De când ori a mers la apartamentul de pe *****, nu l-a văzut pe Ghenadie. Este prietena Irinei și de fiecare dată când aveau posibilitatea se vedeau, chiar dacă de mai multe ori se vedeau în oraș, dar la fiecare posibilitate mergea la ea în ospetie. Ei cel puțin 2-3 ori pe lună se vedeau cu Irina în apartamentul ei.

La întrebarea inculpatului a comunicat că în perioada cât Irina cu Ghenadie au fost în relație, nu a văzut prietenii sau rudele lui Ghenadie. La nici o sărbătoare nu a văzut să vină rudele lui, Irina îi chema pe ei ca prietenii lui, era foarte straniu. Ghenadie era pentru dânsa un domn cu semn de întrebare.

La întrebarea procurorului a comunicat că atunci când Irina activa la agenția imobiliară, dacă nu greșește, salariul ei era de 4 sau 6 mii lei. Ea nu a activat la ei mult timp pentru că salariul era mic. Totodată, Irina activa și în pariuri sportive, ea a venit la ei ca să încerce ceva nou pentru că pariurile sportive erau grele, a dorit să încerce poate va câștiga mai mult. Craveț a lucrat în compania lor în jur de 3 luni în toamna anului 2014, dar dumneaei lucra și în pariuri sportive. Dumneaei se ocupa anume cu acest pariuri sportive 24/24. Poate să zică că personal ea îi spunea că este prea mult să muncești și noapte fără ca să dormi, să dirijeze acest tip de afaceri, oameni pe care- i administra. Era o muncă grea și solicitată, dar dumneaei dorea foarte mult ca să poată strânge bani și să-și cumpere apartament. Știe că Craveț strângea bani, plus la asta știe că a împrumutat și de la sora sa, are socri care o ajută. Craveț are un băiat din prima căsnicie și socrii ajută băiatul și până în ziua de azi cu ce pot. Ea nu era prezentă la actul de vânzare cumpărarea a apartamentului. Ei se gândeau la ipotecă pentru că nu-i ajungea toată suma, dar Irina voia să achite toată suma ca să nu mai i-a împrumuturi. Ea nu poate să spună cum a fost inițial tranzacția. Personal pe Ghenadie nu l-a văzut în stare de ebrietate, or el de fiecare dată îl vedea era în pauză de alcool. Dumnealui consuma alcool 1, 2, 3 săptămână sau o lună, după care venea și ei se împăcau. Ea a văzut personal sticle de la alcool și cum a mai spus la ziua de naștere a Irinei era bulversat. Irina nu a fost plecată peste hotare pentru a face bani pentru apartament, doar cu scop de odihnă. Irina a fost peste hotare în anul 2017. Irina a fost în vacanță de fiecare dată doar cu copilul său. O singură dată Irina a fost cu Ghenadie în Veneția, care s-a soldat cu un eșec.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că Irina a fost în Albania, după cât a înțeles domnul Ghenadie a cumpărat apartament. Irina l-a ajutat să facă reparație, s-a ocupat de designul acestui apartament. Cunoaște că a fost să o ajute pe Irina cumnatul ei. În Albania Irina a fost în vara anului 2016. Toată relația lor, după cum a spus era din împărțiri și despărțiri. Dacă nu greșește, în Albania ei ai fost o lună de zile. Nu cunoaște dacă în perioada când era Irina în Albania Ghenadie în contacta pe copilul doamnei Irina, dar cunoaște că Ghenadie era în relații bune cu copilul ei. Irina pleca des în călătorii în perioada 2014-2017, în Barcelona, în Italia, Grecia. Ea cunoaște o parte din prietenii doamnei Irina, Pe doamna Ala Țăranu o cunoaște. Ghenadie Buliga nu i-a împrumutat doamnei Țăranu Ala bani. Bani i-a împrumutat Irina. A cerut bani ca să-i restituie, ulterior ea a spus că nu i-a luat de la Irina, ci de la Ghenadie, eschivându-se să întoarcă banii. A fost o situație neplăcută pentru că Țăranu a întors banii unei persoane terțe,

unei prieten de-a lui Irina – Cristina. Ea personal nu a asistat, dar cunoaște acest lucru de la Irina și de la Cristina. Motivul conflictului era că doamna Ala se eschiva de la întoarcerea datoriei în timp, se eschiva să nu o facă. Ala Țăranu a spus că nu va întoarce banii Irinei, ci lui Ghenadie, ei discuta despre ipotecă, dar Irina nu voia să apeleze la ipotecă. Aceste discuții erau înainte de procurarea apartamentului.

La întrebarea instanței de judecată a comunicat că din câte cunoaște apartamentul Irina l-a procurat din banii săi. Din câte cunoaște, dumneai în februarie 2017 a fost la Moscova și a împrumutat bani de la sora ei, dacă nu greșește 20.000 de euro. Irina a colectat bani, a împrumutat bani de la sora sa și atât.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 11.11.2021 martorul ****** a comunicat că din cei prezenți în sală cunoaște pe sora sa Craveț Irina, este sora de sânge. Este de acord să dea declarații ținând cont că este sora inculpatei Craveț Irina. Cunoaște despre ce a fost invitată în ședință. În 2017 sora sa a venit la dânsa în Moscova cu nepotul său, fiul ei în ospeție. În acea perioadă s-a aflat 4-5 zile, ea le-a cerut bani în datorie pentru procurarea unui apartament. Ei nu îi ajungeau 20 mii euro. În acel moment ei singuri îngrămădeau bani pentru a procura apartament, împreună cu soțul Rusu Serghei. Așa cum ei au avut acei bani, ei i-au împrumutat. Aproximativ peste un an, împreună cu fiica sa a venit în Moldova, în luna martie 2018, a venit cu treburi și atunci s-au întors suma de bani.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că știa că banii în sumă de 20 mii euro erau pentru procurarea unui apartament, banii aceștia nu-i ajungeau. Știa despre ce apartament este vorba, ea a văzut apartamentul și nu-i ajungeau acești bani. La împrumutul banilor nu a încheiat o recipisă, deoarece este sora sa. În Moscova este manager într-un magazin de bijuterii. Venitul ei mediu este 80 mii ruble rusești lunar, a luat certificat despre salariu de la serviciu. Fizic a fost în apartamentul în care sora sa l-a procurat. După ce a fost procurat apartamentul soțul ei și ea, au ajutat să facă reparație, au ajutat să procure lustre, tapete, în septembrie ei au plecat. Vara ei au fost în jur de două luni. În momentul când au fost în apartament mai era și fiul ei. Ea (martorul) locuiește cu soțul ei. Soțul lucrează în Moscova, șef, ”brigadir” are firmă sa, care se ocupă cu efectuarea reparațiilor în apartamente. Are un salariu în jur de 80 -100 mii ruble. El are un salariu neoficial. Ei dețin în proprietate apartament în Moscova. Pe Buliga Ghenadie l-a văzut o singură dată în legătură cu plecarea lor la mare și el a venit s- o petreacă pe sora sa. Au plecat fără el la mare, au plecat ea, sora și copilul. Cred că în 2016 l-a văzut. Aceasta a fost până la procurarea apartamentului.

La întrebarea procurorului a comunicat că banii în mărime de 20 mii euro i-a transmis în Rusia. A venit în ***** când i-a restituit datoria, în luna martie. Banii au fost cheși și atunci când a împrumutat și a atunci când au fost restituiți. Când a plecat înapoi în Rusia banii nu i-a declarat, deoarece se poate să treci fără să-i declari, era împreună cu fiica. Apartamentul din Rusia l-a procurat aproximativ cu 8 luni în urmă. În 2017 ei închiriau apartament. În 2016-2017 au a lucrat, însă nu oficial. Atunci în 2017 nu eram manager în magazin de bijuterii, ea lucra dădacă. Soțul lucra la reparația apartamentelor, neoficial. Oficial lucrează aproximativ cu doi ani jumate în urmă, înainte de pandemie. Anterior a lucrat într-o companie, apoi pe timpul pandemie s-a transferat la altă companie. Buliga Ghenadie nu i-a acordat ei bani cu împrumut. Al transfera bani. El avea casă în Albania și soțul ei făcea reparație în apartament, aceasta era aproximativ în 2018. În 2017 avea un singur copil. Acești banii în sumă de 20 mii euro ei îi îngrămădeau pentru casa lor. Ei atunci aveau mai mulți bani decât 20 mii. Numele Pavel îi spune ceva. Soțul ei trăia la Pașa (Pavel) în Albania cât se ocupa cu desing în apartament. Altă persoană pe numele Pavel care să aibă legătură cu Irina și Ghenadie nu cunoaște. Este înregistrată cu domiciliu în satul

Bobrovna str. Crîmscaia 11 ap 245, dar locuiește în apartamentul ei în Moscova str. Calinina 5 ap 61. Și-a făcut înregistrare de domiciliu la prietenii ei când trebuia să lucreze în Moscova așa și a rămas acolo. Nu și-a schimbat viza de reședință deoarece nu are nevoie, are viză de reședință.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că Buliga Ghenadie nu i-a procurat niciodată bilet la avion. Nu a fost prezentă în momentul când Buliga i-a transmis Irinei Craveț suma de 500 euro. Nu cunoaște despre faptul ca Buliga Ghenadie să-i fie achitat careva cursuri pentru Craveț Irina. Atunci când a venit la ea, Irina să împrumute bani, era cu fiu ei. Nu l-a văzut pe Buliga Ghenadie în apropierea fiului lui Craveț Irina. Crede că sunt cunoscuți, fiul Irinei cu Buliga Ghenadie. Cât timp a fost la ei în ospetie, nu l-a văzut niciodată.

La acel moment nu avea toată suma disponibilă să cumpere apartament, ei încă îngărmădeau bani. Până la procurarea apartamentului Irina avea casă de pariu proprie. Ea tot timpul a lucrat. Acum lucrează în companie imobiliară. Irina tot timpul pleacă peste hotare, pleacă câte 2-3 ori peste hotare. Era singură își achită călătoriile. Ei pleacă împreună, ea cu copilul și dânsa (martorul) cu copilul în Crimeea desine stător achită. A fost caz când a plecat toate trei surori la odihnă în Odessa. Cunoaște că Irina a fost în Albania. Ea a zburat cu soțul martorului în Albania de două ori, organizau reparația în apartamente. Aceasta a fost crede că în 2017. La momentul când a plecat în Albania, Irina era într-o relație cu Ghenadie. Se întâlneau la acel moment când a plecat în Albania. Pe Ghenadie l-a văzut o singură dată, dar când Irina l-a rugat pe soțul ei să meargă în Albania să facă reparație ei erau într-o relație. Prima dată ei ai fost 10 zile sau o săptămână. A doua oară ei au plecat împreună cu soțul său. Soțul ei a rămas pentru o perioadă de 3 luni, iar Irina a zburat mai devreme cu o săptămână, probabil a stat două săptămâna. Când a plecat Irina în Albania, ea avea loc de muncă.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că îi este cunoscut faptul că din spusele soțului ei că apartamentul este a lui Pașa, prietenului său. Apartamentul este a lui Pașa, în momentul când soțul ei era în Albania, atunci Ghenadie i-a transmis ei bani în Moscova, aceasta era plata pentru lucru.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 17.11.2021, martorul ***** a comunicat că este soțul lui Bociarova Oxana. Cunoaște în legătura cu ce a fost invitat în ședința de judecată. Din cei prezenți în sală cunoaște pe Irina Craveț. Sunt în relații de rudenie. Irina este sora soției sale. Este de acord să dea declarații. Confirmă că în februarie 2017, Irina a venit la ei în ospetie și i-a împrumutat bani echivalentul a 20 mii euro pentru procurarea apartamentului.*

La întrebarea apărătorului inculpatului a comunicat că merge vorba despre apartamentul din str. ***** 6 mun. *****. La transmiterea acestor bani nu a fost încheiat ceva în scris, sunt relații familiale, în mod verbal a fost. Craveț Irina a întors banii în martie 2018, soția sa a venit în ospetie și a primit banii. El se ocupă cu reparația apartamentelor, are o firmă în care sunt angajați oameni, funcția sa este de a încheia contractul și reparație și transmiterea bunului. Până în 2017 a avut un venit lunar de 3-4 mii euro, în ruble aproximativ 100 mii. Banii care i-a transmis lui Craveț erau banii care îi strângeau ei. La moment deține în proprietate imobil, acolo unde este înregistrat cu viză de reședință. A fost în apartamentul din str. ***** 6. A fost de mai multe ori, deoarece a ajutat-o pe Irina să facă reparație în acest apartament. Are experiență în organizarea reparațiilor în apartamente. Persoană pe numele Ghenadie o cunoaște, însă că este Buliga nu cunoaște. Persoană pe numele Ghenadie nu l-a văzut în apartamentul din str. ***** 6.

La întrebarea procurorului a comunicat că soția sa nu este în Moldova, deja a plecat. În Albania a fost cu scopul de a organiza reparația apartamentelor. Pentru serviciile prestate a primit bani. De la Ghenadie a primit bani după ce a finisat reparația, a venit în ***** și a achitat. Transfer a fost pe numele soției. De la Ghenadie a primit bani cheș după ce a fost efectuat

recalcul, o parte a fost transmis pe contul soției, iar restul diferența i-a transmis lui personal la *****. Transferul nu a fost efectuat pe numele său deoarece atunci se afla în Albania. Și-au procurat imobil în Rusia în primăvara anului acesta, 2021. Bani în sumă de 20 mii euro erau cheși, și transmiși soției, el nu era prezent. Acești bani în mărime de 20 mii euro i-au fost aduși acasă de soție. A traversat frontiera, era împreună cu fiica lor care avea 11 ani. Bani au fost restituiți în martie 2018. În 2017 soția lucra în calitate de dădacă.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că pentru reparație era 6000 euro. Ține minte că suma de 6 mii euro era pentru reparație, nu ține minte costul lucrărilor în parte, în fiecare an prețurile se schimbă. Cu Buliga Ghenadie nu a avut careva înțelegeri pentru a face reparație în apartamentul din *****. El a avut înțelegere pentru reparație cu Irina. Acum se calculează în dependență de complexitatea proiectului. Acum de la 12 mii ruble este prețul pentru lucrări de reparație.

S-a scos întrebarea reprezentatului părții vătămate ” care este cea mai mare sumă primită de la reparația imobilului”.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că nu cunoaște pe Simchin Iurie. A plecat cu Irina în Albania, a ales material și Irina a plecat. A fost la sfârșit când a adus tapet, deoarece acolo nu se găsește așa ceva. Nu cunoaște în ce relații era Irina cu Buliga atunci când a venit în Albania.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că nu cunoaște care era plata salariu pe o oră atunci când lucra soția dădacă, cunoaște că era aproximativ 80 mii ruble lunar. Atunci 57 ruble costa un dolar.

La întrebarea procurorului a comunicat că activitatea sa în Rusia nu este oficială. Nu achită impozite. El lucrează la comandă de la prieteni. La acel moment nu se foloseau carduri și nu poate să prezinte dovada venitului.

La întrebarea instanței a comunicat că are experiență în reparația apartamentelor. Irina l-a rugat s-o ajute în reparația apartamentului în Albania, pentru dânsa era o experiență nouă. Probabil că Ghenadie a rugat-o reparație și de aceia Irina i-a solicitat ajutorul.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că în Albania a lucrat cu lucrători din Albania, a intrat în magazinul de materiale pentru construcție, a spus că are nevoie de astfel de lucrări și așa i s-au propus lucrători locali. În acel moment era Pavel care s-a achitat cu lucrătorii și materialele de construcție .El nu a achitat lucrătorii. 6000 euro era pentru lucrul său în Albania. În acești 6000 erau inclus controlul- inspecție tehnic, alegerea materialului. Din Moscova erau aduse pentru pardosea caldă, cabluri electrice. A controlat comanda bucătăriei. Irinei Craveț nu i-a făcut gratis reparația din str. ***** 6. Irina i-a achitat în jur de 4000 euro pentru organizarea reparației.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că din cei 6000 euro, de la Ghenadie a primit în jur de 1600 euro. Ceilalți 4400 euro a fost efectuat transfer de la trei persoane diferite, o parte pe loc în Albania.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 25.11.2021, martorul ***** a comunicat că din cei prezenți în sală o cunoaște pe Craveț Irina. Cu Craveț Irina sunt prietene. Cunoaște pentru ce a fost invitată astăzi. Cu Irina a făcut cunoștință în anul 2015, ea căuta o cameră unde să locuiască. Prin cunoscuți a obținut numărul Irinei ca să fac legătură pentru că la acel moment ea închiria și o cameră i-a oferit ei pentru trai. Așa s-a împrietenit și din anul 2015 a locuit împreună pe strada Ștefan cel Mare 6 în *****.*

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că cu Craveț Irina a locuit în perioada 2015-2017. În luna octombrie 2017 a locuit pe strada Ștefan cel Mare 6, apoi ei s-au mutat în

apartamentul Irinei. Din luna octombrie 2017 până în luna ianuarie 2018 a locuit pe strada ***** 6. În afară de ei în apartament locuia fiul Irinei, Vladislav. Apartamentul de pe ***** 6 aparținea Irinei. Cunoștea despre faptul că Irina voia să procure apartament și în luna aprilie 2017 a procurat acest apartament. Făcea acolo reparație în vara anului 2017. Deja în toamnă ei s-au mutat. Irinei i-a ajutat cu reparația sora și soțul sorei. Sora Irinei se numește Oxana, iar soțul surorii se numește Serghei. În apartamentul din strada ***** 6 erau 3 camere. Ea închiria o cameră aparte. În anul 2016 Irina era într-o relație cu Ghenadie, în anul 2017 deja nu era în relație.

La întrebarea instanței a comunicat că nu cunoaște familia lui Ghenadie.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că Ghenadie nu locuia cu ele în apartamentul de pe ***** 6. Ghenadie nu locuia cu ei în apartamentul de pe Ștefan cel Mare 6. Ghenadie nu venea la Irina în apartamentul de pe strada ***** 6. Ea îl cunoștea pe Ghenadie, îl vedea dar rar. Ea îl vedea pe Ghenadie în compania comună cu Irina.

La întrebarea procurorului a comunicat că locuiește în Rusia din ianuarie 2018. Cetățenia rusă a primit-o în anul 2016. Este originară din Moldova, or. Basarabeasca. A obținut cetățenia prin intermediul ambasadei, prin programul compatrioților. Are viză de reședință permanent în Rusia din anul 2016. Din anul 2015 până în 2018 se afla în ***** , la studii. În acea perioadă învăța la Universitate de Stat, la zi. Până în anul 2017 a învățat, iar din septembrie a început să lucreze în hotelul ***** . A lucrat în perioada septembrie 2017 până în decembrie 2017.

La întrebarea instanței de judecată a comunicat că ulterior se pregătea să plece în Rusia. La finele lunii ianuarie a plecat cu traiul în Rusia.

La întrebarea procurorului a comunicat că în Rusia locuiește mama sa din anul 2013, iar în anul 2018 s-a mutat la ea.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că Vladislav îl cunoștea pe Ghenadie. În apartamentul pe strada Ștefan cel Mare Ghenadie venea rar, poate o dată în lună sau o dată în două luni. Ea nu cunoaște dacă Ghenadie procura produse în apartament. Ea nu ține minte cu cine a rămas Vladislav când Irina a plecat în Albania. Irina strângea bani pentru apartament. O sumă anumită nu-i ajungea și ea a împrumutat de la sora sa, cât anume ea nu cunoaște. Irina avea case de pariuri proprii, merge zilnic la serviciu. Ea nu cunoaște unde Irina păstra banii pentru apartament. Pe Țăranu Ala a văzut-o de câteva ori. Ea nu cunoaște dacă Ala Țăranu a împrumutat bani de la Ghenadie Buliga. Irina călătorea des peste hotare, împreună cu fiul său.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 02.12.2021, martorul ***** , a comunicat că ***** este soția sa. Din cei prezenți în sală o cunoște pe Craveț Irina. Cu Irina sunt prieteni, prietenesc de mult timp cu familiile, se odihnesc împreună. Cunoște pentru ce a fost invitat astăzi în ședință. A vrut să spună că de mult timp o cunoaște pe Irina, prin intermediul soției sale, ei împreună se odihnesc, sărbătoresc împreună zilele de naștere, merg în ospeții unul la celălalt permanent, vin în ajutor, niciodată nimeni nu refuză, dacă aveau posibilitatea să o ajute, sunt doar bucuroși. Din partea sa vreau să spună că Irina tot mereu se ajută, când este necesar să rămână în ospeție, când este necesar să transmită careva documente, ea mereu vine în ajutor.*

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că Irina a cerut o dată bani pentru a procura imobil, era iarna, ei atunci nu aveau așa bani pentru că ei singuri deschideau o firmă și tot aveau nevoie de bani. Din păcate, la acel moment ei nu au putut să o ajute. Ea cerea în jur de 20.000 euro, dar ei nu aveau bani liberi, de aceea ei nu au putut să o ajute. Irina a spus că voia să procure apartamentul de pe ***** , la etajul 11. Nu-și amintește ce apartament. De multe ori a fost în acel apartament, în jur de 20-30 de ori. Ei sunt din Soroca și când vin în oraș, rămân la

Ira. Nu poate să numere de câte ori a rămas în ospetie la Irina. Irina are fiu pe nume Vlad. Fiul lui prietenește cu el. Nu a văzut ca în acel apartament să mai locuiască cineva în afară de Irina și fiul său. O dată l-a văzut pe Ghenadie Buliga, la o cafenea. Dacă nu greșește, pe Ghenadie Buliga l-a văzut la o zi de naștere a copilului. Niciodată nu l-a văzut pe Buliga în apartamentul de pe *****. Din câte cunoaște, Irina s-a adresat la cunoscuți, prieteni, rude, ea are soră la Moscova și din câte cunoaște ea s-a adresat la ei cu această întrebare.

La întrebarea instanței a comunicat că comunică în companie, el îi cunoaște surorile și soțul surorii. Soțul surorii Irinei – Sergiu i-a spus lui despre faptul că Irina a împrumutat bani.

La întrebarea procurorului a comunicat că până la procurarea apartamentului Irina avea case de pariuri. Când se odihneau împreună, Irina era cu fiul său.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că dacă nu greșește, era iarna anului 2017 când Irina a cerut să-i împrumute bani pentru procurarea apartamentului. El știa că Irina vrea să procure apartamentul de pe ***** pentru că ei singuri voiau să se mute de la Soroca în oraș și au văzut mai multe apartamente. Plus la toate, soția sa lucra alături la o clinică veterinară. Irina a cerut bani de la ei în luna ianuarie-februarie 2017 pentru apartamentul de pe *****. El nu știe exact câți m² are apartamentul, dar în jur de 90 m². Despre acest lucru nu i-a spus Irina, el a dedus din ceea ce a văzut când a fost în ospetie. Probabil Irina căuta apartament pentru procure din anul 2016-2017, pentru că ei tot căutau apartament și deja făceau schimb de informație. Nu știa cât costă apartamentul. El nu cunoaște cât timp Irina a făcut reparație în apartamentul de pe ***** , pentru că era perioadă când avea copii mici și ei se întâlneau mai rar.

La întrebarea instanței de judecată a comunicat că lui nu i l-au prezentat pe Buliga Ghenadie, ei stăteau toți într-o companie la o sărbătoare, pare-i-se era o zi de naștere a unui copil sau pur și simplu erau mulți copii.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 07.02.2022, martorul ***** a comunicat că este manager vânzări la compania Exfactor. Din cei prezenți în sală îi cunoaște pe doamna Irina și avocatul domnului Ghenadie. Pe avocatul domnului Ghenadie prima dată l-a văzut azi, doar la telefon au vorbit. Nu cunoaște familia doamnei Irina.*

Inculpada se prezintă.

La întrebarea instanței a comunicat că a văzut-o pe doamna Irina la prezentare în 2017. În anul 2017 doamna Irina cu domnul Ghenadie au comandat o prezentare la apartamentul de pe ***** 6. El le-a prezentat apartamentul. Peste o zi sau două a venit domnul Ghenadie cu alt domn. Și atât. Mai mult pe doamna Irina nu a mai văzut-o niciodată.

La întrebarea procurorului a comunicat că nu știe cine urma să cumpere apartamentul, ei semănau cu o familie. Domnul Ghenadie și doamna Irina se implicau în discuție la egal. Acolo era varianta albă. Ei au intrat în apartament, l-au văzut și au plecat. Când este reparație de obicei apar mai multe întrebări, dar când este varianta albă sunt mai puține întrebări. Când era la apartament ei nu vorbeau despre cum urmau să amenajeze apartamentul. Domnul Ghenadie a venit a doua zi cu altă persoană, care a văzut apartamentul și i-a spus lui domnul Ghenadie că se merită de cumpărat. A crezut că ei sunt o familie. De obicei când vin să vadă apartamentul, vin cu soțiile. Domnul Ghenadie puțin vorbește. Nu i s-a memorizat nimic din discuțiile lor, au venit ca o familie și au văzut apartamentul. Nu ține minte cine s-a achitat. Ei au avut un oficiu mobil, dar oficiul central era în alt parte. El a fost doar și a deschis apartamentul.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că când a venit a doua zi domnul Ghenadie cu un domn, doamna Craveț nu a venit. Nu ține minte cum îl chema pe acel domn, ține minte doar că era josuț.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că a declarat la poliție tot aceeași ce declară acum. Este diferența de 4 ani. Cineva l-a chemat și a spus să se prezinte acolo, dar a înțeles că au fost din partea domnului Ghenadie, poate a înțeles greșit. Pe Craveț Irina a văzut-o odată. Nu s-au discutat despre careva relații de familie. Din practica sa soră și frate pot cumpăra apartament, dar ei nu semănau a soră cu frate. A înțeles că domnul Buliga era din Ucraina, doamna Craveț din Moldova. Nu i-a întrebat dacă erau pereche sau soț și soție. Când vine vorba de achitare, persoana merge la compania Exfactor și face contractul. Este directorul companiei care a luat avansul. Ei nu aveau dreptul să ia avansul. El nu ține minte când ei au lăsat avansul, dar de obicei avansul poate fi lăsat și la oficiul mobil. Dacă vede contractul de avans, ar putea să spună unde au fost lăsați banii. La Exfactor administrator nu este.

Se prezintă martorului materialele cauzei, f.d.51 (contractul de avans).

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că nu el a întocmit contractul de avans. El nici nu a întocmit niciodată așa contracte, lor nu li se permite. Acest contract a putut să fie întocmit și la oficiul mobil.

La întrebarea instanței a comunicat că contractele încheiate la oficiul mobil și la oficiul central diferă. Acest contract putea fi întocmit atât la oficiul mobil, cât și la central. La ***** era un oficiu mobil, dar la Ismail era oficiul companiei Protect Imobil. Atunci el activa în calitate de agent de vânzări la compania Protect Imobil. Acum el lucrează chiar la compania Exfactor. Nu cunoaște dacă agenția imobiliară încheie contract cu insigna Exfactor. Atunci cred că nu era nimeni care tot se ocupa de vânzări. Dacă nu greșeste era o zi de sâmbătă sau duminică. Când a venit doamna Irina cu domnul Ghenadie el era singur. Apoi el l-a anunțat pe domnul Adrian, dar nu știe unde a fost achitată arvuna. Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu compania Exfactor. El nu i-a asistat ulterior pe aceste persoane. Doar le-a prezentat apartamentul în acele două zile. Nu ține minte cine i-a asistat pe persoane când au mers să încheie contractul. Ei pot să meargă și singuri. Nu cunoaște cine a achitat restul sumei.

La întrebarea inculpatului a comunicat că el lucra la *****, dar putea veni și din oficiul central să prezinte apartamentul. Putea veni alt agent să prezinte apartamentul. Nu doar el lucra cu ***** 6. Putea fi și alt agent care prezintă apartamentul. Probabil domnul Adrian nu putea prezenta apartamentele, el nu se ocupa cu asta.

La întrebarea procurorului a comunicat că după prima vizită domnul Ghenadie și doamna Irina nu erau determinați să cumpere, nu i-au dat un răspuns. A doua zi ei s-au determinat deja.

Apărătorul inculpatului dă citire declarațiilor martorului ***** din data de 26.12.2017, f.d.22-23.

La întrebarea instanței a comunicat că în procesul verbal de audiere este semnătura sa.

La întrebarea instanței a comunicat că au trecut 5 ani și nu ține minte ce a scris atunci. Acum nu a vrut să spună ceva ca să nu ducă în eroare.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că atunci a fost proaspătă informația. De notar nu ține minte.

La întrebarea instanței a comunicat că astăzi spune tot ce ține minte, atunci a fost după 1 an sau 2. El nu ține minte când a fost cu ei la companie și nici la notar nu ține minte când a fost.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 07.02.2022, martorul ***** a comunicat că din cei prezenți sală o cunoaște pe doamna avocată și pe Craveț. Cu doamna avocat nu sunt în careva relații. Pe doamna Craveț o cunoaște din 2013. A lucrat împreună la casa de pariuri, de acolo și s-a pornit toată relația, cu datoria. Cu doamna Craveț nu sunt în nici o relație, nu discută, nu se văd.*

La întrebarea procurorului a comunicat că în 2013 când o prietenă de-a sa Codreanu Dorina lucra la casa de pariuri unde doamna Craveț lucra în calitate de administrator. Respectiv, a avut o întâlnire neoficială cu doamna Craveț unde a convenit să fie angajată și ea la casa de pariuri. A activat undeva jumate de an, după care a făcut un pariu care la rândul său a fost cu câștig, adică din 300 de lei a fost câștig 3000 lei. De aici s-a pornit motivul datoriei, doamna Craveț a obligat-o să-i scrie o recipisă că îi este datoare cu 30.000 lei. Acești 30.000 lei au fost calculați în felul următor: în luna octombrie 2013 lucrase 10 zile, deci ea a calculat că în fiecare zi efectua câte un pariu cu suma de câștig de 3000 lei. Evident 10 la 3.000 se primesc 30.000 lei. A fost forțată să-i scrie această recipisă cu diferite amenințări dintre care și că are persoane speciale care scot datoriile din oameni și ei procedează foarte urât cu persoanele de gen masculin, dar cu fete tinere citez ”fete tinere așa ca mine ei îi este strașnic să se gândească ce se poate întâmpla”. La fel i-a și fost luat și laptopul, dintre care după o perioadă de timp i-a dat și 5.000 lei. Respectiv doamna nu vrea să recunoască. Ulterior a scris o plângere unde a povestit toate cele întâmplate, însă s-a închis tot pentru lipsa de probe. Deci, după asta, nu ține minte exact, a primit citație în judecată, unde respectiv se cere de la ea aceștia 30.000 lei. În instanță, nici într-o instanță, doamna Craveț nu s-a prezentat. Nu venea nimeni, ulterior a apărut un avocat. I s-a acordat cauză cu câștig pentru că are recipisă la mână. Din parte sa martori care să confirme sau să nege nu a avut pentru că toată scena asta în care a scris ea recipisa s-a petrecut într-o cameră mică unde nu erau geamuri, doar o singură ușă de metal. Se aflau doar ei trei, ea doamna Craveț și domnul Revenco. Toată tortura asta psihologică a durat cam 3 ore. După ce a obținut recipisa și noutbookul i-a dat voie să plece. Acuma este hotărârea judecătii, este la executor, unde ea în fiecare lună achită la executor ca să întoarcă banii, care nu i-a luat și nu i-a văzut. A lucrat la casa de pariuri în calitate de casier-operator pe perioada de 6 luni. Erau venituri la casa de pariuri. Nu poate să spună exact când, erau zile când erau 5.000 lei, erau zile când 8000 lei. Când era liga Europei, acolo erau venituri mai mari, dar nu poate să spună exact cât. Veniturile companiei erau zilnice. Casa de pariuri lucra zilnic 12 ore. Când erau campionate importante se lucra și peste program. Nu-și amintește care era cea mai mare sumă încasată. În iunie 2019 a început să achite datoria. Ea nu era în țară, a fost nevoită să plece, a rugat un cunoscut care a extras de pe cardul bancar banii care erau acolo, dacă își amintește exact erau 2500 lei. Asta a fost prima dată când a început a depune acești bani la executor. Din luna septembrie 2019 a început să depună 650 lei lunar, dar era deja însărcinată cu al doilea copil, prima era micuță de un an și ceva, îi venea greu să se deplaseze lunar și acumula suma pe 2-3 luni și o dată la 2 luni făcea achitarea de 1300 lei. Ultima achitare a fost făcută la sfârșitul lui noiembrie sau începutul lui decembrie, nu ține minte data exactă, anul 2021, a achitat suma de 4000 lei. Nu au fost zile în care nu se încasa nimic.

La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că a fost apelată și a fost întrebată dacă o cunoaște pe doamnă, dacă are așa datorie. Până a fi telefonată, nu a cunoscut-o pe doamna avocat. Pe dosarul cu datoria mai întâi a venit un avocat băiat, apoi a fost o doamnă. Avocații care au participat pe dosarul doamnei Craveț nu se află în această sală. A activat din luna mai până la sfârșitul lunii octombrie, anul 2013. A comunicat cu doamna Irina o dată, în perioada anului 2013, și a rugat-o să-i întoarcă laptopul, a fost refuzată. După i-a spus că îi dă 5000 lei și să-i dea laptopul, ea a fost de acord. Nu ține minte data, dar tot anul 2013, s-a apropiat doamna Craveț la universitatea ULIM, cu un taxi unde i-a transmis 5000 lei. Ea i-a numărat după care a întrebat-o unde este laptopul. Ea i-a spus că laptopul îl va primi când va întoarce toată suma, respectiv a rămas încă 25.000 lei. A luat banii și a plecat. În perioada 2014-2021 nu a avut careva

discuții și întâlniri cu doamna Craveț. Nu cunoaște persoana cu numele Buliga Ghenadie. Nu cunoaște nimic despre apartamentul de pe ***** 6.

*Fiind audiat în ședința de judecată din 27.05.2020 specialistul ***** a comunicat că activează expert criminalist în cadrul în cadrul Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare. A efectuat raportul de expertiză din 31.10.2019.*

Se desigilează CD-discul cu materialele obținute în cadrul expertizei.

La întrebarea instanței a comunicat că pe acest CD doi directori în care este denumit date DM, adică datele dispozitivului mobil și datele cartele SIM acre a fost introdusă în dispozitivul mobil. Ei de pe ambele au extras informația, au anexat-o și deja au răspuns la întrebările de la doamna avocat. Deschide directorul date DM, aceste este un fișier se numește "Samsung", el este mare, dar până la urmă este report HDMI, el dă posibilitatea ca să acceseze direct în browser web. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost posibil să-l deschide-ți de sine-stătător. Acest fișier fără internet nu se va deschide. Ei plasează acum informația obținută folosind internetul pentru că așa este mai ușor de accesat. De la început este indicat cine a examinat cazul, numărul la dosar, data, la ce oră. Mai jos este indicat la ce dată a fost extrasă informația, prin ce versiune a folosit programul lor criminalistic, denumirea la telefon, modelul, metoda prin care a fost extrasă informația. Vrea să menționeze că sunt două tipuri de extragere a informației: fizică și logică. Cea logică extrage informația care la moment este în telefon, iar cea fizică mai extrage și informația care a fost ștearsă, dar nu în totalmente. Adică, nu este o garanție 100% că se va restabili informația ștearsă. Ea a utilizat metoda fizică. Aici este toată informația care a fost extrasă din telefonul mobil și se începe cu contactele. Ea după câte își amintește în raportul de expertiză era întrebarea dacă au vorbit prin programele de schimb rapid de mesaje. După câte își amintește, fizic, în telefon, la momentul când l-a conectat și s-a uitat ea la calculator pentru a extrage informația nu avea nici o aplicație de schimb rapid de mesaje. Nu a fost extras nici un chat din motiv că nu s-a depistat nici o aplicație de schimb rapid de mesaje. S-au extras SMS, contacte, istoricul web, deja aici sunt Data file, fișierele care erau în telefon și șterse și care la momentul examinării erau în telefon. Aici sunt și poze, video, audio, documente.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că să vadă pozele intră la Data files, aici este rubrica images.

La întrebarea instanței a comunicat că dacă era să scoată toată informația în format fizic, nu le-ar ajunge hârtie pentru că informație e foarte multă. La dânsa au fost 3 întrebări la care trebuia răspund, una dintre care era dacă sunt informații șterse, apoi aici lângă file, în paranteză cu roșu e scris (deleted) la informația care a fost ștearsă. Fișierele care sunt la moment în telefon se află în cealaltă coloană.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că dacă nu lucrează internetul ei pot să intra în directoriul date DM unde este rubrica "files", accesează aici și acolo este rubrica "image". În acest caz nu le arată dacă a fost șters fișierul. E posibil să acceseze imaginile, dar va dura pentru că sunt foarte multe fișiere. Dacă nu greșește sunt 21.246 fișiere grafice care urmează a fi studiate minuțios.

La întrebarea apărătorului inculpatei a comunicat că ea a căutat prin intermediul programului lor criminalistic, folosind cuvinte cheie, conversația purtată dintre 062145526 și 078087293, dar nu a găsit careva mesaje. Viber-ul se consideră ca aplicație pentru schimb rapid de mesaje.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că dacă sunt screenshot-urile la mesaje pe suport de hârtie, poate fi făcută doar o comparație între cele de pe CD și de pe suportul de hârtie, doar o altă expertiză să fie dispusă. Ca să compare acum trebuie să se uite la fiecare

fișier grafic. Nu crede că vor fi alături screenshot-urile făcute unul după celălalt pentru că este un alt criteriu. Ca să compare și să vadă dacă coincid screenshot-urile trebuie foarte mult să aștepte pentru că va dura. Dacă pun căutare după criteriul "size" vor putea observa screenshot-ul de pe Viber, dar dacă intră iarăși prin browser va dura foarte mult timp. Aici vede un screenshot cu aceeași denumire "screenshot", acuși îl deschidem și vedem, dar durează foarte mult până se deschid. În așa mod poate fi căutate screenshot-urile care vă interesează. Nu e problema în laptop, dacă se permite să fie opiate fișierele în laptop, e posibil să meargă mai repede.

La întrebarea instanței a comunicat că dacă se solicită expres să fie scoase fișierele pe hârtie, atunci expertul face acest lucru, dar la ei nu se practică.

La întrebarea procurorului a comunicat că să compare screenshot-urile, trebuie mai întâi să le găsească.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că dacă găsește primul fișier care v-ar interesa, intrăm la datele caracteristice Meta date și deja ne uităm la ce dată au fost efectuate screenshot-urile. Ea nu poate să zică că se aseamănă cu ceea ce este pe hârtie, doar ceea ce a extras din telefon poate să spună exact că este din telefon. A găsit un fișier "screenshot", puteți verifica dacă coincide cu screenshot-urile de pe hârtie. Dacă ne uităm aici în directoriu și intrăm la proprietăți.

La întrebarea procurorului a comunicat că ca să aleg toate screenshot-urile solicitate, trebuie să fie dispusă o altă expertiză. Ea la moment nu poate să culeagă toate screenshot-urile, acest lucru îl poate face doar la ea în birou. Nu poate să facă nimic la moment, trebuie să vorbească cu șeful ei.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că la screenshot-ul pe care l-a deschis, în caracteristici este indicată data creării de 25.02.2018, duminică și arată și ora 17:43. Deja arată expresia și ce capacitate are fișierul, dar ca să vadă a fost el șters sau nu trebuie să intre pe browser. Dacă telefonul nu a fost activat după efectuarea expertizei, el poate fi transmis repetat la Centrul de Expertiză, să se solicite repetat expertiza cu întrebarea "există careva screenshot-uri?". Poate în așa fel ar suna mai bine și mai ușor pentru instanță. Dacă expertul primește așa întrebare, deodată selectează toate fișierele screenshot-uri.

La întrebarea procurorului a comunicat că la moment ei au în jur de 70 materiale. Ei merg la rând cu expertiza. Până ajunge materialul vostru la ei, asta ar dura în jur de o lună, două. Ea trebuie să vorbească cu șeful său ce ține de efectuarea unei cereri de concretizare la raportul de expertiză. Consideră că este mai corectă să fie dispusă o expertiză suplimentară la expertiza deja efectuată.

La întrebarea inculpatei a comunicat că dacă în screenshot apare numărul menționat atunci da, dar dacă este doar numele "Irișă" ea nu poate să susțină că a vorbit chiar cu inculpata, poate fi și un alt telefon mobil.

La întrebarea instanței a comunicat că dacă nu este numărul indicat în screenshot, nu avea de unde cunoaște ce număr se ascunde sub nume.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate a comunicat că dacă va fi adus telefonul mobil repetat, din el va fi extrasă informația și acest lucru poate să-l facă și alt expert, nu obligatoriu ea. Atunci va fi posibil de extras anume capturile de ecran de care aveți nevoie, dar dacă se va solicita expertiză suplimentară la CD, probabil așa ceva nu este posibil.

La întrebarea instanței a comunicat că mai corect ar fi să se extragă informația repetat din telefon.

În susținerea învinuirii inculpatei Craveț Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în calitate de probe prin prisma art.93 CPP mai sunt prezente în cadrul cauzei penale, probele după cum urmează:

- Plângerea adresată de către cet. Bulyga Ghenadii, prin care a sesizat organele de drept. (Vol.1 f.d.10)
- Proces-verbal de confruntare din 30.01.2018, efectuat între partea vătămată Bulyga Ghenadii și bănuita Craveț Irina.(Vol.1 f.d.30-33)
- Proces verbal de confruntare din 31.01.2018, efectuat între martorul Țaranu Ala și bănuita Craveț Irina.(Vol.1 f.d.34-38)
- Copia pașatorului cet. Simkiv Igor prin care se confirm traversarea frontierei de stat la data de 13.03.2017. (Vol.1 f.d.42-43)
- Copia pașatorului cet. Dobrovolskyi Igor prin care se confirm traversarea frontierei de stat la data de 13.03.2017.(Vol.1 f.d.44-45)
- Copia pașatorului cet. Simkiv Galina prin care se confirm traversarea frontierei de stat la data de 13.03.2017.(Vol.1 f.d.46-47)
- Copia pașatorului cet. Bulyga Natalia prin care se confirm traversarea frontierei de stat la data de 13.03.2017. (Vol.1 f.d.48-49)
- Extrasul din registrul bunurilor imobile prin care se confirmă înregistrarea dreptului de propeitate asupra apartamentului nr. 176 din str. ***** 6 mun. ***** după Craveț Irina (Vol.1 f.d 51)
- Copia contractului cu privier la invedstirea capitalului privat în construcția obiectului ”casa de locuit” de pe ***** 6 din mun. ***** (Vol.1 f.d 52-58)
- Acord din 02 martie 2017(Vol.1.f d 59-60)
- Act de primire predare din 14.07.2017 (Vol.1 f.d 61)
- Copia Chitanțelor (Vol.1 f.d 62)
- Plângere din 06.11.2017 (Vol.1 f.d 75-768)
- Declarației privind calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii (Vol I f.d 77)
- Copia recipisei din 13.03.2017 (Vol I f.d 78)
- Informație de la Serviciul Fiscal de Stat din 05.03.2018 (Vol I f.d. 104)

În cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suplimentar cercetării următoarele mijloace materiale de probă:

- Raportul de expertiză judiciară din 31.10.2019 (Vol II f.d 5-6)
- Raportul de expertiză judiciară din 15.03.2021 (Vol II f.d 62-63)
- extras de pe contul de card a martorului Rusu Serghgei (Vol II f.d 73-114)
- extras din pașaportul martorului Rusu Serghei(Vol II f.d 73-115)
- copia carnet de muncă al inculpatei Craveț Irina (Vol II f.d 117-120)
- copia actele întreprinderilor care le-a administrat Craveț Irina (Vol II f.d 121-129)
- extrase cu privire la venituri (Vol II f.d 142-164)
- hotărâre Judecătorii Buiucani(Vol II f.d 162)
- extras din cont pe numele Irinei Craveț (Vol II f.d 163-174)
- copia contract de vânzare-cumpărare din 08.04 .2021 (Vol II f.d 175)
- copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. ***** din 26.05.2015(Vol II f.d 179)
- informația de la Agenția Servicii Publice referitoare la deținerea de către Craveț Irina a calității de asociat /fondator a unor entități juridice în periaoda 2006-2017 (Vol II f.d. 199)

- informația de la Serviciul Fiscal de Stat referitoare la achitarea impozitului pe venit în folosul Craveț Irina precum și veniturile /dividendele/cheltuielile declarate de Paribet” și Fortbet în perioada 17.01.2006-06.11.2017 (Vol II f.d. 200-201)

- informația de la Casa Națională de Asigurări Sociale referitoare la contul corent al cet.Craveț Irina în perioada anilor 2006-06.11.2017 (Vol II f.d. 202)

În dezbateri judiciare, apărarea a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Craveț Irina învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, pe motiv că inculpata nu a comis fapta încriminată. Respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune înaintată de către Bulyga Ghenadii împotriva lui Craveț Irina privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1 480 831,30 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispune prin încheierea nr. 1-181/18 din 13 septembrie 2018.

Menționează apărătorul că vina inculpatei Craveț Irina în faptele incriminate nu a fost demonstrată, cumului de probe administrate la cauză, demonstrând absolut sigur că Craveț Irina nu a săvârșit fapta incriminată.

Apărătorul indică faptul că deoarece Craveț Irina este învinuită de dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere a unui bun imobil și a câtorva sume de bani se va expune pe fiecare parte a învinuirii în mod distinct, astfel, referitor la:

Învinuirea precum că Craveț Irina prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Bulyga Ghenadii apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6, mun. *****.

Probele administrate la materialele cauzei demonstrează că Bulyga Ghenadii nu a deținut niciodată în proprietate, în posesie sau în vre-o altă formă apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6, mun. *****. Din probatoriul administrat se demonstrează că blocul în care se află și apartamentul cu privina a fost edificat de către compania de construcție “Exfactor Grup” SRL. În ce ține de apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6, mun. ***** s-a demonstrat că încă pînă la darea în explptare a blocului locativ anume Craveț Irina a investit în edificarea aceluia apartament, iar ulterior anume Craveț Irina a devenit primul și unicul proprietar al apartamentului în cauză.

La materialele cauzei (vol. I, f.d. 51) se regăsește Acordul cu privire la achitarea avansului din data de 02 martie 2017 potrivit căruia este indicat că Craveț Irina a dat cu avans lui ***** suma de 1 100 dolari SUA întru semnarea în continuare a Contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului amplasat pe adresa mun. ***** str. ***** 6, cu suprafața de 100 m.p.

Tot la materialele cauzei (vol. I f.d. 44 - 48) se regăsește Contractul nr. 14/03 din 14.03.2017 cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului “Casa de locuit” de pe str. ***** 6, din mun. ***** (în continuare Contractul).

Punctează apărătorul că analizând Contractul stabilește că părți ale acestuia sunt pe de o parte Firma de Producție și Comerț “Exfactor-Grup” SRL în calitate de Executor și Craveț Irina în calitate de Beneficiar. Potrivit cap. 2 al Contractului Obiectul acestuia îl constituie obligația Executorului de a construi în favoarea Beneficiarului imobilul apartamentul nr. 176 cu suprafața totală de 100 m.p., compus din 3 odăi, inclusiv logiile, verande, în blocul “Casei de Locuit” de pe str. ***** 6 din mun. ***** ce se va amplasa pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,605 ha, situate în Republica Moldova, mun. ***** sect. Botanica, str. ***** 6, conform proiectului anexat la contract, proiect aprobat de beneficiar.

La rubrica “Semnăturile” în dreptul mențiunii Executor prin reprezentare se conține numele Tonu Olga și semnătura persoanei, iar la mențiunea Beneficiar se conține semnătura cet.

Craveț Irina, numele acesteia dar și mențiunea înscrisă de către aceasta în limba rusă potrivit căreia: “Conținutul contractului i-a fost tradus de către notar în limba rusă și explicat”.

Tot la materialele cauzei penale (vol. I f.d. 53) se conține Actul de predare - primire nr. 14/176 din 14.07.2017 potrivit căruia: în conformitate cu Contractul de investiții nr. 1767 din data de 14.03.2017 încheiat între “Exfactor Grup” SRL și dna Craveț Irina, referitor la investirea mijloacelor proprii la construirea casei de locuit de pe str. ***** 6, din mun. *****, în baza Procesului - verbal de recepție finală nr. 1 din 19.05.2017 s-a înregistrat la OCT “*****” la data de 26.06.2017 comisia în componența, au efectuat transmiterea în proprietate privată a apartamentului nr. 176 din str. ***** 6 cu 3 odăi locative, amplasat la nivelul 12, etajul 11, cu suprafața de 90,90 m.p. și suprafața locativă de 48,90 m.p. conform datelor din dosarul cadastral nr. 01.00.1.01.830.01.176 din 24.02.2017 dnei Craveț Irina. Actul de predare - primire nr. 14/176 din 14.07.2017 este semnat din numele proprietarului de către Craveț Irina.

La materialele cauzei (Vol. I, f.d. 172) se conține Extrasul din Registrul bunurilor imobile potrivit căruia bunul imobil apartamentul nr. 176 din mun. *****, str. *****, 6 aparține cu titlu de proprietate cet. Craveț Irina în baza Contractului privind investițiile în construcții nr. 1767 din 14.03.2017 și în baza Actului de transmitere -primire nr. 14/176 din 14.07.2017, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 18.07.2017.

Potrivit art. 320 alin. (2), (3) Cod Civil al R.M. (în vigoare până la 01.09.2019): Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ. Conform art. 321 alin. (2) Cod Civil al R.M. (în vigoare până la 01.09.2019): În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

La caz se demonstrează că prin actele juridice translativ de proprietate și anume Contractul privind investițiile în construcții nr. 1767 din 14.03.2017 și Actul de transmitere - primire nr. 14/176 din 14.07.2017, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 176 din mun. *****, str. *****, 6 a fost transis către Craveț Irina, or numele Bulyga Ghenadii nu figurează în nici unul din aceste acte.

La cauză (Vol. I f.d. 54) sunt prezentate Chitanțele cu nr. 345 și 346 dar și bonurile de plată prin care se atestă că la data de 14.03.2017 Craveț Irina a achitat în contul “Exfactor Grup” SRL două sume a câte 645 373,90 lei, iar în total suma de 1 290 747,80 lei, pe chitanțe fiind indicat că sumele date au fost încasate de la Craveț Irina pentru apartamentul 176 în baza Contractului privind investițiile în construcție.

Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar aprobat prin Hotărîrea de Guvern 474 din 28.04.1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar definește bonul de casă (bon fiscal) ca pe un document confirmativ, emis de MCC la efectuarea decontărilor bănești în numerar, care atestă operațiunea economică și achitarea plății, eliberîndu-se în mod obligatoriu plătitorului.

La caz se constată că bonurile de casă (bonurile fiscale) au fost eliberate plătitorului Craveț Irina și nicidecum nu pe numele vre-unei alte persoane, iar în aceste circumstanțe constată absolut clar că costul pentru procurarea apartamentului din speță a fost achitat anume de către Craveț Irina în favoarea “Exfactor Grup” SRL.

Referindu-se la Recipisa din 13.03.2017 semnată de către Simchiv Igor și Bulyga Ghenadii (Vol. I, f.d. 69) în care este înscris că la 13 martie 2017 Simchiv Igor ar fi transmis către Bulyga

Ghenadii cu împrumut suma de 70 mii euro pentru procurarea de către Bulyga Ghenadii a apartamentului cu trei camere din Republica Moldova, mun. *****, str. *****, 6 de la dezvoltatorul “Exfactor Grup” SRL, consideră că actul respectiv nicidecum nu constituie probă care ar demonstra faptul că Craveț Irina ar fi dobândit prin înșelăciune de la Bulyga Ghenadii apartamentul din speță.

Mai mult, din materialele cauzei (Vol. I, f.d. 31 (Procesul verbal de confruntare)) însuși Bulyga Ghenadii a declarat că anume el i-a dictat lui Simchiv Igor textul recipisei și anume despre adresa apartamentului, despre câte odăi va avea apartamentul tot ce era legat de apartament. În acest sens, pe lângă faptul că acest înscris nu demonstrează în nici un fel că Craveț Irina ar fi dobândit de la Bulyga Ghenadii apartamentul cu pricina, textul acestei recipise a fost dictat nemijlocit de către partea vătămată. În plus în recipisa cu pricina nu este indicat nici un termen exact în interiorul căruia pretinsul împrumutat (Bulyga Ghenadii) și-ar asuma obligațiunea de a restitui pretinsul împrumut.

În plângerea depusă la 06.11.2017 (Vol. I f.d. 66), la organul de urmărire penală Bulyga Ghenadii a indicat că: “Din cauza faptului că sunt cetățean al Ucrainei, iar viza de ședere pe teritoriul Republicii Moldova expirase, Craveț Irina, a insistat ca contractul de investiție în construcția bunului imobil cu compania de construcție să fie încheiat de către ea până la prelungirea permisului de ședere, ca să nu am probleme la prelungirea acestuia, iar atunci când apartamentul va fi dat în exploatare îl vom înregistra cu drept de proprietate pe numele meu”. A mai indica Bulyga Ghenadii în plângerea din 06.11.2017 că: “La scurt timp după procurarea apartamentului comportamentul lui Craveț Irina s-a schimbat considerabil, inventa motive de ceartă.”

Totodată în cadrul acțiunii de confruntare din 30.01.2018 (Vol I, f.d. 33), fiind întrebat din ce motiv nu a solicitat să fie introdus și numele său în Contractul încheiat cu “Exfactor Grup” SRL, Bulyga Ghenadii a răspuns: “Din motiv că aveam la moment încredere în Craveț Irina”.

Mai mult, tot în cadrul aceleiași confruntări fiind întrebat Bulyga Ghenadii: La firma “Exfactor Grup” SRL cine a transmis banii inclusiv avansul și banii pentru apartament? partea vătămată a declarat că: Avansul 1100 dolari SUA eu i-am scos din geanta mea, i-am dat lui Craveț Irina după care Irina i-a dat lui Adrian. Banii pentru apartament eu i-am adus în ruxac în contabilitatea “Exfactor Grup” SRL în sectorul Botanica. Dar banii din rucsac cui i-am dat nu țin minte.

La acest moment atrage atenția instanței de judecată că suma care se ridică la cuantumul zecilor de mii de euro, cu toate că pretinde că i-ar fi achitat (iar fi dat), partea vătămată Bulyga Ghenadii nu își aduce aminte cui anume i-ar fi achitat suma dată care este una considerabilă.

În cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulyga Ghenadii la 27.07.2017 cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (Vol. I, f.d. 55-61), partea vătămată indică că: Din cauza faptului că Bulyga Ghenadii este cetățean al Ucrainei, iar viza de ședere pe teritoriul Republicii Moldova expira-se Craveț Irina a încheiat de una singură contractul de investiție în construcții cu firma “Exfactor Grup” SRL.

Consideră declarațiile părții vătămate Bulyga Ghenadii în partea referitoare la decizia de a nu indica numele său în Contractul de investiții în construcția imobilului din motiv că la acel moment i-ar fi expirat permisul de ședere absolut neîntemeiate, or din moment ce acesta ar fi transmis careva bani pentru procurarea unui imobil era absolut firesc ca anume numele său să se regăsească în rubrica Beneficiar în textul Contractul și în rubrica Proprietar din Actul de predare - primire a bunului imobil. Faptul că Bulyga Ghenadie ar fi avut permisul de ședere expirat la acel moment nu are absolut nimic comun cu dreptul său de a investi în construcția unui bun

imobil. În fața notarului identitatea lui Bulyga Ghenadie avea să se stabilească în baza pașaportului acestuia și nicidecum nu în baza unui permis de ședere.

Cataloghează a fi contrare actelor administrate la cauză și declarațiile lui Bulyga Ghenadii potrivit cărora la scurt timp după procurarea apartamentului comportamentul lui Craveț Irina s-a schimbat considerabil, inventa motive de ceartă, că l-ar fi abandonat că ar fi blocat contactele acestuia. Astfel din materialele cauzei constată că Actul de predare - primire a apartamentului nr. 176 datează cu data de 14.07.2017, când de la data semnării Contractului de investiții nr. 1767 s-a scurs un termen de 4 luni. În tot acest timp însă Bulyga Ghenadie nu a întreprins nici o acțiune pentru a își apăra un pretins drept care precum declară însuși partea vătămată i-ar fi fost lezat.

La fel contradictorii sunt și declarațiile cet. Bulyga Ghenadii referitoare la pretinsa transmitere a banilor pentru procurarea apartamentului din mun. *****, str. ***** 6, astfel în unele declarații acesta indică că ar fi transmis personal banii către reprezentanții “Exfactor Grup” SRL, în alte declarații tot el menționează că ar fi transmis prin intermediul lui Craveț Irina banii către “Exfactor Grup” SRL. Cataloghează declarațiile lui Bulyga Ghenadii în această parte ca fiind eronate și făcute doar cu scop de a o învinui pe Craveț Irina. Or, la materialele cauzei nu există nici un act scris sau vre-o altă probă care ar demonstra că Bulyga Ghenadii la o dată oarecare ar fi transmis direct reprezentanților “Exfactor Grup” SRL sau prin intermediul cet. Craveț Irina careva sume de bani.

La materialele cauzei (Vol I, f.d. 55 - 61) se conține Cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulyga Ghenadii împotriva Craveț Irina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, cerere în baza căreia Bulyga Ghenadii solicită instanței de judecată recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ap. 176 cu suprafața de 99,9 m.p., situat pe adresa: mun. *****, str. ***** 6.

În același timp însă, tot la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 168 - 170) se conține și încheierea judecătoreiei ***** nr. 2-3655/17 din 28.06.2018 prin care instanța de judecată dispune admiterea renunțului avocatului Zlotea Angela în interesele lui Bulyga Ghenadii de la acțiune, iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Zlotea Angela în interesele lui Bulyga Ghenadii împotriva lui Craveț Irina, intervenient accesoriu “Exfactor Grup” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, se încetează.

În încheierea din 28.06.2018, instanța de judecată a menționat că avocatul Zlotea Angela în interesele lui Bulyga Ghenadii a înaintat cerere de renunțare la acțiune. A indicat că există o cauză penală în privința pârâtei unde are calitatea de inculpat și decad circumstanțele de a fi examinată pricina civilă dată. A relatat că cunoaște efectele renunțării la acțiune și încetării procesului.

Potrivit art. 266 alin. (1) CPC al RM, pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel că, partea vătămată Bulyga Ghenadii nu doar că nu a avut vre-o dată în posesie sau proprietate bunul imobil - apartamentul nr. 176 din mun. *****, str. ***** 6 ci acesta (Bulyga Ghenadii) a și renunțat de la acțiunea civilă prin care solicita recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului în cauză, ne mai având dreptul să înainteze astfel de pretenții în viitor.

La materialele cauzei (Vol I, f.d. 157 - 160) se conține acțiunea civilă în procesul penal prin care însă partea vătămată Bulyga Ghenadii nu mai pretinde a fi recunoscut în calitate de proprietar al bunului imobil - apartamentul nr. 176 din mun. *****, str. ***** 6 ci solicită încasarea din contul Craveț Irina a prejudiciului material și a prejudiciului moral.

În aceste circumstanțe, concluzionând asupra faptului că apartamentul nr. 176 din mun. *****, str. ***** 6 nu a aparținut cu nici un titlu niciodată lui Bulyga Ghenadii, acesta nu a avut și nici nu are nici o calitate în raport cu apartamentul dat, mai mult a renunțat și de la pretenția de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra acestuia, constată absolut clar că învinuirea potrivit căreia Craveț Irina prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Bulyga Ghenadii apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6, mun. ***** este una absolut neprobată.

Învinuirea potrivit căreia Craveț Irina în perioada de timp de la data de 02 martie 2017 - 03 aprilie 2017, aflându-se pe str. *****, mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii în viitor a unei căsătorii cu Bulyga Ghenadii Vladimir, a dobândit ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3 000 euro conform ratei BNM constituind suma de 62 332,50 lei.

Referindu-se la suma de 3 000 euro pe care partea acuzării incriminează inculpatei că ar fi primit-o prin înșelăciune și abuz de încredere de la Bulyga Ghenadii, indică că în plângerea depusă (Vol I f.d. 10), partea vătămată indică că Craveț Irina prin înșelăciune și abuz de încredere fără știrea mea, a contactat persoanele cărora știa că le-am împrumutat bani, soții Țăranu Ala și Țăranu Ghenadie, profitând de faptul că ei știau că formăm un cuplu de aproximativ 2 ani, a cerut de la ei, din numele meu, restituirea sumei de 3 000 euro, mințindu-i că eu i-am spus că am nevoie de bani urgent și că am cerut să fie transmiși prin intermediul ei banii.

Totodată, la materialele cauzei (Vol I, f.d. 36 procesul verbal de confruntare) Țăran Angela răspunzând la întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă ar fi împrumutat de la Bulyga Ghenadii suma de 3 000 euro, dânsa răspunde: *Da, eu cunoscînd că Irina are bani care aparțineau lui Ghenadii, am împrumutat suma de 3 000 euro.* Totodată la întrebarea ofițerului de urmărire penală de la aceeași confruntare Craveț Irina declară că: Ala m-a rugat să îi împrumut bani în sumă de 3 000 euro pentru procurarea apartamentului, după care fiind la mine la domiciliu, eu în prezența soțului Alei i-am împrumutat 3 000 euro.

În declarațiile sale date în instanța de judecată martora Țăran Ala a declarat că când se aflau la Irina acasă, aceasta (Irina) i-a transmis suma de 3 000 euro cu împrumut (vol I, f.d. 246), a declarat că a împrumutat suma de 3 000 euro (vol I, f.d. 247)., Irina a transmis banii cînd era la bucătăria Irinei, erau prezenți soțul acesteia și Ghenadie (Voi. I, f.d. 247).

În declarațiile date în instanța de judecată (Vol I, f.d. 234), partea vătămată Bulyga Ghenadii a menționat că a acceptat să dea cu împrumut dnei Țăran Ala suma de 3 000 euro, că banii ar fi fost transmiși de către Irina în timp ce el era plecat la magazin.

În acest sens constată absolut clar că Bulyga Ghenadii a perceput suma de 3 000 euro ca pe oferirea unui împrumut. În acest sens constată că la caz nu există absolut nici o probă care să demonstreze că Craveț Irina ar fi dobândit în mod ilicit de la Bulyga Ghenadii suma de 3 000 euro. Or, în accețiunea părții vătămate acesta ar fi transmis suma de bani în cauză dnei Craveț Irina pentru ca ultima să îi dea cu împrumut dnei Țăran Ala, fapt pe care Bulyga Ghenadii l-ar fi acceptat și despre care ar fi cunoscut.

Totodată nu sunt întemeiate pretențiile dnei Țăran Ala care în ipoteza sa l-a cunoscut personal pe Bulyga Ghenadii, ar fi cunoscut că ultimul dispune de bani nu a cerut direct de la acesta bani, însă, a cerut bani cu împrumut de la Craveț Irina, cunoscînd în opinia acesteia că banii respectivi ar fi a lui Bulyga Ghenadii.

Susține că în cele din urmă probele administrate la cauză demonstrează absolut clar că Țăran Ala a primit suma de 3 000 euro anume de la Craveț Irina cu titlu de împrumut pe care ulterior l-a restituit prin intermediul unei terțe persoane. Craveț Irina nu a obținut suma de 3 000

euro prin înșelăciune și abuz de încredere de la Bulyga Ghenadii. În cazul în care Bulyga Ghenadii consideră că ar fi transmis cu împrumut suma de 3 000 euro acesta avea dreptul să se adreseze cu pretenția de restituire a împrumutului împotriva persoanei căreia consideră că i-a dat cu împrumut suma de bani respectivă.

Învinuirea potrivit căreia Craveț Irina în perioada de timp de la data de 02 martie 2017 - 03 aprilie 2017, aflându-se pe str.*****, mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii în viitor a unei căsătorii cu cet. Bulyga Ghenadii Vladimir, a dobândit ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 6 000 euro, conform ratei BNM constituind suma de 126 958,80 lei.

În plîngerea depusă Bulyga Ghenadii indică că suma de 6 000 euro ar fi constituit cheltuieli pentru perfectarea actelor la OCT *****, plăți pentru designer și plăți notariale. În explicațiile date în cadrul examinării cauzei, Bulyga Ghenadii a declarat că acasă lui Craveț i-ar mai fi transmis încă 6 000 euro pentru cheltuieli de înregistrare la notar și alte cheltuieli aferente.

Totodată careva acte scrise care să demonstreze pretinsa transmitere de către Bulyga Ghenadii în favoarea lui Craveț Irina a sumei de 6 000 euro nu există. La fel pretinsa transmitere a sumei de 6 000 euro de către Bulyga Ghenadii către Craveț Irina nu a fost confirmată prin alte mijloace de probă, or nici unul dintre martorii audiați nu a confirmat pretinsa transmitere a sumei de 6 000 euro. În aceste circumstanțe constată absolut clar că învinuirea în partea dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere nu a fost probată sub nici o formă iar în aceste circumstanțe învinuirea adusă de partea acuzării în această parte este una neprobată.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, acuzatorul de stat în comun cu avocatul părții vătămate realizând că la dosar nu există probe pertinente care ar demonstra vinovăția Craveț Irina au înaintat cerere de numire a expertizei mijloacelor și a tehnologiilor informaționale prin care au solicitat numirea unei expertize a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale întru elucidarea tuturor circumstanțelor vis-a-vis de stabilirea datelor cu privire la discuțiile prin intermediul aplicației de schimb rapid de mesaje între partea vătămată Bulyga Ghenadii și inculpata Craveț Irina în perioada 01.03.2017 - 01.07.2017 (Vol I f.d. 207 - 210).

Prin încheierea din 12.07.2019, instanța de judecată a dispus ordonarea efectuării expertizei mijloacelor și tehnologiilor informaționale punând în fața experților soluționarea întrebărilor: - dacă există careva date cu privire la discuțiile scrise prin intermediul aplicației de schimb rapid de mesaje, inclusiv șterse, ce au avut loc între Bulyga Ghenadii cu utilizatorul "Hpnma" în perioada 01.03.2017 - 01.07.2017? - în caz afirmativ anexați discuțiile duse cu utilizatorul cu număr de telefon... și număr de telefon ...? - în cazul lipsei informației cu privire la discuțiile scrise prin intermediul aplicației de schimb rapid de mesaje, care ar fi cauza?

Prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3351 din 31.10.2019, expertul în rubrica Concluzii a indicat că: 1. în conținutul telefonului mobil "Samsung" de model "SM-G900V", în continuare DM, unde DM reprezintă acronimicuh expresiei "Dispozitiv mobil" nu au fost depistate date cu privire la discuțiile duse prin intermediul programelor de schimb rapid de mesaje între Bulyga Ghenadii cu număr de telefon 0692145526 și utilizatorul "Hpnma" cu numărul de telefon 078087283 în perioada 01.03.2017 - 01.07.2017. 2. Pe DM și pe cartela SIM nu au fost depistate discuții duse între utilizatorul cu numărul de telefon 062145526 și utilizatorul cu numărul 078087293. 3. DM-ul a fost conectat la Complexul "UFED Celebritate Touch". După conectare de pe DM au fost extrase datele utilizând metoda fizică. Procesul de extragere al datelor din DM cu utilizarea metodei fizice nu garantează extragerea complete a datelor șterse, însă pentru a nu omite careva date importante pentru cauza penală de către expert au fost anexate toate datele depistate și extrase din DM și din cartela SIM.

La acest moment menționează că fiind audiați în cadrul ședinței de judecată martorii ***** și ***** au confirmat că anterior Craveț Irina s- a adresat către aceștia cu solicitarea de a îi oferi

cu împrumut o anumită sumă de bani care îi era necesară ultimei pentru procurarea apartamentului, însă soții Știrbu nu aveau la acel moment suma de bani solicitată.

În declarațiile sale Craveț Irina a indicat că în ajutor i-a venit sora Bociarova Oxana și soțul acesteia Russu Serghei care au spus că îi pot da cu împrumut Craveț Irinei suma necesară de bani. A relatat Craveț Irina că dânsa împreună cu fiul ei, au zburat spre Moscova la 10.02.2017, unde au împrumutat de la soții Bociarova și Russu banii în sumă de 20 000 euro.

A mai relatat Craveț Irina că la 02 martie 2017 a venit însoțită de Bulyga Ghenadii la oficiul mobil de vânzări din mun. *****, str. ***** 6, unde se aflau două persoane una din ele era managerul de vânzări, iar al doilea era directorul companiei imobiliare. A indicat Craveț Irina că la acea dată (02 martie 2017) dânsa a achitat suma de 1 100 dolari SUA după care a semnat Acordul cu privire la achitarea avansului. Una din persoanele prezente în oficiul mobil urma să o telefoneze pe Craveț Irina pentru a îi comunica data când urma a fi semnat Contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului. Ulterior s-a constatat că în urma unei neînțelegeri, apartamentul pe care la ales Craveț Irina și pentru care a achitat avans în sumă de 1 100 dolari SUA fusese deja vândut anterior altei persoane. După mai multe clarificări Craveț Irina fusese telefonată de către managerul de vânzări care îi propusese procurarea unui alt apartament în același bloc, în aceeași scară cu suprafața de 100 m.p., fiindu-i oferită și o reducere la preț.

După ce a acceptat varianta cu apartamentul propus, s-a înțeles cu managerul de vânzări să se întâlnească cu acesta la 14 martie 2017 la oficiul mobil, de unde au plecat la oficiul companiei “Exfactor Grup” SRL, unde managerul de vânzări a condus-o pe Craveț Irina la contabilitate fiind achitată suma de 60 000 euro, fiindu-i eliberate bonurile de casă și chitanțele. După ce a făcut achitarea în contabilitatea companiei “Exfactor Grup” SRL, Craveț Irina împreună cu managerul de vânzări au plecat la biroul notarului, unde cu reprezentanta companiei “Exfactor Grup” SRL au semnat Contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului. Dnei Craveț Irina i s-a explicat că mai târziu după ce casa va fi dată în exploatare, dânsa va primi actul de predare - primire pe care îl va înregistra la Cadastru.

În cadrul ședinței de judecată din 21.06.2023, Craveț Irina a relatat că nu a avut planificată încheierea unei căsătorii cu Bulyga Ghenadii, nu i-a dat de înțeles acestuia că relațiile lor se vor finisa cu încheierea unei căsătorii și că Bulyga Ghenadie nu a cerut-o niciodată în căsătorie.

A mai relatat Craveț Irina că suma de 20 000 euro a întors-o surorii sale în anul 2018 sau anul 2019 când Bociarova Oxana a venit la ***** cu fiica sa. A mai explicat Craveț Irina că anterior a activat, a deținut și a administrat case de pariuri sportive de unde a primit venituri, a relatat că a deținut anterior și câteva automobile în serviciul de taxi, precum și că a dispus de alte venituri care iau permis să strângă o parte din bani cu care a achitat procurarea apartamentului din str. ***** 6.

Reiterează că toate declarațiile date de către Craveț Irina se probează prin probe, înscrisuri, declarații ale martorilor etc. Astfel, în concluzia celor relatate mai sus consideră că vinovăția Craveț Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM nu a fost demonstrată sub nici o formă.

La caz constatând că Craveț Irina nu a săvârșit fapta penală incriminată și nici o altă careva faptă ilegală, consideră că acțiunea civilă formulată de către partea vătămată Bulyga Ghenadii în prezenta cauză împotriva Craveț Irina prin care se solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 1 480 831,30 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În concluzie, apărarea consideră că constatând că Craveț Irina nu a săvârșit fapta incriminată, nu există nici un motiv ca acțiunea civilă să fie admisă iar în aceste circumstanțe măsurile de asigurare dispuse prin încheierea instanței de judecată nr. 1-181/18 din 13.09.2018 urmează a fi anulate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Craveț Irina a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzelor penale pornite pe faptul escrocheriei.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiind incriminat săvârșirea infracțiunii conform încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate

conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Codul de procedură penală, instanța hotărâște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1- 4 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Deși inculpata Craveț Irina nu recunoște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, reieșind de probatoriul cercetat nemijlocit în ședința de judecată cu respectarea principiului contradictorialității, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează între ele, corespund circumstanțelor și probelor cauzei penale.

Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile Irinei Craveț au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009), și anume, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată menționează că, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 și prin Legea nr.247 din 29.07.2022 în vigoare 26.08.2022, conținutul art.190 Cod penal a fost modificat, avînd în prezent următoarea redacție:

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Escrocheria, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constînd în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept, înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale.

Este de notat că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Deci, redactarea art.190 Cod penal nu decriminalizează acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dar le concretizează în scopul evitării unor interpretări extensive defavorabile.

De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit (dec.)*, 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

În același context, instanța mai notează că prin modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, cuantumul proporțiilor deosebit de mari, care a fost prevăzut anterior, inclusiv la momentul comiterii infracțiunii a fost înlocuit cu limite echivalente într-un număr exact de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în acest sens, instanța reține îndeosebi de importante prevederile art. 126 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit cărora, în continuare s-a statuat imperativ că se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța subliniază că principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor presupune ca infracțiunile și pedepsele care le sancționează trebuie să fie clar definite prin lege, noțiunea căreia, în sensul art. 7, cum este prevăzută în alte articole ale Convenției (de exemplu, art.8-11), implică anumite condiții calitative, în special cele de accesibilitate și de previzibilitate [*Cantoni împotriva Franței*, pct. 29; *Kafkaris împotriva Ciprului (MC)*, par.140; *Del Río Prada împotriva Spaniei (MC)*, par. 91; *Perinçek împotriva Elveției (MC)*, par. 134], iar aceste condiții calitative trebuie îndeplinite atât pentru definirea unei infracțiuni (*Jorgic împotriva Germaniei*, par.103-114), cât și pentru pedeapsa pe care aceasta o implică sau pentru durata pedepsei (*Kafkaris împotriva Ciprului (MC)*, par.150; *Camilleri împotriva Maltei*, par.39-45).

La acest aspect, la nivelul accesibilității, instanța citează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care verifică dacă „legea” penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului, și anume dacă era publicată [în ceea ce privește accesibilitatea jurisprudenței interne care interpretează un articol din lege, a se vedea *Kokkinakis împotriva Greciei*, par.40, și *G. împotriva Franței*, par.25), iar cu referire la previzibilitate, se statuează că un justițiabil trebuie să poată ști, pornind de la formularea dispoziției relevante și, după caz, cu ajutorul interpretării ei de către instanțe sau beneficiind de asistență judiciară, ce fapte și omisiuni angajează răspunderea sa penală și ce pedeapsă riscă pentru acestea [*Cantoni împotriva Franței*, par. 29; *Kafkaris împotriva Ciprului (MC)*, par.140; *Del Río Prada împotriva Spaniei (MC)*, par.79].

În acest mod, rezultă că, în principiu, nu poate exista o „pedeapsă” în sensul art. 7 decât dacă a fost stabilit un element al răspunderii personale a autorului infracțiunii, deoarece într-adevăr, există o corelație între gradul de previzibilitate al unei norme penale și gradul de răspundere personală a autorului infracțiunii, iar pentru a impune o sancțiune, art. 7 solicită o legătură de natură intelectuală care permite să identifice cu precizie un element de răspundere în conduita autorului material al infracțiunii [*G.I.E.M. SRL și alții împotriva Italiei (fond) (MC)*, par. 242 și 246].

Prin urmare, lipsa „calității legii“ privind definiția infracțiunii sau pedeapsa aplicabilă ar duce la încălcarea art. 7 din Convenție [Kafkaris împotriva Ciprului (MC), par. 150 și 152], astfel încât, în acest caz, potrivit legii penale care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii din speță, fapta constatată în cazul pendinte era sancționată în cazul existenței unor urmări prejudiciabile exprimate la acel moment în „proporții deosebit de mari”, care potrivit art. 126 al legii penale, în vigoare și la moment, denotă exclusiv cuantumul unor proporții ce depășesc 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar calificarea juridică a acțiunilor inculpatei se va efectua așadar doar conform art. 190 alin. (5) din Codul penal (în momentul comiterii infracțiunii), pentru a exclude o încadrare arbitrară, neaccesibilă și lipsită de previzibilitate a faptelor constatate.

Avînd la bază prevederile art. 8, 10 și 118 alin. (2) Cod penal, or, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 și prin Legea nr.247 din 29.07.2022 în vigoare 26.08.2022, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Astfel în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile (martie-aprilie 2017) art.190 alin (5) Cod penal avea următoarea redacție, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari.

În continuare, cu referire la temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală, instanța statuează că conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Astfel, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 Cod Penal al RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, instanța relevă că obiect al infracțiunii în constituie mijloacele bănești dobândite de la partea vătămată Bulyga Ghenadii în diferite etape în mărime de 1 100 dolari SUA, 60 000 euro și 3 000 euro și respectiv 6 000 euro, în cazul enunțat, au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe faprice descrise cu referire la obiectul juridic al infracțiunii.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5), art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, bunurile sustrate reprezintă lucruri susceptibile apropierei individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, adică de către Bulyga Ghenadii, care se atestă prin probele enunțate recent și o confirmă personal partea vătămată, fiind recunoscută în acest sens oficial și în cadrul audierii lor în ședința de judecată.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpatei Craveț Irina, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează în limita care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care sunt considerate proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art.190 Cod penal al RM, noțiunea ”dobândire ilicită” are sensul autentic de ”sustragere”.

În doctrină se indică că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o ”prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv ”martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul ”legitim” al tranzacției efectuate.

Prin ”înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bunăcredință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În altă privință, în dependență de modus operandis, modalitățile înșelăciunii sunt:

- înșelăciunea verbală;
- înșelăciunea în formă scrisă;
- înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniforme de către persoana care nu are acest drept; simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite, etc.).

În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități:

- înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.);
- înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal al RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor, etc.);

- înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli, etc.);

- înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii.

Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea:

- abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.;

- abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată;

- înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 Cod penal, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere;

- în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

În acest sens, instanța statuează că într-adevăr, inculpata Craveț Irina în perioada de timp de la data de 02 martie 2017 - 03 aprilie 2017 aflându-se pe str.***** mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii pe viitor a unei căsătorii cu Bulyga Ghenadii Vladimir a.n *****, a dobândit ilicit de la ultimul, apartamentul nr. 176 situat pe str. ***** 6 mun. ***** în valoare de 60.000 euro conform ratei BNM constituind 1.269.588.00 lei, și mijloace bănești în sumă de 3000 euro conform ratei BNM constituind suma de 62.332,5 lei, 6000 euro conform ratei BNM constituind suma de 1 269 588 lei, fapt prin care părții vătămate Bulyga Ghenadii Vladimir a.n *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în proporții deosebit de mare în valoare totală de 1 458 879, 3 lei.

Respectiv, folosindu-se de încrederea părții vătămate, inculpata Craveț Irina a început să folosească cu rea-credință mijloacele bănești oferite de către partea vătămată, ce denotă acțiuni

evidente de abuz de încredere și înșelăciune a victimei, pentru a-l învinge orice dubiu privind calitățile inculpatului și a obține încrederea persoanei.

Relevant, ulterior convingerii părții vătămate ca urmare a unei relații apropiate și sub pretextul încheierii unei căsătoriei, circumstanțe în lipsa cărora ar fi imposibil dobândirea unor mijloace bănești, inculpatei i s-a transmis mijloace bănești în mai multe tranșe.

Însă inculpata contrar înțelegerii avute inițial cu victima, a utilizat mijloacele financiare obținute de la Bulyga Ghenadii în scop personal, înregistrând astfel dreptul de proprietate asupra bunului imobilul procurat în mun. ***** str. Hrosto Botev 6 ap. 176 pe numele său, Craveț Irina.

În aceste condiții, se evidențiază repetat intenția inculpatei de a dobândi anume mijloacele bănești și de a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului nominalizat din urma acțiunilor sale, iar faptul dat se atestă din camuflarea rigidă a aparenței unei relații de prietenie cu o viitoare încheiere a unei căsătorii, inițial prin încheierea contractului de investiții pe numele său, ulterior a dreptului de proprietate prin argumentarea expirării permisului de ședere a părții vătămate, chiar dacă a cunoscut cert că nu dispune de bani, iar cuantumul mijloacele bănești este unul semnificativ și nu le va întoarce.

Mai mult, în momentul solicitărilor de cesionare a drepturilor de proprietate asupra bunului imobil din mun. ***** str. Hrosto Botev 6 ap. 176, potrivit victimei, inculpata a încetat să comunice cu partea vătămată, ignorând apelurile telefonice și întrevederile cu acesta.

În acest sens, instanța reține declarațiile părții vătămate Bulyga Ghenadii potrivit cărora a indicat circumstanțele în care s-a cunoscut cu inculpata în anii 2015-2016, decurgerea relațiilor dintre ei și faptul că este cetățean al Ucrainei. În perioada respectivă închiria apartament și înțelegea că sunt cheltuieli suplimentare a rugat-o pe Craveț Irina să se ocupe de căutarea unui apartament pentru a-l cumpăra. Inculpata a găsit compania X-factor unde se finisau lucrările de construcție din str. ***** 6 complex locativ. La sfârșitul lunii februarie 2017 el cu Craveț Irina au venit la oficiu ca să vadă ce oferte erau propuse pentru procurarea apartamentului. Li s-au propus câteva oferte care el cu Craveț le-a văzut și au ales un apartament din cele propuse. Ulterior s-au întors în oficiu unde se afla managerul și el personal a transmis avans în sumă 1000 sau 1100 de dolari lui ***** care la acel moment era director pe vânzări compania Exfactor. Tot acolo a fost concretizat și de către Toderășcu și de către inculpata Craveț când va putea da dată suma totală pentru procurarea apartamentului. Suma totală cu reduceri constituia 61000 euro. A comunicat că va achita această sumă în timp 1-2 săptămâni. Avans a dat la data de 02 martie anul 2017.

Peste câteva zile a fost telefonat de către manageri companiei care i-au spus că acest apartament care l-au ales cu Craveț este vândut și urmează să aleagă alt apartament. El nu a avut posibilitatea să aleagă alt apartament deoarece era în deplasare și a rugat-o pe Craveț să aleagă alt apartament. După ce Craveț a ales alt apartament și a luat legătura cu dânsul și l-a întrebat când va fi gata să achite cealaltă parte a sumei în mărime de 60000 euro. Dat fiind faptul că intervenea des situația ca să plece din ***** în legătură cu businessul și alte întrebări Craveț l-a convins să înregistreze apartamentul după ea, și i-a promis că după ce va fi dat în exploatare ea îl va trece după dânsul. La data de 13 martie 2017 prietenul său Simkiv Igor i-a adus bani lui împreună cu soția sa Simkiv Galina, prietenul ***** , sora sa Bulyga Natalia și soțul surorii sale Dabravolskii Igor prin vama Mămăliga Criva, din Ucraina regiunea Cernăuți unde locuiește prietenul său. Simkiv Igor a acceptat să-i împrumute 70 000 euro lui pentru că știa cât cheltui el pentru închirierea apartamentului în ***** , știa despre businessul care îl în Ucraina și era convins că el a să-i poată întoarce acești bani înapoi, știa că avea surse de venit. La data de 14

martie 2017 Craveț a telefonat managerul și s-a înțeles că el va merge cu ea la oficiu din str. ***** 6. El cu Craveț au venit pe adresa indicată, banii în sumă de 70 000 euro erau cu dânsul. Acolo el cu Craveț s-au urcat în mașină la managerul pe nume Gheorghii, și a mers la contabilitatea companiei Exfactor care se afla pe str. Burebista. Având în vedere că trebuia să achite 60 000 lei i-a transmis lui Craveț pentru renumărare și să-i transmită mai departe contabilei. După aceasta a fost întocmit contractul de investiție și eliberate bonuri fiscale pe numele lui Craveț.

Partea vătămată a mai indicat faptul că a înțeles despre inducerea sa în eroare, când Craveț Irina și-a schimbat comportamentul față de dânsul, precum și a refuzat să-i perfecteze actele de proprietate pe bunul imobil, ignorând astfel apelurile telefonice. După care, s-a întâlnit cu Țaranu Ana și a aflat că Craveț Irina înainte de expirarea termenului de restituire a sumei de 3000 euro, a început să solicite de la Țaranu acești bani, iar Țaranu Ana fiind speriată a transmis suma de 3000 euro prin intermediul prietenii Irinei Craveț pe nume Loghin Cristina însă nu i-a restituit părții vătămate Bulyga Ghenadii.

Iar în acest context, cel puțin atunci inculpata a avut posibilitatea restituirii banilor luați sau cesionarea dreptului de proprietate asupra imobilului achiziționat, care nu a fost realizată, ce denotă înregistrarea dreptului de proprietate a bunului imobil în alte scopuri decât cele coordonate de părți inițial, demonstrând o camuflare evidentă a intenției sale de a dobândi ilicit bunurile altei persoane.

La rândul său, martorul Simkiv Igor confirmă cele relatate de partea vătămată, precizând inclusiv faptul că Buliga Ghenadii, care este prieten cu el, și cunoscând despre faptul că Bulyga Ghenadii dorea să procure apartament, în luna martie 2017 i-a împrumutat suma de 70 000 euro.

Totodată, același martor mai susține că la 13 martie 2017 s-au înțeles să se întâlnească cu Bulyga Ghenadii la frontiera dintre Ucraina și Republica Moldova, la postul vamal Mamaliga, unde împreună cu prietenul său Gherasimciuc Constantin, soția sa Simkiv Galina, sora lui Ghenadie Natalia Bulyga și soțului el Ghenadie Dobrovolski. Inițial ei toți împreună au transportat 50 000 euro, iar ulterior Igor și Natalia s-au întors și au luat încă 20 000 euro din automobil. În continuare el i-a transmis suma de bani întreagă lui Ghenadii. Banii i-a transmis pe teritoriul R. Moldova. Ulterior Ghenadii a întocmit o recipisă privind faptul că i-a transmis suma de 70 000 euro după care prietenul Constantin Gherasimciuc l-a condus pe Ghenadii la ***** , iar el cu soția s-au întors la Cernăuți.

La fel, și martorii Bulyga Natalia, Dobrovolsky Igori, Gherasimciuc Constantin, Simkov Igor, Simkov Galina au confirmat despre faptul că Bulyga Ghenadie a împrumutat o sumă de bani în mărime de 70 000 euro pentru procurarea unui apartament, și era necesară transportarea sumei a câte 10 000 euro per persoană, peste frontiera Ucrainei și Republica Moldova la data de 13 martie 2017.

Faptul traversării frontierei de stat pe la punctul de trecere Criva, la data de 13 martie 2017 de către martorii Simkiv Igor, Dobrovolski Igor, Simkiv Halyna, Bulyga Natalia este confirmată și prin copiile pașapoartelor persoanelor nominalizate prezentate la urmărirea penală.(f. 42-49 vol I).

Mai mult din expunerile părții vătămate, recipisa semnată de către Buliga Ghenadii lui Simkiv Igor (f.d 78 Vol I) demonstrează deținerea mijloacelor bănești în mărime de 70 000 euro la 13 martie 2017 pentru achitarea plății pentru apartamentul din str. ***** 6 mun. *****.

Prin urmare, partea vătămată susține că suma de 70 000 euro era împrumutată pentru achiziționarea apartamentului din str. ***** 6 mun. *****.

În speță instanța reține faptul că martorul ***** în ședința de judecată a comunicat că este manager de vânzări la compania Exfactor. În anul 2017 Craveț Irina și Bulyga Ghenadii au solicitat o prezentare la apartamentul de pe ***** 6. El le-a prezentat apartamentul iar peste o zi sau două a venit Ghenadie cu un alt domn. Mai mult pe Irina nu a mai văzut-o niciodată. El nu știe cine urma să cumpere apartamentul, ei semănau cu o familie. Domnul Ghenadii și Irina se implicau în discuție în mod egal.

De asemenea sunt reținute declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a comunicat că în primăvara anului 2017 a fost contactat de către Irina în legătură cu dizainul proiectului. Peste trei săptămâni sau o lună Irina și Ghenadii s-au adresat cu rugămintea de a vedea mai multe variante de planuri de alt apartament. De la bun început Ghenadii și Irina au convenit că Irina se ocupă de dizain și stil, însă de partea financiară se ocupă Ghenadii. Din modelele de planificarea apartamentelor care i-a fost prezentat el a ales două variante și împreună cu Irina și Ghenadii s-au dus la compania de construcții de pe str. ***** 6. A ales varianta finală după care managerul pe vânzări a spus că este ultimul apartament cu astfel de planificare și cât mai repede posibil să achite arvuna. Irina l-a întrebat pe Ghenadii dacă el poate mâine să achite arvuna la ce Ghenadii i-a răspuns pozitiv. Irina l-a întrebat pe Ghenadii în prezența reprezentatului firmei de construcții dacă poate să achite arvuna la Exfactor.

Prin urmare declarațiile martorului ***** confirmă cele comunicate de către partea vătămată precum că în 2017 s-a prezentat la oficiul de vânzări a companiei Exfactor împreună cu Craveț Irina în vederea procurării unui apartament.

De asemenea martorul ***** confirmă cele relatate de partea vătămată, menționând faptul că în luna februarie 2017 Ghenadie și Irina împreună au primit consultări în privința procurării unui apartament și s-a încheiat un act de avans. Nu ține minte pe cine exact era întocmit acest avans, dar ține minte că banii i-a achitat Ghenadie și peste o săptămână sau două trebuia să facă tranzacția. Ghenadie a cerit acest derme de două săptămâni deoarece aștepta un transfer din Ucraina.

La fel martorul a comunicat că la întrebarea pe cine fac tranzacția Ghenadie a menționat că la moment pe dna Irina, dar la darea în exploatare se vor modifica actele pe dl Ghenadie.

De asemenea, prin declarațiile martorului Țaranu Ala se confirmă cele menționate de către partea vătămată precum că a acordat inculpatei suma de 3000 euro pentru ai fi împrumutați matorului Țaranu Ala în vederea procurării unui apartament, însă după întoarcerea împrumutului de către Țaranu Ala, inculpata nu i-a transmis părții vătămate Bulyga Ghenadii suma respectivă. În cadrul ședinței de judecată martorul a indicat ”am împrumutat bani de la Ghenadie în mărime de 3000 euro. Banii mi-a transmis Irina”. Totodată a declarat că nu a întors banii lui Ghenadie deoarece nu putea să-l contacteze. La rugămintea sa de ai da numărul de telefon, Irina nu i l-a dat. La solicitarea Irinei banii i-a transmis persoanei pe numele Cristina Loghin și a filmat momentul transmiterii banilor.

Martorul Loghin Cristina în ședința de judecată a confirmat recepționarea banilor de la o prietenă de a Irinei Craveț pe numele Ala, pentru a-i transmite. Declarînd în ședința de judecată că „Ala i-a dat banii în mână , fizic i-a văzut cum arată. Ala i-a spus că bani sunt în valoare de 3000 dolari. I-a transmis Irinei Craveț 3000 dolari. Nu a atras atenția ce valută era dolari sau euro. I s-a părut straniu faptul că Ala a filmat procesul transmiterii banilor.”

În detaliu, instanța relevă din declarațiile martorilor se confirmă intenția părții vătămate de a procura un imobil, faptul achitării mijloacelor financiare pentru apartamentul ales, faptul acordării unui împrumut martorului Țurcanu Ala cât și faptul că după achitarea apartamentului

și înregistrarea dreptului de proprietate după inculpata Craveț Irina, nu se cunoaștea locul aflării ultimei.

Totodată, se rețin inclusiv înscrisurile prezentate de către organul de urmărire penală, care au confirmat veniturile inculpatei Craveț Irina în perioada anilor 2011-2012, astfel conținutul acestora combat declarațiile inculpatei din cadrul ședinței de judecată precum că în perioada nominalizată a acumulat un venit impunător din activitatea de prestare a serviciu de Taxi, precum și faptul deținerii automobilelor respective care presta acest serviciu.

În acest mod, instanța reține cu certitudine că inculpata Craveț Irina a dobândit de la partea vătămată Bulyga Ghenadii mijloacele financiare invocate în actul de învinuire, reiterând în argumentare declarațiile părții vătămate și martorilor, oferite în ședința de judecată în acest sens.

Totodată, instanța precizează, că fapta infracțiunii exprimată în câteva acțiuni distincte se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum și prin lipsa unor discrepanțe semnificative cu informația furnizată prin alte mijloace de probă.

De asemenea, instanța reține corectă încadrarea la momentul înaintării învinuirii a urmărilor provocate ca fiind proporții deosebit de mari ale prejudiciului cauzat, or prin proporții deosebit de mari, în anul 2017, conform art. 126 alin. (1¹) din Codul penal se consideră prejudiciul care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică peste 224 000 de lei (40 x 5600 de lei), or potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 9 noiembrie 2016, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost aprobat pentru 5600 de lei, întrunind astfel circumstanța agravantă reținută la caz, dauna în proporții deosebit de mare.

Instanța de judecată nu va reține discrepanța dintre prejudiciul indicat în actul de învinuire în valoare totală de 1458879,3 lei și prejudiciul declarat de partea vătămată și solicitat în acțiunea civilă în valoare totală de 1480831,3 lei, or, prejudiciul depășind 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică peste 224 000 de lei se încadrează în proporțiile stabilite de legiuitor și nu poate influența calificarea infracțiunii.

Astfel, la stabilirea proporțiilor instanța a luat în considerare că faptele ilicite prin obținerea ilicită a mijloacelor bănești au avut loc în anul 2017 în perioada martie -aprilie, respectiv fiind aplicat cursul oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei în această perioadă care indică că la 02 martie 2017 cursul valutar al unui dolar SUA era echivalent la 19,9565 lei, respectiv 1100 dolari =21952 lei. Cursul valutar la 14 martie 2017 a 1 Euro era de 21,1598 lei, respectiv 60 000 euro =126958 lei. Cursul valutar la 03 aprilie 2017 un euro egal cu 20,7775 lei, respectiv 3000 euro = 62332,50 lei.

Subsecvent instanța reține că inculpata a acționat cu o intenție unică, caracterizată prin multiple acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, când a dobândit periodic în diferite rate mijloacele bănești de la partea vătămată, până în luna aprilie 2017, acțiuni care au alcătuit în ansamblu o infracțiune, iar conform art. 30 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Astfel, instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință și la caz, având în vedere comiterea unei infracțiuni prelungite, aceasta se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni comise, adică prin dobândirea mijloacelor bănești în proporții deosebit de mare de la Bulyga Ghenadii în perioada de timp a lunilor martie până în aprilie 2017.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe unice la săvârșirea infracțiunii prelungite de către inculpata Craveț Irina.

Instanța a constatat astfel atât prezența intenției directe, dar și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei Craveț Irina de a dobândi și beneficia de bunurile sustrate de la alte persoane terțe, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești, fără a mai fi restituite proprietarului de drept.

În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că Craveț Irina a acționat și efectuat acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dobândirea reală și dispunerea de mijloacele bănești, crearea unei ambianțe eronate părților vătămate ori producerea în conștiința victimei a unei reprezentări false a realității, iar în concluzie, dobândind ilicit mijloacele bănești, fără să-și onoreze cu bună - credință obligațiile sale, s-a eschivat și a tergiversat executarea înțelegerilor prin diferite argumente necredibile, exclusiv în scopul evitării răspunderii juridice.

Argumentele inculpatei prin care se apăra cu faptul că banii în mărime de 40 000 euro pentru achiziționarea apartamentului din str. ***** 6 mun. ***** i-a acumulat pe o perioadă din munca prestată și că îi deținea personal cash și precum că o parte în sumă de 20 000 euro i-a împrumutat de la sora sa, nu pot fi reținute drept credibile de către instanța de judecată, ori inculpata nu a demonstrat deținerea acestor mijloace bănești.

Mai exact, deși inculpata invocă deținerea mijloacelor bănești suficiente din pretinsa activitate economică deținută în perioada anilor 2011-2016, din materialele cauzei penale și anume din informația eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat se atestă că venitul inculpatei Craveț Irina în anul 2011 era de 7681,82 lei, iar în 2012 a înregistrat un venit de 1950 lei (f.d 104 Vol I)

Corespunzător din informația eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat se reține în perioada 2011-2012 și 2014-2017 "Fortbet" SRL nu a indicat careva venit, iar în anul 2013 a indicat un venit în mărime de 39627 lei și respectiv "Paribet" SRL în perioada anului 2015 a indicat un venit de 1120 lei, în 2016 un venit de 8360 lei, iar în 2017 nu a indicat careva venituri.(f.d 200, vol II)

De asemenea, la caz se reține că deși inculpata în declarațiile date în cadrul ședinței de judecată menționează faptul că în perioada în care activa nu păstra banii în cont bancar deoarece nu erau populare cardurile bancare, la materialele cauzei a fost prezentată extrasul din contul bancar deținut de Craveț Irina IDNP ***** la BC "Comertbank" SA cu descifrarea contului începând cu anul 2012.(f.d 163-174 vol II)

Prin urmare afirmația inculpatei referitor la faptul că în perioada când activa nu erau populare cardurile bancare nu deținea bani în cont bancar este combătut cu înscrisurile anexate, fapt pentru care instanța nu va reține declarațiile inculpatei.

Totodată, instanța reține că în perioada ianuarie 2012- martie 2017 pe contul bancar înregistrat pe numele Irinei Craveț la BC "Comertbank" SA nu au fost înregistrate mijloace financiare egale cu echivalentul sumei de 60 000 euro, sumă cu care a fost achiziționat imobilul din str. ***** 6 mun. *****.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatei referitor la faptul că în anul 2017 a obținut venit din comercializarea utilajelor/softuri de la casele de pariuri, or la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri în acest sens, totodată inculpata nu a putut indica concret numele persoanei căruia i-a vândut aceste obiecte și suma percepută.

La fel nu pot fi luate în considerație nici declarațiile inculpatei referitor la deținerea unui venit în perioada anilor 2011-2013 din afacerea cu unele automobile ce prestau servicii de taxi, or la caz nu a fost prezentate careva probe în acest sens.

Mai mult decât atât nici argumentul inculpatei referitor la obținerea unui venit din vânzarea apartamentului fostului soț ***** nu a fost probat, cel puțin printr-un înscris sau prin declarațiile ultimului date în cadrul ședinței de judecată.

Ca urmare argumentul inculpatei referitor la obținerea unui venit din afacerile deținute este combătut cu înscrisurile prezentate și anexate la materialele cauzei penale. Astfel, instanța apreciază critic declarațiile inculpatei referitor la dispunerea mijloacelor bănești suficiente pentru achiziționarea apartamentului din str. ***** 6 mun. ***** în luna martie 2017.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorilor Bocearova Oxana și Rusu Serghei, or aceștea sînt în relații de rudenie cu inculpata, cît și prin însuși depozițiile depuse care nu confirmă cert transmiterea sumelor bănești Irinei Craveț.

Instanța nu poate reține nici declarațiile martorilor Știrbu Ion, Dobrojan Ella, *****, *****, or aceștia nu au putut confirma poziția inculpatei referitor la deținerea surselor bănești, cît nici nu au fost martori prezenți la dobîndirea mijloacelor bănești necesare pentru procurarea apartamentului.

Subsecvent, cu privire la poziția părții apărării exprimată în dezbaterile judiciare, instanța reiterează suplimentar și consideră ca neîntemeiate argumentele acesteia prin care acțiunile incriminate nu au fost comise de către inculpată și este solicitată achitarea inculpatului.

Or, instanța conchide pe marginea achitării că, inculpata a operat în mod evident cu manopere frauduloase și exclusiv în scop de cupiditate, viciind consimțământul victimei cu referire la natura înțelegerii, părțile, dar și obiectul acordului, iar instanța a argumentat prin prisma analizei elementelor infracțiunii și a probelor administrate și apreciate în ansamblu, prin raționamentele expuse supra.

Astfel, din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată s-a constatat că abuzând de încrederea lui Bulyga Ghenadii cu care Craveț Irina era în relații prietenești, inculpata a dobîndit de la partea vătămată mijloacele bănești atât pentru procurarea imobilului cît și pentru necesități personale, și prin acțiunile sale de înregistrarea a apartamentului pe numele său nu și-au realizat obligațiile asumate de ai transmite dreptul de proprietate pe numele părții vătămate precum și fără ai restitui sumele acordate.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate, a martorilor cît și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că abuzează de încredere și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), iar prin argumentele invocate supra, instanța respinge și alegațiile apărătorului cu privire la lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpata Craveț Irina a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (vol.I, f. d. 81) și este născută la 18 septembrie 1989, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită și fiind responsabilă.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatei Craveț Irina în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009), conform semnelor „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatei sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și urmează a fi condamnată anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei instanța reține că de către acuzatorul de stat, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Craveț Irina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 ani, cu calcularea termenului din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Avocatul, care acționează în interesele părții vătămate a susținut poziția acuzării.

Avocatul Dmitric Anatolie, care acționează în interesele inculpatei Craveț Irina a opinat spre achitarea inculpatei din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpată și astfel nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile acestuia.

La fel, inculpata în cadrul ultimului cuvânt a pledat pentru achitarea sa.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata Craveț Irina face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține că Craveț Irina a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și/sau atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei Craveț Irina de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009), stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În continuare, instanța de judecată menționează că art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Subsidiar, urmează a fi subliniat, că potrivit art. 10 alin. (1) Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În atare condiții reiterând prevederile art. 10 Codul penal, instanța reține necesar a aplica, la caz în privința numirii pedepsei, prevederile art. 190 alin. (5) în redacția actuală la data examinării cauzei penale, cât și Legea nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, ultima având efect retroactiv asupra inculpatei care a săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie - privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane, instanța o va aplica în privința inculpatei pe un termen determinat de 5 ani, ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.

Instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 Cod penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

În subsidiar, raportat la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, luând în considerație faptul că aceasta se caracterizează ca o persoană nepredispusă spre desfășurarea unei activități infracționale în timp, iar la moment nu mai este condamnată în comiterea altor infracțiuni, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea Irinei Craveț este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, mai aproape de cuantumul minim al sancțiunii normei incriminate.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei, or în corespundere cu art. 72 alin. (6) Cod penal, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Pedeapsa aplicată în acest caz ca fi una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că

drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În același timp, termenul pedepsei urmează să fie calculat din momentul reținerii sale după rămânerea definitivă a sentinței .

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatelor judiciare, procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, partea vătămată și apărătorul inculpatului nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului, ultimul solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei Craveț Irina prin ordonața Procurorului municipiul ***** din 27 februarie 2018 a fost aplicată măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, măsura expirând de drept până la momentul emiterii prezentei sentințe. (f. 109 Vol I)

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpata Craveț Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că în privința acesteia sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.176 Cod de procedură penală consideră necesar de a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate inculpatei Craveț Irina din momentul reținerii.

Instanța menționează, că în privința inculpatei a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, dar acesta nu a mai demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale și aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acesteia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale nu au fost recunoscute și anexate careva corpuri delictelor.

Totodată prin încheierea judecătorească ***** sediul centru din 12 iulie 2019 a fost dispusă efectuarea expertizei a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale, iar la dispoziția experților s-a prezentat telefonul de model SMG 9200V, card sim nr 1410119783606(f.d 253-254, Vol I) prezentate în cadrul ședinței de judecată din 12 iulie 2019.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit art.158 alin. (2) Codul de procedură penală, obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Alin.(3) pct. 2) prevede că, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict dacă a fost prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Potrivit art. 159 alin. (6) Cod de procedură penală, corpurile delictelor și alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delictelor pot fi soluționate până la terminarea procesului penal.

Potrivit art. 162 alin. (1) 6) din Codul de procedură penală, obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel în urma celor expuse, instanța de judecată concluzionează că mijlocul material de probă – telefonul de model SMG 900V și cardul sim nr. 1410119783606, urmează de restituit părții vătămate.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a opinat că nu au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, ca urmare instanța nu se va expune asupra cărorva cheltuieli

Cu privire la măsurile asigurătorii instanța reține că în dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor de asigurare aplicate. Avocatul părții vătămate a solicitat menținerea măsurii de asigurare asupra apartamentului din mun. ***** str. ***** 6 ap 157. Apărătorul inculpatului a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea Judecătorească ***** sediul central nr. 1-181/18 din 13 septembrie 2018, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** apartament 176 cu suprafața de 99,9 m.p situate în mun. ***** str. ***** 6, care aparține cu drept de proprietate Craveț Irina Sava

În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient și valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susținerea acestei teze, în cauza Raimondo contra Italiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpata Craveț Irina nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, iar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimei de a repara prejudiciul cauzat, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării de către partea vătămată a daunelor cauzate.

Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (existența bănuielii rezonabile), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tănui, deteriora sau cheltui, la materialele cauzei fiind anexate inclusiv informația care atestă dreptul de proprietate al inculpatului în privința bunurilor imobile vizate supra.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea din 13 septembrie 2018 emisă de Judecătoria ***** (f.d.181-185 vol. I), în scopul asigurării

compensării prejudiciului cauzate prin infracțiune asupra bunurilor bunului imobil : ***** apartament 176 cu suprafața de 99,9 m.p situate în mun. ***** str. ***** 6, care aparține cu drept de proprietate Craveț Irina Sava.

Cu privire la latura civilă instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului întocmit și în contextul dezbatărilor judiciare, acuzarea de stat a opinat spre admiterea acțiunii civile înaintate.

Instanța concretizează că potrivit art. de 222 alin. (1) Codul de procedură penală, persoana fizică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

În acest mod, partea vătămată Bulyga Ghenadii, a înaintat în formă scrisă o acțiune civilă și a susținut admiterea integrală a acesteia, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 1 480 831,3 lei și în calitate de prejudiciului moral suma în mărime de 10 000 lei (f.d 157-vol. II).

În continuare, cu referire la acțiunea civilă înaintată de Bulyga Ghenadii instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 219 ale Codului de procedură penală al R. Moldova, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Acțiunea civilă poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești și poate fi înaintată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora. Concomitent, pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor, iar organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a înainta acțiune civilă.

Instanța de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 1 martie 2019, prin prisma art.7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că fapta infracțională a fost comisă în perioada de timp martie 2017.

Respectiv, conform art.1398 alin.(1) din Codul civil (în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de Bulyga Ghenadii, instanța subliniază că acesta fiind audiat în ședință de judecată într-un proces contradictoriu, a declarat că suma prejudiciului material constă din 1 480 831,3 (un milion patru sute optzeci mii opt sute treizeci și unu,30) lei, nefiindu-i restituit nimic de către Irina Craveț.

În acest context, odată cu stabilirea vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunii, instanța a stabilit cu certitudine și faptul că părții vătămate i-au fost cauzate daune materiale rezultate din deposedarea de mijloace bănești, fapt care se confirmă atât prin recunoașterea vinovată a inculpatei, cât și nemijlocit prin actele anexate.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

În acest context, instanța apreciază că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material cauzat, urmează a fi admisă, or, reieșind din declarațiile părții vătămate din cadrul ședinței de judecată, se atestă că, nici dreptul de proprietate asupra apartamentului nu i-a fost cesionat lui Bulyga Ghenadii și nici banii investiți în procurarea imobilului nu au fost restituiți de către inculpta Craveț Irina. De asemenea nu i-a fost restituiți nici banii împrumutați lui Țaranu Ala în mărime de 3000 euro.

Reieșind din considerentele nominalizate supra, instanța apreciază că suma de 1 480 831,3 lei echivalentul sumelor de bani în euro acordați inculpatei, este reală.

Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile în partea prejudiciului material, Bulyga Ghenadii nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază acțiunea civilă înaintată ca fiind întemeiată, și respectiv consideră necesar de a încasa de la Craveț Irina în beneficiul lui Bulyga Ghenadii prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 1 480 831,3 (un milion patru sute optzeci mii opt sute treizeci și unu,30) lei, or acest prejudiciu este demonstrat și instanța îl apreciază ca efectiv suportat și necesar în prezentul proces.

Totodată, instanța de judecată nu poate reține poziția părții apărării precum că prin renunțarea reclamantului Bulyga Ghenadii la acțiunea „Bulyga Ghenadii către Craveț Irina privind reconașterea dreptului de proprietate”, partea vătămată nu mai are dreptul să înainteze asemenea pretenții în viitor, or prin încheierea Judecătoriei ***** nr. 2-3655/17 din 28.06.2018 s-a admis renunțului avocatului Zlotea Angela în interesele lui Bulyga Ghenadii de la acțiunea „Bulyga Ghenadii împotriva lui Craveț Irina, intervenient accesoriu “Exfactor Grup” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului situat pe adresa mun. *****, str. ***** 6”, iar prin acțiunea civil înaintată în cadrul cauzei penale se solicită restituirea prejudiciului cauzat părții vătămate va urmare acțiunilor ilegale ale inculpatei.

Referitor cerința privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată reține prin acțiunea civilă s-a solicitat încasarea de la inculpată, suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Art.616 Cod civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019) stabilește că pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani în cazurile prevăzute de lege. În cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

În baza art.1422 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu prevederile art.1423 alin.(1) și alin.(2) din Codul civil al (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Art.219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Ținând cont de împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel *****, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Bulyga Ghenadii a avut de suportat prejudiciu de natură morală.

Astfel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate și civile Bulyga Ghenadii, apreciind că o recompensă în valoare de 10 000 (zece mii) lei, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, ținând cont de practica CtEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții vătămate și civile Bulyga Ghenadii cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatule Craveț Irina, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 10 000 (zece mii) lei ca fiind proporțională.

În conformitate cu prevederile articolelor art. 162, 203- 205, 219-225, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Craveț Irina IDNP ***** în comiterea infracțiunii prevăzut de articolul 190 alin. (5) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatei Craveț Irina se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatei din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința inculpatei Craveț Irina măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunea civilă înaintată de Bulyga Ghenadii către Craveț Irina privind încasarea cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin infracțiune, se admite.

Se încasează de la Craveț Irina IDNP ***** în beneficiul lui Bulyga Ghenadii Vladimir an. ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 1 480 831,30 (un milion patru sute optzeci mii opt sute treizeci și unu,30) lei.

Se încasează de la Craveț Irina IDNP ***** în beneficiul lui Bulyga Ghenadii Vladimir an. ***** prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Obiectele prezentate de către partea vătămată Bulyga Ghenadii - telefonul de model SMG 900V și cardul sim nr. 1410119783606, de restituit lui Bulyga Ghenadii.

În scopul asigurării executării sentinței judecătorești și asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune părții vătămate, se menține sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central nr. 1-181/18 din 13 septembrie 2018, prin care a fost aplicat sechestru pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** apartament 176 cu suprafața de 99,9 m.p situate în mun. Chișinău str. ***** 6, care aparține cu drept de proprietate Craveț Irina Sava.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Octavian DVORNIC