

Dosarul nr. 1-1695/2024
1-24072699-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Tatiana

Mătăсарu

Traducător

Liliana Vieru

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana

Cuşnova

Părţii vătămate

Avocatului

Andrei

Micu

Inculpatului

a examinat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

******, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar din r-nul *****, sat. *****, viza de reşedinţă în r-nul *****, sat. *****, str. *****, *****, domiciliat în or. Tiraspol, str. Luceanschi nr. 32, studii medii speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei de la 03 iulie 2024 – 22 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

1. *****, a comis cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă prevăzute de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

La 21 mai 2024 aproximativ ora 17:43 min., persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, împreună şi conform înţelegerii prealabile cu *****, repartizându-şi din timp rolurile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în locuri nestabilite de către organul de urmărire penală, au contactat-o telefonic pe *****, în timp ce ultimul se afla la domiciliu pe adresa din ***** str. *****, ***** şi prin inducerea în eroare a acesteia, şi anume, comunicându-i informaţia eronată că prietena acesteia

s-ar fi face vinovată de comiterea unui accident rutier soldat cu victime, fapt ce nu corespunde realității, sub pretextul achitării prejudiciului persoanei care ar fi suferit în rezultatul acestui presupus accident rutier, i-au solicitat transmiterea imediată a unei sume de bani.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, prin menținere în eroare, tot atunci, la adresa domiciliului lui *****, pe adresa indicată *supra*, s-a prezentat *****. Care, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane necunoscute, a sustras de la *****, bani în sumă de 3 000 dolari (conform cursului oficial al BNM echivalează cu 53 100 lei), ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, constituia 3 salarii medii lunare pe economie. Potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, reprezintă proporții considerabile, pe care i-a sustras, cauzând în așa mod părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui *****, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată *****, a înaintat o cerere de încetare a procesului penal în cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, din motiv că s-a împăcat cu ultimul. A mai menționat că pretenții de ordin material și moral față de inculpatul nu are, prezentând ca confirmare o tranzacție de împăcare.

3. Procurorul Cușnova Svetlana, în ședința de judecată a susținut cererea părții vătămate ***** privind încetarea cauzei penale de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, dat fiind faptul că este dreptul părților de a se împăca.

4. Avocatul Micu Andrei în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, în ședința de judecată a susținut pe deplin cererea părții vătămate privind încetarea procesului din motivul împăcării părților.

5. Inculpatul ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său.

6. Instanța de judecată examinând materialele dosarului și ținând cont de pozițiile participanților la proces, precum și de prevederile legislației în vigoare, consideră cererea părții vătămate, susținută de procuror, de avocat și de inculpat, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

7. Conform art. 109 alin. (1) Cod penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II-III și V-VI din Partea specială.

8. Potrivit 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

9. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Aderent, art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală statuează că dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

11. Totodată, instanța de judecată ținând cont de probele acumulate la dosar consideră că acțiunile inculpatului ***** sunt corect calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

12. Potrivit tranzacției de împăcare, partea vătămată ***** careva pretenții de ordin material cât și moral față de inculpatul ***** nu are și nici nu va pretinde pe viitor la recuperarea prejudiciului.

13. Luând în considerație cele menționate *supra*, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe ce ar pune la îndoială cererea prin care partea vătămată își exprimă voința de a se împăca cu inculpatul și consideră oportun de a admite ca fiind întemeiată cererea privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

14. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

15. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 27 mai 2024 (f.d. 18), și anume, o filă din hîrtie de formatul A4, cu manuscris în limba rusă cu denumirea „Заявление”, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

16. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 24 mai 2024 (f.d. 25), și anume, un CD cu înregistrări video din exteriorul blocului din str. ***** , 203, mun. Chișinău din 21 mai 2024, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

17. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

18. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delict.

19. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 24 mai 2024 (f.d. 35), și anume, un telefon de model „*****” de culoare albastru care aparține lui ***** , transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspektoratului de Poliție Botanică prin ordonanța din 30 mai 2024 (f.d. 36), a-l transmite lui ***** după definitivarea sentinței.

20. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 29 mai 2024 (f.d. 42), și anume, mijloace bănești: 142 bancnote cu nominalul de 200 lei; 298 bancnote cu nominalul de 100 lei; 51 bancnote cu nominalul de 50 lei; 2 bancnote cu nominalul de 500 lei (total 61 750 lei); 1 000 dolari cu nominalul de 100; 1 000 euro bancnote cu nominalul de 50 euro; 1 bancnotă de 10 euro; 1 bancnotă de 1 dolar; 296 ruble transnitiene, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspektoratului de Poliție Botanică, a confisca în beneficul statului conform art. 106 din Codul penal.

21. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 30 mai 2024 (f.d. 90), și anume, un automobile de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (Transnistria), de culoare albastru, ridicat de la ***** , transmis spre păstrare lui ***** prin ordonanța din 11 iunie 2024 (f.d. 36), a-l lasă în gestiunea lui ***** .

22. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse *supra* și în conformitate cu prevederile art. art. 285, 332 alin. (1), 350 alin. (1), 382-385, 391 din Codul de procedură penală, art. 109 din Codul penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal din motivul împăcării părților, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală.

Mijlocul material de probă, o filă din hârtie de formatul A4, cu manuscris în limba rusă cu denumirea „Заявление”, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, un CD cu înregistrări video din exteriorul blocului din str. ***** , 203, mun. Chișinău din 21 mai 2024, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, un telefon de model „*****” de culoare albastru care aparține lui ***** , transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Inspektoratului de Poliție Botanica, a-l transmite lui ***** după definitivarea sentinței.

Corpul delict, mijloace bănești: 142 bancnote cu nominalul de 200 lei; 298 bancnote cu nominalul de 100 lei; 51 bancnote cu nominalul de 50 lei; 2 bancnote cu nominalul de 500 lei (total 61 750 lei); 1 000 dolari cu nominalul de 100; 1 000 euro bancnote cu nominalul de 50 euro; 1 bancnotă de 10 euro; 1 bancnotă de 1 dolar; 296 ruble transnistriene, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Inspektoratului de Poliție Botanica, a confisca în beneficiul statului conform art. 106 din Codul penal.

Corpul delict, un automobile de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (Transnistria), de culoare albastru, transmis spre păstrare lui ***** , a-l lasă în gestiunea ultimului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL