

HOTĂRÎRE

În numele Legii

11 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ludmila Ursu

Grefier

Cristina Chetroșanu

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 664287 și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXXXX pe semnele contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, -

A C O N S T A T A T :

La 19.12.2014 contravenientul XXXXXXXXXXXX a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr. 664287 și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXXXX pe semnele contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional.

La 22.06.2015 contestația contravenientului a parvenit în instanța de judecată spre examinare, la rejudecare, fiind repartizată automat prin intermediul PIGD în mod aleatoriu judecătorului Ludmila Ursu.

În motivarea contestației contravenientul a menționat, că la XXXXXXXXXXXX prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” a primit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul 4399 7275 6785 9092, întocmit la XXXXXXXXXXXX de către IPSF CUMC INP. Cu procesul-verbal și decizia adoptată în baza lui nu este de acord, deoarece datele introduse în proces-verbal nu corespund realității și este întocmit cu abateri de la legislația națională, care expres prevede modalitatea completării și conținutul actelor juridice cu regim special.

Indică, că fiind citat pentru data nominalizată s-a prezentat pentru a fi audiat în calitate de persoană în a cărei privință s-a pornit proces contravențional, astfel agentul constator i-a adresat întrebarea „cui i-am încredințat automobilul meu la data de 11.10.2014 ora 10:42?” la care i-a răspuns că nu-și amintește, după care agentul constator i-a spus că este liber.

Conchide, că agentul constator ilegal a întocmit un proces-verbal și a adoptat decizia de sancționare, fără a-i oferi dreptul la apărare, la obiecții și de a da declarații. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 443 al.(1) lit. e) Cod Contravențional, nefiindu-i aduși la cunoștință indicii calificativi ai contravenției, fiind stipulat ignorarea prevederilor art. 23 al Legii nr. 131 din 07.06.2007.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu ignorarea prevederilor art. 443 al.(5) Cod Contravențional, a doua pagină care conține informația prevăzută de art. 384 Cod Contravențional nu este contrasemnata de către persoana care a întocmit procesul verbal. În procesul-verbal agentul constator nu a indicat circumstanțele care de fapt au stat la baza întocmirii procesului-verbal și anume care încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere a fost comisă cu automobilul său. Iar prin faptul că agentul constator i-a zis să plece ca ulterior să întocmească procesul-verbal în absența sa i-a lezat dreptul la apărare contrar prevederilor lit. f).

Invocă art. 5 al.(1), 7 Cod Contravențional, menționând că au fost încălcate prevederile art. 384 Cod Contravențional. De asemenea, agentul constator ignorând art. 9 al.(1) Cod Contravențional, nu a indicat/menționat faptul că este invalid de grupa a II precum și motivul aplicării limitei maxime a sancțiunii prevăzute pentru comiterea contravenției date.

Atrage atenția la faptul, că la 01.10.2014 deputatul Furdii Simion a sesizat Curtea Constituțională a Republicii Moldova pe faptul, că art. 234 al Cod Contravențional contravine cu art. 26 alin. (1) al Constituției al Republicii Moldova (sesizarea nr. SF-1 din 01.10.2014) - fapt ce la fel ar putea fi un motiv de suspendare a adoptării unei decizii pripite care ulterior va putea fi anulată din considerentul neconstituționalității prevederilor contravenției imputate - lucru de asemeni ignorat de agentul constator.

Solicită declararea nulității procesului-verbal din data de XXXXXXXXXXXX, cu privire la contravenție, prevăzută de art. 234 Cod Contravențional nr. 4399 7275 6785 9092 și decizia agentului constator asupra acestui proces verbal cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În ședința de judecată XXXXXXXXXXXX a susținut integral contestația înaintată și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

A explicat, că la organul de constatare s-a prezentat personal, deoarece primise informații prezentate de Șeful INP precum că în persoana sa a fost întocmit un proces verbal că a comis careva încălcare. S-a prezentat la Centrul unic de monitorizare și coordonare, unde i s-au prezentat 2 procese-verbale de constatare a faptei contravenționale. Dînsul a solicitat să-i fie prezentate careva probe, că întradevăr acest automobile a încălcat cerințele rutiere, la ce i s-a prezentat fotografia automobilului de pe camera video. La solicitarea sa de a-i fi prezentate probe că camera are certificatul de verificare metrologică, i s-a spus că nu intră în fondul cauzei, doar să-i confirme dacă dînsul era la volanul automobilului.

În continuare a declarat, că a explicat agentului constator că din luna ianuarie 2014, automobilul său se află în comodat la BAA „Lebedinsky și partenerii”, unde activează 3 avocați și la acel moment erau și 3 practicanți, toate 6 persoane aveau permis de conducere și uneori se foloseau de acel automobil. Mai mult ca atât, de automobil se folosea și soția, și fratele său, de aceea a solicitat termen pentru a verifica informația. Atunci i s-a indicat să scrie că la moment nu ține minte cine se afla la volanul automobilului. Ajungînd la oficiu, a verificat informația și a constatat că în acele zile cu automobilul dat a circulat doar dînsul, dar a doua zi prin poștă a primit procesul-verbal întocmit de un agent constator pe numele Țurcan Igor, care i-a întocmit 2 procese-verbale.

A menționat că, nu a fost indicat care punct din art. 23 al Legii nr. 131, a fost încălcat. În aceeași zi i s-a întocmit procesul fără a-i facilita drepturile. Agentul constator nu i-a prezentat careva probe și în cazul dat lipsește contravenția inițială, nu poate fi vorba de comiterea a carorva contravenții prevăzută de art. 234 Cod Contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator INP, Garbur Nicu, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui XXXXXXXXXX și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

A considerat, că declarațiile contravenientului sunt eronate, nefiind acoperite de un suport probant. Blancul de procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost completate de către dl XXXXXXXXXX, acesta a fost informat despre faptul că în cazul necomunicării identității persoanei care a fost la volanul vehiculului, urmează să fie întocmit proces verbal în temeiul art. 234, iar după ce au fost completate blancurile, agentul constatator a și început în prezența contravenientului procesul-verbal, la ce contravenientul fiind foarte indignat de această acțiune, a plecat de la agentul constatator. Astfel decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului.

Consideră, că procedura de documentare a cauzei contravenționale a fost respectată. Procesul-verbal corespunde rigorilor art. 443, iar sancțiunea contravențională a fost aplicată întemeiat, deoarece la momentul prezentării la agentul constatator, contravenientul cunoștea despre solicitarea cu privire la persoana care conducea automobilul la momentul încălcării.

Audind explicațiile participanților la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile contravenientului din contestație la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 461 Cod Contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 445 Cod Contravențional neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În ședința de judecată s-a constatat, că la XXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXX a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 664287, pe faptul că la solicitarea poliției nu a comunicat datele persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului pe data de 11.10.2014, ora 10.42 min., ignorând prevederile art. 23 al. Legii nr. 131 din 07.06.2007.

Fapta contravenientului XXXXXXXXXX a fost încadrată în prevederile art.234 Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în beneficiul statului.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă:

- a) data (ziua, luna, anul) și locul încheierii;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
- c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
- e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;
- f) aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;
- g) obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Cu referire la prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Raportînd situația la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 664287 din XXXXXXXXXX, instanța de judecată relevă că procesul-verbal contestat a fost întocmit în absența lui XXXXXXXXXX, și conform prevederilor art.443 al.(6) Cod Contravențional faptul absenței contravenientului a fost consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție și adevărit prin semnătura a doi martori, cu indicarea datelor acestora.

De asemenea, copia procesului-verbal a fost expediată în adresa lui XXXXXXXXXX, care l-a recepționat, fapt confirmat și de contravenient, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod Contravențional, prin urmare instanța nu a constatat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 664287 din XXXXXXXXXX.

E de menționat că, conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acest context, instanța reține prevederile art. 440 al.(1) Cod Contravențional, care stipulează că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Rezumînd aceste prevederi instanța menționează faptul, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI02 664287 din XXXXXXXXXX agentul constatator înaintează acuzație lui XXXXXXXXXX pentru necomunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat autovehiculului de model „Mercedes Benz” cu nr. de înmatriculare K QQ 8, la data de 11.10.2014, ora 10.42, ignorînd prevederile art. 23 al. Legii nr. 131 din 07.06.2007.

Din materialele cauzei rezultă că după recepționarea procesului-verbal de constatare a faptei contravenționale nr. DCT01 155884 (f.d.4) contravenientul a indicat că nu își amintește cine se afla la volan în ziua respectivă.

Astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 664287 din XXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXX fără a lua în considerație explicațiile contravenientului, și fără a acorda acestuia termen rezonabil pentru a concretiza identitatea persoanei care a condus la data de 11.10.2014, ora 10.42 min. și nu a elucidat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, după cum prevede art. 443 al.(1) lit. d) Cod Contravențional.

E de menționat, că contravenientul a prezentat instanței copia contractului de comodat din 17 ianuarie 2014, din conținutul căruia urmează că XXXXXXXXXX în calitate de proprietar a transmis cu titlu gratuit spre folosință comodatului „BAA „Lebedinsky & Partners” automobilul de model „Mercedes E 220” cu nr. de înmatriculare K QQ 8, iar în ședința de judecată contravenientul a declarat că de vehicul se folosește inclusiv dinul împreună cu familia sa. În aceste condiții instanța

accepta declarația contravenientului privind necesitatea de a-i fi acordat termen pentru specificarea persoanei care s-a aflat la volanul automobilului la 11.10.2014, ora 10.42 min., fapt ignorat de agentul constator.

În contextul celor enunțate, e de menționat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI02 664287 din XXXXXXXXXX nu au fost prezentate careva probe care ar confirma fapta contravențională imputată lui XXXXXXXXXX or, simpla expunere de către agentul contestator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor contravenientului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință neconfirmarea vinovăției contravenientului, fiind insuficient probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constator, în situația în care contravenientul nu recunoaște fapta imputată.

Prin urmare, vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constator, or conform art.7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Urmare celor constatate, instanța concluzionează, că vinovăția contravenientului XXXXXXXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art.234 Cod Contravențional nu a fost dovedită de către agentul constator și găsește oportun admiterea contestației în partea anulării sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional în privința lui XXXXXXXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției.

Conform art.448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația înaintată de XXXXXXXXXX.

Se anulează decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. 234 Cod Contravențional la amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Ludmila Ursu

Judecător