



1-22014170-12-1-01022022
dosarul nr. 1-239/22

S E N T I N Ț A

24 iunie 2022
Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chișinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Alexandru BOTNARU
Vitalie CAISÎN
Dmitri ZAPOROJAN

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ZAPOROJAN Dmitri *****, născut la data de *****,
IDNP:*****, ultimul domiciliu în ***** cetățean al
Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii medii,
nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere,
actualmente se află în detenție la executarea pedepsei cu
închisoare stabilită prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din *****, în baza
art.art. 42 alin.(2), 190 alin.(4), 84 alin.(2) Cod penal, de 7
ani închisoare.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit.
b), 42 alin.(2), (3), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 15.01.2019 până la data de
14.06.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Zaporojan Dmitri, fiind condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Odobescu Alexandru care se afla în libere, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, distribuind preventiv rolurile între ei prin participatie complexă, pentru a face realizabil planul criminal și posibilă coordonarea activității ilegale cu Odobescu Alexandru, prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare pe mama sa, Sitnicova Olga și au convins-o să semneze contractual cu ÎM „Orange” SA, deschizând astfel, contul Orange abonament, cu numărul mobil *****cu transmiterea în folosință a cartelei SIM cu nr. *****. Ulterior, la *****, la ora 10:25 și ora 12:09, de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****l-a telefonat pe Odobescu Alexandru și i-a dat indicații să cumpere o cartelă SIM de pe care să contacteze potențialele victime.

Totodată, Zaporojan Dmitri a accesat rețeaua de socializare „*****.ru” și a stabilit profilul „*****” după care în lista de prieteni l-a identificat pe Voica Ion, iar pentru a da o tentă credibilă acțiunilor sale, a creat tot pe rețeaua de socializare „*****.ru” contul cu identitatea falsă „*****”, ca mai apoi, la data de *****, ora 12:16, continuându-și acțiunile ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri a inițiat o conversație cu Voica Ion și sub pretextul că se află în Franța și are nevoie urgent de mijloace financiare, prin comportament dolosiv și viclean l-a indus în eroare și l-a determinat pe Voica Ion să accepte să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace bănești în cuantum de *****euro, iar pentru a diminua vigilența acestuia a insinuat oferirea asigurărilor precum că peste o săptămână își va onora obligația de restituire a mijloacelor financiare rezultate din eventuala tranzacție de împrumut, promisiuni pe care cet.Voica Ion le-a perceput ca fiind verosimile.

În continuarea acțiunilor ilegale la indicația lui Zaporojan Dmitri, Odobescu Alexandru a procurat cartela SIM cu nr. *****și, în aceeași zi la ora 14:00, l-a telefonat pe Voica Ion, prezentându-se cu numele fals Vadim, din partea lui *****și au convenit să se întâlnească la intersecția str. Nicolae Zelinski cu bd. Decebal, mun. Chișinău, după care împreună s-au deplasat la domiciliul lui Voica Ion amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, apartamentul nr. 63, unde ultimul i-a transmis lui Odobescu Alexandru mijloace financiare în sumă de *****euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a ***** lei, pe care nejustificat i-au utilizat în interese personale, cauzându-i astfel părții-vătămate Voica Ion o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, fiind condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Odobescu Alexandru, care se aflau în libere, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, distribuind preventiv rolurile între ei, prin participație complexă, pentru a face realizabil planul criminal și posibilă coordonarea activității ilegale cu Odobescu Alexandru și Țurcan Natalia, prin comportament dolosiv și viclean l-a rugat pe fratele său Zaporojan Andrei și l-a convins să semneze contractul în baza căruia ÎM „Moldcell” SA, a deschis contul abonament, cu numărul mobil ***** și i-a transmis în folosință cartela SIM cu nr. *****. Totodată, Zaporojan Dmitri, a accesat site-ul www.999.md și a deschis contul cu utilizatorul „*****”, după care a identificat anunțul plasat de utilizatorul „*****” vizavi de darea în locațiune a apartamentului nr. 3 situat pe *****.

Ulterior, la 12.01.2021, ora 09:56, Zaporojan Andrei utilizând postul de telefonie mobilă cu nr. ***** a telefonat-o pe Țurcan Natalia la numărul de telefon ***** și i-a dat indicații să se întâlnească cu Odobescu Alexandru care cunoștea cu certitudine despre planul infracțional și să recepționeze de la acesta copia buletinului de identitate pe numele lui „*****a” pentru a-și atribui identitatea falsă și mijloace financiare în cuantum de 600 lei pentru a înscena achitarea avansului din plata lunară a locațiunii și a condiționa intrarea în posesia cheilor de la apartamentul nr. 3 situat pe bd. Traian 21/1, mun., Chișinău. La ora 16:17, Țurcan Natalia, utilizând cartela SIM nr. *****a telefonat-o pe Ivanova Irina sub pretextul că intenționează să ia în locațiune apartamentul indicat supra, după care, ultima i-a solicitat soțului său Domracev Andrei să se deplaseze pe bd. Traian 21/1, mun., Chișinău pentru a-i arăta imobilul. Ulterior, Țurcan Natalia aflându-se în apartamentul nr. 3 amplasat pe bd. Traian 21/1, mun., Chișinău și-a atribuit identitate falsă ca fiind „*****a” iar pentru a diminua vigilența lui Domracev Andrei i-a prezentat copia buletinului de identitate primit de la Odobescu Alexandru și i-a transmis 350 lei, astfel l-a convins pe acesta să accepte să-i transmită cheile, insinuând că suma restantă va fi achitată în următoarea zi. Urmare, la ora 22:42, Zaporojan Dmitri a accesat site-ul www.999.md și a plasat de pe contul cu pseudonimul „*****”, anunț referitor la oferirea în locațiunea a apartamentului nr. 3 situat pe bd. Traian 21/1, mun., Chișinău, indicând nr. de contract *****. La ora 22:50, fiind telefonat de către Gheorghieșenco Alexei s-a prezentat ca fiind proprietarul apartamentului indicat supra și sub pretextul că în ziua următoare pleacă peste hotare a insistat și prin comportament dolosiv și l-a convins pe Gheorghieșenco Alexei să se deplaseze în regim de urgență pe adresa ***** , unde aproximativ la ora 23:45, a fost întâmpinat de către Țurcan Natalia, care s-a prezentat ca fiind soția proprietarului, identificându-se eronat ca fiind

„*****a” iar pentru a da o nuanță legală acțiunilor sale a prezentat copia buletinului de identitate, după care a însușit de la Gheorghieșenco Alexei mijloace financiare în cuantum de *****lei, pe care nejustificat i-au utilizat în interese personale, cauzându-i astfel părții-vătămate Gheorghieșenco Alexei daune considerabile în valoare totală de 4 000 lei.

1.2 În ședința de judecată din *****până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zaporojan Dmitri, fiind asistat de apărătorul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei încriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din *****, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Zaporojan Dmitri a recunoscut integral vinovăția, suplimentar, a menționat pe epizodul din ***** că, fiind deținut în Penitenciarul nr.4, Cricova, i-a cerut mamei sale, Sîtnicova Olga să încheie un contract de abonament cu rețeaua „Orange” pe numărul de telefon *****, cartela fiindu-i transmisă acestuia printr-o altă persoană cunoscută. Astfel, navigînd pe internet prin intermediul telefonului mobil, a creat un cont fals pe rețeaua de socializare „odnoklasniki” cu numele de „*****”. Apoi, cu acest cont, a găsit un cont cu numele „Voica Ion”, căruia i-a scris din numele lui „*****” cu solicitarea de a-i transmite mijloace bănești sub pretextul că la acel moment se afla peste hotare la muncă, ulterior îi vor fi restituiți. Astfel, i-a câștigat încrederea și a obținut mijloacele bănești solicitate.

Pe epizodul din 12.01.2021, a declarat că, i-a cerut fratelui său să încheie contractul de abonament cu SA Moldcell pe numărul ***** și să-I transmită cartel SIM spre folosință în penitenciar. Totodată, navigînd pe site-ul 999.md, acesta a creat profilul cu numele de „masa 7344”, cu care a identificat anunțul lui Irina

Ivanova vizavi de darea în locațiune a apartamentului nr.3, amplasat pe *****, după care, i-a telefonat pe Țurcan Natalia și Odobescu Alexandru, solicitându-le să închirieze apartamentul dat în scopul obținerii mijloacelor financiare în sumă de 600 lei pentru prima rată lunară pentru chiria apartamentului, precum și obținerea în mod fraudulos a cheilor apartamentului. În aceeași zi, Natalia Țurcan a transmis apartamentul spre folosință lui Gheorghieșenco Alexei contra sumei de ***** de lei. Ulterior, banii i-au fost restituiți acestuia de către Natalia Țurcan. Regretă cele comise, fiind de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Zaporojan Dmitri în fapta lui imputată și a solicitat pe fiecare epizod în parte, aplicarea pedepsei sub formă de a câte 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, aplicarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, cu aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, a solicitat cumularea parțială a pedepsei neexecutate prin Decizia Curții de Apel Chișinău din *****, cu stabilirea pedepsei definitive de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 ani.

1.5 Avocatul Caisin Valentin, în interesele inculpatului Zaporojan Dmitri, a invocat existența circumstanțelor atenuante și anume faptul că inculpatul a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, contribuind activ la desfășurarea urmăririi penale, a recunoscut fapta lui imputată. A mai indicat că inculpatul, actualmente ispășește pedeapsa cu închisoare pentru o condamnare anterioară, solicitând în privința acestuia aplicarea pedepsei sub formă de amendă, întrucât acesta v-a achita jumătate din sumă în termen de 72 ore, or, părinții acestuia vor achita amenda integrală.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să

plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Zaporojan Dmitri în săvârșirea faptelor lui imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

2.2 Pe epizodul din ***** (parte vătămată Voica Ion).

- declarațiile părții vătămate Voica Ion, din care rezultă că, la data de *****, prin intermediul rețelei de socializare „*****.ru” de pe profilul cunoscutului său, *****, a primit mesajul „Noroc, cum tu, sănătos?”. Totodată, i-a comunicat că este plecat în Franța și l-a convins să-i împrumute mijloace financiare în cuantum de *****euro, cu condiția că îi va restitui peste o săptămână. Tot atunci, i-a scris că trebuie să se întâlnească cu o persoană să-i transmită banii, expediindu-i și numărul său de telefon. Aproximativ la ora 14:00, în aceeași zi, l-a telefonat o persoană de gen masculin de pe numărul *****cu care ulterior s-a întâlnit pe str. Nicolae Zelinski intersecție cu bd. Decebal, mun. Chișinău, care i-a comunicat că este de la „*****” însă, s-a identificat ca fiind „Vadim”. Apoi, împreună s-au deplasat la el acasă și i-a transmis suma de *****euro și anume 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, după care persoana respectivă a plecat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi aproximativ la ora 14: 20 a mai primit un mesaj de pe profilul „*****”, prin intermediul căruia i-au mai fost solicitate încă 200 euro, atunci a înțeles că discută cu altă persoană decât „*****”. Menționează că, la data de *****, tot pe site-ul de socializare ok.ru, a primit un mesaj prin care i s-a propus „să nu facă prostii”, deoarece banii îi vor fi restituiți la data de *****, după serviciu. A menționat că persoana care s-a prezentat ca fiind „Vadim” este complice la comiterea infracțiunii. La data de *****, Odobescu Alexandru i-a restituit banii în sumă de 2 400 lei. La data de 25.01.2022, Odobescu Alexandru, i-a restituit integral prejudiciul material cauzat prin infracțiunea comisă la ***** (f.d. 46-47, vol.1);

- declarațiile martorului Olga Sitnicova, din care rezultă că, este mama lui Zaporojan Dmitri și, referitor la caz, cartela SIM *****a procurat-o aproximativ în anul 2018 în baza abonamentului. Ulterior, fiul său Dmitri Zaporojan a rugat-o să-i transmită cartela respectivă cu numărul *****unui cunoscut de-al său, prin intermediul căruia deseori îi transmitea fiului său Dmitri Zaporojan, produse alimentare în Penitenciarul nr. 4, Cricova. Ulterior, a blocat abonamentul respectiv

pentru o perioadă de 6 luni, deoarece Zaporojan Dmitri, l-a rugat pe celălalt fiu al său, Zaporojan Andrei, să deschidă o linie de abonament la operatorul ÎM „Moldcell” SA (f.d. 100, Vol.1);

- declarațiile martorului Zaporojan Andrei, care fiind rudă apropiată cu inculpatul Zaporojan Dmitri, în temeiul art. 105 alin. (7) Cod de procedură penală, a acceptat să facă declarații împotriva fratelui său, din care rezultă că, de aproximativ 11 ani utilizează cartela SIM cu nr. *****la compania de telefonie ÎM „Orange” SA. De aproximativ un an, nu discută cu fratele său, Zaporojan Dmitri deoarece acesta în perioada septembrie 2020 - noiembrie 2020 în baza buletinului de identitate a contractat mai multe credite de la companii de micro finanțare în regim online, cauzându-i un prejudiciu material de aproximativ 30 000 lei. Tot Dmitri a folosit o cartelă SIM înregistrată pe numele său și este suspectat în săvârșirea infracțiunilor de escrocherie. A precizat că fratele său, pe parcursul anilor 2019-2020, îl telefona din Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde este deținut, de pe cartela SIM ce aparține companiei Orange, iar mai apoi, a aflat că numărul respectiv este la abonament pe numele mamei sale, Sitnicova Olga. După ce Dmitri Zaporojan a rugat-o pe mama lor, Sitnicova Olga să închidă abonamentul pe numărul respectiv, aproximativ în vara anului 2020, l-a rugat pe el să deschidă un abonament pentru telefonie mobilă la compania ÎM „Moldcell” SA și i-a fost eliberată cartela SIM cu nr. *****, pe care a transmis-o unui necunoscut la indicațiile lui Dmitri. Ulterior, în vara anului 2021 din motiv că au fost acumulate datorii în sumă de *****a închis abonamentul. A menționat că fratele său Dmitri îl suna de pe numărul cu „240” în fiecare zi, inclusiv în luna decembrie 2019. De obicei îl întreba unde se află, cu ce se ocupă, apoi revenea cu apel și îi zicea că în scurt timp de el se va apropia cineva să-i transmită o sumă de bani, după care altă persoană v-a veni să ia banii. A concretizat că de fiecare dată se apropiau diferite persoane pe care nu le cunoaște, ce făceau mai departe cu banii tot nu cunoaște, care era destinația banilor nu știe, nu avea contactele persoanelor respective. La întrebarea dacă îl cunoaște pe Odobescu Alexandru, a declarat că anterior au fost vecini. Cunoaște că ultimul este taximetrist. Prin intermediul lui Odobescu Alexandru doar o singură dată, în anul 2019 i-a transmis lui Dmitri în penitenciar un colet cu produse alimentare (f.d.101, Vol.1);

- declarațiile martorului Muntean Maxim, din care rezultă că, de aproximativ 5 ani utilizează cartela SIM cu nr. 078586585, număr care este înregistrat la abonament la compania de telefonie mobilă ÎM „Orange Moldova”. Zaporojan Dmitri îl cunoaște, anterior au fost vecini și colegi de clasă la gimnaziu. Cunoaște că Zaporojan Dmitri este deținut în Penitenciarul din Cricova. Cu el nu a discutat de aproximativ un an. Aproximativ în luna martie 2019, Dmitri l-a telefonat de pe numărul *****și l-a rugat să-i transmită datele sale de, sub pretextul că prietena lui din Federația Rusă să-i transmită bani, iar din motiv că el este deținut nu poate

recepționa transferul. El a fost de acord să-l ajute. Ulterior după ce a primit de la bancă banii, i-a transmis unui băiat de aproximativ 18 ani, care l-a telefonat în prealabil și îl aștepta deja. A precizat că i-a transmis mijloace financiare în sumă de 100 dolari care au fost transferați pe contul lui. Persoana căruia i-a transmis banii nu o cunoaște, în acea zi l-a văzut prima dată (f.d.104, Vol.1);

- declarațiile martorului Braguța Igor, din care rezultă că, de aproximativ 15 ani utilizează cartela SIM cu nr. *****. În luna decembrie 2019, era stabilit cu traiul în Chișinău și activa în calitate de șofer la compania SRL „*****” cu sediul în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 23. Referitor la apelurile recepționate la ***** de la nr. *****a susținut că acesta este unul din numerele de pe care era telenonat de către Zaporojan Dmitri, pe care îl cunoaște de când locuia în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, adică de aproximativ 15 ani. Cunoaște că Zaporojan Dmitri este deținut în Penitenciarul Cricova. Acesta l-a sunat de mai multe ori, de pe numere diferite, inclusiv de pe numărul *****și l-a rugat să-i transfere bani în cont, pe diferite cartele SIM. De regulă îi alimenta contul cu bani în sumă de 200 lei și 100 lei, pe care Dmitri nu-i restituia. În perioada 2018 - 2021 i-a reîncărcat contul de aproximativ 4 ori. Ultima dată l-a apelat în august 2021 de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d.105, Vol.1);

2.3 Mijloace de probă:

- Informația privind lista apelurilor telefonice efectuate de către Zaporojan Dmitri de pe numărul *****pentru perioada de la ***** până la *****, plasată pe un suport magnetic de tip CD-R, examinată prin Procesul-verbal de examinare din 11.11.2021, din care rezultă că acesta, în scopul săvârșirii infracțiunii, l-a apelat pe Odobescu Alexandru și s-au înțeles privitor la împrumutul sumelor bănești. Totodată, la data de ***** apelantul *****care aparține lui Zaporojan Dmitri, înregistrează și 11 apeluri, dintre care 4 apeluri de intrare și 7 apeluri de ieșire, cu utilizatorul cartelei SIM ***** (abonat Zaporojan Andrei, Braguța Igor, Muntean Maxim, Doni Maria, din care rezultă că au loc în raza celulelor Penitenciartului nr4, Cricova (f.d. 83-86, vol.1);

Corpuri delict:

- Cartela SIM (MSISDN) cu inscripția „Orange”, seria *****ridică de la Odobescu Alexandru prin Procesul-verbal de ridicare din ***** și examinată prin Procesul-verbal de examinare din 25.11.2019, din care rezultă că a fost folosită de către Zaporojan Dmitri în scopul purtării discuțiilor cu Zaporojan Dmitri referitor la săvârșirea infracțiunii, recunoscută prin Ordonanța din 11.11.2019 și anexată la cauza penală (f.d. 124-127);

Totodată, instanța supune aprecierii critice și exclude de la cauză, proba acuzării de la faza de urmărire penală în demonstrarea faptei pe episodul ***** și anume declarațiile martorului Doni Maria, din motiv că declarațiile acesteia nu prezintă nici o relevanță pentru cauză (f.d. 106, Vol.1).

2.4 Pe epizodul din 12.***** (parte vătămată Gheorgheșenco Alexei)

- declarațiile părții vătămate Gheorgheșenco Alexei din care rezultă că, în luna ianuarie 2021 a decis să ia în locațiune un apartament în mun. Chișinău. La data de 12.01.2021, aproximativ la ora 22:50, a accesat site-ul www.999.md unde a identificat un anunț, plasat de utilizatorul „*****”, unde era indicat numărul de contact ***** și, potrivit anunțului, persoana oferea în chirie un apartament cu o cameră la preț de 150 euro lunar. Tot atunci, a sunat la numărul indicat în anunț, unde i-a răspuns un bărbat vorbitor de limba română și i-a comunicat că apartamentul se află în mun. Chișinău, bd. Traian 21/1 și l-a întrebat dacă vrea să vadă apartamentul. A acceptat și l-a anunțat că va veni a doua zi, persoana respectivă i-a spus că la *****, ora 11:00, pleacă din țară și a insistat să vină în acea seară. În rezultat, a chemat un taxi, între timp l-a sunat o doamnă de pe nr. de telefon *****, care s-a prezentat cu prenumele „Valentina” și i-a spus că este soția persoanei cu care a discutat anterior și l-a întrebat când ajunge, invocând că se grăbește. Aproximativ la ora 23:45, a ajuns pe adresa indicate, a sunat la interfon și după ce i-a fost deschisă ușa, a intrat în apartamentul nr. 3, amplasat la primul etaj. Persoana de gen feminin i-a cerut buletinul de identitate, apoi i-a spus că prețul lunar este 130 euro, doar că trebuie să achite din start 260 euro pentru 2 luni. A precizat că ultima avea aproximativ 25 ani, statură medie, era îmbrăcată într-o scurtă verde. Ea i-a explicat că în apartament este interzis fumatul, să nu intre în conflict cu vecinii, totodată i-a prezentat apartamentul, aceasta cunoștea toate detaliile, inclusiv și vesela, fapt care l-a determinat s-o perceapă ca pe o persoană de încredere. El a acceptat să închirieze apartamentul, însă i-a zis că are posibilitatea să achite doar *****lei, restul banilor s-au înțeles să-i achite a doua zi dimineață. Ea a fost de acord, i-a spus parola de la internet și i-a explicat cum să achite serviciile comunale, după care i-a dat cheile de la apartament. La data de *****, ora 09:00, a revenit în apartament unde și-a lăsat o geantă cu lucruri persoanele, după care a plecat. A sunat-o pe Valentina și pe soțul ei, dar telefoanele erau deconectate. La ora 16:00, a revenit în apartament și a stabilit că lipsește geanta. Tot atunci, a observat că în apartament a fost făcută ordine. A concretizat că la data de 12.***** din apartament au ieșit toți trei el, Chitic Romeo și persoana de gen feminin care s-a prezentat „Valentina”. Ultima era așteptată de un taxi de model „*****”, de culoare albă cu inscripția „Confort”, numerele de înmatriculare nu le-a observat. Mașina respectivă încă de când au venit era parcată lângă scara blocului. Numărul de contact al proprietarului este ***** (f.d. 206, vol.1);

- declarațiile martorului Domracev Andrei din care rezultă că, în perioada rece a anului, cu scopul de a face economii pentru serviciile comunale, a hotărât să ofere în chirie apartamentul de pe bd. Traian 21/1. Anunțul l-a plasat soția sa pe site-ul www.999.md, aproximativ la 09 sau 10 ianuarie 2021. La 12 ianuarie 2021,

aproximativ la ora 16 și 00 min., l-a telefonat o persoană de gen feminin de pe nr. *****și i-a zis că a citit anunțul de pe site-ul www.999.md și vrea să vadă apartamentul. Aproximativ la ora 17 și 30 min., la apartament a venit o persoană de gen feminin i-a prezentat copia buletinului de identitate care aparținea lui *****a a.n. 20.02.1996 și i-a spus că dorește să închirieze apartamentul, la prețul de 150 euro/lună. L-a informat că trebuie să-l aștepte pe soțul său, acesta vine din raionul Călărași deoarece banii și actele de identitate necesare pentru întocmirea contractului de locațiune sunt la el. Totodată, l-a rugat să-i lase cheile să rămână pe timpul nopții în apartament. După ce i-a achitat 350 lei în avans, el i-a lăsat cheile. A menționat că în timp ce se afla în apartament împreună cu *****a'', aceasta a fost apelată de către soțul ei, ea era foarte agitată, fapt care i s-a părut suspect. După ce a discutat cu soțul acesteia de pe telefonul ei, el i-a dat numărul de contact *****. Ulterior, ea a rămas în apartament, el a plecat acasă. S-au înțeles să-i expedieze fotografia buletinului de identitate color, deoarece copia i s-a părut suspectă. Atunci le-a arătat poza buletinului pe care-l avea în telefon, ei i-au zis că la data de 12 ianuarie 2021 de la aceeași femeie au luat în chirie apartamentul contra sumei de 260 euro pe 2 luni, dintre care deja au achitat *****lei, iar ultima le-a dat cheile. Din spusele lor, după predarea banilor ei nu au mai putut lua legătura telefonică nici cu ea, nici cu soțul ei. El le-a propus să se adreseze la poliție (f.d. 207, vol.1);

- declarațiile martorului Ivanova Irina din care rezultă că, fiica sa, Iachimciuc Victoria este proprietara apartamentului nr. 3 situat în mun. Chișinău, bd. Traian 21/1. În ianuarie 2021 apartamentul respectiv era propus spre chirie pentru perioade scurte, cât și pentru perioade lungi. Anunțurile privind darea în chirie le plasa de pe contul „*****” pe site-ul www.999.md. Negocierile cu potențialii chiriași le ducea atât ea, cât și soțul ei. În anunț era indicat numărul de contact *****. La 12 ianuarie 2021, după amiază, a telefonat-o o persoană de gen masculin, vizavi de anunțul de pe site-ul www.999.md și i-a spus că vrea să închirieze apartamentul, doar că la moment nu este în Chișinău și urmează să primească un apel telefonic de la soția lui. Aproximativ la ora 16 și 00 min., a telefonat-o o persoană de gen feminin și s-a prezentat ca fiind soția persoanei care anterior a sunat-o și a informat-o că vrea să vadă apartamentul, deoarece intenționează să-l închirieze pe o perioadă îndelungată de timp și este dispusă să încheie contract de locațiune. Aproximativ la ora 20 și 00 min., iarăși a sunat-o și i-a comunicat că se află în taxi și a solicitat adresa concretă. În rezultat i-a expediat un mesaj cu textul „? жды паспорт”, făcând referire la faptul că are nevoie de un act care să-i confirme identitatea. I-a spus că soțul ei Domracev Andrei se află în apartament, ulterior i-a expediat lui numărul de contact. Andrei s-a întâlnit cu ea în apartament, a primit de la dânsa copia unui buletin de identitate pe numele lui „*****a”, mijloace bănești în sumă de 350 lei, care constituiau avansul pentru

chirie. Persoana de gen feminin declara că intenționează cu soțul să închirieze apartamentul pe termen lung, soțul ei vine dintr-un raion. Bani și actele sunt la el, respectiv în ziua următoare s-au înțeles să achite plata pentru locațiune și să semneze contractul. În ziua următoare, atât ea, cât și persoana de gen masculin nu răspundeau la apelurile telefonice, numerele de contact erau deconectate, iar soțul când a plecat în apartament a găsit alte persoane și bunurile acestora. A precizat că persoana de gen feminin conștientiza că discută cu ea în calitate de proprietar și de nenumărate ori a declarat că ea împreună cu soțul intenționează să locuiască în acel apartament, că este de acord cu prețul pentru chirie și îi ruga să-i aștepte până în ziua următoare, pentru a înregistra contractul de locațiune (f.d. 208, vol.1);

- declarațiile martorului *****a din care rezultă că, la data de 05.*****prin intermediul aplicației „WhatsApp” a fost contactată de către o cunoscută pe nume Gultur Silvia, care a rugat-o să-i expedieze cardul și poza buletinului sub pretextul că vrea să-i transfere bani. I-a transmis fotografia cardului bancar și a buletinului de identitate, dar Silvia nu i-a transferat mijloace financiare, de atunci nu au mai discutat. A precizat că o cunoaște pe cet. Gultur Silvia de aproximativ 1,5 ani, aceasta a lucrat vânzătoare la departamentul „Cărnuri” a magazinului „Linella” din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc intersecție cu str. Mihail Sadoveanu, iar de aproximativ 6-8 luni, nu mai lucrează. La 05 ianuarie 2021, ultima i-a comunicat că locuiește în Italia (f.d. 212, Vol.1);

- declarațiile martorului Zaporojan Andrei, care fiind rudă apropiată cu inculpatul Zaporojan Dmitri, în temeiul art. 105 alin. (7) Cod de procedură penală, a acceptat să facă declarații împotriva fratelui său, din care rezultă că, la rugămintea lui Zaporojan Dmitri, a deschis o line de abonament la compania ÎM „Moldcell” SA pe cartela SIM *****. Cartela a transmis-o unui băiat, pe care nu-l cunoaște, împreună cu produse alimentare care erau destinate fratelui său în penitenciar. Nu cunoaște pentru ce era destinată acea cartelă SIM și de asemenea nu cunoaște dacă a ajuns la fratele său împreună cu produsele alimentare sau era destinată acelui băiat. Suma lunară care trebuia achitată constituia 200 sau 400 lei. Nu-și amintește dacă el a achitat inițial abonamentul. În vara anului 2021, a vrut să procure un telefon la abonament, iar când s-a adresat la compania ÎM „Moldcell” SA a aflat că are datorii pentru neachitarea abonamentului de aproximativ *****lei. A achitat datoria respectivă și a închis abonamentul definitiv. Cartela SIM ***** nu a folosit-o niciodată (f.d. 219, vol.1);

- declarațiile martorului Mancaș Alina, din care rezultă că, de abonamentul la SA „Moldcell” pe numărul 067675555, se folosea Alexandru Odobescu și până la acel moment, dar și după încheierea contractului de abonament cu SA „Moldcell”, cartela fiind permanent la Alexandru Odobescu (f.d. 219, Vol.1);

2.5 Mijloace de probă:

- Procesul-verbal de confruntare din 19.11.2021 între Țurcan Natalia și partea vătămată Gheorghieșenco Alexei în cadrul căreia ambii participanți au confirmat că s-au întâlnit prima dată la 12.*****și că Țurcan Natalia s-a prezentat ca fiind „*****a” proprietarul apartamentului pe care intenționa să-i ia în locațiune, i-a achitat cu titlu de avans pentru chirie mijloace financiare în sumă de *****lei. Țurcan Natalia a declarat că nu-și amintește cum s-a prezentat, dar a primit doar 2 200 lei, la indicația persoanei cu care comunica prin intermediul aplicației „Messenger”, care s-a identificat initial cu numele Gheorghe, apoi Victor, banii constituiau plata pentru chirie (f.d. 84-85, vol. 2);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.11.2021, în cadrul căreia Țurcan Natalia a recunoscut persoana din imaginea nr. 5 ca fiind Odobescu Alexandru care la data de 12 .*****i-a transmis copia buletinului (f.d. 86-87, vol.2);

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă *****în perioada *****, informația privind convorbirile telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă 079 672 437 în perioada *****, informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile de telefonie mobilă *****, *****, ***** (toate www.999.md) în perioada *****, ridicată de la inspectorul principal de investigații al Secției Analiza Informațiilor al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vozian Maria, prin Procesele verbale de ridicare și examinare din 04.05.2021 și 20.05.2021, din care rezultă că, pe parcursul întregii perioade examinate apelantul Zaporojan Dmitri cu nr. ***** înregistrează apeluri de intrare, ieșire și conexiuni internet doar din celulele Penitenciarului nr.4 Cricova, la numerele de telefon ce aparțin lui Odobescu Alexandru, Ivanova Irina și Țurcan Natalia (f.d. 17-21, vol.2);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului *****din 21.12.2021, a aparținut abonatului lui Natalia Turcan, care purta discuții telefonice de pe acest număr cu Odobescu Alexandru la indicația lui Zaporojan Dmitri, referitor la darea în chirie a apartamentului obținut spre folosință prin înșelăciune și abuz de încredere (f.d. 37-38, vol.2);

- Informația privind activitatea contului utilizatorului „*****” de pe site-ului www.999.md, creat de către Zaporojan Dmitri furnizată de SRL „*****”, examinată prin Procesul-verbal de examinare din 15.03.2021 din care rezultă conținutul anunțurilor postate de utilizatorul „*****”, privind darea în chirie a apartamentelor și importul de automobile. În ziua săvârșirii infracțiunii și anume la 12.01.2021, ora 22:42, utilizatorul postează un anunț prin care informează despre darea spre chirie a unui apartament în mun. Chișinău, sectorul Botanica contra sumei de 150 lei lunar. În rezultatul examinării s-a acumulat informație relevantă pentru cauză și anume: s-a stabilit că numerele de telefon asociate contului utilizatorului „*****” de pe site-ului www.999.md, autor al anunțului din

12.*****privind oferirea spre chirie a unui apartament în mun. Chișinău, sectorul Botanica sunt: +373*****, +*****, +***** (f.d. 50, vol.2);

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 al.(2), 52 Cod Penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

3.2 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că art.190 al. (2) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

3.3 Referitor la componența infracțiunilor de escrocherie, reținute în sarcina inculpatului Zaporozjan Dmitri, instanța de judecată remarcă că, prin acțiunile lui, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și minimului de încredere la încheierea tranzacțiilor, care formează obiectul juridic principal al infracțiunii, iar obiectul juridic special al infracțiunii, fiind bunuri mobile nemijlocit străine pentru inculpat și anume mijloacele bănești, pe care inculpatul Zaporozjan Dmitri le obținea de la părțile vătămate.

Prin urmare, instanța stabilește că, prin acțiunile inculpatului s-a atentat asupra relațiilor sociale privitor la posesia mijloacelor bănești, în plan secundar la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere a părților vătămate.

3.4 Instanța menționează că la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a banilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit prin cauzarea de daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor sale ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.5 Intenția directă a inculpatului de a dobândi sumele bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, care cunoscând că nu avea posibilitatea reală de ași realiza angajamentul asumat privind restituirea

părții vătămate Voica Ion a datoriei de bani împrumutați, a cucerit încrederea părții vătămate și a înșelat-o cu privire la natura tranzacției de împrumut de *****euro, inculpatul, din start a gândit modul în care ar putea stoarce suma bănească de la partea vătămată, or, din declarațiile acestuia, rezultă că a fost dus în eroare și depozitat de suma de *****euro echivalentul a 5 757 lei de către Zaporojan Dmitri, care s-a dat drept persoană de încredere cu numele de „*****”, prin faptul că se află în Franța și ulterior îi va restitui banii.

Totodată, intenția directă a inculpatului Zaporojan Dmitri de a dobândi mijloace bănești prin escrocherie și abuz de încredere, se deduce și din comportamentul viclean al acestuia din data de 12.01.2021, unde, acționînd în complicitate cu Odobescu Alexandru și Țurcan Natalia, a cucerit încrederea părții vătămate Gheorgheșenco Alexei și a înșelat-o cu privire la natura tranzacției mijloacelor financiare în cuantum de *****lei, ca fiind plata lunară pentru chiria apartamentului oferit spre chirie, or, din declarațiile acestuia, rezultă că a fost dus în eroare și depozitat de suma de 4 000 de lei, de către Zaporojan Dmitri, care s-a dat drept persoană de încredere cu pseudonimul „*****”, prin faptul că este proprietarul apartamentului menționat.

3.6 Urmare, instanța constată că, intenția directă a inculpatului de a dobândi bunurile și anume sume bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, care cunoscînd că bunurile nu-i aparțin de drept, a cucerit încrederea părților vătămate și a obținut de la ultimii mijloace financiare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, or, din declarațiile părților vătămate, rezultă că au fost duși în eroare și depozitați de mijloace bănești de către inculpat, care dobîndea bunurile prin înșelăciune, iar ulterior nu mai răspundea la apelurile telefonice.

Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile lui și anume, care a declarat că săvîrșea infracțiunile cu scopul de a dobîndi mijloacele bănești pentru necesități personale, respectiv motivul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

3.7 Pe cale de consecință, instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că:

- acțiunile inculpatului Zaporojan Dmitri la data de ***** (partea vătămată Voica Ion); la data de 12.***** (partea vătămată Gheorgheșenco Alexei) urmează a fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, părților actului juridic noul încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită de două persoane.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 3641 alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

4.3 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite, iar circumstanță agravantă pentru inculpatul Zaporozan Dimitri a fost stabilită – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și anume că, anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din *****, în baza art.art. 42 alin.(2), 190 alin.(4), 84 alin.(2) Cod penal, condamnat la o pedeapsă de 7 ani închisoare.

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea incriminată lui Zaporojan Dmitri prevăzută de art.art. 42 alin.(2) , (3), 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, este una gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

4.4 În conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestora, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Zaporojan Dmitri și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, or, aflarea lui în locurile de detenție, nu-i oferă posibilitatea financiară de a executa o pedeapsă sub formă de amendă.

La capitolul sancțiunii complementare, pentru motivele enunțate, instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare.

4.5 Potrivit prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În sensul normei indicate, ținînd cont de faptul că, actualmente, inculpatul ispășește pedeapsa cu închisoare pentru o condamnare anterioară, instanța consideră necesar să cumuleze pedepsele cu închisoare stabilite în privința inculpatului Zaporojan Dmitri, precum și să stabilească în conformitate cu art.art. 84 alin.(1) și 85 al.(1) Cod penal o pedeapsă definitivă.

4.6 Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

4.7 Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului,

in dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la statutul condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) se statuează că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag.1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt și ținând cont de faptul că la data condamnării, inculpatul Zaporojan Dmitri se află în detenție pentru executarea pedepsei cu închisoare în baza unei condamnări anterioare, iar actualmente, se condamnă la o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, instanța consideră necesar deținerea acestuia în continuare în detenție pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

5. Corpuri delict:

5.1 Potrivit art. 162 CPP, corpul delict: Cartela SIM cu inscripția „Orange”, recunoscută prin Ordonanța din 11.11.2019 și anexată la cauza penală - după intrarea sentinței în vigoare, de lăsat în proprietatea acestuia (f.d.125).

În conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Zaporojan Dmitri și se stabilesc pedepse, prin aplicarea art. 364 /1 al. (8) CPP, pentru:

1)- săvîrșirea la data de ***** (partea vătămată Voica Ion) a infracțiunii prevăzută de art.art. 42 alin.(2), (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

2) – săvîrșirea la data de 12.***** (parte vătămată Gheorghieșenco Alexei) a infracțiunii prevăzută de art.art. 42 alin.(2), (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

în ambele cazuri cu stabilirea pedepsei complementare de privare de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea mijloacelor materiale și financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse se stabilește lui Zaporojan Dmitri o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea mijloacelor materiale și financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită lui Zaporojan Dmitri prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din ***** și i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 ani.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data pronunțării sentinței 24 iunie 2022 cu deținerea inculpatului Zaporojan Dmitri în regim de detenție până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict și anume: cartela SIM cu inscripția „Orange, seria 1907164731547, recunoscută prin Ordonanța din 11.11.2021 și anexată la cauza penală, la intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU