

Dosarul nr. 2-420/2022
2-22003016-12-2-11012022-1

HOTĂRÂRE În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința publică din 17 aprilie 2024
Cerere cu privire la redactarea hotărârii motivate a fost depusă la data de 07 mai 2024
Cererea de apel a fost depusă la data de 21 mai 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 02 iulie 2024

17 aprilie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Dan Sîrbu
Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reprezentantului reclamantului Ciornîi Nicolae, avocatul Cucu Mihail, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1748810 din 24 noiembrie 2021, în lipsa pârâtului Mihai Cristian (Rizea), citat în mod legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Ciornîi Nicolae împotriva lui Mihai Cristian (Rizea) cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale, constatarea încălcării vieții private și de familie și a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, obligarea exprimării scuzelor, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ :

La 10 ianuarie 2022, Nicolae Ciornîi a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Mihai Rizea privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei și reputație profesionale, vieții private și de familie, încălcarea prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și repararea prejudiciului moral.

Primar, cauza civilă a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Vasilache Serafim.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2022, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr. 2-420/2022, aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La 10 octombrie 2022, cauza a fost redistribuită spre examinare judecătorului Dan Sîrbu.

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantilor.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 10 ianuarie 2022, Nicolae Ciornîi în contradictoriu cu Mihai Cristian (Rizea) a solicitat instanței judecătorești pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă constatarea încălcării de către pârâtul Cristian Mihai (Rizea) a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale prin răspândirea informației defăimătoare pe www.youtube.com în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 1 decembrie 2021, episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021; constatarea încălcării de către Cristian Mihai (Rizea) a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului pe www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021; obligarea pârâtului Cristian Mihai (Rizea) de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” pentru ofensa adusă în adresa subsemnatului și pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezmințe toate informațiile defăimătoare expuse în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 1 decembrie 2021, episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021; încasarea din contul pârâtului Cristian Mihai (Rizea) a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familie, încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, a taxei de stat în mărime de 3 100,00 lei și a cheltuielilor de judecată - 71,20 lei taxa pentru răspunsul de la Agenția Servicii Publice și 7,15 lei pentru expedierea cererii prealabile.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la 18 noiembrie 2021 pe www.youtube.com (<https://www.youtube.com/watch?v=TOpSCZktXsI&t=5661s>) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22, început de la 01.33.30 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae, în contextul Clubului de Fotbal „ZIMBRU”; procurarea terenului din mun. Chișinău, bd. Dacia 45; vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 11 de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servicii Publice.

Reclamantul a precizat că în cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească „bandit”, precum și a adresat la persoana reclamantului injurii folosind termenii: „vagabond” și „golan”.

În continuare reclamantul Ciornîi Nicolae menționează că la 19 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=x3O7Tc-iftU&t=5123s) (https://www.youtube.com/watch?v=x3O7Tc-iftU&t=5123s) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 23, început de la 01.11.10 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae, precum că a furat 500 milioane de dolari în urma efectuării investițiilor de către concernul Lukoil în Ungaria; precum că la solicitarea lui Veaceslav Platon a negociat în or. Atena (Grecia) privind transmiterea unor acțiuni de la un asociat la altul din cadrul BC „Victoriabank” societate pe acțiuni, pentru ce a fost remunerat de același Veaceslav Platon de un credit fără gaj de la BC „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în mărime de 20 milioane de euro.

Reclamantul afirmă că în cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească „mafiot”, precum și a adresat la persoana reclamantului injurii folosind termenii: „vagabond” și „golan”.

Reclamantul Ciornîi Nicolae mai relatează că la 22 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=DANICvn9aOw&t=5282s) (https://www.youtube.com/watch?v=DANICvn9aOw&t=5282s) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 24, început de la 01.15.15 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae, precum că a furat 500 milioane de euro de la concernul Lukoil; precum că la solicitarea lui Veaceslav Platon a negociat în or. Atena (Grecia) privind transmiterea unor acțiuni de la un asociat la altul din cadrul BC „Victoriabank” societate pe acțiuni, pentru ce a fost remunerat de același Veaceslav Platon devenind acționar cu 5 % la BC „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11 de către societatea pe acțiuni „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servici Publice.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul a adresat la persoana reclamantului injurii folosind termenii: „vagabond”, „golan”.

În aceeași ordine de idei reclamantul a precizat că la 23 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=8quEmjL16TA&t=3225s) (https://www.youtube.com/watch?v=8quEmjL16TA&t=3225s) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 25, început de la 53:15 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae, și deputata în Parlamentul Republicii Moldova - Marina Tauber, precum și oarecare amantă.

Potrivit celor invocate de reclamant la 24 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=DqUCM5Hkenk&t=5314s) (https://www.youtube.com/watch?v=DqUCM5Hkenk&t=5314s) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 26, început de la 39:41 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae, și vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servici Publice.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească „mafiot”.

Totodată, reclamantul mai indică că la 25 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=SSJpfwwSH5M) (https://www.youtube.com/watch?v=SSJpfwwSH5M) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 27, început de la 02:02:41 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciomîi Nicolae, privind trucarea licitației privind vânzarea stadionului Zimbru din mun. Chișinău în favoarea sa și despre oarecare doamnă cu care este în relații amoroase.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul a adresat la persoana reclamantului injurii folosind termenul: „vagabond”.

Astfel, reclamantul a relatat că la 26 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=JDZOvfe7EPA) (https://www.youtube.com/watch?v=JDZOvfe7EPA) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 28, început de la 01:32:13 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciomîi Nicolae și Cecetov Andrei; despre vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servicii Publice și transferul mijloacelor bănești de 6 milioane de euro.

În cadrul aceleași emisiuni, de la minutul 01:47:28, Cristian Mihai (Rizea) a răspândit informație defăimătoare despre reclamant și notarul Dorina Cojocari precum că ultima ar fi amanta reclamantului.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească pe reclamant „bandit”, precum și a adresat la persoana sa injurii folosind termenul: „golan”.

Reclamantul afirmă că la 29 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=kLLp-QGJcMo) (https://www.youtube.com/watch?v=kLLp-QGJcMo) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 29, început de la 01:52:45 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciomîi Nicolae, privind transmiterea sa a stadionului Zimbru din mun. Chișinău prin protecția ex-Președintelui dl. Mircea Snegur și acordarea ultimului recompensei lunare de 5 mii euro pe viață.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească „bandit”, precum și a adresat la persoana reclamantului injurii folosind termenul: „golan”.

Reclamantul Ciomîi Nicolae indică că la 30 noiembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=EcjGOv_7xiO) (https://www.youtube.com/watch?v=EcjGOv_7xiO) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 30, început de la 01:02:34 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciomîi Nicolae, privind implicarea sa în atacul-raider asupra companiei petroliere societatea pe acțiuni „Tirex-Petrol”.

În cadrul aceleași emisiuni pârâtul și-a permis să-l numească „mafiot”, precum și a adresat la persoana sa injurii folosind termenul: „golan”.

În continuare reclamantul Ciomîi Nicolae menționează că la 1 decembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=MrljoiHxCvo) (https://www.youtube.com/watch?v=MrljoiHxCvo) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 31, început de la 01:57:15 minute prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciomîi Nicolae și notarul Dorina Cojocari precum că aceasta ar fi amanta sa.

În cadrul aceleași emisiuni iarăși și-a permis să-l numească „bandit”.

Reclamantul Ciornîi Nicolae a precizat că la 3 decembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=zfbMh8BDIQo) (https://www.youtube.com/watch?v=zfbMh8BDIQo) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 33, început de la 14:55 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae și Elena Esenina din or. Moscova; despre preluarea de către reclamant a stadionului Zimbru din mun. Chișinău pe gratis grație ex-Președintelui Mircea Snegur și acordarea pentru aceasta ultimului recompensă lunară de 5 mii euro pe viață.

Suplimentar, reclamantul a mai indicat că la 7 decembrie 2021 pe [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=vJy8RCflZAw) (https://www.youtube.com/watch?v=vJy8RCflZAw) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 35, început de la 01:30:34 minute, prezentată de Cristian Mihai (Rizea), ultimul a răspândit iarăși informație defăimătoare despre Ciornîi Nicolae și notarul Dorina Cojocari care după afirmațiile publice a pârâtului este amanta sa; despre acordarea ex- Președintelui Mircea Snegur recompensei lunare de 5 mii euro pe viață; despre vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servicii Publice, precum și a distribuirea imaginilor video despre casa în care locuiește.

Reclamantul mai indică că potrivit dicționarului explicativ al limbii române injuriile folosite de pârât în emisiunile de mai-sus au următoarele semnificații: Vagabond - Om de nimic, fără căpătâi; Om lipsit de ocupații serioase, care își petrece o bună parte a timpului în căutare de distracții și aventuri. Golan - Om fără ocupație, care bate toată ziua drumurile fără să facă nimic util; derbedeu; Om de nimic; Om de nimic, derbedeu, haimana, vagabond, coate-goale.

Astfel, reclamantul consideră că adresările „vagabond” și „golan” drept injurie cu caracter ofensator care încalcă dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației, or semnificația unor asemenea cuvinte este clară. Cuvintele menționate mai sus sunt cunoscute de majoritatea cetățenilor vorbitori ai limbii de stat.

La fel, toate informațiile prezentate de pârât în emisiunile indicate mai-sus, reprezintă niște relatări false care, la fel, aduc atingere onoarei, demnității și reputației mele profesionale.

Reclamantul menționează că este om de afaceri, cunoscut și respectat în mediul de business, politică, cultură și sport, atât în Republica Moldova, cât și peste hotarele țării, precum și este deținătorul: 1) Ordinului Gloria Muncii acordat la 31 decembrie 1996 de ex-Președintele Mircea Snegur; 2) Ordinului de Onoare acordat prin Decretul Președintelui RM nr. 579-IV din 22 mai 2006; și 3) Ordinului Republicii acordat prin Decretul Președintelui nr. 2310-IV din 24 mai 2009.

Astfel, reclamantul conchide că pârâtul urmează să exprime scuzele pentru acțiunile săvârșite și să achite prejudiciul moral, or adresarea injuriei cu caracter ofensator, cât și răspândirea informației defăimătoare, formează o opinie publică negativă față de reclamant în societate și lezează atât onoarea cât și reputația profesională, cauzându-i suferințe psihice considerabile.

Reclamantul Ciornîi Nicolae indică că prin imaginile video pe www.youtube.com, a fost dezvăluit unui număr nedeterminat de persoane datele cu caracter personal ale

reclamantului, încălcându-se dreptul la viața privată și de familie, or datele care au fost făcute publice se încadrează în noțiunea de informație despre viața privată și de familie sus citată. În deosebi gravitatea încălcării dreptului menționat este evidentă în raport cu adresa de domiciliu a reclamantului care a fost făcută publică, or legiuitorul a stabilit o serie de mecanisme care au menirea de a limita accesul la această informație, reclamantul fiind în drept să conteze pe confidențialitatea acesteia.

Suplimentar, reclamantul consideră că numele, prenumele, adresa de domiciliu se încadrează în noțiunea de date cu caracter personal, iar acțiunea de a publica imagini video pe www.youtube.com, cât și acțiunile premergătoare acesteia, se încadrează în noțiunea de prelucrarea a datelor cu caracter personal.

Ținând cont de cele relatate, reclamantul conchide că pârâtul urmează să exprime scuzele pentru acțiunile săvârșite și să achite prejudiciul moral, pentru încălcarea vieții private, de familie.

Concomitent, reclamantul a mai precizat că potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul de înregistrare și evidență a populației nr. 02-2/2-12886, Cristian Mihai (Rizea) actualmente nu are înregistrat domiciliu sau reședință temporară pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 3 decembrie 2021 a expediat pe adresa pârâtului, difuzată public pe (<https://realitatea.md/video-palatul-de-milioane-a-lui-cristian-rizea-la-chisinau-cum-traieste-si-pe-ce-isi-cheltuie-banii-ex-deputatul-roman/>) și recunoscută public de pârât, cererea prealabilă prin care a solicitat: 1. în termen de maxim 15 zile de la data examinării cererii prealabile, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” să exprime scuzele pentru ofensa adusă în adresa subsemnatului și pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezmințe toate informațiile defăimătoare expuse mai-sus; 2. în termen de maxim 15 zile de la data examinării cererii prealabile, să achite subsemnatului cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 100 000,00 lei;

Reclamantul a relatat că cererea prealabilă nu a fost recepționată de pârât, fiind returnată reclamantului de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, conform www.posta.md, la 6 decembrie 2021 pârâtul a fost informat de către oficiul poștal despre depozitarea scrisorii, dar care așa și nu a ridicat-o.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de Ciornîi Nicolae a fost întemeiată pe prevederile art. 2, 7, 10, 16, 17, 19, 32 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 3, 4, 5, 12, 18, 23, 28, 29 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, art. 21, 22 din Codul civil, art. 94, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului Mihai Cristian (Rizea).

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

Pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a fost citat legal, fapt confirmat, prin prezența sa în ședința de judecată, totodată, atât prin scrisorile electronice (f.d. 60-63), cât și prin adeverința de împlinire a procedurii întocmită de penitenciarul București-Rahova, potrivit

căreia pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a luat cunoștință cu conținutul citației din 15 iunie 2023 (f.d. 64-67).

Contrar acestui fapt, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de Ciornîi Nicolae.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ciornîi Nicolae, avocatul Cucu Mihail a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reclamantul asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciornîi Nicolae, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Înscrierile cauzei denotă că la 18 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=TOpSCZktXsI&t=5661s) (<https://www.youtube.com/watch?v=TOpSCZktXsI&t=5661s>) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22, început de la 01.33.30 minute, prezentată de Mihai Cristian (Rizea), pârâtul a răspândit informații despre reclamantul Ciornîi Nicolae, în contextul Clubului de Fotbal „Zimbru”; procurarea terenului din mun. Chișinău, bd. Dacia 45; vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 11 de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servici Publice. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenii: „vagabond” și „golan”.

În cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din 19 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=x3O7Tc-iftU&t=5123s) (<https://www.youtube.com/watch?v=x3O7Tc-iftU&t=5123s>), episodul 23, început de la 01.11.10 minute, prezentată de Mihai Cristian (Rizea), pârâtul a răspândit informații despre Ciornîi Nicolae, precum că a furat 500 milioane de dolari în urma efectuării investițiilor de către concernul Lukoil în Ungaria; precum că la solicitarea lui Veaceslav Platon a negociat în or. Atena (Grecia), privind transmiterea unor acțiuni de la un asociat la altul din cadrul Băncii Comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni,

pentru ce a fost remunerat de Veaceslav Platon cu un credit fără gaj de la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în mărime de 20 milioane de euro. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenii: „vagabond” și „golan”.

Potrivit emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 24 din 22 noiembrie 2021, pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=DANICvn9aOw&t=5282s) (<https://www.youtube.com/watch?v=DANICvn9aOw&t=5282s>), episodul 24, de la 01.15.15 minute, pârâtul Mihai Cristian (Rizea), a răspândit informații despre reclamantul Ciomîi Nicolae, precum că a furat 500 milioane de euro de la concernul Lukoil; precum că la solicitarea lui Veaceslav Platon a negociat în or. Atena (Grecia) privind transmiterea unor acțiuni de la un asociat la altul din cadrul Băncii Comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni, pentru ce a fost remunerat de Veaceslav Platon, devenind acționar cu 5 % la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11 de către societatea pe acțiuni „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Serviciu Publice. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenii: „vagabond” și „golan”.

Concomitent, instanța de judecată reține că la 23 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=8quEmjL16TA&t=3225s) (<https://www.youtube.com/watch?v=8quEmjL16TA&t=3225s>) în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 25, începând cu 53:15 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae, și deputata în Parlamentul Republicii Moldova - Marina Tauber, precum și o presupusă amantă.

Potrivit emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din 24 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=DqUCM5Hkenk&t=5314s) (<https://www.youtube.com/watch?v=DqUCM5Hkenk&t=5314s>), episodul 26, începând cu 39:41 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea), ultimul a răspândit informații despre reclamantul Ciomîi Nicolae, și vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Serviciu Publice. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „mafiot”.

În cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 27 din 25 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=SSJpfwwSH5M) (<https://www.youtube.com/watch?v=SSJpfwwSH5M>), începând cu 02:02:41 minute, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informații despre reclamantul Ciomîi Nicolae, privind trucarea licitației privind vânzarea stadionului Zimbru din mun. Chișinău în favoarea sa și despre o doamnă cu care este în relații amoroase. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „vagabond”.

În cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 28 din 26 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=JDZOvfe7EPA) (<https://www.youtube.com/watch?v=JDZOvfe7EPA>), începând cu 01:32:13 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea), ultimul a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae și Cecetov Andrei; despre vânzarea imobilului

din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro Management Grup” către Agenția Servici Publice și transferul mijloacelor bănești de 6 milioane de euro.

În cadrul aceleași emisiuni, de la minutul 01:47:28, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informații despre reclamant și notarul Dorina Cojocari precum că ultima ar fi amanta reclamantului. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „bandit” și „golan”.

Potrivit emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 29 din 29 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=kLlp-QGJcMo) (<https://www.youtube.com/watch?v=kLlp-QGJcMo>), începând cu 01:52:45 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae, privind transmiterea sa a stadionului Zimbru din mun. Chișinău prin protecția ex-Președintelui Mircea Snegur și acordarea ultimului recompensei lunare de 5 mii euro pe viață. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „golan”.

În cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 30 din 30 noiembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=EcjGOv_7xiO) (https://www.youtube.com/watch?v=EcjGOv_7xiO), începând cu 01:02:34 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae, privind implicarea sa în atacul-raider asupra companiei petroliere societatea pe acțiuni „Tirex-Petrol”. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „mafiot” și „golan”.

Potrivit emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 31 din 1 decembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=MrljoiHxCvo) (<https://www.youtube.com/watch?v=MrljoiHxCvo>), începând cu 01:57:15 minute prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea), ultimul a răspândit informații defăimătoare despre Ciomîi Nicolae și notarul Dorina Cojocari precum că aceasta ar fi amanta sa. Totodată, în cadrul acestei emisiuni, pârâtul Mihai Cristian (Rizea) s-a adresat la persoana reclamantului folosind termenul: „bandit”.

În cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 33 din 3 decembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=zfbMh8BDIQo) (<https://www.youtube.com/watch?v=zfbMh8BDIQo>), începând cu 14:55 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea), ultimul a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae și Elena Esenina din or. Moscova; despre preluarea de către reclamant a stadionului Zimbru din mun. Chișinău pe gratis grație ex-Președintelui Mircea Snegur și acordarea pentru aceasta ultimului recompensă lunară de 5 mii euro pe viață.

Potrivit emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 35 din 7 decembrie 2021 pe site-ul [www.youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=vJy8RCfIZAw) (<https://www.youtube.com/watch?v=vJy8RCfIZAw>), începând cu 01:30:34 minute, prezentată de pârâtul Mihai Cristian (Rizea), ultimul a răspândit informații despre Ciomîi Nicolae și notarul Dorina Cojocari care după afirmațiile publice a pârâtului este amanta sa; despre acordarea ex- Președintelui Mircea Snegur recompensei lunare de 5 mii euro pe viață; despre vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. M. Viteazul 11, de către societatea cu răspundere limitată „AMG-Agro

Management Grup” către Agenția Servicii Publice, precum și a distribuirea imaginilor video despre casa în care locuiește.

La 3 decembrie 2021, reclamantul Ciornîi Nicolae a înaintat o cerere prealabilă pârâtului Mihai Cristian (Rizea) prin care a solicitat: 1. în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” să exprime scuzele pentru ofensa adusă în adresa subsemnatului și pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezmințe toate informațiile defăimătoare expuse; 2. în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, să achite subsemnatului cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 100 000,00 lei (f.d. 16).

Constatând lipsa diligenței pârâtului de a-și exprima scuzele pentru ofensa adusă reclamantului, cât și de a repara prejudiciul moral, Ciornîi Nicolae a promovat în justiție o acțiune cu privire la:

- constatarea încălcării de către pârâtul Cristian Mihai (Rizea) a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale prin răspândirea informației defăimătoare pe www.youtube.com în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 1 decembrie 2021, episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021;

- constatarea încălcării de către Cristian Mihai (Rizea) a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului pe www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021;

- obligarea pârâtului Cristian Mihai (Rizea) de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” pentru ofensa adusă în adresa subsemnatului și pentru încălcarea dreptului la viața privată și să dezmințe toate informațiile defăimătoare expuse în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 1 decembrie 2021, episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021;

- încasarea din contul pârâtului Cristian Mihai (Rizea) a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familie, încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, a taxei de stat în mărime de 3 100,00 lei și a cheltuielilor de judecată - 71,20 lei taxa pentru răspunsul de la Agenția Servicii Publice și 7,15 lei pentru expedierea cererii prealabile.

Cu referire la solicitarea reclamantului Ciornîi Nicolae, privind constatarea încălcării de către pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a dreptului la respectul onoarei și

reputației profesionale, prin răspândirea informației defăimătoare pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit art. 3 alin. (1) – (4) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

În conformitate cu art. 7 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere

pentru stilul umoristic și satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privința faptelor.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. Pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspândită este de interes public.

Conform art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, prin noțiunea de *defăimare* – se înțelege răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; *răspândire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informație* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.

Raportând prevederile legale menționate *supra*, instanța de judecată a stabilit că pârâtul Mihai Cristian (Rizea) nu a administrat probe precum că declarațiile făcute pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, sunt bazate pe o informație veridică, obținută cu respectarea normelor legale, or, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant.

În consecință, instanța de judecată constată cu certitudine că pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a făcut publice pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, un șir de declarații în privința reclamantului Ciornii Nicolae ce sunt defăimătoare, or, partea pârâtă nu a administrat probe care ar confirma cele relatate pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, că sunt veridice.

Astfel, instanța de judecată va constata încălcarea de către pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a reclamantului Ciornîi Nicolae, prin publicarea postărilor pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, or, reclamantul în conformitate cu art. art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare” a dovedit că pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a răspândit informația, iar informația răspândită de pârâtul Mihai Cristian (Rizea) îl vizează pe reclamant și este defăimătoare.

Cu referire la solicitarea reclamantului Ciornîi Nicolae, privind obligarea pârâtului Mihai Cristian (Rizea) de a-și exprima scuze pentru acțiunile săvârșite în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” pentru ofensa adusă în adresa reclamantului Ciornîi Nicolae și să dezmință toate informațiile defăimătoare expuse în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit art. 7 alin. (2) și (3) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Conform art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, prin noțiunea de *scuze* – se înțelege declarație prin care persoana își exprimă regretul pentru injurie sau pentru informații despre viața privată și de familie.

În conformitate cu art. 26 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, în cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii.

Ținând cont de faptul că, instanța de judecată a stabilit că pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a încălcat dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a reclamantului Ciornîi Nicolae, prin publicarea postărilor pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie

2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, instanța de judecată va obliga pârâtul Mihai Cristian (Rizea) de a exprima scuze pentru acțiunile săvârșite în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” pentru ofensa adusă în adresa reclamantului Ciornîi Nicolae și să dezmință toate informațiile defăimătoare expuse în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021.

Cu referire la solicitarea reclamantului Ciornîi Nicolae, privind încasarea din contul pârâtului Cristian Mihai (Rizea) a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Reclamantul a pledat în fața instanței de judecată precum că prin răspândirea informației defăimătoare pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021, îl îndreptățește să solicite repararea prejudiciului moral.

Potrivit art. 7 alin. (3) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

În conformitate cu art. 29 alin. (1) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului, caracterul informației răspândite, gradul de răspîndire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pîrîtului, gradul de vinovăție a pîrîtului, consecințele răspîndirii informației defăimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei.

Articolul 2036 Codul Civil stabilește că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se

repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Iar conform art. 2037 Codul Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic și psihic.

În litigiul deferit judecătii în prezenta speță, s-a stabilit că pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a încălcat dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a reclamantului, prin publicarea postărilor pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie

2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021.

Astfel, instanța conchide că prin încălcarea dreptului la respectarea onoarei și reputației profesionale a reclamantului, prin publicarea a postărilor pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” de către pârâțul Mihai Cristian (Rizea), reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

În acest context instanța de judecată reține ca fiind parțial întemeiată pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma încălcării dreptului la respectarea onoarei și reputației profesionale a reclamantului. Iar, suma prejudiciului moral solicitat de reclamant în mărime de 100 000,00 lei este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite și principiul general al echității.

Instanța subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În consecință celor relatate și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate reclamantului Ciornîi Nicolae, instanța apreciază că suma de 10 000,00 lei poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz reclamantul Ciornîi Nicolae și este una corelativă cu practica judiciară pe cazuri analogice.

Cu referire la solicitarea reclamantului Ciornîi Nicolae, privind constatarea încălcării de către Cristian Mihai (Rizea) a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului pe www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 „privind protecția datelor cu caracter personal”, **subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere** în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii

Totodată, art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 „privind protecția datelor cu caracter personal”, **în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie**

motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, **reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege** sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere

Raportând prevederile art. 27 alin. (1) și (3) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 „privind protecția datelor cu caracter personal”, instanța de judecată a stabilit că în cazul în care reclamantul Ciornîi Nicolae consideră că au fost încălcate prevederile legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului pe www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „Spovedania lui Rizea” din episodul 33 din 3 decembrie 2021 și episodul 35 din 7 decembrie 2021, urma să se adreseze cu o plângere în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în ordinea prevăzută de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011), prin care să solicite constatarea încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Iar, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în rezultatul examinării plângerii, urma să emită o decizie motivată prin care avea să constate lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Ulterior, în cazul dezacordului cu decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea lipsei încălcării sau constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, reclamantul Ciornîi Nicolae urma să se adrese în instanță cu o cerere în acest sens.

Ținând cont de cele relatate, instanța de judecată va scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintă de Ciornîi Nicolae împotriva lui Mihai Cristian (Rizea) cu privire la constatarea încălcării vieții private și de familie și a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Cu referire la solicitarea reclamantului Ciornîi Nicolae, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 19 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 „cu privire la libertatea de exprimare”, pentru cererea de chemare în judecată în care se solicită dezmințirea, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se achită o taxă de stat în mărime

de 5 unități convenționale. Pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art. 3 pct.1) lit.a) din Legea taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat statuează că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărîrilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Ținând cont de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, reclamantului i se compensează cheltuielile de judecată suportate, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 500,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la momentul înaintării acțiunii.

Totodată, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul Ciornîi Nicolae a solicitat încasarea sumei de 71,20 lei taxa pentru răspunsul de la Agenția Servicii Publice și 7,15 lei pentru expedierea cererii prealabile.

Potrivit art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvenței; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Instanța de judecată a stabilit că Agenția Servicii Publice a expediat în adresa reclamantului răspunsul nr. 02-2/212886 din 17 decembrie 2021.

Totodată, potrivit ordinului de încasare nr. 57994762 din 1 decembrie 2021, pentru eliberarea răspunsului, reclamantul Ciornîi Nicolae a achitat suma de 71,20 lei.

Concomitent, având ca suport prevederile art. 90, 94 Codul de procedură civilă, instanța de judecată va încasa de la pârâtul Mihai Cristian (Rizea) în beneficiul lui Ciornîi Nicolae suma de 71,20 lei cu titlu de taxă achitată pentru răspunsul de la Agenția Servicii Publice.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind compensarea sumei de 7,15 lei pentru expedierea cererii prealabile, instanța de judecată a stabilit că cheltuielile de judecată se compun din: taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea pricinii.

Respectiv, în speța dată, nu se atestă suportarea de către reclamantul Ciornîi Nicolae a cheltuielilor legate de judecarea cauzei. Deci, rezultă că, suma respectivă (7,15 lei pentru expedierea cererii prealabile) nu se încadrează în noțiunea de cheltuieli de judecare a cauzei, fapt pentru care pretenția respectivă urmează a fi respinsă.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite în parte, cererea de chemare în judecată înaintă de Ciornîi Nicolae împotriva lui Mihai Cristian (Rizea) cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale, obligarea exprimării scuzelor, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcat de către pârâtul Mihai Cristian (Rizea) a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a reclamantului Ciornîi Nicolae, prin răspândirea informației defăimătoare pe site-ul www.youtube.com, în cadrul emisiunii live „*Spovedania lui Rizea*”, episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021.

Se obligă pârâtul Mihai Cristian (Rizea) de a exprima scuze pentru acțiunile săvârșite în cadrul emisiunii live „*Spovedania lui Rizea*” pentru ofensa adusă în adresa reclamantului Ciornîi Nicolae și să dezmință toate informațiile defăimătoare expuse în cadrul emisiunii live „*Spovedania lui Rizea*” episodul 22 din 18 noiembrie 2021, episodul 23 din 19 noiembrie 2021, episodul 24 din 22 noiembrie 2021, episodul 25 din 23 noiembrie 2021, episodul 26 din 24 noiembrie 2021, episodul 27 din 25 noiembrie 2021, episodul 28 din 26 noiembrie 2021, episodul 29 din 29 noiembrie 2021, episodul 30 din 30 noiembrie 2021, episodul 31 din 01 decembrie 2021, episodul 33 din 03 decembrie 2021 și episodul 35 din 07 decembrie 2021.

Se încasează de la pârâtul Mihai Cristian (Rizea), a/n *****, în beneficiul lui Ciornîi Nicolae, IDNP *****, a prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 (zece mii,00) lei cauzat prin încălcarea dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale a reclamantului Ciornîi Nicolae.

Se încasează de la pârâtul Mihai Cristian (Rizea), a/n *****, în beneficiul lui Ciornîi Nicolae, IDNP *****, suma de 500,00 (cinci sute,00) lei cu titlu de taxă de stat

achitată la momentul înaintării acțiunii și suma de 71,20 (șaptezeci și unu,20) lei cu titlu de taxă achitată pentru răspunsul de la ASP, iar în total suma de 571,20 (cinci sute șaptezeci și unu,20) lei.

În rest, pretențiile reclamantului Ciornîi Nicolae, se resping ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată înaintă de Ciornîi Nicolae împotriva lui Mihai Cristian (Rizea) cu privire la constatarea încălcării vieții private și de familie și a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, se scoate de pe rol.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Dan Sîrbu