

Dosarul nr. 1-2474/2022
1-22140478-12-1-27092022

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 martie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bivol

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Avocatul părții vătămate

În lipsa:

Partea vătămată

Inculpatului

Tatiana

Cristina Ciobanu

Ștefan Ciuperca

Vitalie Rusu

Andrei Tarîța

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, domiciliat în *****, supus militar, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat în funcția de ***** în cadrul SRL „*****”, anterior nejudecat,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei 27 septembrie 2022 – 12 martie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. ***** se învinuiește în aceia că el, a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între 28 mai 2012 - 21 august 2020, *****, acționând în calitate de administrator și unic beneficiar al „*****” SRL, împreună și de comun acord cu fiul său *****, care acționa în calitate de administrator al „*****” SRL, dar și responsabil de departamentul vânzări al „*****” SRL, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, au dobândit

de la partea vătămată ***** bani, în sumă totală de 699 456 lei, acționând în următoarea formulă:

La 28 mai 2012, *****, acționând în calitate de fondator și administrator al „*****” SRL prin intermediul managerului de vânzări *****, care acționa la indicația acestuia, în baza unei procuri eliberate pe numele acesteia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul sustragerii bunurilor de la *****, abuzând de încrederea acesteia dobândită în baza unor relații juridice anterioare, folosindu-se de buna-credință a acesteia, sub pretextul investiției în construcția spațiului locativ, cu ulterioara transmitere a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 116 (ulterior renumerotat în 156), cu suprafața de 70,1 m2, amplasat în *****, a solicitat și primit de la ***** suma de 180 198 lei, și având intenția voalării caracterului ilegal al acțiunilor sale, dar și redării acestora a unui aspect aparent legal, inducând-o în eroare pe aceasta, a întocmit contractul nr. 28/05-S de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului datat cu 28 mai 2012 și, motivând unele modificări de proiect la construcția blocului locativ amplasat în *****, nu l-a autentificat notarial, după cum prevedea legislația la acea dată, inducând-o în eroare că autentificarea notarială a contractului și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău va fi efectuată ulterior.

Urmare a semnării pretinsului contract indicat, având aceiași intenție infracțională, invocând necesitatea achitării ratelor în baza pretinsului contract de investiții, *****, acționând în calitate de administrator al „*****” SRL, prin intermediul managerului de vânzări *****, care acționa la indicația acestuia, a solicitat și respectiv a primit la 17 iunie 2013 și la 03 februarie 2014, suma de 131 890 lei, respectiv 199 751 lei, dobândind astfel de la ***** în două tranșe bănești suma de 331 641 lei și deși aceasta solicita autentificarea notarială și înregistrarea la OCT Chișinău a contractului, ***** a menținut-o în continuare în eroare cu privire la imposibilitatea autentificării notariale a contractului și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău, invocând aceleași motive.

În continuarea acțiunilor sale criminale, *****, la 14 februarie 2014, acționând în calitate de administrator al „*****” SRL, cunoscând cu certitudine că contractul nr. 28/05-S din 28 mai 2012 încheiat cu ***** nu produce efecte juridice fără autentificare notarială și în pofida faptului că până la această dată a încasat de la ***** suma de 511 839 lei (ultima tranșă fiind achitată la 03 februarie 2014, adică cu 11 zile înainte) pentru apartamentul nominalizat, a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil - apartamentul nr. 156, cu suprafața de 70,1 m2, amplasat în ***** pe numele S.C. „*****” SRL, necomunicându-i părții vătămate ***** despre posibilitatea de a autentifica notarial contractul și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău.

Ulterior, la 02 iunie 2014, *****, acționând cu aceiași intenție infracțională împreună cu fiul său *****, profitând și abuzând în continuare de încrederea care a obținut-o anterior de la *****, invocând același pretext (transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului), a mai solicitat și încasat de la ultima suma de 94 140 lei și deși, partea vătămată a solicitat repetat autentificarea notarială a contractului de investiții și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău, neexistând careva impedimente pentru realizarea acestor acțiuni la acea dată, inducând-o în continuare în eroare, a refuzat solicitările acesteia, invocând diferite pretexte prin intermediul reprezentanților companiei ce acționau din numele lui *****, inclusiv și *****, care a semnat și eliberat părții vătămate chitanța la dispoziția de încasare nr. 697 din aceiași dată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 18 august 2015, *****, acționând în calitate de administrator al „*****” SRL, împreună și de comun acord cu fiul său *****, care acționa în calitate de responsabil de departamentul vânzări al „*****” SRL, acționând cu aceiași intenție infracțională, cunoscând faptul că până la această dată a însușit de la ***** suma de 605 979 lei în baza contractului nr. 28/05-S de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, a grevat companiei SRL „*****” dreptul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100313.385.11.156 (apartamentul nr. 156, cu suprafața de 70,1 m2, amplasat în *****) prin

ipotecă, în baza contractului de ipotecă nr. 4055 din 18.08.2015, care a fost înregistrat la OCT Chișinău prin cererea depusă de către ***** la 19 august 2015.

Acționând în vederea continuării manoperei criminale, ***** , împreună și de comun acord cu fiul său ***** , la solicitările părții vătămate ***** de a autentifica notarial contractul de investiții și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău, deși cunoșteau cu certitudine că apartamentul pentru care aceasta a investit bani a fost grevat prin ipotecă la 18.08.2015 companiei SRL „*****”, având intenția de a dobândi și restul mijloacelor bănești de la ***** , continuând să o mențină în eroare în privința devenirii acesteia ca proprietar de drept asupra apartamentului nominalizat, la 08 iunie 2016 a încheiat cu aceasta un act fictiv intermediar de transmitere a apartamentului nr. 156, cu suprafața de 70,1 m2, amplasat în ***** , acesta fiind semnat și eliberat de către ***** și în care este indicat expres că actul nu poate servi drept temei pentru înregistrarea imobilului la OCT ca proprietate a investitorului.

Urmare a încheierii actului fictiv intermediar de transmitere a apartamentului, la 16 mai 2017, având aceeași intenție infracțională, invocând necesitatea achitării ratelor în baza pretinsului contract de investiții nr. 28/05-S, ***** , acționând în calitate de administrator al „*****” SRL prin intermediul managerului de vânzări ***** , care acționa la indicația acestuia, a solicitat și respectiv a primit de la ***** suma 54 390 lei, menținând-o pe aceasta în eroare și asigurând-o că ea este proprietar al apartamentului nr. 156, amplasat în ***** .

În continuarea acțiunilor sale criminale, ***** , fiindu-i solicitată repetat de către ***** de a autentifica notarial contractul de investiții și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău, la 13 decembrie 2018, acționând cu cinism și dispreț în raport cu aceasta, a solicitat și respectiv a primit de la ***** suma 39 087 lei, restantă conform contractului nr. 28/05-S din 28 mai 2012 și continuând să o mențină în eroare cu privire la faptul că actul investițional va fi notat la OCT, i-a eliberat acesteia un act intitulat „scrisoare de garanție”, în care nu au fost indicat motivul real (ipotecarea bunului) ce stă la baza imposibilității înregistrării contractului la OCT, însă prin care îi garantează părții vătămate că la darea în exploatare a blocului, actul investițional va fi notat la OCT. La aceeași dată, pentru a inspira încredere părții vătămate ***** că la darea în exploatare a blocului, aceasta va fi proprietară a apartamentului nr. 156, amplasat în ***** , continuând să o mențină în eroare, i-a comunicat acesteia să frecventeze instructajul privind „Regulile de securitate la utilizarea gazelor” la SRL „*****”.

La 21 august 2020, fiindu-i deconspirate acțiunile criminale de către ***** , inclusiv și faptul că apartamentul nr. 156, amplasat în ***** a fost grevat companiei SRL „*****” prin ipotecă, ***** , acționând în calitate de administrator al „*****” SRL și în calitate de reprezentant al „*****” SRL, împreună și de comun acord cu fiul său ***** , care acționa în calitate de administrator al „*****” SRL, menținând-o în continuare în eroare pe ***** că îi vor fi restituite mijloacele financiare investite în baza contractului nr. 28/05-S de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 28 mai 2012, încercând să evite o eventuală adresare a acesteia la organele de drept, invocându-i drept garanție că în termen de o lună îi vor fi restituiți banii, a convins-o să încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție, obiectul căruia constituia apartamentul nr. 6, cu suprafața de 112,7 m.p., amplasat la etajul 1, situat în Republica Moldova, ***** , înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral ***** , ce aparține companiei „*****” SRL, deși cunoștea cu certitudine că asupra bunurilor companiei „*****” SRL a fost instituită interdicție de a fi înstrăinate prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 20 august 2020.

În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale, ***** și ***** , a însușit mijloacele bănești primite, fără a-și îndeplini obligațiunile de transmitere a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 156, cu suprafața de 70,1 m2, amplasat în ***** către partea vătămată ***** , cauzându-i astfel acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 699 456 lei.

2. Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (6) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Rusu Vitalie în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului *****, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului ultimului. Mai mult, fiul inculpatului declară că nu va solicita reabilitarea lui ***** în prezenta cauză penală și că este de acord cu încetarea procesului în legătură cu survenirea decesului.

4. În ședința de judecată, procurorul Ciuperca Ștefan nu a obiectat asupra încetării procesului penal intentat în privința lui ***** din motivul intervenirii decesului inculpatului.

5. Avocatul Tarîța Andrei în interesele părții vătămate ***** în ședința de judecată la fel nu a obiectat asupra cerere de încetare a procesului în legătură cu survenirea decesului persoanei.

6. Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că, cererea acuzatorului de stat, susținută de către apărătorul inculpatului este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

7. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

8. Potrivit art. 384 din codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

9. Aderent, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală statuează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Conform art. 275 pct. 5) Cod procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit decesul făptuitorului.

11. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: a intervenit decesul inculpatului.

12. În speță, instanța reține că potrivit materialelor cauzei, și anume, a certificatului de deces, inculpatul ***** a decedat la 27 noiembrie 2023.

13. Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a încetarea procesul penal intentat în privința lui ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

14. Prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13) din Codul de procedură penală statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

15. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

16. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

17. Corpurile delictelor, contract nr. 28/05-S de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 28 mai 2012 și anexele la acesta, pe 10 file; Act de transmitere a

apartamentului (act intermediar) din 8 iunie 2016, pe 2 file; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil (în proces de construcție) datat cu 21 august 2020, pe 10 file; scrisoarea de garanție nr. 01 din 13 decembrie 2018 eliberată pe numele *****, pe o filă; Счет на оплату заказа №6132 din 07 decembrie 2018 și anexe foto, pe 3 file; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 304, prin care de la ***** a fost încasată suma de 180 198 lei din data de 28 mai 2012, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 515, prin care de la ***** a fost încasată suma de 131 890 lei din data de 17 iunie 2013, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 697, prin care de la ***** a fost încasată suma de 94 140 lei din data de 2 iunie 2014, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 669, prin care de la ***** a fost încasată suma de 199 751 lei din data de 3 februarie 2014, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare f/n, prin care de la ***** a fost încasată suma de 54 390 lei din data de 16 mai 2017, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare f/n, prin care de la ***** a fost încasată suma de 39 087 lei din data de 13 decembrie 2018, pe o filă, transmise spre păstrare avocatului Târîța Andrei în interesele părții vătămate ***** prin ordonanța din 10 iunie 2022, a se lăsa în gestiunea acestora.

18. Potrivit art. 219 alin. (1), (2) pct. 1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

19. Conform art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală acțiune acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

20. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

21. Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței investite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

22. Drept urmare a normelor citate *supra*, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei nu a fost recunoscut careva succesori în drepturi al inculpatului *****, iar în asemenea circumstanțe instanța nu se va expune asupra acestei chestiuni, astfel, partea vătămată este în drept să se adreseze în ordinea civilă.

23. Mijloace materiale de probă nu sunt.

24. Cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 332, 384-385, 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (6) Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Corpurile delictelor, contract nr. 28/05-S de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 28 mai 2012 și anexele la acesta, pe 10 file; Act de transmitere a apartamentului (act intermediar) din 8 iunie 2016, pe 2 file; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil (în proces de construcție) datat cu 21 august 2020, pe 10 file; scrisoarea de garanție nr. 01 din 13 decembrie 2018 eliberată pe numele *****, pe o filă; Счет на оплату заказа №6132 din 07 decembrie 2018 și anexe foto, pe 3 file; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 304, prin care de la ***** a fost încasată suma de 180 198 lei din data de 28 mai 2012, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 515, prin care de la ***** a fost încasată suma de 131 890 lei din data de 17 iunie 2013, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 697, prin care de la ***** a fost încasată suma de 94 140 lei din data de 2 iunie 2014, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare nr. 669, prin care de la ***** a fost încasată suma de 199 751 lei din data de 3 februarie 2014, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare f/n, prin care de la ***** a fost încasată suma de 54 390 lei din data de 16 mai 2017, pe o filă; Chitanța la dispoziția de încasare f/n, prin care de la ***** a fost încasată suma de 39 087 lei din data de 13 decembrie 2018, pe o filă, transmise spre păstrare avocatului Tărița Andrei în interesele părții vătămate ***** prin ordonanța din 10 iunie 2022, a se lăsa în gestiunea acestora.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL