

ÎNCHEIERE

în numele Legii

m. Chișinău

21.11.2017

Judecătoria Chișinău ,sediul Central în componența

Judecătorului de instrucție

C.Damaschin

Grefier

A.Mardari

Cu participarea

Procurorului

I.Daranuța

Cr.Gladcov

A.Drozдов

Petiționar

OI.Buruncenco

Interpret

D.Levandiuc

Judecând în ședință de judecată publică plîngerea cet.Oleg Buruncenco împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise de procuratura Chișinău oficiul Botanica precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petiționarului

A CONSTATAT:

La 16.02. 2017 în judecătoria Chișinău ,sediul Central a parvenit plîngerea cet.Oleg Buruncenco ,depusă în ordinea art.313 CPP RM ,care a contestat legalitatea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura Botanica la 23 ianuarie 2017 în procesul penal cu nr.2803/2016 precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului.

S-a invocat că la 09.02.2017 Procuratura mun. Chisinau, of.Botanica, l-a informat în scris privind refuzul urmăririi penale în privința SRL "Jila&Com "SRL din motivul că raporturile contractuale în cauză sunt de domeniul drepturile civile.

Nu este de acord cu soluția adoptată .

În susținerea acestei afirmații declară că a solicitat a porni urmărirea penală nu numai în privința SRL "Jila&Com " ca persoană juridică, dar a și la directorului acestei firme ca persoana fizică, deoarece firma se face vinovată de calitatea proastă a lucrărilor de construcție respective, iar directorul acestei firme Rudou Serghei se face vinovat de sustragerea din apartamentul meu respectiv a cazanului de încălzire cu gaze, iar în asemenea caz responsabilitate penală este stabilită conform art 257 și 191 CP. Procuratura nu a luat în considerație aceste fapte, nu a numit efectuarea unei expertize privind calitatea lucrărilor de construcție respective, nu a ținut cont de faptul că mansarda în cauza a fost construită în anul 2016, însă această mansardă nu a fost dată în exploatare pînă în prezent anume din cauză proastă a lucrărilor de construcție respective

De asemenea Procuratura nu a dat aprecierea respectivă faptului că directorul firmei menționate S.Rudo personal a sustras din apartamentul respectiv cazanul cu gaz pentru încălzire, care îi aparținea mie cu drept de proprietate.

Consideră că organul de urmărire penală a efectuat o analiză superficială a probelor administrate, nu au fost apreciate la justa valoare datele obținute în cadrul procesului penal și în fapt nu există temeiurile indicate de procuror ca motivație pentru adoptarea hotărîrilor contestate.

În opinia solicitantului OUP pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale nu a soluționat în mod obiectiv fapta sesizată și ca rezultat a fost adoptată o hotărîre neîntemeiată.

S-a reclamat că pentru stabilirea adevărului în procesul penal urmau a fi efectuate mai multe acțiuni procesuale iar adoptînd ordonanțele contestate în lipsa acestora a fost încălcat dreptul petiționarilor la acces liber la justiție.

Prin urmare s-a solicitat de a declara nulă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura Chisinau oficiul Botanica la 23 ianuarie 2017 în procesul

În cadrul ședinței de judecată petentul a susținut pe deplin plângerea înaintată ,a relatat argumentele expuse și a solicitat declararea nulității ordonanțelor procuraturii Chișinău oficiul Botanica.

De asemenea ,la demersul petentului a fost audiată în calitate de martor cet.Aliona Cenușa care a confirmat faptul construcției necalitative și tergiversarea termenului de dare în exploatare a casei de locuit indicate.

Procurorul a solicitat respingerea plîngerii înaintate deoarece în cadrul procesului penal au fost verificate minuțios toate circumstanțele cauzei, s-a făcut o analiză completă a datelor administrate și în rezultat s-a adoptat o hotărîre legală și întemeiată deoarece în cazul de față careva circumstanțe ce ar determina necesitatea pornirii urmăririi penale nu au fost depistate iar relațiile create constituie un litigiu civil.

Audiind participanții procesului și examinînd materialele procesului penal instanța a ajuns la concluzia că plângerea înaintată urmează a fi admisă .

În conformitate cu prevederile art.19 al 1 CPP RM orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită iar conform art.19 al 3 CPP RM organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Conform art.254 al 1 CPP RM organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de Lege pentru cercetarea sub toate aspectele ,completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Conform cererii depuse în adresa organelor de resort de cet.Oleg Buruncenco s-a solicitat investigarea cazului precum că SRL "Jila&Com" ca persoană juridică, dar și la directorul acesteia se fac vinovați de delapidarea averii solicitantului ,construcție necalitativă precum și sustragerea prin furt a a cazanului de încălzire cu gaz ce-l aparține

La plângerea s-au anexat probe/înscrisuri, inclusiv și acte judecătorești, care în opinia petentului demonstrează existența acțiunilor ilegale exercitate de SRL "Jila&Com" ca persoană juridică, dar și la directorul acesteia.

Examinînd procesului penal, procurorul a adoptat hotărîrea contestată fără a efectua practic nici o acțiune procesuală în vederea verificării afirmațiilor petentului ,reducîndu-se exclusiv la examinarea materialelor anexate .

Astfel ,în cadrul procesului penal nu au fost investigate în general alegațiile petentului privind construcția necalitativă și sustragerea bunurilor personale a petentului.

Astfel instanța constată că în cadrul investigațiilor efectuate nu a fost realizat scopul procesului penal și nu au fost stabilite circumstanțele în legătură cu care a fost depusă plîngerea cet.Ol.Buruncenco în adresa organelor de resort.

Aceste circumstanțe constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărîre și decizie motivată, instanțele de drept naționale fiind obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente aentru rezultatul procesului.

În același context, conform prevederilor pct. 22 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea de către instanțele naționale a unor prevederi a CEDO nr. 3 din 09.06.2014, în cazul în care instanțele de drept se abțin de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părți care a formulat-o, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.

Totodată, conform pct. 5.5 a Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 , cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate cu reluarea urmăririi penale în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat ordonanța atacată.

Succesiv, se concluzionează că ordonanțele în speță, emise de Procuratura Botanica, mun. Chișinău, sunt neîntemeiate, or, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, prin ce a încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție, dar nu în ultimul rând și art. 6 CEDO, dreptul a un proces echitabil.

Aferent omisiunilor relevate, este destul de elocventă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Gurgurov c. Moldovei, (hotărîrea nr. "045/08 din 16.09.2009). Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Conform prevederilor alineatului 1 art.313 CPP RM plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuît, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

Concomitent , în Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului (CEDO) în cauza **Vetrenco vs Republica Moldova din 18.05.2010**, pct. 55 s-a invocat, că unul din standardele ale Articolului 6 declară că este în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil

În circumstanțele expuse instanța consideră că adoptînd în cazul dat ordonanțele contestate fără stabilirea circumstanțelor expuse anterior și fără investigarea tuturor cerințelor invocate a fost încălcat dreptul petiționarului la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil garantat de art.19 al 1 CPP RM și dreptul la acces liber la justiție garantat de art.20 a Constituției RM,considerent din care ordonanțele contestate urmează a fi declarate nule .

În baza celor expuse ,conducîndu-mă de prevederile art.41,313 CPP RM

A admite pîngerea cet.Ol.Buruncenco împotriva actelor emise de procuratura Chişinău oficiul Botanica.

A declara nule ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal emise de procuratura Chişinău oficiul Botanica la 23 ianuarie 2017 în procesul penal cu nr.2803/2016 precum şi ordonanţa procurorului ierarhic superior care a respins pîngerea prealabilă a petentului cu remiterea materialelor cauzei în adresa procuraturii Chişinău oficiul Botanica pentru lichidarea neajunsurilor depistate.

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile.

Judecător de instrucţie

în judecătoria Chişinău

Constantin Damaschin