

Dosarul nr.1-1941/2022
PIGD 1-22105205-12-1-21072022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03.08.2023

mun.Chișinău

Judecătoria

Chișinău

(*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina

Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Cornel Casian

Avocatului

în

interesele

inculpatului

Ivan Talpiș

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Victor Anatolii, d.n.*****, IDNP *****,
originar din și domiciliat în mun.Bălți, str.Pușkin *****,
ap.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean,
studii superioare, supus militar, celibatar, fără persoane la
întreținere, grad de invaliditate nu are, nu dispune de grade
de calificare și distincții de stat, anterior condamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 21.07.2022 – 03.08.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Rusu Victor Anatolii, la 29.09.2008, aproximativ la orele 13:30 min., aflându-se pe bd.*****, ap.21, mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, sub pretextul instalării sistemului de operare Windows, prin comportament dolosiv și viclean, l-a indus în eroare pe cet. Goroșciuc Evgheni prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă în privința oferirii unui serviciu, astfel însușind ilegal de la Goroșciuc Evgheni un laptop de model HP 2100 în valoare de 10 000 lei, cauzându-i părții vătămate Goroșciuc Evgheni un prejudiciu material considerabil.

În ședința de judecată, inculpatul Rusu Victor, **fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale, s-a folosit de dreptul de nu a face declarații**, întocmind o cerere în acest sens.

Partea vătămată Goroșciuc Evgheni, în ședința de judecată a declarat că nu îl cunoaște pe Rusu Victor din a.2003-2004, nu sunt în nici un fel de relații. La data de 29.12.2008 s-a întâlnit cu Rusu Victor, care văzând la partea vătămată un laptop, i-a propus să îi reinstaleze sistemul Windows, știind că acesta avea cunoștință în calculatoare. S-au înțeles să se întâlnească la domiciliul inculpatului din sectorul Botanica, mun.Chișinău, pentru a-i reinstala Windows-ul a doua zi. Partea vătămată a venit o doua zi la acesta, au stat puțin, inculpatul a deschis laptop-ul pe care partea vătămată l-a adus în geantă unde erau și careva acte, îl analiza, după care i-a propus să meargă la magazin să procure careva produse alimentare, deoarece el urma să-i reinstaleze Windows-ul la laptop. Când s-a întors în apartament nu era nici calculatorul și nici Rusu Victor, apartamentul era descuiat, în interiorul apartamentului nu era nimeni. L-a sunat pe inculpat, care i-a comunicat că la scurt timp revine, astfel a așteptat încă 10-15 minute, după care iarăși l-a contactat, dar acesta nu a mai răspuns.

Peste un timp s-a apropiat proprietarul apartamentului, care i-a comunicat că Rusu Victor a închiriat apartamentul dat pentru 24 ore. După aceasta a mers la poliție pentru a depune plângere.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că, atunci când l-a telefonat pe Rusu Victor, nu a întrebat de ce a luat și calculatorul, căci acesta doar i-a spus că acuș vine și a închis apelul. Ulterior l-a mai sunat pe Rusu Victor, dar avea telefonul închis. Windows-ul urma a fi reînștalat în acel apartament. Până la moment nu a fost restituit laptop-ul. Prejudiciul material cauzat este de 10 mii lei și 10 mii lei este prejudiciu moral.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

- *proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25.11.2008*, potrivit căruia a fost consemnată plângerea cet. Goroșciuc Evghenii care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Rusu Victor Anatolie, a.n.1983, care la data de 29.09.2008, prin abuz de încredere, i-a sustras laptopul de model HP 2100, în valoare de 10 mii lei, din ap.21, din

bd.*****, mun.Chișinău, astfel, cauzându-i o pagubă materială considerabilă(f.d.29);

- cererea lui Goroșciuc Evghenii din 16.10.2008, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Rusu Victor Anatolie, care la data de 29.09.2008, prin abuz de încredere, i-a sustras laptopul de model HP 2100 (f.d.34);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2009, prin care martorul Țopa Valeriu a recunoscut persoana de pe fotografia sub nr.1, ca fiind Rusu Victor, l-a recunoscut după înfățișare și anume amplasarea ochilor și a buzelor, ca fiind persoana care a închiriat apartamentul 21 din bd.*****, mun.Chișinău (f.d.55);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că partea vătămată îl calomniază pe

inculpat sau este cointerestat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoana numită.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită în baza probele cercetate, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului.

Instanța relevă că prin fapta comisă, Rusu Victor a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.190 CP, îl constituie bunurile care în speță, îl reprezintă un laptop de model HP 2100.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată *latura obiectivă* s-au manifestat prin inducerea în eroare a lui Goroșciuc Evghenii, căruia i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, și anume sub pretextul instalării sistemului de operare Windows la laptopul de model HP 2100 .

Se cere a fi precizat că, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont

de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Astfel, instanța de judecată reține că, partea vătămată, fiind audiată în ședința de judecată, a indicat expres că, prejudiciul cauzat prin infracțiune este unul considerabil.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate - aspect dovedit prin circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul, întrunește criteriilor de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța constată cu vehemență că, la 29.09.2008, aproximativ la orele 13:30 min., aflându-se pe bd.*****, ap.21, mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, sub pretextul instalării sistemului de operare Windows, prin comportament dolosiv și viclean, l-a indus în eroare pe cet. Goroșciuc Evgheni prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă în privința oferirii unui serviciu, astfel însușind ilegal de la Goroșciuc Evgheni un laptop de model HP 2100, cauzându-i părții vătămate Goroșciuc Evgheni un prejudiciu material considerabil.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.190 aln.(1) Cod penal**– *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unui fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului , precum și solicitarea inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că lipsește dovada existenței bunului care se presupune că ar fi fost dobândit ilegal de către inculpat.

În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea

probelor administrate și în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și analizând circumstanțele comiterii faptei de către inculpat, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Din prevederile art.3***** alin.(1) din Codul de procedură penală rezultă că, *în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Prevederile art.60 Codul Penal, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.3***** CPP.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin.1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea săvârșită de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar de la comiterea acțiunilor infracționale a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța stabilește că în perioada de referință, de la data comiterii infracțiunii și până la data pronunțării sentinței, curgerea termenului de prescripție, deși a fost întreruptă pentru perioada eschivării inculpatului de la instanța de judecată (fiind anunțat în căutare la 11.05.2009 până la 26.08.2021), totuși termenul de prescripție a expirat.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictu nu sunt.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.384-385; art.389 alin.(4) pct.3); art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Rusu Victor Anatolie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui **Rusu Victor Anatolie** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, se liberează de răspundere penală în *legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală*.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu