

Dosarul nr. 4-1713/2019
/4-19118820-12-4-17072019/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 noiembrie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință

Serghei

Papuha

Grefierii

V. Ursachi, A. Dudcovici, C. Cotiujanscaia, L. Țîbunovici, N.

Bargan

examinând în ședință judiciară publică cazul contravențional intentat **lui Ruslan Codreanu, a.n. *******, pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19 din 05 iulie 2019, Ruslan Codreanu este învinuit de faptul că, prin acțiunile/inațiunile sale, în perioada de timp 18.07.2018 – 05.07.2019 în calitate de Primar General Interimar al mun. Chișinău, intenționat nu a executat, s-a eschivat și a împiedicat executarea hotărârii de judecată cu nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 emisă de Curtea de Apel Chișinău, prin ce este învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Ruslan Codreanu, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatatator, executorul judecătoresc Igor Doroftei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în baza cererii depuse la 09.06.2021 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatatator.

Contravenientul, Ruslan Codreanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”nereclamat”, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție instanța de judecată ajunge la concluzia, că Ruslan

Codreanu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19, potrivit titlului executoriu cu nr. 3-1816 /09 din 01.06.2009 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, să adopte o hotărâre cu privire la asigurarea cu spațiu locativ în formă de apartament cu o camera în mun. Chișinău și a elibera ordin de repartiție pentru instalarea în el a lui Nicolae Sălcuțan.

Astfel, Ruslan Codreanu în calitate de primar general interimar al mun. Chișinău, în perioada de timp 18.07.2018 – 05.07.2019 nu a întreprins măsuri eficiente în scopul executării hotărârii judecătorești, or, potrivit legii este responsabil de gestionarea fondului locativ, gestionând concomitant și executarea hotărârilor judecătorești privind alocarea spațiilor locative.

Acțiunile lui Ruslan Codreanu au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01

februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19 din 05 iulie 2019.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 05.07.2019 a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului, care a fost legal citat, fapt contrasemnat de martorii asistenți.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reține în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19 din 05.07.2019, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar

Coroborând normele juridice menționate supra, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Ruslan Codreanu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine, că Ruslan Codreanu se face vinovat de comiterea acestei fapte prejudiciabile, fapt demonstrat pe deplin prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție din 05.07.2019;
- Copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01.06.2009;
- Copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 31.03.2010;
- Copia încheierii privind primirea spre executare a documentului executoriu din 28.07.2009;
- Copia actului de preluare a executării din 11.03.2011;
- Copia cererii depuse de Nicolae Salcuțan la data de 29.03.2011;
- Copia notificării nr. 064-66/11 din 05.04.2011 pe numele Primăriei mun. Chișinău;
- Copia răspunsului nr. 08-2070 din 19.04.2011;
- Copia notificării nr. 19-09/830 din 27.03.2012;
- Copia răspunsului din 17.04.2012;

- Copia notificării nr. 064-36/14 din 17.03.2014 pe numele Primăriei mun. Chişinău şi a Direcţiei Generale Locativ Comunale;
- Copia răspunsului nr. 08-1935 din 25.03.2014;
- Copia notificării nr. 064-36/14 din 22.10.2014 pe numele Primăriei mun. Chişinău;
- Copia răspunsului nr. 08-6905 din 31.10.2014;
- Copia somaţiei nr. R064-31/15 din 20.03.2015;
- Copia răspunsului nr. 08-2159 din 03.04.2015;
- Copia răspunsului nr. 08-803 din 25.02.2016;
- Copia somaţiei nr. R064-144/16 din 27.04.2016;
- Copia răspunsului nr. 08-320 din 13.05.2016;
- Copia răspunsului nr. 08-3832 din 26.05.2016;
- Copia somaţiei repetate nr. R064-144/16 din 05.07.2016;
- Copia răspunsului nr. 08-4976 din 18.07.2016;
- Copia răspunsului nr. 08-4976 din 09.10.2017;
- Copia somaţiei nr. R064-16/18 din 12.07.2018;
- Copia răspunsului nr. 06-116/4867 din 26.07.2018;
- Copia somaţiei nr. R064-P/sl/2019 din 29.03.2019;
- Copia răspunsului nr. 743/19 şi 781/19 din 03.05.2019;
- Copia citaţiei şi a avizului de recepţie pe numele lui Ruslan Codreanu;
- Copia hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 22.12.2014;
- Copia încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 12.08.2015;
- Copia hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.01.2019;
- Copia deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02.04.2019;
- Copia încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 12.06.2019;
- Copia hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.02.2016;
- Copia deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24.06.2015.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ruslan Codreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situaţie care se încadrează în

condițiile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Pentru contravenția de la art. 318 din Codul contravențional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator Igor Doroftei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19 din 05.07.2019, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Ruslan Codreanu, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravențional instanța de Judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Ruslan Codreanu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, însă ținând cont de prevederile art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional încetează, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,

Judecător
Papuha

Serghei