

HOTĂRÂRE În numele Legii

20 decembrie 2023
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Violeta Gîrleanu
Mădălina Chivu

cu participarea:

reclamantului – Stefoglu Cornelia
reprezentantului reclamantului Stefoglu Cornelia – avocatul Cobîșenco Ion, în baza
mandatului nr.1885413 din 24.11.2023
reprezentantului pârâtului IP Compania ”Teleradio-Moldova” – Istratii Eugeniu, în baza
procurii nr.02-14/11 din 06.01.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Stefoglu Cornelia către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului
nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.09.2023, Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că în baza contractului de muncă nr.***** din *****, a fost angajată în calitate de director adjunct în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV al IP Compania ”Teleradio-Moldova”.

Prin acordul suplimentar nr.05 din 01 noiembrie 2021 la contractul individual de muncă, reclamanta a fost angajată în funcția de director departament RTV în Departamentul multimedia.

La 04 aprilie 2023, Cornel Ciobanu, director general adjunct (radiodifuziune), s-a autosesizat pe motiv că canalul de YouTube al companiei nu a funcționat o perioadă de timp.

La 06 aprilie 2023, în urma solicitării domnului Cornel Ciobanu, director general adjunct, reclamanta a prezentat explicații scrise în legătură cu incidentul din 28 martie 2023.

Astfel, aceasta a menționat că: „în seara zilei de 28 martie 2023, aproximativ la ora 19:01, s-a produs o pană de curent, iar din cauza lipsei energiei electrice s-a blocat transmisiunea în direct pe rețelele de socializare a emisiunii „în context”. Responsabila de transmisiune, redactoarea Doina Pozdirca, se afla în acel moment în biroul nr.401.

Pentru a repara situația, Doina Pozdirca, a plasat emisiunea pe YouTube și Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1. Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca, a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00.

Dispozitivul de transmisie în direct (OBS), fiind scos din funcțiune în timpul penei de curent, a preluat o secvență dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii „Mesager”, fapt ce intră în contradicție cu politica editorială YouTube. Inginerul Vitalie Mîndrescu a confirmat că TRM pe YouTube nu este blocat, ci doar dreptul de plasarea a materialelor video este temporar limitat și va fi restabilit peste două săptămâni”.

Ulterior, la 10 aprilie 2023, reclamanta a mai dat o explicație suplimentară raportând conducerii „Teleradio - Moldova” probleme tehnice majore ce țin de funcționarea UPS (sursă de alimentare continuă) și de faptul că după 05 ianuarie 2023, Departamentul multimedia nu mai administrează contul TRM pe YouTube (parola de la contul Google se află la salariatul Radu Loșmanschi).

Prin ordinul nr.38 din 21 aprilie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, s-a dispus inițierea unei anchete de serviciu în vederea investigării tuturor circumstanțelor relevante, iar în acest sens a fost creată o comisie formată din patru membri. Totodată, s-a stabilit că până la 20 mai 2023 comisia urmează să prezinte raportul cu privire la rezultatul anchetei.

Suplimentar, la 04 mai 2023 și la 22 mai 2023, reclamanta a mai dat alte două explicații suplimentare către Comisia de anchetă, însă pârâtul nu a ținut cont de aceste explicații.

La 22 iunie 2023, Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, a emis ordinul nr.531-c, prin care a dispus sancționarea disciplinară sub formă de avertisment a reclamatei, în conformitate cu art.206 alin.(1) lit.a) din Codul muncii.

Având intenția de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, la 06 iulie 2023, reclamanta a înaintat un demers în adresa directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” prin care a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul General al IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind atragerea la răspundere disciplinară, însă prin răspunsul nr.02-18/434 din 21 august 2018 cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, la 14 iulie 2023, reclamanta a înaintat în adresa IP Compania ”Teleradio-Moldova” o cerere prealabilă prin care a solicitat repetat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind atragerea la răspundere disciplinară și achitarea prejudiciului moral, însă această cerere a fost lăsată fără examinare și până în prezent nu a primit nici un răspuns.

A susținut că ordinul de sancționare disciplinară este ilegal, or, în atribuțiile funcționale nu se regăsește și administrarea canalului de YouTube și, în general, administrația companiei niciodată nu a trasat clar în sarcina cărei subdiviziuni și ce persoane urmează să aibă grijă de administrarea acestui canal.

Totodată, a menționat că pârâta nu a ținut cont nici de explicațiile date de către salariața, Doina Pozdirca, care a explicat în mod detaliat circumstanțele incidentului și a comunicat faptul că acesta s-a produs din cauza penei de curent. Aceasta a comunicat imediat producerea incidentului către Vitalie Mîndrescu. Totodată, salariața a menționat faptul că canalul de YouTube era funcțional și nu era blocat.

Pârâtul nu a ținut cont nici de faptul că parola de la Google o deținea doar Radu Loșmanschi și, anume, acesta putea să administreze canalul de YouTube.

Astfel, susține că procedura disciplinară a fost examinată superficial. Nici reclamanta și nici Doina Pozdirca, nu au fost invitate la vreo ședință a Comisiei de anchetă, fapt ce denotă că ședința Comisiei de anchetă a purtat un caracter formal, or, elementul esențial al efectuării anchetei de serviciu îl constituie audierea salariatului.

Potrivit ordinului nr.38 din 21.04.2023, în componența comisiei de anchetă a fost inclus și Andrian Țeberneac, șef subdiviziune în radioteleviziune în Centrul tehnic TV, respectiv persoană care are în atribuția sa gestionarea tehnică a echipamentelor TV. În speță tocmai aceste aspecte tehnice sunt vizate, iar acest membru al comisiei a direcționat cauza incidentul către alt departament în vederea apărării interesului propriu și eschivării de la răspundere disciplinară.

La fel, comisia de anchetă nu a ținut cont de fișa de post a reclamantei, de prevederile contractului individual de muncă și de regulamentele interne care ar reglementa modul de administrare a canalului de YouTube.

La caz, atrage atenția că scopul unei astfel de abordări este mai întâi de toate, previzibilitatea, precum și evitarea arbitrariului în ceea ce privește aplicarea sancțiunilor disciplinare, dar și prin jurisdicționalizarea răspunderii disciplinare, restrângerea puterii discreționare a angajatorului.

Respectiv, una dintre condițiile de bază ale răspunderii juridice o reprezintă săvârșirea unei fapte ilicite (conduita ilicită). În ceea ce privește răspunderea disciplinară, conduita ilicită îmbracă forma abaterii disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare, care pe cale de consecință, va fi în măsură să conducă la aplicarea sancțiunii disciplinare, este necesară săvârșirea de către salariat a unei abateri disciplinare.

Mai mult, în Regulamentul intern al IP Compania "Teleradio-Moldova", aprobat prin ordinul nr.57 din 16.07.2019, nu sunt prevăzute faptele, acțiunile/inacțiunile ce ar constitui abateri disciplinare a salariaților, prevederile referitoare la abaterile disciplinare și răspunderea pentru încălcarea disciplinei de muncă limitându-se doar la descrierea procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Ținând cont de faptul că pretinsa abatere disciplinară a fost constatată la 04 iunie 2023 de către Cornel Ciobanu, director general adjunct, susține că termenul de o lună stabilit la art.209 alin.(1) din Codul muncii, a expirat la 04 mai 2023, respectiv ordinul nr.531-c din 22 iunie 2023 a fost emis cu încălcarea termenului stabilit de lege.

Potrivit pct.2 din ordinul nr.531-c din 22 iunie 2023, în interiorul termenului de validitate a sancțiunii disciplinare a salariatei Stefoglu Cornelia, directoarea departamentului radioteleviziune în Departamentul Multimedia, nu i se pot aplica stimulări prevăzute de art.203 din Codul muncii, astfel, în baza acestui ordin ilegal, reclamanta este privată înjust de posibilitatea primirii unor sporuri salariale, premii și altele, mai cu seamă că împlinește anul acesta vârsta de 50 de ani, iar potrivit Regulamentului intern ar urma să primească un premiu în legătură cu acest jubileu.

La fel, a susținut că din cauza sancțiunii disciplinare aplicate în mod ilegal, a fost marginalizată de colegii de muncă, a avut o presiune psihologică constantă din cauza comportamentului persoanelor care dețin funcții de conducere, a fost intimidată sistematic prin numeroasele solicitări de a prezenta explicații, fapt ce a dus la suferințe fizice și psihice. Imediat după incident și după această perioadă dificilă, reclamanta a fost diagnosticată cu artrită cronică - cauza fiind stresul pe care l-a suportat în această perioadă caracteristic unei forme de boală profesională.

La 23 august 2023, reclamanta a fost evaluată preliminar cu calificativul „nesatisfacător” tocmai din cauza că prin intermediul cererilor prealabile a încercat să-și apere drepturile salariale, contrar acestei evaluări, peste o zi, la 24 august 2023, Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, a menționat în raportul de activitate pentru perioada ianuarie - iulie 2023 că pe online așteptările au fost depășite și au urcat pe locul trei printre posturile de radio și televiziune.

Prin urmare, a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, privind atragerea la răspundere disciplinară; încasarea prejudiciului moral în cuantum de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La data de 15.11.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului IP Compania ”Teleradio-Moldova”, a depus referință, prin care consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă de respingere integrală, din următoarele considerente.

A menționat că motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea acțiunilor angajatorului în cadrul raporturilor de muncă. De asemenea, cererea de chemare în judecată nu conținea probe ce ar demonstra pretențiile invocate de reclamant.

Astfel, Cornelia Stefoglu, în calitate de angajată în funcția de Directoare departament radioteleviziune în Departamentul multimedia al TRM, în temeiul raportului juridic stabilit, trebuia să respecte toate normele juridice, inclusiv reglementările interne ale TRM,

referitoare la obligațiile sale de serviciu și la activitatea subdiviziunii pe care o conducea, precum să respecte disciplina muncii.

A menționat că Cornelia Stefoglu, în calitate de angajată în funcția de Directoare departament radioteleviziune în Departamentul multimedia al TRM, a încălcat disciplina muncii, prin neonorarea obligațiilor sale de serviciu prevăzute de legislația muncii, contractul individual de muncă și regulamentele interne ale TRM.

Prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, cu privire la organizarea anchetei de serviciu, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în scopul de a investiga toate circumstanțele relevante și a determina dacă au fost întreprinse sau nu măsuri necesare pentru a informa persoanele a căror activitate putea să fie afectată negativ de blocarea canalului de YouTube și persoanele competente de remedierea situației.

Conform raportului comisiei de anchetă din 22.05.2023, s-a constatat că la 28.03.2023, în Departamentul Multimedia din cadrul TRM a avut loc un incident care s-a soldat cu limitarea temporară a drepturilor Companiei de a plasa materiale video pe canalul de YouTube al TRM, despre incidentul produs, salariața Cornelia Stefoglu, nu a informat conducerea IP Compania „Teleradio- Moldova”.

Examinând acțiunile/inacțiunile salariaței Cornelia Stefoglu, prin prisma actelor normative aferente raporturilor de muncă, Comisia a ajuns la concluzia că ultima nu și-a exercitat corespunzător obligațiile de a conduce și organiza activitatea departamentului multimedia.

De asemenea, salariața Cornelia Stefoglu, fiind responsabilă de îndeplinirea atribuțiilor departamentului multimedia, nu a supravegheat și nu a eficientizat activitatea curentă a departamentului, nu a coordonat activitatea angajaților din subordine. Deși, directorul departamentului multimedia asigură prezența TRM pe rețelele sociale, odată cu limitarea temperarea drepturilor Companiei de a plasa materiale video pe canalul de YouTube al TRM, d-na Stefoglu a manifestat iresponsabilitate, nu a informat conducerea TRM și subdiviziunile structurale ale instituției direct implicate, pentru identificarea soluțiilor alternative.

Astfel, constată că salariața Cornelia Stefoglu, de asemenea nu a realizat în termenele stabilite obiectivele, sarcinile și responsabilitățile prevăzute în fișa de post sau la solicitarea directorului general, la standardele cantitative și calitative cerute de TRM.

Prin urmare, comisia a conchis că prin acțiunile/inacțiunile sale Cornelia Stefoglu, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, fapt care a dus la încălcarea prevederilor aferente raporturilor de muncă.

La fel, IP Compania „Teleradio-Moldova”, atrage atenția că Codul muncii prevede o procedură clară privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, iar argumentele reclamantei precum că procedura disciplinară a fost examinată superficial pe motiv că nu a fost invitată la ședințele comisiei de anchetă sunt neîntemeiate și nu corespund realității. Ori, în cadrul anchetei de serviciu care a fost desfășurată în perioada 21.04.2023 - 22.05.2023, reclamantei i-au fost solicitate două explicații, pentru ași expune poziția asupra faptelor cercetate.

În cadrul anchetei i-a fost solicitată o explicație din 26.04.2023, prin care s-a solicitat prezentarea explicațiilor scrise privind incidentul produs la data de 04.04.2023 și, anume, nefuncționarea analului de YouTube al Companiei.

Tot, în cadrul aceleași anchetei i-a fost solicitată o explicație din 16.05.2023, prin care s-a solicitat prezentarea explicațiilor scrise privind neinformarea de către responsabilii din cadrul Departamentului Multimedia a Administrației Companiei despre faptul nefuncționării canalului de YouTube al Companiei în perioada de timp 28.03.2023 - 04.04.2023.

Astfel, reclamanta a avut posibilitatea reală să își expună în scris poziția, inclusiv toate motivele de fapt și de drept referitoare la incidentul examinat și să anexeze toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

A atras atenția că salariații IP Compania „Teleradio-Moldova” nu sunt funcționarii publici și nici polițiști, astfel, prevederile Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 și hotărârile Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013 nu sunt aplicabile. Relațiile de muncă dintre angajatorul IP Compania „Teleradio-Moldova” și salariații săi sunt guvernate de prevederile Codului muncii.

Abaterea disciplinara comisă de Cornelia Stefoglu, a fost constatată de comisia de anchetă prin raportul comisiei de anchetă din 22.05.2023, în cadrul anchetei de serviciu inițiată conform ordinului nr.38 din 21.04.2023, în temeiul prevederilor art.208 alin.(2) din Codul Muncii.

Totodată, constată că cerințele invocate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral estimat în mărime de 15 000 lei, nu se încadrează prevederilor legale în vigoare.

Prin urmare, indică că reclamanta nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă ce ar confirma caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, survenirea acestor suferințe psihice sau fizice, precum și nu a prezentat probe ce ar confirma constatarea existenței tuturor elementelor cumulative pentru tragere la răspundere a angajatorului. Potrivit legii, sarcina probațiunii în materia reparării prejudiciului moral este pusă pe seama reclamantului, care la rândul său urmează să prezinte instanței probe concrete, prin care să confirme temeinicia cerinței privind încasarea prejudiciului moral, fapt ce nu este realizat în litigiul dat.

Prin urmare, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Cornelia Stefoglu către IP Compania „Teleradio-Moldova”, ca fiind neîntemeiată (f.d.51-56).

4. În ședința de judecată, reclamantul Stefoglu Cornelia și avocatul Cobîșenco Ion, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, reprezentantul părții IP Compania „Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierii instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantului Stefoglu Cornelia și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
10. În ședința de judecată, s-a constatat că conform contractului individual de muncă nr.***** din *****, Stefoglu Cornelia a fost angajată în calitate de director-adjunct în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a IP Compania ”Teleradio-Moldova” (f.d.9-11).
11. Prin acordul suplimentar nr.05 din 01.11.2021 la contractul individual de muncă, Stefoglu Cornelia a fost angajată în funcția de director departament RTV în Departamentul multimedia (f.d.12-14).
12. Prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, s-a inițiat o anchetă de serviciu în scopul de a investiga toate circumstanțele relevante și a determina dacă au fost întreprinse sau nu măsuri necesare pentru a informa persoanele a căror activitatea putea să fie afectată negativ de blocarea canalului de YouTube și persoanele competente de remedierea situației (f.d.15).
13. La data de 06.04.2023, Stefoglu Cornelia a scris o explicație directorului general IP Compania ”Teleradio-Moldova”, în care a indicat că: „ ... în seara zilei de 28 martie o

pană de curent înregistrată în clădirea Companiei „Teledadio-Moldova”, aproximativ pe la ora 19:01, a blocat transmisiunea în direct pe rețele a emisiunii „în context”. Responsabila de transmisiune, redactorea Doina Pozdirca se afla în acel moment în biroul 401 (Departamentul Multimedia). Pentru a repara situația, Doina a plasat emisiunea pe Youtube și pe Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1.

Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca, a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00. Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS), fiind scos din funcție în timpul penei de curent, a preluat însă o secvență dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii „Mesager”, ceea ce intră în contradicție cu politica editorială a canalului Youtube.

Tot atunci, au fost informați colegii despre problemele de ordin tehnic. Inginerul Vitalie Mîndrescu a confirmat faptul ca TRM pe Youtube nu este blocat, că dreptul de plasare a materialelor video este temporar limitat și va fi restabilit peste două săptămâni” (f.d.16).

14. Prin explicația din 10.04.2023 dată directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, de către reclamantul Stefoglu Cornelia, s-a adus la cunoștință că în urma investigației incidentului din 28 martie a fost constatat următoarele: „Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS) nu ar fi ieșit din funcțiune în cazul penei de curent dacă calculatorul ar fi fost conectat la UPS (Sursă de alimentare continuă - Uninterruptible Power Source). Precizăm că în Departamentul Multimedia în 2020 au fost instalate opt astfel de sisteme de alimentare, care s-au descărcat în scurt timp. Fiind solicitată în repetate rânduri intervenția inginerului responsabil Radu Loșmanschi, acesta a decis deconectarea cu desăvârșire a acumulatorilor fără a întreprinde alte măsuri de eliminare a riscurilor.

Am solicitat inginerului șef, Andrian Țeberneac, asigurarea Departamentului Multimedia cu acumulatori pentru UPS. Am primit asigurări (discuție la telefon, ora 11:11) că inginerul, Radu Loșmanschi, va veni astăzi în Departamentul Multimedia pentru a implementa soluția tehnică. Până la această oră 14:30, Radu Loșmanschi, i în că nu a venit în Departamentul Multimedia.

Menționăm că după 5 ianuarie 2023, Departamentul Multimedia nu mai gestionează contul TRM pe Youtube (parola de la contul Google se află la Radu Loșmanschi” (f.d.17).

15. La data de 04.05.2023 și 22.05.2023, reclamantul Stefoglu Cornelia, iarăși a dat explicații directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu (f.d.18-20).
16. La data de 08.05.2023, redactorea, Departamentul multimedia, Doina Pozdricea, a dat explicații directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, prin care a comunicat următoarele: „Pe data de 28 martie, la ora 19:00, din biroul 401, am pornit transmisiunea în direct a emisiunii „în Context”, pe Facebook și Youtube. După 5-7 sec, monitoare s-au deconectat. Tot atunci am apelat inginerul departamentului, Vitalie Mîndrescu. în timp ce discutam, monitoarele s-au repornit, dar

transmisiunea s-a oprit, atât pe Facebook, cât și pe Youtube. După încheierea emisiunii, am încărcat ediția din data de 28 martie pe ambele platforme și am anunțat colegii de la TV despre incident.

La orele 20:50, am programat „Mesagerul” pentru transmisiune. Pe canalul de Youtube folosesc de fiecare dată cheia personală de stream. În momentul în care am dat Start Streaming, pentru a transmite Live „Mesager”, a pornit transmisiunea „Mesager” pe care eu o vedeam dar și încă o transmisiune în paralel pe care nu o vedeam, repornită de dispozitivul blocat, respectiv, eu vedeam doar unul. Streamul de la ora 19:00 care s-a repornit după deblocare a transmis în direct secvențe dintr-un serial difuzat pe Moldova 1.

După ora 21 nu mi puteam încărca secvențe pe Youtube. L-am sunat pe Vitalie Mîndrescu și el mi-a confirmat că drepturile de plasare sunt temporar limitate. Canalul TRM pe Youtube era funcțional, nu era blocat” (f.d.21).

17. Conform raportului Comisiei de anchetă instituită prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, s-a înaintat angajatorului următoarele propuneri: 1) a sancționa disciplinar cu avertisment salariați Cornelia Stefoglu, director Departamentul Multimedia conform art.206 alin.(1), lit.a) din Codul muncii al RM și 2) a sancționa disciplinar cu avertisment salariați, Doina Pozdirca, redactor (editor TV) Departamentul Multimedia conform art.206 alin.(1), lit.a) din Codul muncii al RM (f.d.22-29).
18. Prin ordinul nr.531-c din 22.06.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, s-a sancționat disciplinar cu avertisment salariați Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, conform art.206 alin.(1) lit.a) din Codul muncii al Republicii Moldova (f.d.30-33).
19. Prin demersul din 06.07.2023, adresat directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, reclamantul Stefoglu Cornelia a solicitat anularea sancțiunii sub formă de avertisment aplicată directoarei Departamentului Multimedia Cornelia Stefoglu și redactoarei Doina Pozdirca (f.d.34-35).
20. Prin răspunsul din 21.08.2023 dat de către directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, reclamantul Stefoglu Cornelia a fost informată că solicitările înaintate prin demersul nr.33-s din 06.07.2023, sunt neîntemeiate și nu pot fi satisfăcute (f.d.36).
21. La 14.07.2023, reclamantul Stefoglu Cornelia a expediat în adresa IP Compania ”Teleradio-Moldova” o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023, emis de către directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, privind atragerea la răspundere disciplinară (f.d.37).
22. La data de 19.09.2023, Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).
23. Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind anularea ordinului

nr.531-c din 22.06.2023, instanța o consideră întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

24. Conform prevederilor art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.
25. Astfel, instanța de judecată a constatat că la data de *****, între IPNA Compania "Teleradio-Moldova" și Stefoglu Cornelia a fost încheiat contractul individual de muncă, salariatul Stefoglu Cornelia fiind angajată în funcție de director-adjunct, Departamentul Știri și Dezbateri TV (f.d.9-11).
26. La data de 01.11.2021, între IP Compania "Teleradio-Moldova" și Stefoglu Cornelia a fost încheiat un acord suplimentar la contractul individual de muncă, prin care salariatul Stefoglu Cornelia a fost angajată în funcția de director Departament RTV în Departamentul multimedia (f.d.12-14).
27. Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Codul muncii, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.
28. Prevederile art.201 Codul muncii stipulează că disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.
29. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
30. Conform art.207 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.
31. Art.208 alin.(1),(2) Codul muncii prevede că pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze

și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

32. Astfel, instanța de judecată notează că prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, emis de directorul general al IP Compania "Teleradio-Moldova", Vladimir Țurcanu, s-a inițiat o anchetă de serviciu în scopul de a investiga toate circumstanțele relevante și a determina dacă au fost întreprinse sau nu măsuri necesare pentru a informa persoanele a căror activitatea putea să fie afectată negativ de blocarea canalului de YouTube și persoanele competente de remedierea situației (f.d.15).
33. La data de 04.05.2023 și 22.05.2023, reclamanta Stefoglu Cornelia a depus explicații la solicitarea Comisiei de anchetă (f.d.18-20).
34. Conform art.209 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.
35. Prevederile art.210 alin.(1) Codul muncii stipulează că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.
36. Prin ordinul nr.531-c din 22.06.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului, a fost sancționată disciplinar cu avertisment salariata Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, conform art.206 alin.(1) lit.a) Codul muncii (f.d.30-33).
37. În ordinul de sancționare din 22.06.2023, a fost indicat că prin acțiunile/inacțiunile sale salariata Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, fapt care a dus la încălcarea prevederilor aferente raporturilor de muncă, și anume: art.9 alin.(2) lit.a) din Codul muncii, pct.3 lit.k) din contractul individual de muncă nr.***** din *****, pct.9 liniuța 1,2,4,6,7,11,12,13,14,17 din fișa de post, pct.3.3 lit.a) din Regulamentul intern al IP Compania "Teleradio-Moldova", aprobat prin ordinul nr.57 din 16.07.2019, pct.4.1 lit.e),h) din Regulamentul de funcționare al Departamentului Multimedia (f.d.32).
38. Instanța de judecată menționează că pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare, angajatorul urmează să constate întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: fapta ilicită manifestată în acțiunea/inacțiunea de încălcare a disciplinei muncii (obligațiile stabilite de legislația muncii, contractul colectiv sau individual de muncă etc.); urmarea prejudiciabilă, adică prejudiciul material care a fost cauzat întreprinderii; legătura cauzală dintre faptă și urmare; vinovăția (sub formă de intenție sau imprudență).

39. Astfel, la 04.04.2023, dl Cornel Ciobanu, director general adjunct (radiodifuziune), care îndeplinea atribuțiile directorului general, Vladimir Țurcanu, în perioada absenței ultimului, s-a autosesizat deoarece canalul de YouTube al Companiei nu funcționează ceea ce poate afecta negativ buna funcționare, imaginea și vizibilitatea IP Compania „Teleradio-Moldova”. Responsabilii din cadrul departamentului multimedia nu au informat administrația Companiei despre problema intervenită, inclusiv pentru a solicita identificarea soluțiilor necesare în scopul bunii promovări în mediul online a produsului audiovizual creat de furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” (f.d.30).
40. Conform explicațiilor salariatei Stefoglu Cornelia (f.d.16-20) și indicate în raportul Comisiei de anchetă, se atestă că Departamentul Multimedia nu administrează TRM pe YouTube, parola de la contul TRM pe Google se află la Radu Loșmanschi.
41. În seara zilei de 28 martie 2023, o pană de curent înregistrată în clădirea Companiei „Teledadio-Moldova”, aproximativ pe la ora 19:00, a blocat transmisiunea în direct pe rețele a emisiunii „în context” de la Moldova 1. Responsabila de transmisiune, redactora Doina Pozdirca se afla în acel moment în biroul 401 (Departamentul Multimedia). Pentru a repara situația, Doina a plasat emisiunea pe YouTube și pe Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1.

Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00. Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS), fiind scos din funcțiune în timpul penei de curent, a preluat însă o secvență dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii ”Mesager”, ceea ce intră în contradicție cu politica editorială a canalului YouTube.

Pe 29 martie, incidentul a fost examinat și analizat de inginerul Vitalie Mîndrescu, care a confirmat faptul ca TRM pe YouTube nu este blocat, canalul este funcțional cu limitarea temporară a dreptului de plasare a materialelor video.

În seara zilei de 3 aprilie, Vitalie Mîndrescu a fost telefonat de inginerul Radu Loșmanschi căruia i s-a adus la cunoștință despre cele întâmplate.

Deoarece nu au urmat propuneri de soluții din partea dlui Loșmanschi, pe 5 aprilie, a solicitat implicarea directorului Departamentului Logistică Ion Stratulat pentru identificarea unei soluții privind reducerea riscurilor de deconectări de energie electrică și a internetului.

Pe 10 aprilie, dl Stratulat a fost la fața locului, biroul 401 și a constatat că dispozitivul de transmisiune în direct (OBS) nu ar fi ieșit din funcțiune în cazul penei de curent, dacă calculatorul ar fi fost conectat la UPS (Sursă de alimentare continuă).

A precizat că în Departamentul Multimedia, în 2020, au fost instalate opt astfel de sisteme de alimentare, care s-au descărcat în scurt timp, fiind solicitată în repetate rânduri intervenția inginerului responsabil Radu Loșmanschi, acesta a decis deconectarea cu desăvârșire a acumulatorilor fără a întreprinde alte măsuri de eliminare a riscurilor.

Concluzia făcută de dl Stratulat a comunicat-o tot atunci, pe 10 aprilie, dlui Andrian Țeberneac, șef subdiviziune Radioteleviziune, cu solicitarea de a instala de urgență un dispozitiv de sursă de alimentare continuă (UPS) pentru a asigura fără probleme transmisiunea Liturghiei Pascale pe 16 aprilie. Dl Țeberneac mi-a răspuns că va identifica un dispozitiv și a primit asigurări (discuție la telefon, 10 aprilie, ora 11:11) că inginerul Radu Loșmanschi va veni de urgență în Departamentul Multimedia pentru a implementa soluția tehnică. Radu Loșmanschi a venit peste trei ore, după ce l-a informat prin poșta electronică pe directorul general despre cauza incidentului și a solicitat în mod repetat dlui Țeberneac intervenția inginerului delegat să instaleze UPS.

Din 11 aprilie, când au fost ridicate restricțiile impuse de YouTube, și până în prezent activitatea angajaților Multimedia pe canalul TRM YouTube se desfășoară fără semnalarea unor deficiențe sau probleme.

Precizează că în perioada 28 martie - 10 aprilie, canalul TRM pe YouTube nu a fost blocat și nici nefuncțional. TRM pe YouTube a fost funcțional cu limitarea temporară a dreptului de plasare a materialelor video.

42. Astfel, instanța de judecată atestă că deși a fost sancționată Stefoglu Cornelia, directorul departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, totuși Departamentul Multimedia nu administrează TRM pe YouTube, parola de la contul TRM pe Google se află la Radu Loșmanschi.
43. Din cauza penei de curent din 28.03.2023, aproximativ la ora 19.00, a fost blocată transmisiunea în direct pe rețelele de emisiunii "în Context" de la Moldova 1. La acel moment, era la serviciu redactoarea Pozdirca Doina, care l-a apelat pe inginerul departamentului, Vitalie Mîndrescu. La ora 20.50, a programat "Mesagerul" pentru transmisiune, dar s-a pornit și o transmisiune în paralel, repornită de pe dispozitivul blocat, pe care aceasta nu o vedea. Transmisiunea paralelă care s-a repornit după deblocare a transmis în direct secvențe dintr-un serial difuzat pe Moldova 1. După ora 21.00 deja nu putea încărca secvențe pe YouTube, l-a sunat pe Mîndrescu Vitalie și el a confirmat că drepturile de plasare sunt temporar limitate. Canalul TRM pe YouTube era funcțional, nu era blocat.
44. Prin urmare, după incidentul în cauză, Stefoglu Cornelia a întreprins măsuri și, anume, l-a contactat pe inginerul Mîndrescu Vitalie, s-a vorbit cu inginerul Radu Loșmanschi, s-a solicitat implicarea și directorului Departamentului Logistică, Ion Stratulat, pentru identificarea unei soluții, a fost înștiințat și Andrian Țeberneac, șef subdiviziune Radioteleviziune.
45. Instanța notează că angajatorul nu a stabilit obligația care nu a executat-o Stefoglu Cornelia, precum și nu a specificat unde este prevăzută expres această obligație legală sau contractuală.

46. De asemenea, angajatorul nu a indicat în ce constă urmarea prejudiciabilă și prejudiciul concret cauzat, iar vinovăția nu există, întrucât nu s-a constatat de către angajator intenția sau imprudența în comiterea pretensei abateri disciplinare.
47. Cu atât mai mult, că Stefoglu Cornelia, la data de 28.03.2023, ora 19.00, când a avut loc pana de curent și deconectarea transmisiunii în direct, nu era la serviciu. La serviciu era redactorea Pozdirca Doina, care l-a contactat pe inginer referitor la pana de curent, iar după ce a fost informată Stefoglu Cornelia, ultima a întreprins măsuri pentru lichidarea incidentelor pe viitor legate de pană de curent, fiind instalate ulterior UPS pentru cazurile de deconectare a curentului.
48. Prin urmare, instanța relevă că reclamanta Stefoglu Cornelia neîntemeiat a fost sancționată disciplinar și urmează a fi anulat ordinul de sancționare.
49. Nu poate fi reținut argumentul expus de avocatul Cobișenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia, că termenul anchetei de serviciu este de 14 zile.
50. Prevederile art.208 Codul muncii stipulează că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună.
51. Nu poate fi reținut argumentul expus de avocatul Cobișenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia, că ordinul de sancționare a fost emis cu încălcarea termenului, invocând că abaterea disciplinară a fost constatată pe 04.04.2023 și consideră că expiră la 04.05.2023.
52. Conform art.209 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.
53. Astfel, instanța de judecată notează că la 04.04.2023, directorul general adjunct, Ciobanu Cornel, s-a autosesizat pe motivul că canalul YouTube al Companiei nu funcționează, prin urmare, autosesizarea nu echivalează cu constatarea abaterii disciplinare.
54. În cazul dat, a fost constituită ancheta de serviciu, pentru stabilirea dacă există sau nu abatere disciplinară și după prezentarea raportului Comisiei de anchetă din 22.05.2023, a fost emis ordinul de sancționare din 22.06.2023, adică, în termenul prevăzut de art.209 Codul muncii.
55. Prin urmare, argumentul expus de avocatul Cobișenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia, că ordinul de sancționare a fost emis cu încălcarea termenului, nu poate fi reținut.
56. Deși, pârâtul în ordinul de sancționare invocă faptul că reclamanta nu a informat conducerea instituției despre incident, făcând referire că s-a încălcat un șir de articole și puncte din fișa de post, regulamente etc., totuși instanța relevă că atât contactul de muncă, cât și alt act intern al instituției, nu stabilește obligația reclamantei de a informa conducerea instituției despre incidente/situații neprevăzute.

57. Cu atât mai mult, s-a constatat că reclamanta a acționat, nu a fost indiferentă, a anunțat inginerii, precum și alți colegi din alte departamente, pentru a evita pe viitor penele de curent, fiind instalat în Departamentul Multimedia un UPS pentru evitarea blocării transmisiunilor în cazul penelor de curent.
58. La fel, pârâtul nu a determinat care a fost cauza plasării pe contul de YouTube a secvenței video dintr-un serial, cine are acces la canalul de YouTube și cine l-a plasat, din moment ce reclamanta nu deține parolele de acces la conturile de google.com și alte conturi de pe rețelele de socializare ale companiei și în cadrul companiei nu a fost stabilită o listă de rețele de socializare în care trebuie să se facă prezentă TRM, nefiind determinate aceste atribuții de pârât.
59. Din considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează că ordinul de sancționare a reclamantei cu avertisment nr. nr.531-c din 22.06.2023, urmează a fi anulat.
60. *Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei*, instanța o consideră parțial întemeiată și pasibilă admiterii parțiale, din următoarele considerente.
61. Conform art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative.
62. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
63. Prevederile art.2037 alin.(1) Codul muncii stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
64. Unul din criteriile determinative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că suma adjudecată trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensator și nu trebuie să constituie nici sumă excesivă și nici venit nejustificat. Scopul sumei stabilite cu titlu de satisfacție echitabilă este exclusiv acela de a-i acorda reclamantului o reparațiune pentru prejudiciul pe care aceasta l-a suferit, ce constituie o consecință a încălcării constatate.
65. Astfel, potrivit normelor citate și reieșind din faptul constatat privind aplicarea sancțiunii disciplinare neîntemeiat, instanța de judecată va dispune încasarea prejudiciului moral în beneficiul reclamantului în mărime de 1 000 lei, luând în considerare încălcarea dreptului subiectiv personal de a primi plățile cu titlu de stimulări lunar, pentru sentimentele de

frustrare cauzate reclamantului, fiind pusă în situația de a-și demonstra nevinovăția în fața publicului larg, în situația în care a respectat cu strictețe disciplina muncii și nu a încălcat normele legale.

66. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.
67. *Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța o consideră parțial întemeiată și pasibilă admiterii parțiale, din următoarele considerente.
68. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
69. Prevederile art.90 lit.i), l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.
70. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
71. Astfel, instanța de judecată atestă că prin confirmarea de achitare a notei de plată din 02.10.2023, se atestă suportarea cheltuielilor de către reclamanta Stefoglu Cornelia pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 220 lei (f.d.145).
72. Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 220 lei suportate cu titlu de cheltuieli de judecată.
73. Conform art.96 alin.(1), (1^a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
74. În ședința de judecată, reclamanta Stefoglu Cornelia a fost reprezentată de avocatul Cobîșenco Ion, în baza mandatului avocațial nr.1885413 din 24.11.2023 (f.d.124).
75. La fel, se atestă că de către avocatul Cobîșenco Ion a fost prezentată o notă de plată nr.01/2469/2023 din 24.11.2023 la suma de 11 778 lei, la sfârșitul notei de plată fiind indicată mențiunea ”A fi plătită în 3 zile” (f.d.143) și a fost prezentat ordinul de încasare a numerarului din 27.11.2023 în mărime de 8 000 lei (f.d.144).
76. Totodată, a fost prezentat și actul de primire-predare a serviciilor la suma de 11 778 lei din 12.12.2023 (f.d.157).
77. Instanța de judecată menționează că conform notei de plată nr.01/2469/2023 din 24.11.2023 este indicată suma de 11 778 lei cu titlu de asistență juridică (f.d.143), la fel, a

fost prezentat și actul de primire-predare a serviciilor la suma de 11 778 lei din 12.12.2023 (f.d.157).

78. Astfel, în actul de primire-predare a serviciilor la suma de 11 778 lei din 12.12.2023, sânt descrise acțiunile întreprinse care cuprind acțiuni efectuate după 24.11.2023 și, anume, acțiunile din data de 27.11.2023, 29.11.2023, 05.12.2023 și 12.12.2023 (f.d.157).
79. Prin urmare, instanța nu poate determina cum în nota de plată din 24.11.2023 a fost inclusă suma de 11 778 lei, din moment ce actul de primire-predare a serviciilor din 12.12.2023 la suma de 11 788 lei, cuprinde acțiuni întreprinse după 24.11.2023.
80. La fel, instanța nu poate reține suma de 588,90 lei inclusă în actul de predare-primire pentru întocmirea cererii de înlăturare a neajunsurilor, din motiv că cererea de chemare în judecată este întocmită de avocat cu anexarea actelor în susținerea cererii înaintate. A fost prezentat un înscris, proveniența și sursa de extragere a căruia nu a fost posibil de stabilit, fiind accesat de un utilizator anonim.
81. Avocații fiind profesioniști în activitatea sa, cunosc și urmează să prezinte înscrisuri conform legislației în vigoare, dar nu accesate de utilizatori anonimi, în cazul dat nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind solicitată prezentarea actului corespunzător, cea ce ulterior a și fost efectuat de avocat. În cazul dat, prezentarea actului necorespunzător, este pe seama avocatului, care a întocmit acțiunea, a anexat actele la acțiune și le-a autentificat și în cazul dat reclamantul nu urma să suporte aceste cheltuieli pentru întocmirea cererii de înlăturarea neajunsurilor.
82. Instanța de judecată reiterează că pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
83. Sub aspectul acestor prevederi legale și reieșind obiectul acțiunii dedus judecății, complexitatea cauzei care nu este una majoră, examinarea în fond a cauzei a avut loc într-o ședință de judecată, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind rezonabile cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, sumă care corespunde criteriului rezonabilității.
84. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.
85. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu Cornelia, din motivele expuse mai sus.

86. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu Cornelia către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr.531-c din 22.06.2023 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului”, prin care salariața Stefoglu Cornelia a fost sancționată disciplinar cu avertisment.

Se încasează de la IP Compania ”Teleradio-Moldova” în beneficiul Corneliei Stefoglu, c/p *****, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 220 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 6 220 lei (șase mii două sute douăzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu Cornelia, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Violeta Gîrleanu