

Dosarul nr. 1-763/2022
1-22044549-12-1-31032022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 martie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Natalia Patrașcu

Grefier

- Tinca Zagorodnîi, Victor Pena

Cu participarea:

Procurorului

- Tatiana Prepeliță

Avocatului

- Victoria Burduja

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Olaru Denis** **, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat raionul *****, s. *****, str. ***** *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui **Olaru Denis** a parvenit în instanța de judecată la data de 31 martie 2022, repartizată în procedură la aceeași dată, sentința integral pronunțată la 23 martie 2023.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Tatiana Prepeliță, a solicitat instanței să-l recunoască vinovat pe Olaru Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și conform acestei Legi ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 540 unități convenționale. A menționat că cheltuieli de judecată nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată, iar corpul delict urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Referitor la restituirea prejudiciului cauzat părții vătămate, a solicitat să fie admis în principiu nefiind clară suma exactă restituită de inculpat. Concomitent, în vederea asigurării executării sentinței, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

Partea vătămată Apostol Maxim, fiind prezent în ședința de judecată, a menționat că inculpatul i-a restituit parțial prejudiciul material cauzat în sumă de 2 000 euro, urmînd să-i mai restituie încă 5 500 euro, sumă care a solicitat de a fi încasată din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate.

Avocatul Victoria Burduja, în interesele inculpatului Olaru Denis, a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în limitele stabilite de prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, coraborate cu cele ale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Inculpatul **Olaru Denis** și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționînd că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer, urmînd să-i restituie părții vătămate integral prejudiciul cauzat.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t:

Olaru Denis *****, la 21 martie 2021, aproximativ la ora 13:40 min., în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 15, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că deține în proprietate automobilul de model „LEXUS GS300” anul producerii 2007, numărul de înregistrare *****, cu acte în regulă, în privința acestuia nefiind aplicată nici o restricție sau gaj, l-a vîndut lui Apostol Maxim contra sumei de 7 500 euro, care conform ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia echivalentul a 159 274 lei.

Ulterior, la data de 14 iunie 2021, automobilul de model „LEXUS GS300” anul producerii 2007, cu numărul de înregistrare *****, a fost ridicat de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, din motiv că Olaru Denis încă la 04 februarie 2021 a gajat automobilul menționat către O.C.N. „MOGO LOANS”, în consecință părții vătămate Apostol Maxim fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil de 159 274 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 04 iulie 2022, inculpatul **Olaru Denis** fiind asistat de avocatul Victoria Burduja, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care îi sunt cunoscute și pe care le înțelege, menționînd că nu are obiecții asupra lor și că nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Prepeliță Tatiana și partea vătămată Apostol Maxim, nu a avut

obiecții asupra judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea sa protocolară din 04 iulie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Olaru Denis privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Olaru Denis a declarat că, se cunoaște cu partea vătămată, la moment nu se află în careva relații cu el, erau cîndva prieteni. La data de 21 martie 2021, aflîndu-să pe strada ***** 15, la domiciliul lui Apostol Maxim, inculpatul a solicitat o sumă de bani de la Apostol Maxim, adică i-a vîndut automobilul lui Apostol Maxim și i-a întocmit o procură generală cu acte și cheie pentru ce partea vătămată i-a transmis inculpatului suma de 7500 de euro.

Olaru Denis menționează că nu l-a înștiințat pe Apostol Maxim despre faptul că automobilul menționat mai sus avea aplicate interdicții, nu l-a înștiințat dintr-o prostie negîndită și deja peste cîteva luni mașina a fost ridicată de la o parcare, de la un autoservice specializat din motivul neachitării ratei pentru credit, or inculpatul a luat un credit și a gajat automobilul transmis părții vătămate.

Astfel, Olaru Denis nu a achitat creditul și respectiv a fost ridicată mașina, iar partea vătămată a venit cu o solicitare de a-i fi restituită suma integral. Din suma de 7500 de euro inculpatul a restituit părții vătămate suma de 400 lire sterline chiar în momentul cînd a fost ridicat automobilul, această sumă constituie echivalentul la aproximativ 500 de euro la ziua de azi. Suma de 750 de euro a fost pentru necesități personale.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, pînă în prezent nu a întreprins careva acțiuni de restituire a banilor părții vătămate. La moment are un contract de muncă în Germania, el nu lucrează oficial în Republica Moldova, va lucra și va achita. Nu a restituit suma de bani pentru că mama inculpatului a fost bolnavă iar banii au fost îndreptați pentru tratamentul acesteia, după care i-a decedat și bunicul la diferența de 2 săptămîni, nu are tată. A circulat cu șoferi de ocazie nu cu automobil personal. La moment are un credit care se află la etapa executării silite în sumă de 3500 euro.

În pofida faptului că inculpatul Olaru Denis a recunoscut faptele și probele din rechizitoriu, instanța constată că vina acestuia este stabilită și în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Apostol Maxim,*** care a comunicat, că pe Olaru Denis îl cunoaște de aproximativ un an de zile și nu este în careva relații de prietenie cu acesta fiind doar cunoscuți. Cu referire la cazul dat a comunicat, că la 21.03.2021, în prima jumătate a zilei, se afla împreună cu Olaru Denis, pe str. ***** 15 din mun. Chișinău. În cadrul discuției, Olaru Denis i-a comunicat că, are careva probleme și trebuie să întoarcă niște bani și totodată i-a spus că are un automobil de model „Lexus GS 300” cu n/î *****, pe care intenționa să-l vîndă la un preț redus, pe care în rezultat i-a propus și lui să-l procure la prețul de 7 500 euro, doar că automobilul în

acel moment se afla la reparație, la un centru de deservire auto amplasat pe str. Tudor Vladimirescu 77/1 din or. Durlăști, mun. Chișinău, din spusele lui a înțeles că are careva probleme cu cutia, dar el se angajează să îl repare. Așadar, fiind cointerestat de propunerea lui Olaru Denis au mers împreună să vadă automobilul. După ce a văzut automobilul, s-a hotărât să îl procure și s-au întors înapoi la dânsul acasă pe adresa mai sus indicată. S-a ridicat până în apartament, a luat suma necesară de bani, pe care i-a transmis-o lui Olaru Denis, adică suma de 7 500 euro. Drept confirmare că a primit suma dată de bani i-a scris o recipisă și i-a întocmit o procură generală la notarul Lazu Aurelia. Dorește să menționeze că, Olaru Denis s-a angajat să repare cutia la automobil din contul celor 7 500 euro, totodată, l-a asigurat că în privința acestui automobil nu sunt aplicate careva restricții, nu este pus în gaj, actele sunt în regulă și fără nici o problemă va putea perfecta actele pe numele său. Mai comunică că 21.03.2021 era zi de duminică, iar a doua zi deja la 22.03.2021, a mers la un birou de înmatriculare auto din sect. Poșta Veche, mun. Chișinău, pentru a înmatricula automobilul dat pe numele său. Astfel, un angajat de la acel birou de înmatriculare, în cadrul unor verificări a automobilului dat, i-a comunicat că pe automobilul dat este aplicat sechestrul, dat fiind faptul că acesta a fost pus în gaj de către Olaru Denis, la data de 04.02.2021, din care motiv nu a putut să treacă automobilul în proprietatea sa. Imediat l-a telefonat pe Olaru Denis pentru a cere explicații de la acesta, la care aceasta inițial nu a recunoscut, dar ulterior a recunoscut, însă a comunicat că el îi v-a restitui suma de bani primită, l-a asigurat că timp de o lună se v-a clarifica. Evident că în această perioadă de timp Denis nu i-a restituit suma dată de bani, mai mult ca atât, executorul judecătoresc la data de 14.06.2021, i-a ridicat automobilul dat. Așadar, Olaru Denis, până la ziua de azi nu i-a restituit suma de 7 500 euro, se eschivează de la convorbirile și întâlnirile cu el cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil (f.d. 57);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 august 2021***, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de examinarea a următoarelor acte în copii după cum urmează: 1) copia Încheierii din 14.06.2021, emisă de executorul judecătoresc Ludmila Șapa prin care a/m de model "Lexus" cu n/î ***** a fost anunțat în căutare; 2) copia procurii din 21.03.2021, eliberată de notarul Lazu Aurelia, potrivit căreia Olaru Denis a perfectat procura pe numele lui Apostol Maxim pe un termen de 3 ani; 3) copia recipisei întocmită la 21.03.2021 întocmită de către Olaru Denis conform căreia acesta i-a vândut lui Apostol Maxim a/m de model "Lexus" cu n/î ***** la preț de 7500 euro, tot din conținutul recipisei se constată că automobilul menționat se află într-un autoservice la reparație iar Olaru Denis s-a obligat să repare a/m dat până la 10.04.2021, tot el a menționat că automobilul nu este gajat sau aflat în căutare; 4) copia certificatului de

înmatriculare pe a/m de model "Lexus" cu n/î ***** proprietarul căruia este Olaru Denis (f.d. 18);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2021***, potrivit căruia de la Apostol Maxim a fost ridicat un suport electronic pe care se conține un fișier video (f.d. 60);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 noiembrie 2021***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind suportul electronic ridicat de la Apostol Maxim pe care se conține un fișier video. În cadrul examinării fișierului video cu denumirea "IMG_9069.MOV" se constată, o persoană de gen masculin care a fost identificat ca Olaru Denis, care a declarat că a vândut lui Apostol Maxim a/m de model "Lexus GS 300" cu n/î MGS 643 la preț de 7500 euro. Tot el a menționat că automobilul dat se află într-un service specializat cu problema cutiei automate și s-a obligat de o repara în totalitate până la starea tehnică bună până la 10.04.2021. A mai comunicat, că automobilul menționat nu se află în căutare și nu este gajat iar în cazul apariției problemelor cu actele s-a obligat să restituie suma primită pe automobil de 7500 euro (f.d. 62);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 februarie 2022***, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de examinarea următoarelor acte în copii după cum urmează: 1) copia contractului de credit nr.AG0703196 din 04.02.2021, conform căruia părțile contractului sunt OCN "Mogo Loans" SRL în calitate de "împrumutător" iar cet. Olaru Denis cu nr. de identificare ***** în calitate de "împrumutat". Suma creditului constituie 220 000 lei, rata anuală a dobânzii constutie 27 % , data finală scadentă a creditului este 20.01.2025; 2) copia contractului de gaj nr.AG0703196-G din 04.02.2021, conform căruia părțile contractului sunt OCN "Mogo Loans" SRL în calitate de "creditor gajist" iar cet.Olaru Denis cu nr.identificare ***** în calitate de "debitor gajist". Potrivit prevederilor contractului OCN "Mogo Loans" SRL a acordat lui Olaru Denis un credit în baza contractului de credit nr. AG0703196-G din 04.02.2021 în sumă de 220 000 lei iar data finală a scadenței creditului fiind 20.01.2025. În scopul garantării executării obligațiilor cet. Olaru Denis a lăsat în gaj în favoarea OCN "Mogo Loans" SRL, mijlocul de transport de model "Lexus" model "GS 300" a.f.2007 cod VIN: *****. Valoarea de gaj exprimată a bunului este de 231 000 lei (f.d. 109);
- ***Mijloace materiale de probă și anume:***
- 1. copia încheierii din 14.06.2021; copia procurii din 21.03.2021; copia recipisei din 21.03.2021; copia certificatului de înmatriculare - recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 august 2021 (f.d. 19);
- 2.copia contractului de credit nr.AG0703196 din 04.02.2021; copia contractului de gaj nr.AG0703196-G din 04.02.2021- recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din

01 februarie 2022 (f.d. 110);

- **Corp delict și anume:** fișierul video stocat pe un suport electronic de tip DVD-R, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă – recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 04 noiembrie 2021 (f.d. 61,63).

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinența, concludența și veridicitatea lor, instanța conchide că vina inculpatului **Olaru Denis** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia corect sunt încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Olaru Denis, instanța menționează următoarele:

Potrivit materialelor cauzei cât și a revendicării anexate (f.d. 67), instanța a stabilit că inculpatul **Olaru Denis** nu are antecedente penale, însă potrivit sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2017, în privința acestuia a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016 (f.d. 70-71)

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Olaru Denis, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Olaru Denis, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei - 21 martie 2021) prevedea ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în*

cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Potrivit art. 61 Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea pedepsei, în privința inculpatului Olaru Denis, instanța de judecată se conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale însă a comis anterior fapte similare, de recunoașterea vinovăției cât și de faptul că nu a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate.

Astfel, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza- procedura simplificată, de persoana inculpatului, care a recunoscut vina, s-a căit de faptele comise și nu are antecedente penale, de faptul restituirii parțiale a prejudiciului cauzat părții vătămate, cât și de poziția acuzării și a apărării care au solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, instanța consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În contextul mărimii pedepsei stabilite inculpatului Olaru Denis, instanța menționează următoarele:

Cu toate că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în situația aplicării pedepsei inculpatului sub formă de amendă, acesta beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege, instanța conchide

asupra faptului că potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale este una întemeiată și legală, anume acest cuantum fiind amenda minima prevăzută de legea procesual-penală ce se aplică persoanelor fizice în calitate de pedeapsă.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *„În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”*

Referitor la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate recunoscute în prezenta cauză în această calitate, instanța reține următoarele.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *„Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”.*

La fel, art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, stipulează că, *„La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.”*

Concomitent, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”*

La fel, conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

Or, potrivit art. 121 al Codului de procedură civilă, *„Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”*

Potrivit art.1998 Cod civil, *„Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.*

Astfel, prin ordonanțele din 04 noiembrie 2021, Apostol Maxim a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 7 500 euro (f.d. 50-51).

În ședința de judecată din 04 iulie 2022, partea vătămată Apostol Maxim a declarat că, din suma prejudiciului cauzat în mărime de 7 500 euro, inculpatul i-a restituit suma de 400 lire sterline, care este echivalentul aproximativ al sumei de 500 euro, concomitent instanța reține că cele comunicate de partea vătămată au

fost confirmate și de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată, menționând că, „ ... a restituit părții vătămate suma de 400 lire sterline chiar în momentul când a fost ridicat automobilul, această sumă constituie echivalentul la aproximativ 500 de euro la ziua de azi”.

Concomitent instanța reține că, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 04 iulie 2022, Apostol Maxim a depus o cerere prin care a solicitat instanței să fie recunoscut în calitate de parte civilă și să-i fie restituită din contul inculpatului suma de 7 040 euro (f.d. 175).

Ulterior, în ședința de judecată din 26 ianuarie 2023, partea vătămată Apostol Maxim a înaintat o cerere potrivit căreia instanța a fost informată despre faptul că inculpatul i-a restituit parțial părții vătămate prejudiciul material cauzat în sumă de 2 000 euro, concomitent solicitând instanței încasarea prejudiciului material nereparat în mărime de 5 500 euro (f.d. 187).

Instanța menționează că, pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Astfel, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Olaru Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului Olaru Denis și prejudiciul cauzat părții vătămate Apostol Maxim, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Olaru Denis față de partea vătămată Apostol Maxim, având în vedere declarațiile inculpatului care au fost confirmate de cele ale părții vătămate privind restituirea parțială a prejudiciului cauzat acestuia în mărime de 2 000 euro și 400 lire sterline, concomitent având în vedere și faptul că o acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată pentru relevarea exactă a sumelor restituite de inculpat, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Olaru Denis în beneficiul părții vătămate Apostol Maxim, echivalentul în lei MD, a sumei de 5 040 (cinci mii patruzeci) euro, conform cursului BNM la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului **Olaru Denis**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”

În conformitate cu art. art. 364¹; 384; 385 alin. (1) pct. 11); 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Olaru Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Olaru Denis** ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Se încasează de la **Olaru Denis** ***** în beneficiul părții vătămate Apostol Maxim, echivalentul în lei MD, a sumei de 5 040 (cinci mii patruzeci) euro, conform cursului BNM la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict și anume:

- fișierul video stocat pe un suport electronic de tip DVD-R, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă – recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 04 noiembrie 2021 (f.d. 61,63), *la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia