

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 decembrie 2022
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri
cu participarea:
procurorilor

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Oxana Garştea, Tofan Cristina

apărătorului
inculpatului

Novac Eugeniu, Oganesean Armen,
Vozian Dorin, Novac Cristina
Babenco Borislav
Brovcenco Vladimir *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Brovcenco Vladimir *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din r-nul *****, domiciliat on
*****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean,
studii superioare, nesupus militar, căsătorit, 1 copil
minor invalid la întreţinere, neangajat on câmpul
muncii, deţine gradul II de invaliditate, anterior
judecat prin:
- sentinţa Judecătoriei sect. Buiucani, ***** din
31.01.1997 în baza art.177 alin.(1) Cod Penal la
amendă on mărime de 25 salarii minime on sumă de
450 lei on folosul statului, frăz privarea dreptului de
a conduce mijloace de transport, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) şi art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal
al RM, -

Cauza penală nr.1-1043/18 în privinţa cet. Brovcenco Vladimir ***** învinuit în comiterea
infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal a parvenit în instanţa de judecată la data de
17 decembrie 2018, cauză care iniţial a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău
(sediul Buiucani), Tereza Maria.

La data de 27 noiembrie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea
nr.555/25 a dispus începând cu 01 ianuarie 2019 specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău, şi
anume pentru sediul Ciocana s-a dispus specializarea în materie contravenţională şi activitatea
judecătorului de instrucţie.

Ulterior, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.584/27 din 11 decembrie 2018 s-a aprobat lista judecătorilor specializați potrivit sediilor Judecătoriei Chișinău, iar judecătorul Maria Terteza a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor sale în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu din 14.01.2019 s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr.1-1043/18 de învinuire a lui Brovcenco Vladimir ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie penală, pentru examinare.

Prin urmare, cauza penală a fost repartizată la data de 14 ianuarie 2019 judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean și primită în procedură la 17 ianuarie 2019.

La data de 31 ianuarie 2019 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Stambol Tudor, a parvenit cauza penală cu nr.1-791/19 în privința lui Brovcenco Vladimir ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2019 a fost transmisă judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean pentru soluționarea posibilității conexării cauzelor penale într-o procedură unică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2019 s-a dispus conexarea cauzelor penale într-o singură procedură, atribuindu-i nr. de înregistrare nr.1-1043/18.

Sentința integrală pronunțată la 21 decembrie 2022.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2018, Brovcenco Vladimir ***** se învinuiește că în perioada lunii august anul 2017, data exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție directă și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla pe str. Calea Ieșilor 15, mun. Chișinău, inducându-l în eroare pe Artur Petco, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a repara și ulterior de a-l ajuta la vinderea automobilului, a primit de la ultimul automobilul de model Mercedes E211", anul fabricației 2003, cu n/î KBB 290, la preț de 6 500 euro, ce conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru perioada lunii august 2017 constituie 137 280 lei, care fără a avea intenția de a-și onora obligațiile asumate, l-a înșușit ilegal, astfel cauzând părții vătămate Petco Artur, un prejudiciu material în proporții mari.

Astfel, lui Brovcenco Vladimir ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții mari.

Tot el, Brovcenco Vladimir ***** , potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire din 30.01.2019, se învinuiește că în perioada de timp cuprinsă între luna septembrie 2017 – noiembrie 2017, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de încrederea fratelui său Vasile Brovcenco, a intrat în posesia automobilului de model "Dodge Ram Van" cu n/î KAH 335, anul fabricării 2000, sub pretextul de a intermedia lucrările de reparație a acestuia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean al primului.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 09 ianuarie 2018, în a doua jumătate a zilei, s-a deplasat pe strada Bariera Sculeni 9A, *****, unde inducându-l în eroare pe Iurie Oncean precum că acest autoturism îi aparține și mai târziu va perfecta și actele necesare, urmărind scopul de profit, intenționat, i l-a înstrăinat ilegal contra sumei de 500 euro, echivalentul a 10 284 lei (conform cursului BNM), mijloace bănești pe care le-a primit de la Iurie Oncean și le-a însușit în scopuri personale.

Ulterior, automobilul de model "Dodge Ram Van", n/î KAH 335, a/f 2000, a fost ridicat de către organele de poliție și restituit lui Vasile Brovcenco, astfel, ca urmare a acțiunilor lui Vladimir Brovcenco, lui Iurie Oncean și Vasile Brovcenco le-au fost cauzate daune considerabile.

Astfel, lui Brovcenco Vladimir ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cu inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Având în vedere ultimele modificări aduse Codului Penal al RM, prin ordonanța privind modificarea învinuirii din 23 noiembrie 2022, lui Brovcenco Vladimir ***** i-a fost înaintată o nouă învinuire modificată adaptată la noile dispoziții ale Codului Penal al RM, incriminându-i săvârșirea cu intenție directă a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM.

Astfel, Brovcenco Vladimir ***** se învinuiește de faptul că on perioada lunii august anul 2017, data exact nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție directă având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere on eroare a unei persoane, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, on timp ce se afla pe str. Calea Iecilor 15, mun. Chieinru, inducându-l on eroare pe Artur Petco și profitând de încrederea acestuia, sub pretextul de a repara și ulterior de a-l ajuta la vinderea automobilului, a primit de la ultimul automobilul de model "Mercedes E211", anul fabricației 2003, cu n/o KBB 290, la preț de 6 500 euro, care conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru perioada lunii august 2017, constituie echivalentul a 137 280 lei, pe care, fără a avea intenția de a-și onora obligațiile asumate, l-a onsumat ilegal, cauzându-i astfel pierderi vrămate Petco Artur, un prejudiciu material on proporții considerabile.

Astfel, inculpatului Brovcenco Vladimir ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Brovcenco Vladimir ***** în perioada de timp cuprinsă între luna septembrie 2017 - noiembrie 2017, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de

încrederea fratelui său, Vasile Brovcenco, a intrat în posesia automobilului de model "Dodge Ram Van" cu n/î KAH 335, anul fabricării 2000, sub pretextul de a intermedia lucrările de reparație a acestuia, deși intenționa să înstrăineze acest automobil.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 09 ianuarie 2018, în a doua jumătate a zilei, s-a deplasat pe strada Bariera Sculeni 9A, *****, unde, inducându-l în eroare pe Iurie Oncean, precum că acest autoturism îi aparține și mai târziu va perfecta și actele necesare, urmărind scopul de profit, intenționat i l-a înstrăinat ilegal ultimului contra sumei de 500 euro, echivalentul a 10 284 lei (conform cursului BNM), mijloacele bănești pe care le-a primit de la Iurie Oncean însușindu-le în scopuri personale. Ulterior, automobilul de model "Dodge Ram Van", n/î KAH 335, a/f 2000, a fost ridicat de către organele de poliție și restituit lui Vasile Brovcenco. Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Vladimir Brovcenco lui Iurie Oncean și Vasile Brovcenco le-au fost cauzate daune considerabile.

Astfel, inculpatului Brovcenco Vladimir ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Novac Cristina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Brovcenco Vladimir ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal (2 episoade) și de a-i aplica acestuia următoarele pedepse:

1. Episodul I – parte vătămată Petco Artur - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei n penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani;

2. Episodul II – parte vătămată Oncean Iurie - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei n penitenciar de tip semiînchis;

3. Episodul II – parte vătămată Brovcenco Vasile – încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, solicită stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei n penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 alin.(1) Cod Penal, solicită suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Corpurile delict - automobilul de model "Mercedes E220" și automobilul de model "Dodge Ram Van", care au fost transmise spre păstrare părților vătămate Brovcenco Vasile și Petco Artur, solicită să fie lăsate în proprietatea acestora. Corpul delict – contractul de vânzare-cumpărare nr.0231430 din 27.12.2017 urmează să se păstreze la materialele cauzei penale.

La fel, indică că din contul lui Brovcenco Vladimir ***** în beneficiul statului urmează a fi încasate cheltuielile judiciare în mărime de 1 820 lei suportate la efectuarea expertizei grafoscopice.

Totodată, solicită admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de părților vătămate Brovcenco Vasile și Oncean Iurie.

În ședința de judecată partea vătămată Brovcenco Vasile a menționat că s-a împăcat cu inculpatul și careva pretenții față de acesta nu are.

Partea vătămată Petco Artur în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă din 10.03.2021 a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa (vol.III, f.d.92).

Partea vătămată Oncean Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă din 02.06.2020 a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa (vol.III, f.d.53).

Apărătorul inculpatului, avocatul Babenco Boris a menționat că pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată vinovăția inculpatului Brovcenco Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM nu și-a găsit confirmare, nu au fost probate cu probe pertinente și concludente.

Menționează că pe episodul unde parte vătămată este Brovcenco Vasile, procurorul nu a reacționat și nu a verificat afirmațiile inculpatului precum că a fost maltratat, bătut și pus să scrie recipisă că a vândut mașina de model "Dodge Ram Van" cu n/î K AH 335 cu prețul de 500 Euro. Nici organele de urmărire penală, nici procurorul nu au constatat care era costul real al automobilului de marca "Dodge Ram Van" cu n/î K AH 335 la momentul așa zisei vânzări-cumpărări, deoarece suma de 500 euro la care a fost vândută mașina, era costul reparației evaluate de persoana care a petrecut reparația. Deoarece Brovcenco Vladimir nu a avut bani de a achita reparația, a fost maltratat și impus să scrie recipisă precum că ar fi vândut automobilul dat la prețul de 500 euro. Subliniază că în episodul dat, în afară de așa-numita recunoaștere a vinovăției de către inculpat, la urmărirea penală nu este nici o probă concludentă și pertinentă. De frică să nu fie demascată minciuna și combinația pusă la cale de el și polițiștii locali, partea vătămată Oncean Iurie, fiind audiat în instanță, a depus declarații care vin în contradictoriu cu declarațiile depuse la urmărirea penală. Declarațiile lui urmează a fi apreciate critic, deoarece prin ele a dorit să ascundă o tentativă de acaparare de avere prin șantaj și forță.

Partea vătămată Brovcenco Vasile, fiind audiat în instanță, a comunicat că nu are pretenții la inculpat și nu a avut. A solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor care l-au maltratat pe inculpat și l-au impus să scrie recipisă de vânzare a mașinii sale "Dodge Ram Van" cu n/î K AH 335 și care i-au dezmembrat mașina.

Pe episodul unde parte vătămată figurează Petcov Artur, consideră la fel că nu au fost prezentate probe care ar putea sta la baza unei sentințe de condamnare. Consideră că în acțiunile inculpatului pe episodul dat sunt prezente relații civile. O expertiză gazoscopică la recipisa scrisă de Brovcenco Vladimir nu este, prin urmare decedă și ea ca probă. Dar dacă ar fi fost o astfel de expertiză, s-ar fi demonstra ușor că a fost scrisă sub presiune, sub amenințare. Consideră că nu s-au prezentat probe concludente și pertinente privind vinovăția inculpatului în infracțiunea imputată.

Atât la urmărirea penală, cât și în instanță s-a stabilit cu certitudine că automobilul de marca "Mercedes E211" anul fabricării 2003, cu numărul de înmatriculare KBB 290 a fost transmis de proprietarul Artur Petco inculpatului Brovcenco Vladimir în iunie 2017 pentru a-l repara și a-l curăța, ulterior a-l vinde. Din start partea vătămată nu a indicat prețul mașinii de vânzare, costul urmând să-l aprecieze piața, cumpărătorii. După repararea mașinii, curățarea ei, inculpatul a expus-o la vânzare. Din depozițiile date de inculpat și confirmate de partea vătămată Petco Artur în instanță, s-a constatat că inculpatul s-a întâlnit cu un cumpărător și i-a dat posibilitate reală de a discuta referitor la preț și cost. Dar deoarece cumpărătorul nu a avut toți banii, tranzacția de vânzare nu a avut loc.

Mai apoi, aceiași cumpărători l-au depozitat pe Brovcenco Vladimir de automobilul de marca "Mercedes E 211" cu numărul de înmatriculare KBB 290, care i-a fost încredințat de Petcov Artur pentru vânzare. Persoanele date au și falsificat contractul de cumpărare-vânzare prin falsificarea semnăturii lui Petcov Artur, întocmind un contract de vânzare-cumpărare a

automobilului "Mercedes E 211" cu numărul de înmatriculare KBB 290, cu participarea lui Petco Artur.

Indică apărătorul că organele de urmărire penală n-au stabilit cine a semnat contractul de vânzare-cumpărare a mașinii, nu au verificat declarațiile inculpatului că anume martorul Sidor Ion care are relații și rude la magazinul care a întocmit contractul de vânzare-cumpărare ar fi implicat în falsificarea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului. Organul de urmărire penală s-a limitat la ordonanța de neîncepere a urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturii lui Petco Artur în contractul de vânzare-cumpărare a automobilului în situația când Petco Artur spune că nu a fost la magazin și nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului.

Brovcenco Vladimir atât la urmărirea penală, cât și la examinarea în fond, a afirmat că nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului. Expertiza gazoscopică arată că semnătura din contract nu e îndeplinită nici de Petco Artur, nici de Brovcenco Vladimir.

Pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanță inculpatul Brovcenco Vladimir a comunicat că el este prima victimă, că el a fost deposedat prin violență și ducere în eroare de mai multe persoane de automobilul "Mercedes E 211" cu numărul de înmatriculare KBB 290, dar nimeni nu a verificat această versiune.

Apărătorul consideră că procurorul urma să dispună începerea urmăririi penale, să disjungă într-o procedură aparte și să continue urmărirea penală. Persoana care are statut de martor în cauza dată nici nu a dorit să se prezinte în instanță pentru a nu fi demascată. La moment în afară de depozițiile părții vătămate Petcov Artur nu este nici o dovadă prezentată de procuror. Mărturiile lui Isidor Ion depuse la urmărirea penală nu pot fi puse la bază, deoarece la urmărirea penală nu a fost o confruntare între inculpat și el.

Analizând depozițiile lui Petcov Artur concluzionează că acesta nu are pretenții față de Brovcenco Vladimir, deoarece mașina este la el la păstrare și dorește numai scoaterea sechestrului de pe automobil, nu dorește condamnarea lui Brovcenco Vladimir și nu îl consideră vinovat.

Prin urmare, solicită apărătorul pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Brovcenco Vladimir din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. Dacă instanța va ajunge la concluzia condamnării inculpatului, solicită să fie luat în considerare faptul că acesta este invalid de gr.II din copilărie, se caracterizează pozitiv și are la întreținere un copil minor invalid, astfel solicită aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie.

Inculpatul Brovcenco Vladimir *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Relatează că în privința automobilului de model "Mercedes", Isidor Ion, nu știe prin ce căi a ajuns la el, dorind să procure automobilul de model "Mercedes". Personal i-a făcut întrebare cu proprietarul și proprietarul a spus că nu-i nici o problemă, după transmiterea banilor dânsul semnează orice act. Indică că automobilul era la Sidor Ion, fiindcă la o ședință a fost invitat ca martor persoana care a cumpărat automobilul de la Hânțești și a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din sală sau nu, el a spus nu. La întrebarea cine a semnat actul de vânzare-cumpărare, dânsul a spus că proprietarul. Atunci Petco Artur s-a ridicat și a spus că el este proprietarul, la ce martorul a spus că nu l-a văzut pe Petco Artur, spunând că a semnat actul o persoană pe nume Ghenadie. Adică au fost falsificate actele de vânzare-cumpărare, Sidor Ion a fost citat, dar el nu a fost prezent la nici o ședință de judecată și nici în cazul când instanța a decis să fie adus silit. Afirmă că Sidor Ion l-a amenințat, spunând că el va cheltui o groază de bani, dar totuna îl va închide.

Concretizează că se cunoaște de mult timp cu Petco Artur și toate automobilele care le-a avut în proprietate, le-a deservit dânsul. Automobilul de model "Mercedes" era deteriorat, astfel

I-a adus la condiții și Petco Artur l-a rugat să-l vândă, după care a fost și maltratat fizic. Indică că pașaportul tehnic a fost transmis odată cu automobilul. Sidor Ion anterior a procurat un automobil de model "Volkswagen" de la un tovarăș de-al său. Susține că personal nu a participat la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, nici până în ziua de azi nu știe unde s-au perfectat aceste acte. Personal nu a mers la nici un birou de înmatriculare, nici la biroul de înmatriculare de pe str. Bucuriei. A fost maltratat și impus să scrie o foaie, nu știe de ce se solicită încasarea sumei de la el. Cumpărătorul a stabilit prețul de vânzare, iar Petco Artur a spus suma de bani pe care o dorește pentru automobil. Sidor Ion l-a contactat telefonic pe Petco Artur și i-a spus să facă în așa fel ca el (Brovcenco Vladimir) să fie înglodat. Relevă că avea încredere în Sidor Ion, fiindcă anterior a mai făcut o tranzacție cu el, Sidor Ion a luat automobilul din ograda sa. Menționează că doar pe hârtie a fost indicată suma de bani, dar personal banii nu i-a luat. Sidor Ion l-a impus să scrie o recipisă prin care să confirme că acesta i-a dat suma de 3 800 euro sau 4 800 euro pentru automobil, dar de fapt nu a luat această sumă. Recipisa respectivă a rămas la Sidor Ion. Toate aceste acțiuni au fost făcute fără acordul lui Petco Artur. Relatează că Petco Artur nu i s-a adresat cu pretenții, el a depus cerere că automobilul lui a dispărut, atunci el i-a comunicat despre Sidor Ion, dar Petco Artur i-a spus că automobilul era la el și atât.

Precizează că a fost impus să semneze acea recipisă, ei erau 2 dar el era singur și era pe timp de noapte. Nu a depus plângeri pe acțiunile persoanelor care l-au impus să semneze recipisa. Mai mult nu vrea să comunice nimic pe al doilea episod.

Deși inculpatul Brovcenco Vladimir ***** nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate, a martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Episodul I – parte vătămată Petco Artur

1. Declarațiile părții vătămate Petco Artur, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că se cunoaște cu Brovcenco Vladimir ***** de mult timp, mai mult de 10 ani. Când avea probleme cu mașina, Brovcenco Vladimir ***** o repara și o aducea, asta a urmat mult timp până când a apărut nevoia să vândă mașina. Brovcenco Vladimir ***** i-a spus că el poate să-l ajute să o repare și să-l ajute cu vânzarea. Astfel, în luna decembrie 2017 Brovcenco Vladimir ***** a spus că este un cumpărător și urmează să se întâlnească la Secția de înmatriculare tehnică. S-au înțeles să se întâlnească la stația de stare tehnică de pe str. Calea Ieșilor. La ora stabilită s-a întâlnit cu Brovcenco Vladimir ***** care a venit cu cumpărătorul. Numerele la mașină erau scoase, Brovcenco Vladimir ***** i-a spus să meargă să semneze precum că vinde mașina, dar banii îi va deja spre seară, la care dânsul a refuzat. I-a zis lui Brovcenco Vladimir ***** că atunci când va primi banii, atunci va semna documentele. În acea zi nu s-a primit și deja a rămas pe a doua zi. Ei împreună au plecat cu mașina, nu a intenționat să lase mașina la o parcare, fiindcă se cunoștea cu Brovcenco Vladimir ***** de mult timp. După care, prin apeluri telefonice au început discuții ca să semneze actele, că banii pe mașină vor fi, dar băiatul vrea să plece peste hotare și tot așa s-a întins vreo 2 săptămâni. Urmare i-a zis lui Brovcenco Vladimir ***** că dacă banii pe mașină nu sunt, să-i aducă mașina, la care acesta i-a spus că mașina este vândută și el o să-i dea banii. La întrebarea când o să-i aducă banii, el i-a spus degrabă. A

așteptat până în luna martie, după care a depus cerere la poliție. Precizează că a luat automobilul de pe str. Calea Ieșilor, dar până atunci automobilul s-a aflat la parcare. Relatează că prima persoană care a cumpărat mașina nu o cunoaște, dar a sunat o persoană cu prenumele ***** și i-a spus că el a cumpărat mașina de la Brovcenco Vladimir ***** și a fost și a luat-o de la cineva de acasă, iar banii i-a dat lui Brovcenco Vladimir *****. Indică că persoana cu prenumele ***** l-a telefonat după Anul Nou, undeva la mijlocul lunii ianuarie și i-a zis să meargă să semneze ca să înregistreze mașina mai departe, la care i-a zis că urmează să discute cu Brovcenco Vladimir ***** ca acesta să-i dea banii, ulterior va semna precum că a înstrăinat mașina lui ***** , la fel i-a spus că dacă îi dă banii, nu va fi nici o problemă. Menționează că pașaportul tehnic l-a transmis lui Brovcenco Vladimir ***** când i-a dat mașina la reparație, alte acte nu i-a transmis.

Ulterior, după discuția cu ***** , întâmplător s-a întâlnit cu Brovcenco Vladimir ***** , dar la telefon nu prea răspundea și spunea că o să-i aducă banii. Afirmă că acte cu privire la vânzarea automobilului nu a semnat, i-a dat doar pașaportul tehnic lui Brovcenco Vladimir ***** ca să se poată deplasa când îi va repara mașina.

Reiterează că atunci când avea nevoie de lucrări de reparație, Brovcenco Vladimir ***** îi lua mașina și i-o repara, după care îi spunea costul și dânsul îi dădea banii. Anterior a avut un automobil de model "Toyota", Brovcenco Vladimir ***** a luat mașina să i-o repare, de reparat nu s-a reparat, a avut nevoie de bani, după care dânsul a găsit un cumpărător și a vândut automobilul, a fost mai ieftin decât pe piață, dar lui i-a fost destul. Automobilul de model "Mercedes" Brovcenco Vladimir ***** i l-a adus în parcare, inițial au vrut să-l vândă, dar ceva nu s-a primit. Precizează că i l-a adus la parcare, dar era deteriorat, l-a sunat pe Vasile, care tot se ocupa de reparație și l-a rugat să-i repare mașina, astfel în luna decembrie mașina era gata, tot atunci i-a spus că este cumpărător.

Relatează că dl Vasile l-a sunat și i-a spus că pleacă în Belgia, i-a spus să ia mașina, tot atunci i-a spus că este cumpărător, astfel a căzut de acord să o vândă. La stația de testare cu Brovcenco Vladimir ***** mai era o persoană, dar nu-l va putea cunoaște. Afirmă că 6 500 euro era prețul la automobil, dar i s-a propus să i se achite în dolari, a căzut de acord să fie convertiți și în dolari, doar că ei au zis că banii nu sunt pe loc, trebuie să vină un transfer după care să-i dea banii. Susține că nu a eliberat nici o procură și nici nu a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model "Mercedes". Plângere a scris doar în privința lui Brovcenco Vladimir ***** și doar cu anchetatorul a stat de vorbă.

Fiind audiat suplimentar la data de 14.11.2020, partea vătămată Petco Artur a comunicat că în contractul de vânzare-cumpărare din 27.12.2017 indicat de către procuror, semnătura nu-i aparține. Personal nu a delegat pe nimeni prin procură ca să-i vândă mașina.

Fiind audiat suplimentar la data de 23.11.2022, partea vătămată Petco Artur a comunicat că prejudiciul cauzat pentru este unul considerabil. Referitor la locul unde este parcată mașina, tot vor fi cheltuieli suplimentare. Relatează că este pensionar, este căsătorit și lucrează împreună cu soția la întreținere. Prejudiciul cauzat este cel înaintat la început, mașina a fost restituită, dar ea nu merge.

2. Declarațiile martorului Toderăș ***** , care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în anul 2017 sau 2018, se afla la parcare din deal de la Telecentru, unde erau niște domni, unul pe nume Andrei și unul ***** . Acolo a verificat automobilul, i-a plăcut și a achitat suma de 1 800 sau 1 700 euro și restul sumei a luat credit și a achitat automobilul. Cu acel automobil a mers undeva un an de zile, după care a fost sunat și i s-a cerut să se prezinte la secția de poliție, unde și-a luat bunurile din automobil și acesta a fost ridicat.

Precizează că se referă la automobilul de model "Mercedes E211" de culoarea gri, numerele de înmatriculare nu le ține minte. Când a fost chemat la poliție, i s-a spus că este o problemă cu acest automobil, ceva cu stăpânul acestuia. Relevă că a devenit proprietar în baza contractului de vânzare-cumpărare. În calitate de vânzător în contract este indicat Petco Artur. După ce a cumpărat automobilul, a înregistrat mașina pe firma SRL "Mogo-Leasing". Menționează că pe Petco Artur nu-l cunoaște, nu l-a văzut, deși în contract este indicată semnătura Petco. Până a procura mașina, a mers și a verificat-o. Pe inculpatul Brovcenco Vladimir nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată. În momentul cumpărării automobilului, avea calitate de cumpărător și au fost băieții din parcare care au venit cu procură. Contractul s-a semnat la "BMW Centru" în vale, în regiunea str. Bucuria. La semnarea contractului nu a fost Brovcenco Vladimir, a fost un băiat de la parcare, Andrei sau ***** nu cunoaște cine. Suma de 1 700 euro a dat-o cheș băiatului din parcare, Andrei sau *****. După care, a mers la compania de leasing, a luat banii și a achitat toată suma pentru automobil. Când a transmis banii în parcare, careva acte care să justifice transmiterea banilor nu a primit. Pentru restul banilor care i-a dat, tot nu a primit nici un act. Personal nu a fost prezent la nici un magazin de comisie unde se vând mașinile în RM.

3. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3312 din 13.11.2018, conform căruia nu este posibil de stabilit dacă semnătura din rubrica "vânzătorul" a fost executată de Petco Artur, Brovcenco Vladimir sau altă persoană (vol.I, f.d.147-148);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.11.2018, prin care se constată că de la Toderaș ***** a fost ridicat automobilul de model "Mercedes E220" cu număr de înmatriculare BBM 816, cu nr. caroserie WDB 2110061A233292 (vol.I, f.d.159-163);

5. Informația eliberată de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, prin care se constată că automobilul de model "Mercedes E220" cu nr. caroserie WDB 2110061A233292, la data de 27.12.2018 a fost înregistrat cu numărul de înmatriculare BBM 816 (vol.I, f.d.33);

6. Corpul delict - Contractul de vânzare cumpărare nr.0231430 din 27.12.2017 (vol.I, f.d.153);

7. Corpul delict - Automobilul de model "Mercedes E220" cu nr. caroserie WDB 2110061A233292, cu numărul de înmatriculare BBM 816, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Petco Artur (vol.I, f.d.167).

Episodul II – părți vătămate Oncean Iurie și Brovcenco Vasile

1. Declarațiile părții vătămate Oncean Iurie, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 09 ianuarie 2018, Brovcenco Vladimir l-a telefonat și l-a întrebat dacă se ocupă cu reparația mașinilor americane. L-a întrebat ce probleme are și el a spus că are un automobil de model "Crysler" și dacă nu vrea să-l cumpere. L-a întrebat unde se află automobilul, el a spus că automobilul se află în or. Cricova și poate veni să-l vadă. S-au înțeles la o oră anumită și a mers la Cricova. Acolo s-au întâlnit și au mers la un garaj. Automobilul era afară pe o stradă, unde sunt garaje vechi, el a spus că automobilul îi aparține lui, automobilul era în stare avariată, erau stricate geamurile, farurile, tapițeria din interior era deteriorată. Când l-a întrebat ce este cu automobilul, el i-a spus că nu este nimic strașnic, doar că o persoană a accidentat această mașină și poliția din or. Cricova este la curent cu acest fapt, la fel i-a spus că acel care a accidentat automobilul, a primit pedeapsa. L-a rugat să pornească motorul, motorul era stricat, după care el a sunat unui prieten de-al său, care peste câteva minute a venit cu un alt motor. Cu greu Brovcenco Vladimir a pornit motorul, după care l-a întrebat de ce mașina se află aici, la care el i-a răspuns că este mașina lui, doar că el nu are bani pentru reparație și la ce sumă s-a solicitat pentru repararea acesteia, îi este mai convenabil să o vândă în starea în care este. L-a

întrebat despre documente, el i-a arătat pașaportul tehnic și i-a spus că îi va face procură în timpul apropiat, așa cum mașina îi aparține nepotului său care se afla peste hotare. L-a întrebat când îi va face procură, el i-a spus că mașina îi aparține lui, doar că este scrisă pe nepotul său, însă să nu-și facă griji că totul va fi bine. L-a întrebat de cât timp stă mașina acolo, el i-a spus că mai mult de 6 luni. S-au înțeles că va procura mașina cu 500 euro și i-a spus să-i aducă mașina la serviciul său pe str. Bariera Sculeni 9. Atunci el a plecat, după care Brovenco Vladimir i-a adus mașina singur. Când a adus mașina, deja a 2 zi a venit acea persoană care i-a adus acumulatorul și l-a luat din mașină. Brovenco Vladimir a venit în oficiu la el, i-a dat acestuia 500 euro și el a semnat recipisa precum că a primit această sumă de bani.

Peste câteva zile l-a sunat pe Brovenco Vladimir și l-a întrebat când îi va face procură, el mereu îi promitea mâine-poimâine sau peste o lună va veni nepotul și va face procura. I-a spus că vrea să repare mașina și vrea să știe când va veni nepotul său precis, la ce el i-a spus să stea fără grijă și i-a trimis o poză la pașaportul nepotului său. L-a întrebat de ce nepotul său nu poate să întocmească procura în țara unde se află el, la care el i-a spus că unde se află el, nu se fac procuri. A plecat peste câteva zile singur la Agenția Servicii Publice, acolo i s-a spus că mașina nu este în căutare și a întrebat dacă într-o țară străină o persoană poate să-i facă o procură, la care ei i-au spus că în orice țară la ambasadă este posibil de făcut procură.

Ulterior, la data de 07 februarie l-a găsit pe Brovenco Serghei pe rețelele de socializare și i-a scris un mesaj precum că vrea să cumpere mașina moșului său și are nevoie de procură, însă răspuns nu a primit. După care l-a sunat pe Brovenco Vladimir și l-a întrebat ce să facă cu mașina, el mereu îi spunea să nu-și facă griji și poate repara mașina, fiindcă mașina îi aparține lui.

După care a început să repare mașina, i-a schimbat geamurile, a reparat electromotorul, a vopsit mașina, discurile de la anvelope, a reparat caseta de direcție, a reparat turbocompresorul, a reparat geamurile din jur, a reparat manjeta de la cutia de viteză, respectiv pentru reparație și piese auto a cheltuit aproximativ 50 000 lei. Aproximativ 1 an mașina s-a aflat la el, nimeni nu a întrebat despre această mașină, în timp ce repara mașina, îl suna pe Brovenco Vladimir și îl întreba când va veni nepotul său, la ce el mereu îl ducea în eroare și îi promitea că degrabă trebuie să vină și că mașina este a lui și să nu-și facă griji.

În toamna anului 2018 a obosit să aștepte răspunsul de la Brovenco Vladimir și i-a scris nepotului său un mesaj pe rețelele de socializare, așa cum a văzut că nepotul său mesajul trimis l-a citit. La data de 05 noiembrie 2018 i-a mai scris un mesaj lui Serghei Brovenco și l-a întrebat când el va veni, fiindcă a cumpărat mașina moșului său și el trebuie să-i facă o procură. Serghei Brovenco i-a răspuns că el nu a vândut la nimeni mașina și că mașina îi aparține lui. Deja își făcea griji și l-a sunat pe Brovenco Vladimir, însă acesta nu răspundea la telefon.

Peste câteva zile la el la serviciu a venit poliția cu Vasile Brovenco, Vasile s-a prezentat ca fiind stăpânul automobilului, i-a prezentat o procură care a văzut-o pentru prima dată și care era în vigoare precum că automobilul care l-a cumpărat, aparține anume lui Vasile Brovenco. Atunci automobilul nu l-au luat, i-au spus că ei vor investiga, după care vor decide ce să facă cu automobilul. Atunci l-a telefonat pe Brovenco Vladimir, dar acesta nu a răspuns la telefon. După ce a plecat poliția, la el la serviciu a venit Vladimir Brovenco și Vasile Brovenco împreună, Vladimir a început să-i spună că el îi va scrie o recipisă cu suma care a suportat-o pentru reparația automobilului, la care i-a răspuns că nu crede în recipisă și că va scrie o plângere la procuratură. Brovenco Vladimir nu a vrut ca în plângere să fie scris că el i-a vândut automobilul, dar să scrie că doar a reparat automobilul, la care a refuzat și i-a spus că va scrie plângere, fiindcă l-a mințit. Peste ceva timp Vasile Brovenco împreună cu poliția au luat acel

automobil. A sunat la poliție și acolo i-au spus că automobilul trebuie să se afle la stăpân până la decizia instanței. După asta Brovcenco Vladimir l-a sunat și i-a propus să-i întoarcă banii care i-a cheltuit în mai multe tranșe.

Relevă că la momentul transmiterii banilor, era prezentă și soția sa Angela. În pașaportul tehnic era indicat numele Brovcenco Serghei. Recipisa este anexată la dosar dosar, acolo este indicat că Brovcenco Vladimir i-a vândut automobilul cu 500 euro. Prima dată când i-a scris mesaj lui Brovcenco Serghei a fost pe 07 februarie, el atunci nu i-a răspuns, deja după 07 februarie a început să repare mașina.

A avut încredere deoarece a văzut că Brovcenco Vladimir este invalid, a fost la poliție și i s-a spus că mașina nu este în căutare, mașina a fost la el timp de 1 an și nimeni nu a căutat-o, nici nu s-a gândit că mașina nu este a lui Brovcenco Vladimir. Conștient a investit bani în reparația automobilului, fiindcă numele de familie al celui care i-a vândut-o era Brovcenco și al nepotului său, care era indicat în pașaportul tehnic tot Brovcenco era, deci rezultă că el a fost mințit.

2. Declarațiile părții vătămate Brovcenco Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că automobilul "Crysler" aparține feciorului său Brovcenco Sergiu, care la moment lucrează și trăiește peste hotare, acesta i-a lăsat procură generală pe automobilul dat. personal nu a făcut declarații nici față de fratele său Brovcenco Vladimir, nici față de Oncean Iurie. După lege deține toate drepturile asupra acestei mașini. Menționează că a dat mașina fratelui său Brovcenco Vladimir, fiindcă el este calic din copilărie, ca acesta să se deplaseze, dar era defectată cutia de viteză și când i-a dat mașina, i-a spus că prima viteză se culpează greu. Deoarece activează ca transportator internațional și nu dispune de timp, l-a rugat pe Brovcenco Vladimir să meargă și să o regleze. A trecut un timp și l-a întrebat unde este mașina, el a spus că o va aduce acasă. Cum a aflat mai târziu, mașina era în sect. Buiucani la service la vânzare sau la cumpărare. Relevă că feciorul său a primit scrisoare electronică de la Oncean Iurie care îi solicita procură din partea feciorului, declarând că el a procurat mașina de model "Crysler care îi aparține". Atunci feciorul său a declarat că el nu a vândut mașina și nici nu are de gând să o vândă. După adresa electronică a depistat adresa lui Oncean Iurie, astfel a mers la parcare, a găsit mașina și a apelat serviciul 112. Indică că au sosit 2 polițiști care au verificat că mașina îi aparține feciorului, iar dânsul are dreptul asupra acesteia în baza procurii generale. Nici atunci și nici acum Oncean Iurie nu a putut să demonstreze proveniența mașinii, acesta i-a spus că el a luat-o la reparație și că Brovcenco Vladimir i-a dat 500 euro pentru reparație. În vreo 10 min. a apărut alt polițist pe nume Dodon Oleg, el a început să întocmească actul, s-a început un joc de cuvinte, au fost variante de declarații din partea lui Oncean Iurie. Dovadă că el a cumpărat mașina, este scrisoarea de la feciorul său, altă declarație este că el a luat mașina la reparație contra sumei 500 euro, altă declarație a fost că el a cumpărat mașina de la Brovcenco Vladimir cu 500 euro. La indignările sale față de sectoristul Dodon Oleg, acesta i-a declarat că are dureri de cap și în loc să ia masa, el stă și pierde timpul cu ei și procesul a fost întocmit așa cum l-a ticluit Oncean Iurie. Când l-a întrebat de ce nu-i dă mașina, ea era funcțională și stătea în vitrină la vânzare, polițistul i-a spus că Oncean Iurie a investit bani în ea, adică nu putea primi mașina care îi aparține. Mai mult ca atât, Oncean Iurie atunci prima dată l-a văzut, atunci a solicitat lui Dodon Oleg să-i aresteze mașina dacă nu i-o dă la acel moment, la ce a primit refuz. A doua zi a mers la sectorul de poliție Buiucani, de la șeful de poliție a aflat cine este el, după care se vede că pe Dodon Oleg l-au impus să-i dea mașina. Când a mers, mașina era dezmembrată, erau schimbate anvelopele, erau scoase farurile din față și din spate, iar Oncean Iurie s-a ascuns, nu s-a prezentat. S-a întocmit iar un act, în așa stare nu a putut lua mașina și a dat comandă de un evacuator, mașina în starea care se afla și până la ziua de azi este așa, pașaportul tehnic și cheile

de la mașină le-a primit de la un lucrător de-al lui Oncean Iurie. A întrebat de ce nu i se prezintă toate actele întocmite, la ce i s-a declarat că va afla la timpul convenit la judecată. Cu Oncean Iurie alte discuții nu a avut, i-a propus să-i completeze mașina și să-i dea garanție că nu a turnat nimic în agregate, la ce Oncean Iurie l-a avertizat și a auzit și Petco Artur, precum că dânsul, feciorul și fratele său Brovenco Vladimir vor sta la pușcărie. Tot din persoanele apropiate de la service, o persoană care nu vrea să se prezinte și să se demaște, i-a spus că Brovenco Vladimir a fost bătut și impus să scrie recipisă, tot așa cum a fost întocmită factura, la care a prezentat expertiza tehnică și a plătit-o ca să fie ca dovadă că la automobil nu s-a făcut nici o lucrare din ceea ce este scris în cele 2 facturi. Mai mult ca atât, fiind inginer automobilist, nu este cazul să apeleze la cineva la reparație ce ține de partea tehnică a mașinii.

Precizează că ultima dată când a dat mașina lui Brovenco Vladimir era primăvara sau vara, fiindcă el se ducea când cu soția sa cu chestii, când singur, el lua mașina își făcea chestiile și o aducea înapoi în ogradă, a fost dată mașina pe un termen nedeterminat. Indică că a solicitat lui Brovenco Vladimir să-i restituie mașina peste 2 luni. Când i-a dat automobilul, acesta era funcțional. Relatează că automobilul la parcare era în stare completă, așa cum l-am predat în afară că la roți erau alte jante, erau vopsite sau erau altele, mai era o zbârăitură și atât, expertiza a dovedit că în aripa din stânga la spate a fost vopsit. Nu cunoaște dacă automobilul a fost implicat în careva accidente rutiere. Când a aflat totul, a discutat cu fratele Brovenco Vladimir și el a pus capul în jos și i-a spus că a fost bătut de Oncean Iurie și a fost impus să scrie acea recipisă. Fratele său necătând la faptul că este calic, el este deștept în electronică, nu doar o dată Oncean Iurie s-a adresat la el cu electronica, cred că a hotărât să-i exproprieze mașina, cred că a văzut că pașaportul tehnic este pe numele Brovenco și l-a pus în buzunar.

Menționează că Brovenco Vladimir este fratele său și nu-l întreba la fiecare minut unde se află mașina, nu a știut că mașina până în ianuarie 2018 s-a aflat în or. Cricova la garaj, deoarece era prin deplasări. Nu a știut că mașina a fost deteriorată, dar a aflat de la Oncean Iurie că mașina a fost deteriorată, știe că mașina a fost întreagă și funcțională. Nu cunoaște dacă a fost adresare la poliția din Cricova din partea lui Vladimir Brovenco referitor la deteriorarea automobilului.

Mai indică că a fost invitat la Buiucani și s-au întocmit multe documente, a fost interogat, a semnat unele acte, dar acolo au apărut niște cuvinte pe care dânsul nu le-a spus, fiindcă nu-l consideră vinovat pe fratele său Vladimir Brovenco. Nu a înaintat careva obiecții față de procesul-verbal de audiere, fiindcă nu a avut posibilitate, a cerut să i se dea careva acte, dar i s-a spus că la timpul convenit va afla.

La moment dat față de inculpatul Vladimir Brovenco nu are careva pretenții pentru că fratele său putea doar să se plimbe cu mașina, el nu avea nici un document.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.12.2018, potrivit căruia de la Oncean Iurie a fost ridicată copia buletinului de identitate pe numele lui Vladimir Brovenco și a unor capturi de ecran (vol.II, f.d.44);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2018, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiei buletinului de identitate pe numele lui Vladimir Brovenco (vol.II, f.d.49);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 noiembrie 2018, cu fototabelul anexat (vol.II, f.d.10-22);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2018, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a automobilului de model "Dodge Ram Van" cu n/î KAH 335, anul 2000, de la Vasile Brovenco (vol.II, f.d.120);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2018, cu tabelul fotografic anexat, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a automobilului de model "Dodge Ram Van" (vol.II, f.d.122-123);

8. Mijloacele materiale de probă - copia buletinului de identitate cu fișa de însoțire a lui Vladimir Brovcenco, pe care este scrisă o recipisă (vol.II, f.d.45);

9. Corpul delict - automobilul de model "Dodge Ram Van", anul fabricării 2000, de culoare neagră, cu n/î KAH 335, restituit lui Vasile Brovcenco (vol.II, f.d.68-69).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Brovcenco Vladimir ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal (2 episoade) – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea

bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducere sau menținere în eroare a unei sau a mai multor persoane.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, au un caracter considerabil pentru părțile vătămate și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, instanța constată că Brovcenco Vladimir ***** acționând cu intenție directă și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla pe str. Calea Iecilor 15, mun. Chieinru, inducându-l în eroare pe Artur Petco și profitând de încrederea acestuia, sub pretextul de a repara și ulterior de a-l ajuta la vinderea automobilului, a primit de la ultimul automobilul de model "Mercedes E211", anul fabricației 2003, cu n/o KBB 290, la preț de 6 500 euro, care conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru perioada lunii august 2017, constituie echivalentul a 137 280 lei, pe care, fiind a avea intenția de a-și onora obligațiile asumate, l-a cumpărat ilegal, cauzându-i astfel pierderi văturate Petco Artur, un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Brovcenco Vladimir ***** în perioada de timp cuprinsă între luna septembrie 2017 - noiembrie 2017, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de încrederea fratelui său, Vasile Brovcenco, a intrat în posesia automobilului de model "Dodge Ram Van" cu n/î KAH 335, anul fabricării 2000, sub pretextul de a intermedia lucrările de reparație a acestuia, deși intenționa să înstrăineze acest automobil.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 09 ianuarie 2018, în a doua jumătate a zilei, s-a deplasat pe strada Bariera Sculeni 9A, mun. Chișinău, unde, inducându-l în eroare pe Iurie Oncean, precum că acest autoturism îi aparține și mai târziu va perfecta și actele necesare, urmărind scopul de profit, intenționat și l-a înstrăinat ilegal ultimului contra sumei de 500 euro, echivalentul a 10 284 lei (conform cursului BNM), mijloacele bănești pe care le-a primit de la Iurie Oncean însușindu-le în scopuri personale. Ulterior, automobilul de model "Dodge Ram Van", n/î KAH 335, a/f 2000, a fost ridicat de către organele de poliție și restituit lui Vasile Brovcenco. Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Vladimir Brovcenco lui Iurie Oncean și Vasile Brovcenco le-au fost cauzate daune considerabile.

Instanța va aprecia critic argumentul inculpatului Brovcenco Vladimir precum că a fost maltratat, agresat fizic și impus să scrie recipisa de către Iurie Oncean, or careva probe în acest sens cum ar fi: plângerea la poliție pe faptul agresiunii fizice, raportul de expertiză medico-legală pentru constatarea vătămarilor corporale, nu au fost prezentate.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Brovcenco Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal (2 episoade), individualizată prin escrocherie, adică sustragerea

bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit art.109 alin.(1) și (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Brovcenco Vladimir ***** corect au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod Penal, fapta comisă de Brovcenco Vladimir ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În temeiul art.285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1 Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4) - 9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul Penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Articolul 275 pct.6) Cod de procedură penală stabilește că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

În corespundere cu art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Astfel, dat fiind faptul că infracțiunea comisă se califică ca o infracțiune mai puțin gravă și legea penală prevede împăcarea părților în acest caz, instanța de judecată consideră că procesul penal în partea învinuirii aduse ce ține partea vătămată Brovcenco Vasile urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

În corespundere cu art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Urmare, în corespundere cu pct.53 al Hotărârii Curții Constituționale nr.27 din 21.09.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 109 alin. (1) din Codul Penal (limitarea împăcării în cauzele penale), Curtea menționează că împăcarea este bilaterală, deoarece este realizată între bănuیت, învinuit, inculpat și partea vătămată. Totodată, ea trebuie exprimată în mod personal, prin urmare împăcarea operează doar *in personam*, înlăturând răspunderea penală numai față de acel bănuیت, învinuit, inculpat cu care partea vătămată s-a împăcat.

La fel, sunt relevante și constatările făcute în pct.48-49 ale Hotărârii, prin faptul că înlătură răspunderea penală, împăcarea părților determină statul să renunțe la dreptul său suveran de a condamna public, în numele legii, faptele infracț****ale și persoanele care le-au săvârșit, în favoarea compromisului părților, reparării prejudiciului cauzat și a principiului economiei procesuale. Curtea relevă că, prin derogare de la regula generală de a urmări și pedepsi penal persoanele care au săvârșit infracțiuni, statul a urmărit realizarea justiției restaurative în privința inculpaților care îndeplinesc condițiile împăcării. Din cele menționate, Curtea observă că instituția împăcării a fost instituită de legiuitor în calitate de mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, alternativ pedepsei penale.

Urmare, instanța de judecată notează că inculpatul Brovcenco Vladimir s-a împăcat cu partea vătămată Brovcenco Vasile, care a depus o cerere scrisă în acest sens, pe cale de consecință, în speță este aplicabilă instituția împăcării.

Totodată, instanța reiterează că vinovăția inculpatului Brovcenco Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal (2 episoade), a fost demonstrată pe deplin, fiind constatată cauzarea prejudiciilor materiale părților vătămăte Petco Artur și Oncean Iurie.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.190 alin.(2) Cod Penal, fapta prevăzută de norma indicată se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Brovcenco Vladimir *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (2 episoade), este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (parte vătămată Petco Artur) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (parte vătămată Oncean Iurie) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar

pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Brovcenco Vladimir ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest sens, instanța evidențiază că potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Conform art.107 alin.(1) din Codul Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În conformitate cu art.1 alin.(1) al Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Art.1 alin.(4) al aceleiași Legi stabilește că, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(1) – (3) al Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul Penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea incriminată lui Brovcenco Vladimir ***** prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, a fost săvârșită până la adoptarea Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și nu se include în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia.

Prin urmare, faptele incriminate, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie instanța nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul Penal.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Brovcenco Vladimir ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (2 episoade) cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gest*****area bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, și cu liberarea acestuia de executarea pedepsei, în temeiul art.2) alin.(1) și (3) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Conform art.385 alin.(1) pct.10)- 11) instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată reține că potrivit art.1398 Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că potrivit art.1398 Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare pînă la 01.03.2019), cel care acționează față de altul

în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că partea vătămată Petco Artur printr-o cerere scrisă a renunțat la acțiunea civilă înaintată, solicitând doar scoaterea sechestrului de pe automobilul "Mercedes E220", care a fost recunoscut în calitate de corp delict în prezenta cauza penală, pentru a-l putea înregistra pe numele său (vol.III, f.d.39-40).

Partea vătămată Brovcenco Vasile a solicitat încasarea din contul lui Oncean Iurie (parte vătămată) a prejudiciului material în sumă de 92 250 lei (vol.II, f.d.167).

Partea vătămată Oncean Iurie solicită încasarea de la inculpatul Brovcenco Vladimir ***** a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în sumă totală de 500 euro și 20 000 lei. Totodată, solicită încasarea în mod solidar de la Brovcenco Vladimir ***** și Brovcenco Vasile (parte vătămată) a prejudiciului material în sumă de 47 680 lei, cheltuieli suportate la efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model "Dodge Ram Van" (vol.II, f.d.151-152).

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Oncean Iurie a declarat că suma prejudiciului material de 500 euro, este costul automobilului de model "Dodge Ram Van" pe care l-a achitat lui Brovcenco Vladimir *****.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acțiunilor ilegale ale lui Brovcenco Vladimir *****, părții vătămate Oncean Iurie i s-a adus un prejudiciu material și care la momentul pronunțării sentinței constituie suma de 500 euro, sumă care urmează a fi încasată din contul inculpatului în favoarea părții vătămate Oncean Iurie, exprimată în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

De asemenea, partea vătămată solicită încasarea de la inculpat a prejudiciului moral cauzat ca urmare a escrocheriei, fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice, evaluat la suma de 20 000 lei.

Art.616 Cod Civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019) stabilește că pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani în cazurile prevăzute de lege. În cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

În baza art.1422 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu prevederile art.1423 alin.(1) și alin.(2) din Codul Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Art.219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale

victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămarile corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Partea vătămată Oncean Iurie a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime totală de 20 000 lei, sumă care instanța o consideră ca fiind exagerată și nejustificată, ținând cont de faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța urmează să ia în considerare gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părții vătămate Oncean Iurie, dar și de starea materială a inculpatului. Din considerente că Brovcenco Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni intenționate mai puțin grave, instanța ține cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice și consideră că acesta urmează să compenseze părții vătămate suma de 5 000 lei pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată Oncean Iurie, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate, exagerate și nejustificate.

Cu referire la solicitarea părții vătămate Oncean Iurie privind încasarea în mod solidar de la Brovcenco Vladimir ***** și Brovcenco Vasile (parte vătămată) a prejudiciului material în sumă de 47 680 lei, cheltuieli suportate la efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model "Dodge Ram Van", instanța reiterează că potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, în prezenta cauză penală Brovcenco Vasile are calitate de parte vătămată, astfel solicitarea părții vătămate Oncean Iurie privind încasarea în mod solidar și de la Brovcenco Vasile (parte vătămată) a prejudiciului material în sumă de 47 680 lei, cheltuieli suportate la efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model "Dodge Ram Van", instanța o va respinge ca inadmisibilă.

Din același motiv expus mai sus, instanța va respinge ca inadmisibilă și solicitarea părții vătămate Brovcenco Vasile privind încasarea din contul părții vătămate Oncean Iurie a prejudiciului material în sumă de 92 250 lei (vol.II, f.d.167).

Pe cale de consecință, instanța de judecată va încasa din contul lui Brovcenco Vladimir ***** în beneficiul lui Oncean Iurie a prejudiciului material în sumă de 47 680 lei, cheltuieli suportate la efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model "Dodge Ram Van", or aceste cheltuieli au fost generate ca urmare a comportamentului ilicit al inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 228 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Articolul 229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata

cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1/R-3312 din 13.11.2018, întocmit în urma efectuării expertizei grafoscopice, tariful la serviciul de efectuare a unei expertize judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 1 820 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Brovcenco Vladimir ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime totală de 1 820 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor - automobilul de model "Mercedes E220" cu nr. caroserie WDB 2110061A233292, cu numărul de înmatriculare BBM 816, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Petco Artur (vol.I, f.d.167) și automobilul de model "Dodge Ram Van", anul fabricării 2000, de culoare neagră, cu n/î KAH 335, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Vasile Brovcenco (vol.II, f.d.68-69), care urmează a fi lăsate în proprietatea acestora.

Corpul delictelor – contractul de vânzare-cumpărare nr.0231430 din 27.12.2017, anexat la materialele cauzei penale la vol.I, f.d.153, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal de învinuire al lui **Brovcenco Vladimir *******, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, în episodul în care parte vătămată este Brovcenco Vasile, în legătură cu împăcarea părților.

Brovcenco Vladimir *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal și i se aplică acestuia:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (parte vătămată Petco Artur) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal (parte vătămată Oncean Iurie) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Brovcenco Vladimir ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei, în temeiul art.2) alin.(1) și (3) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Oncean Iurie se admite parțial.

Se încasează din contul lui Brovcenco Vladimir ***** în beneficiul lui Oncean Iurie prejudiciul material în mărime de 500 (cinci sute) euro, exprimat în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației și prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Brovcenco Vladimir ***** în beneficiul lui Oncean Iurie a prejudiciului material în sumă de 47 680 lei, cheltuieli suportate la efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model "Dodge Ram Van".

Cerința înaintată de partea vătămată Brovcenco Vasile privind încasarea din contul părții vătămate Oncean Iurie a prejudiciului material în sumă de 92 250 lei se respinge ca inadmisibilă.

Se încasează din contul lui Brovcenco Vladimir ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 820 (o mie opt sute douăzeci) lei.

Corpul delict – automobilul de model "Mercedes E220" cu nr. caroserie WDB 2110061A233292, cu numărul de înmatriculare BBM 816, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Petco Artur (vol.I, f.d.167), de lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict – automobilul de model "Dodge Ram Van", anul fabricării 2000, de culoare neagră, cu n/î KAH 335, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Vasile Brovcenco (vol.II, f.d.68-69), de lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict – contractul de vânzare-cumpărare nr.0231430 din 27.12.2017, anexat la materialele cauzei penale la vol.I, f.d.153, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 21 decembrie 2022.

Președintele ședinței,

judecătorul

Conform originalului

/semnatura/

Vasilisa Muntean

/V.Muntean/