

dosarul nr. 1-3444/2019 (nr. urmărirea penală 2019031099)
nr. electronic 1-19138967-12-1-28082019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iulie 2023

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Cristea Diana, Lupu Daniela, Maranciuc Olga
Cu participarea:
Procurorului - Novac Cristina
Apărătorului inculpatului Danighevici Dmitri, avocatul - Eni Olga

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală în privinţa inculpatului **Danighevici Dmitri *******, născut la *****, IDNP: *****, originar din mun. Bălţi şi domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, divorţat, cu doi copii minori la întreţinere, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi a României, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 22.03.2019, în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 500 unităţi convenţionale, care se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Danighevici Dmitri ***** la o dată nestabilă la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său viclean, îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a plasat pe site-ul www.999.md, un anunţ fals, precum că compania „*****” SRL, la care nu este angajat, confecţionează o serie de articole, printre care şi viziere, indicând numărul său de telefon în anunţ. Ulterior, la data de 27 mai 2019, după ce a fost telefonat de către cet. ***** în legătură cu anunţul plasat, Danighevici Dmitri s-a prezentat la apartamentul ultimei, situat pe str. *****, mun. Chişinău şi prezentându-se în mod fals drept manager de vânzări al companiei „*****” SRL, camuflându-şi intenţiile sale drept relaţii civile, tăcând uz de încrederea cet. *****, nedorind din start să-şi execute obligaţiunile asumate, sub pretextul confecţionării unei viziere pentru fereastră, în urma efectuării unor măsurări în imobilul nominalizat, a solicitat şi a primit de la ***** suma de 3 000 de lei cu titlu de avans, obligându-se să execute lucrările. Tot atunci, continuându-şi intenţia infracţională, acţionând în vederea însuflării încrederii părţii vătămate, a întocmit o recipisă din numele său, prin care a confirmat că a primit suma de 3 000 de lei cu titlul de avans. În consecinţă, ca rezultat al acţiunilor sale criminale din faza iniţială, când a solicitat şi a primit banii de la partea vătămată, întărite ulterior prin manopere frauduloase sub formă de recipise, Danighevici Dmitri a

însușit mijloacele bănești primite, fără a-și îndeplini obligațiunile de a confecționa viziera, cauzându-i astfel cet. ***** daune considerabile, în sumă totală de 3 000 lei

În ședința de judecată, inculpatul Danighevici Dmitri ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2022030407, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art.368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Danighevici Dmitri ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de: procesul-verbal de audiere a bănuitului din 18.07.2019, conform căreia a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște integral, se căiește sincer de cele comise și dorește să se împace cu partea vătămată. Însă, la fel folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să ofere alte declarații.

Deși inculpatul Danighevici Dmitri la urmărirea penală și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin și prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiată **partea vătămată** ***** a declarat că, până la cazul dat pe Danighevici Dmitri nu l-a cunoscut. În anul 2019 aproximativ luna mai, având nevoie de a confecționa o vizieră, prin intermediul site-ului w.w.w.999.md, a stabilit un anunț în care se indica precum că, compania „*****” confecționează o serie de articole, printre care și viziere. Astfel, a telefonat la numărul indicat, i-a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Danighevici Dmitri. La solicitarea ei, ultimul s-a prezentat la adresa ei de domiciliu mun. Chișinău, str.Alba Iulia 2, ap.32, unde a efectuat lucrări necesare, după care i-a comunicat că prețul pentru proiectare, confecționare și instalare este de 4450 lei, solicitând un avans de 3000 lei. Ea i-a transmis această sumă de bani. Danighevici i-a comunicat că viziera v-a fi gata în aproximativ 2 săptămâni. Deoarece Danighevici nu a venit în timpul promis, ea a telefonat pe numărul indicat pe cartea de vizită a companiei „*****” SRL, unde a aflat că în compania dată nu activează așa persoană, și, că este dator cu o sumă de bani mare. Ulterior, s-a adresat la poliție cu plângere pe nume inculpatului, Aproximativ în două luni inculpatul a fost găsit de către poliție și acesta i-a restituit suma de 3000 lei. A menționat că la momentul de față nu are față de inculpatul Danighevici Dmitri careva pretenții materiale sau morale, iar dacă inculpatul v-a fi găsit vinovat, pedeapsa o lasă la aprecierea instanței. A explicat că la momentul când s-a prezentat prima dată la a în apartament, inculpatul i-a prezentat buletinul de identitate, careva copii nu a făcut, deoarece ea a avut încredere în oameni până la acel moment. Inculpatul era de statură înaltă și corpulentă slabă, alte detalii nu ține minte. La fel a comunicat că, nu ține minte dacă inculpatul și-a cerut scuze de la ea pentru fapta săvârșită și dacă inculpatul se v-a prezenta și va dori împăcarea, ea îl v-a ierta.

Întru susținerea învinuirii înaintate inculpatului Danighevici Dmitri acuzarea a prezentat spre cercetare în ședința de judecată în baza art.373 Cod de procedură penală, documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, pe care instanța le reține spre apreciere pe următoarele:

- Procesul-verbal de examinare din 11.07.2019, potrivit conținutului căruia, a fost supusă examinării o carte de vizită a companiei „*****”, pe numele cet. Danighevici Dmitri, fiind indicat numărul de telefon 0*****. Astfel, pe verso-ul cărții de vizită indicate este scris de mână textul „27.05.2019 avans 3000 lei, achitare după montare 1450” semnătura și A88110668. (f.d. 17);

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 11.07.2019. (f.d.18);

- Plic în care se află o cartelă de vizită „*****” ridicată la data de 09.07.2019 și anexat la cauza penală nr.2019031099. (f.d. 15);

- Poza cu buletinul de identitate pe numele lui Danighevici Dmitri, a.n.*****. (f.d. 16);

- Procesul-verbal de audiere a învinutului din 16.08.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, fiind audiat în calitate de învinuit, Danighevici Dmitri a comunicat că învinuirea îi este clară, vinovăția privind comiterea faptei imputate o recunoaște și folosindu-se de dreptul său procesul a refuzat să ofere alte declarații. (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 18.07.2019, potrivit căruia Danighevici Dmitri ***** a recunoscut bănuția ce se impută, se căiește sincer de cele comise și dorește să se împace cu partea vătămă. Înșă, la fel folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să ofere alte declarații. (f.d. 36-36 verso).

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Novac Cristina, în susținerea poziției sale, a indicat că vinovăția inculpatului Danighevici Dmitri, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, inculpatul a restituit părții vătămă prejudiciul cauzat, a manifestat dorința d a se împăca cu partea vătămă, însă până într-un final acesta s-a eschivat de a se prezenta în ședințele de judecată, motiv din care a fost anunțat în căutare, iar cauza examinată în lipsa lui, astfel din aceste motive consideră procurorul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat pentru fapta săvârșită și a solicitat ca inculpatului să i se aplice pedeapsă în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și păstrarea corpului delict la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Danighevici Dmitri, avocatul Eni Olga, în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate pe motiv că inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut vina, a recuperat părții vătămă prejudiciul. Totodată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.4 din Legea cu privire la amnistie și liberarea acestuia de la pedeapsa stabilită.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că viva inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetat în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpatului Danighevici Dmitri ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului și a părților (identitatea acestora fiind determinantă la încheierea

actului juridic) actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile.

Prin urmare, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Danighevici Dmitri ***** a comis infracțiunea de prevăzută de articolul 190 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Danighevici Dmitri *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Danighevici Dmitri ***** nu au fost stabilite.

Instanța, conchide că infracțiunea comisă de Danighevici Dmitri ***** prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, conform art. 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave pentru care legislatorul a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de

unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Danighevici Dmitri ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, are doi copii minori la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul este la prima abatere nefiind anterior condamnat, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Danighevici Dmitri *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpatul Danighevici Dmitri a pedepsei cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța ține să explice inculpatului Danighevici Dmitri ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) din Codul de procedură penală, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, instanța va aduce la cunoștință inculpatului că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Referitor la solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.4 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aceasta nu este întemeiată și nu este aplicabilă în cazul dat, deoarece lipsește cererea inculpatului în acest sens.

Măsura preventivă în privința lui Danighevici Dmitri ***** nu a fost aplicată.

Mijlocul material de probă, o cartelă de vizită „*****” ridicată la data de 09.07.2019 și anexat la cauza penală nr.2019031099 prin ordonanța din 11.07.2019 (f.d. 18) la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiune civilă nu a fost depusă, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Danighevici Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, se explică lui Danighevici Dmitri ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Danighevici Dmitri ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Mijlocul material de probă, o cartelă de vizită „*****” ridicată la data de 09.07.2019 și anexat la cauza penală nr.2019031099 prin ordonanța din 11.07.2019, la definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Adoptată și pronunțată public la data de 12 iulie 2023.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia