

Dosarul nr. 1-746/2011

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07.02.2012.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu prtipicarea
Procurorului
Avocatului

Oleg Melniciuc
Anastaia Bernevec, Zinaida Dumitraşco

Ludmila Cecan, Grigore Botnari
Sergiu Dragomir

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Boţan Lilian Anatolii, născut la 11.06.1986, originar din mun.Chişinău, cetăţean al RM, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii, domiciliat în mun. Chişinău, str.27 Martie 1918, 3 V, ap.5, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Boţan Lilian în luna ianuarie 2011 în incinta gheretei nr.163 din cadrul Centrului Comercial Calea Basarabiei, amplasată pe str.Calea Moşilor 6 mun.Chişinău, a primit de la Rufa Constantin Mihai patru telefoane mobile de model: Nokia 6230, la preţ de 500 lei, Samsung la preţ de 800 lei, Nokia N73 la preţ de 1000 lei, Sony Ericson la preţ de 700 lei, pentru care urma să se achite ulterior, însă nu s-a achitat, astfel pricinuind părţii vătămate o daună considerabilă în sumă de 3000 lei.

Inculpatul Boţan Lilian, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că vinovăţia în cele incriminate o recunoaşte, în ianuarie 2011 s-a apropiat de Rufa Constantin şi i-a cerut 4 telefoane pentru care să se răsplătescă mai tîrziu, nu s-a răsplătit deodată ci undeva prin luna mai, după ce a fost chemat la poliţie. A avut probleme de sănătate şi financiare.(f.d.68)

Partea vătămată Rufa Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Boțan Lilian îl cunoaște din 2006-2007, au fost prieteni, au lucrat împreună la piață ca vânzători la același patron, se întâlneau în fiecare zi. A plecat de la serviciul acela și a început să lucreze la vânzarea telefoanelor mobile, Lilian s-a apropiat și a luat niște telefoane pentru comercializare, banii nu i-au fost restituiți într-o perioadă scurtă de timp, Boțan trebuia să-i restituie banii peste 2-3 zile după ce i-a dat telefoanele. A așteptat o perioadă de timp, s-au întâlnit și a spus că o să îi dea și iarăși a așteptat, apoi a scris cerere crezând că în așa fel Boțan o să-i restituie banii, dar neavând intenții de a-i face careva probleme. A vrut să-i restituie banii și a crezut că la aceasta o să se sfârșească totul. După ce au fost audiați la anchetator, Boțan Lilian i-a restituit banii, apoi au fost la procuratură și au scris tranzacție de împăcare la care a primit răspuns că nu se permite. Nu a crezut că va ajunge cauza în judecată. I-a dat telefoanele lui Boțan în ianuarie 2011 la piață la Calea Basarabiei, i-a transmis 4 telefoane care sunt indicate în actul de învinuire. Cererea la organul de poliție a scris-o personal, adică anchetatorul din cuvintele lui, ofițerul îi spunea ce și cum să scrie, dar cererea a scris-o personal, nu știa cum se scrie. A fost preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea de depoziții intenționat false. Situația de fapt relatată în plîngere și declarație era așa cum a fost și nu a fost impus de nimeni să scrie aceste declarații. În cerere nu a scris familia lui Lilian deoarece nu cunoștea familia lui, știa unde locuiește. L-a contactat pe Boțan să-i întoarcă banii și spunea că îi va întoarce. La urmărirea penală a fost făcută confruntarea. La confruntare Boțan Lilian nu a recunoscut că a luat telefoanele mobile. A scris procurorului cerere de încetare a urmăririi penale pe motiv că i s-au întors banii și probabil a indicat suma de 3000 lei, dar nu ține minte dacă în cererea adresată procurorului a indicat că paguba nu este considerabilă și a primit răspuns precum că nu se poate de încetat pe motiv de împăcare. După confruntare, a stat de vorbă cu Lilian, s-au mai întâlnit a doua zi și peste vreo 3 zile i-a întors suma, i-a spus că nu e bine așa să facă, el a înțeles. De la momentul audierii situația materială nu s-a ridicat, concretizează, salariul s-a mărit cu 1000-2000 lei din contul vânzărilor. Dorin și Ghiris mai cunoșteau că a dat telefoanele lui Lilian, ei tot vînd la piață, ghișeurile fiind alături, și ei au văzut cînd a dat telefoanele inculpatului. Solicită încetarea procesului penal din motiv că paguba pentru el nu este considerabilă. În cerere la urmărirea penală a fost indicat pagubă considerabilă automat. Pînă la întoarcerea banilor de către inculpat, paguba de 3000 lei nu era considerabilă pentru el. Nu știe de ce nu a retras cererea depusă pe motiv că paguba nu este considerabilă pînă la întoarcerea banilor. Nu știe diferența între considerabil și mai puțin considerabil. Cuvîntul considerabil a fost indicat în cerere la sugestia ofițerului. Imobil în proprietate nu are, automobil are, este scris pe numele lui, dar nu este al lui, este a prietenei, el nu are automobil deoarece are prietena și nu a cumpărat pentru că nu-i trebuie. Apartament nu cumpără deoarece locuiește la părinți, apartamentul părinților este cu 2 odăi și locuiesc 4 persoane în el, el cu fratele și părinții. Salariul lui este variabil, de la 3000 pînă la 6000 lei. Activează dar fără patentă și fără firmă înregistrată, a achitat amendă în martie 2011 pe faptul activității fără patentă. Cheltuie în jur de 1000-3000 lei pe lună. S-a adresat la poliție deoarece poate atunci la moment avea nevoie de bani. Declarația de la f.d.-6 este scrisă de el personal și a scris-o benevol, nefiind impus de nimeni. Nu știe dacă ofițerul avea vreun interes ca să scrie pagubă considerabilă. Pe ofițerul la care a depus cerere îl cunoaște deoarece este sectorist pe Calea Basarabiei. Părinții lui lucrează, fratele nu lucrează, este invalid. Nu poate să dovedească prin acte că are salariu de la 3000-6000 lei. Pentru el acele 4 telefoane costau ceva bani. Dacă Boțan nu-i întorcea banii depunea cerere de renunț, dar nu a depus deoarece a așteptat să se răzgîndească și să-i dea banii, dar nu s-au întâlnit pînă atunci deoarece nu-l puteau găsi.(f.d.65)

Martorul Upreti Ghiris Durga, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că inculpatul Boțan Lilian îl cunoaște, Rufa Constantin îi este cunoscut deoarece lucrează la piață, a văzut că inculpatul Boțan a fost la buticul lui Rufă și a văzut că Rufa i-a transmis lui Boțan 4 telefoane, nu cunoaște cu ce scop au fost transmise telefoanele, ulterior Constantin Rufa i-a spus că i-a transmis telefoanele lui Boțan L. pentru vânzare, Constantin i-a spus că atunci când va vinde telefoanele îi va da banii.(f.d.67)

Audiind inculpatul, partea vătămate, martorul, analizând în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Boțan Lilian dovedită și califică acțiunile lui în baza art.190 alin.2 lit.c) CP, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acest sens instanța apreciază critic și respinge opinia părții vătămate precum că prejudiciul de 3000 lei pentru el nu este considerabil, or reieșind din situația lui materială, inclusiv veniturile și proprietatea de care dispune, instanța conchide că suma de 3000 lei este pentru Rufa Constantin considerabilă, fapt recunoscut de el și în adresarea inițială organelor de drept, iar modificarea ulterioară a opiniei este condiționată de restituirea prejudiciului de către inculpat, ca rezultat al începerii urmăririi penale, și ulterioara dorință a părții vătămate de a contribui la absolvirea inculpatului de pedeapsa penală pentru infracțiunea comisă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii, instanța de judecată atestă că a fost comisă o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța de judecată a stabilit:

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră.
- recuperarea prejudiciului cauzat părții vătămate.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Boțan Lilian, instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, reieșind din cumulul circumstanțelor atenuante, prezente în vinovăția inculpatului precum și solicitarea părții vătămate, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea prevederilor art.79 CP și numirea unei pedepse mai blânde, de altă categorie decât cea prevăzută pentru comiterea infracțiunii respective, adică a amenzii în mărime de 200 unități convenționale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.art.389, art.art.392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Boțan Lilian Anatolii se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c CP și conform art.79 CP se numește pedeapsa sub formă de muncă amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a practica activitate comercială pe un termen de 3 ani.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Boțan Lilian Anatolii se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc