

Dosarul nr. 1-191/2019
12-1-1982-15012019

SENTINȚĂ
în numele legii

14 decembrie 2022
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria

Isac,

Cristina Șalaru, Victoria

Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Dumitru Plămădeală, Denis

Cebotari

Părții vătămate

Avocatului

Viorel

Șoitu

În lipsa:

Inculpatului

Dorel

Madan

a examinat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

Madan Dorel *****, născut la *****, IDNP
*****, de naționalitate moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, originar din r-nul *****,
sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str.
*****, *****, studii medii incomplete, nesupus
militar, divorțat, doi copii minori la
întreținere, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 15 decembrie 2019 – 14 decembrie 2022

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța
de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Madan Dorel, în perioada lunii ianuarie 2018, urmărind scopul dobândirii bunurilor
altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase,
după un plan bine chibzuit, fiind în incinta blocului amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău, a
asigurat-o pe ***** precum că are posibilitatea legală de a-l elibera din detenție pe concubinul
acesteia, *****, care a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie

2015, pentru ce, este necesar de a-i transmite suma de 3 500 euro. Ulterior, acționând conform planul infracțional, în scopul ducerii în eroare a părții vătămate, Madan Dorel i-a transmis acesteia 2 modele de cereri adresate pe numele Președintelui Republicii Moldova și a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a solicitat de a fi rejudecată cauza penală în condamnarea lui *****. La 03 februarie 2018, ***** fiind dusă în eroare și fiind convinsă precum că Madan Dorel are posibilitate reală de a-l elibera legal pe concubinul ei de la ispășirea pedepsei cu închisoare, în blocul de pe str. *****, mun. Chișinău i-a transmis acestuia suma de 2 500 euro (conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data respectivă, constituie suma de 51 879 lei). La 16 februarie 2018, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt intersecție cu str. Mihai Eminescu, mun. Chișinău, în automobil, i-a transmis suma de 1 000 euro (conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data respective constituie suma de 20 907, 7 lei). După primirea sumei pretinsă, Madan Dorel în scopul ducerii în eroare a părții vătămate precum că concubinul acesteia în curând va fi eliberat, i-a transmis acesteia o fotocopie a unui document falsificat, și anume, hotărârea emisă de Consiliul Superior al Magistraturii din 27 martie cu nr. 19/17 prin care s-ar fi decis de a fi admis demersul înaintat cu eliberarea condamnatului ***** de pedeapsa cu închisoare. În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Madan Dorel a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată *****, surse financiare în sumă totală de 3 500 euro (conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 72 786, 7 lei), cauzându-i astfel ultimei un prejudiciu în proporții considerabile.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Madan Dorel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

3. Inculpatul Madan Dorel, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal la adresa de corespondență furnizată de acesta, în mod intenționat s-a eschivat de la judecarea cauzei, din ce motiv a fost dispusă aducerea silită.

4. La fel, instanța a întreprins și alte măsuri privind asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, dispunând anunțarea în căutare a ultimului, însă fără nici un rezultat.

5. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art. 321 din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Madan Dorel.

6. Conform jurisprudenței CEDO, în procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

7. Deopotrivă, în cauza *Kattan contra României*, Curtea a respins ca vădit nefondată cererea reclamantului privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

8. Luând în considerație cele menționate *supra*, se atestă că inculpatul cunoștea despre derularea procesului penal în privința ultimului, deoarece, după finalizarea urmăririi penale inculpatul a primit copia rechizitoriului, semnând câte o recipisă în acest sens (f.d. 172). Or, pe parcursul examinării cauzei, instanța a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele de judecată, însă scopul propus nu a fost posibil de realizat.

9. Având în vedere că judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Madan Dorel, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia vis-a-vis de învinuirea imputată, însă, conform procesului-verbal de audiere a învinutului din 21 decembrie 2018 (f.d. 154-155), acesta a declarat că recunoaște vinovăția privind comiterea infracțiunii incriminate și se căiește sincer.

10. Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată ***** a declarat că aproximativ 2 ani în urmă, în luna februarie, era în căutarea unui avocat pentru reducerea termenului de pedeapsă la Curtea de Apel, deoarece concubinul ei *****, a fost condamnat la închisoare pe un termen de 7 ani. Respectiv, prin intermediul soției verișorului lui *****, *****, i-a făcut cunoștință cu Madan Dorel. Aceasta i-a spus că Madan Dorel ar putea să-i ajute în pricina lor. Ca urmare, ea cu ***** a mers și s-au întâlnit cu Madan Dorel, i-a povestit de ce avea nevoie. Iar acesta a spus că se va informa și îi va contacta. La fel, Madan Dorel i-a spus că

totul va fi bine și că are o cunoștință care ar putea să o ajute, deoarece acesta a apelat anterior la acea persoană și l-a ajutat. S-a întâlnit cu Madan Dorel pe str. Alexandr Pușkin din mun. Chișinău, unde Madan Dorel munea, în hotelul „*****”. Madan Dorel i-a cerut copia sentinței concubinului ei. Peste un timp, Madan Dorel i-a comunicat suma care trebuie achitată, și anume, 3 500 euro, care va trebui achitată după soluționarea problemei. Ulterior, a fost de acord cu propunerea acestuia, iar peste 2 săptămâni, Madan Dorel i-a spus că trebuie să dea 2 500 euro ca garanție. Respectiv, i-a dat lui Madan Dorel 2 500 euro, iar peste o perioadă de timp i-a cerut încă 1000 euro. La fel, i-a comunicat că în decurs de 10 zile va avea loc procesul de judecată în privința lui *****. După 10 zile nu a avut loc nici o ședință, iar la întrebarea ei ce se întâmplă, Madan Dorel i-a spus că mai durează un pic sau probabil ședința a avut loc fără concubinul ei. Totodată, Madan Dorel i-a comunicat că hotărârea va fi peste 2 săptămâni și a mai solicitat de la ea încă 1000 euro. Ulterior, și-a dat seama că a fost dusă de nas și a refuzat să-i mai dea 1000 euro. La fiecare solicitare de bani, Madan Dorel îi spunea că dacă ceva nu-i place, acesta îi va restitui banii, a avut o înțelegere cu el, data ora și locul unde trebuia să se vadă pentru a-i restitui sumele de bani pe care i le-a dat, însă nu a mai venit. I-a dat bani lui Madan Dorel de 2 ori sub recipisă. Madan Dorel nu i-a restituit prejudiciul, a fost telefonată de tatăl lui, care i-a spus că va soluționa situația, însă nu s-a rezolvat nimic. Madan Dorel împreună cu ***** i-au zis să nu-i spună concubinului ei că îi dă bani. I-a povestit concubinului ei despre Madan Dorel și faptul că i-a transmis banii, după ce și-a dat seama că a fost înșelată. Concubinul ei nu a fost citat niciodată în instanța de judecată. ***** era prezentă la transmiterea banilor lui Madan Dorel. A vorbit cu ***** despre cele întâmplate, i-a spus că nu s-a așteptat la asemenea întorsătură. A înțeles că ***** a primit 2000 euro de la Madan Dorel în legătura cu tranzacția respectivă. La moment concubinul ei este condamnat și nu s-a schimbat nimic în privința acestuia. În recipisă era indicat că suma pe care i-a transmis-o lui Madan Dorel este sub împrumut. După transmiterea sumei de 2 500 euro, Madan Dorel nu i-a spus că s-a soluționat ceva, ci faptul că este în proces de soluționare. La sfârșit, a primit o hotărâre cu semnături de la Madan Dorel privind faptul că a fost examinată cauza concubinului ei și va fi eliberat în termen de 14 zile. Referitor la acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale a menționat că o susține.

11. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul *** a declarat** că a fost condamnat la 7 ani de închisoare de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru). ***** este verișorul lui de gradul III. Concubina lui ***** a avut o discuție cu soția lui ***** , pe nume Tatiana. Astfel, ***** i-a comunicat lui ***** că are cunoscuți care ar putea să o ajute ca el să iasă din închisoare, adică are un om care contra unei sume de bani ar hotărî această întrebare. Peste vreo câteva săptămâni ***** a dat acordul și a împrumutat suma de 3 500 euro de la părinți și a transmis banii lui Dorel Madan care era împreună cu ***** . Cunoaște faptul că din suma de 3 500 euro, Madan Dorel i-a dat aproximativ 500 euro și lui ***** . Pe lângă suma de 3 500 euro, Madan Dorel a mai solicitat suplimentar și suma de 1 400 euro. Cu ***** a discutat despre acest fapt înainte de a transmite banii. Madan Dorel i-a comunicat că are un nan în sistem, după care și ***** a confirmat acest fapt, urmând astfel ca să întocmească careva cereri, iar după ce le-a întocmit i-a venit răspuns negativ. Ca urmare, Madan Dorel i-a spus că totul este ok și că așa trebuie să fie, după care a solicitat ca să-i mai achite suma suplimentară de 1 400 euro. După ce a văzut că nu se primește nimic cu cererile, a doua zi a avut întrevedere cu ***** care i-a comunicat că trebuie să achite suma suplimentară de 1 400 euro. Astfel, el deja a înțeles că nu se va primi nimic și a refuzat să mai achite suma suplimentară solicitată de Madan Dorel. După ce ***** i-a spus că nu dorește să mai achite suma suplimentară, Madan Dorel automat și-a schimbat numerele de telefoane, după care ***** a început să o caute pe ***** .

12. Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată vina inculpatului se dovedește prin următoarele probe materiale:

a) Proces-verbal de ridicare din 23 aprilie 2018, prin care de la partea vătămată *** au fost ridicate recipisele eliberate de către Madan Dorel la primirea sumelor de**

- bani, precum și actele transmise de către acesta părții vătămate (f.d. 16-23);
- b) Proces-verbal de examinare din 15 mai 2018**, prin care au fost examinate actele ridicate de la ***** (f.d. 24);
 - c) Proces-verbal de ridicare din 25 aprilie 2018**, prin care de la partea vătămată ***** au fost ridicate solicitarea lui ***** , răspunsul parvenit de la Consiliul Superior al Magistraturii, informația privind discuțiile telefonice dintre partea vătămată și Madan Dorel (f.d. 33-45);
 - d) Proces-verbal de examinare din 15 mai 2018**, prin care au fost examinate actele ridicate de la ***** (f.d. 46);
 - e) Proces-verbal de ridicare din 22 mai 2018**, prin care de la ***** au fost ridicate răspunsurile la solicitări parvenite de la judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru) și de la Consiliul Superior al Magistraturii (f.d. 72-76);
 - f) Proces-verbal de examinare din 24 mai 2018**, prin care au fost examinate actele ridicate de la ***** (f.d. 77).

13. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

14. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

15. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

16. Articolul 6 par. 1) și 2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

17. Instanța remarcă jurisprudența CEDO, care a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

18. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

21. Conform 101 alin. (1) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

22. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

23. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Madan Dorel, în perioada lunii ianuarie 2018, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, după un plan bine chibzuit, fiind în incinta blocului amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău, a asigurat-o pe ***** precum că are posibilitatea legală de a-l elibera din detenție pe concubinul acesteia, *****, care a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, pentru ce, este necesar de a-i transmite suma de 3 500 euro. La 03 februarie 2018, ***** fiind dusă în eroare și fiind convinsă precum că Madan Dorel are posibilitate reală de a-l elibera legal pe concubinul ei de la ispășirea pedepsei cu închisoare, în blocul de pe str. *****, mun. Chișinău i-a transmis acestuia suma de 2 500 euro. La 16 februarie 2018, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt intersecție cu str. Mihai Eminescu, mun. Chișinău, în automobil, i-a transmis suma de 1 000 euro. În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Madan Dorel a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată *****, surse financiare în sumă totală de 3 500 euro, cauzându-i astfel ultimei un prejudiciu în proporții considerabile.

24. La caz, instanța reține că suma de 3 500 euro conform actului de învinuire este reflectată și în recipisele (f.d. 17, 18), anexate la materialele cauzei.

25. Deși, inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, aceasta se mai confirmă și procesul verbal de audiere a învinuitului potrivit căruia intenția acestuia era de a însuși suma de 3 500 euro de la partea vătămată, deoarece avea nevoie de bani și a decis să o ducă pe aceasta în eroare. Scopul urmărit de dobândire a bunurilor părții vătămate prin inducerea în eroare a acesteia, Madan Dorel i-a prezentat ca adevărată a faptei mincinoase, precum că are posibilitatea legală de a-l elibera din detenție pe concubinul acesteia, *****, or, primul de pe internet a extras o decizie a Consiliului Superior al Magistraturii pe care a modificat-o incluzând precum că ***** urmează a fi eliberat.

26. Totodată, transmiterea banilor lui Madan Dorel se confirmă prin declarațiile părții vătămate și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

27. La audierea martorilor, instanța trebuie să decidă dacă acestea sunt în coroborare cu restul probelor și cu situația de fapt stabilită. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorului ***** făcute atât la urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt similare, fără careva divergențe considerabile, coerente, plauzibile și consecvente.

28. Astfel, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul, la 03 februarie 2018 și la 16 februarie 2018 a primit, în două tranșe, suma de 3 500 euro de la partea vătămată, fapt probat prin declarațiile părții vătămate, a martorului *****, a probelor materiale și de însăși inculpatul Madan Dorel. De altfel, acesta nu a negat în cadrul urmăririi penale că a primit de la ***** suma de 3 500 euro, explicând că a luat banii de la partea vătămată inducând-o în eroare că o poate ajuta.

29. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului Madan Dorel a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și

examine minuios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

30. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată.

31. Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiuni care au produs daune considerabile.*

32. Deși inculpatul Madan Dorel în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

33. Așa dar, gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămăte sau periclităte.

34. Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămăte sau periclităte. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii.

35. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

36. Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

37. Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

38. Prin **dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane** se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

39. Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

40. La caz, Madan Dorel a primit suma de 3 500 euro de la *****, iar banii primiți i-a cheltuit pe necesitățile personale.

41. Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

42. În conjunctura infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

43. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.

44. Așadar, rezultând din toate probele expuse și apreciindu-le din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și stabilește că acuzarea corect a calificat acțiunile lui Madan Dorel.

45. Procurorul în Procuratura Chișinău (oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată) Cebotari Denis în susținerile verbale a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Madan Dorel de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a calcula din momentul reținerii a lui Madan Dorel. A admite acțiunea civilă înaintată către partea vătămată.

46. Avocatul Șoitu Viorel în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, în ședința de judecată a solicitat ca lui Madan Dorel să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

47. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

48. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

49. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată.

50. La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legal citate precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

51. Instanța de judecată ia în considerație că infracțiunea săvârșită de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul că, inculpatul era în cunoștință de cauză de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

52. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

53. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Madan Dorel instanța de judecată nu a constatat.

54. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

55. Potrivit revendicării inculpatul Madan Dorel anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 80-81, 134-136).

56. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpată. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

57. Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

58. La stabilirea pedepsei instanța va avea în vedere că inculpatul a recunoscut comiterea faptei la faza de urmărire penală, de asemenea și atitudinea lui din timpul examinării cauzei eschivându-se de la examinarea cauzei, manifestând comportament indiferent față de instanță.

59. Având în vedere cele expuse mai sus, constatând vinovăția lui Madan Dorel și analizând circumstanțele comiterii faptelor de către inculpată prin prisma învinuirii formulate și probelor cercetate, consideră că în privința inculpatului se impune aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 1 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

60. Termenul executării pedepsei stabilit lui Madan Dorel a calcula din momentul reținerii.

61. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventive în privința lui Madan Dorel până la definitivarea sentinței.

62. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

63. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

64. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 15 mai 2018 (f.d. 25), și anume, recipisa din 03 februarie 2018, recipisa 16 februarie 2018; copia hotărârii a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19 din 27 martie 2017; solicitare; cerere; copia buletinului de identitate pe numele lui Madan Dorel, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

65. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 15 mai 2018 (f.d. 47), și anume, copia înscrisului de mână; copia răspunsului la petiție nr. 266 din 07 februarie 2018; screen-urile convorbirii prin aplicația „Viber” din perioada 28 ianuarie 2018 – 27 martie 2018; screen-urile convorbirii prin sms din perioada 29 ianuarie 2018 – 12 februarie 2018, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

66. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 15 mai 2018 (f.d. 47), și anume, copia scrisorii nr. 07-6-210 din 12 februarie 2018; copia scrisorii nr. 266 m/i din 07 februarie 2018, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

67. În același timp, instanța reține că parte vătămată ***** a înaintat o acțiune civilă la faza urmăririi penale și susținută în cadrul cercetării judecătorești, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Madan Dorel în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 72 775 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune (f.d. 30).

68. În cadrul urmăririi penale, partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală de învinuire a lui Madan Dorel.

69. Potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

70. Articolul 220 alin. (3) din Codul de procedură penală prescrie că hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

71. Conform art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care

urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

72. Prevederile art. 225 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală statuează că la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

73. În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

74. Din prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil rezultă că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

75. Drept urmare, inculpatul Madan Dorel prin acțiunile sale intenționate a cauzat un prejudiciu material de 72 775 lei, prejudiciu care a fost probat prin recipise (f.d. 17, 18) și recunoscut de către Madan Dorel.

76. A încasa suma de 72 775 lei din contul lui Madan Dorel în beneficiu părții vătămate ***** cu titlu de prejudiciu material.

77. Mijloace materiale de probă nu sunt.

78. Cheltuieli judiciare nu sunt.

79. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Madan Dorel ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui **Madan Dorel ******* a calcula din momentul reținerii.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui **Madan Dorel ******* până la definitivarea sentinței.

Corpul delict, recipisa 16 februarie 2018; copia hotărârii a Consiliului Suprerior al Magistraturii nr. 19 din 27 martie 2017; solicitare; cerere; copia buletinului de identitate pe numele lui Madan Dorel, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, copia înscrisului de mână; copia răspunsului la petiție nr. 266 din 07 februarie 2018; screen-urile convorbirii prin aplicația „Viber” din perioada 28 ianuarie 2018 – 27 martie 2018; screen-urile convorbirii prin sms din perioada 29 ianuarie 2018 – 12 februarie 2018, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, copia scrisorii nr. 07-6-210 din 12 februarie 2018; copia scrisorii nr. 266 m/i din 07 februarie 2018, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

A încasa suma de 72 775 lei din contul lui **Madan Dorel ******* în beneficiul părții vătămate ***** cu titlu de prejudiciu material.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător
BIVOL

corespunde originalului
Judecător

Tatiana

Tatiana BIVOL