

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Maria Tertea

grefierul Mariana Grițcan

cu participarea:

procurorului delegat în Procuratura Anticorupție – Vladislav Bobrov

apărătorilor Cebotari Andrian, Vladimir Gromovenco,

avocatul părții vătămate Jovmir Ghenadie

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **Pascaru Elena Gheorghe**, născută la 01.01.1958, în satul Căzănești, raionul Telenești, cetățeană a Republicii Moldova, naționalitatea moldoveancă, cu domiciliul înregistrat în s.Negureni, r.Telenești, domiciliată de facto în mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor, 95, ap.92,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova,

și

Andonii Marin Grigori, născut la 06.02.1988, în satul Ignăței, raionul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, cu domiciliul înregistrat în mun.Chișinău, bd.Decebal, 6/2, ap.99,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: 02.07.2018 – 20.08.2018.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Pascaru Elena Gheorghe vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 (una mie șapte sute) unități convenționale.

A dispune, în conformitate cu prevederile art.106 alin. (1) Cod penal confiscarea specială a echivalentului a 7000 euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei Pascaru Elena Gheorghe în beneficiul statului.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Andonii Marin Grigori vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 (una mie șapte sute) unități convenționale.

A încasa, în mod solidar, din contul lui Pascaru Elena Gheorghe și Andonii Marin Grigori a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 344,44 lei.

A solicitat acuzatorul de stat respingerea acțiunii civile înaintate pe motivul că în privința părții vătămate nu s-a constatat semnul calificativ-estorcarea banilor, partea vătămată, de asemenea a procedat în mod ilegal, însă pe motivul că a denunțat binevol comiterea infracțiunii, nu a fost supusă atragerii la răspundere penală, partea vătămată nu poate avea, cazul dat, calitatea de parte civilment responsabilă.

Partea vătămată Manolii Ana și avocatul său, Jovmir Ghenadie, au susținut poziția acuzatorului de stat și au solicitat admiterea acțiunii civile înaintate cu încasarea din contul lui Pascaru Elena în beneficiul lui Manolii Ana a sumei de 5 500 euro cu titlul de datorie-prejudiciu material, a sumei de 467 euro cu titlul de cheltuieli de transport, a sumei de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, a sumei de 50 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, pentru suferințele suportate.

A mai solicitat partea vătămată încasarea din contul lui Adonii Marin în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Partea vătămată Manolii Ana a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul Cebotari Andrian a solicitat ca la aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute, instanța de judecată să i-a în considerare că inculpata Pascaru Elena Gheorghe nu are antecedente penale, se căiește în cele comise, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori cu probleme neurologice-invalizi, cauza penală s-a examinat în procedură simplificată, acțiunea civilă nu corespunde exigențelor art. 219-221 Cod de procedură penală, urmează a fi admisă în principiu, deoarece nu sunt stabilite cheltuielile suportate real.

Inculpata Pascaru Elena Gheorghe a susținut poziția apărătorului său.

Apărătorul Vladimir Gromovenco, în interesele inculpatului Andonii Marin Grigori a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă minimă cu calcularea unității convenționale de 20, valabilă la momentul comiterii infracțiunii-2014, acțiunea civilă să fie admisă în principiu.

Andonii Marin Grigori a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Pascaru Elena Gheorghe, având rolul de autor a comis traficului de influență cu primirea de bunuri în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă de lunile mai – iunie 2014, aflând de la Andoni Marin despre faptul că la 21.05.2014 de către Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău a fost pronunțată sentința de condamnare în cauza nr.1-646/14 în privința lui Manolii Andrian Mina pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, acționând cu intenție directă, prin intermediul lui Andonii Marin, a extorcat de la mama condamnatului Manolii Ana, bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 euro, insistând asupra transmiterii de urgență a sumei de 7 000 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul completului de judecatori ai Colegiului Penal al Curții de Apel Chişinău, care urmau să examineze apelul declarat de partea apărării și îi poate determina să adopte o decizie favorabilă lui Manolii Andrian.

Prelungind acțiunile sale infracționale, în perioada de timp cuprinsă de lunile septembrie-octombrie 2014, Pascaru Elena acționând cu intenție directă și de comun acord cu Andonii Marin, a primit de la Manolii Ana, banii extorcați în sumă de 7000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 129 570 lei, în următoarele circumstanțe:

La indicația lui Andonii Marin, Manolii Ana i-a solicitat nepotului său Moraru Stanislav să transmită suma extorcată de 7000 euro la casa de schimb valutar "Pteranodon" gestionată de Andonii Marin situată în mun.Chişinău, bd.Dacia 26/1. În aceeași zi, tot la indicația lui Andonii Marin, verișorul acestuia Badan Vasile a ridicat banii în sumă de 7000 euro și i-a transmis lui Pascaru Elena.

Andonii Marin Grigori având rolul de organizator a comis participație la traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă de lunile mai – iunie 2014, aflând despre faptul că la 21.05.2014 de către Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău a fost pronunțată sentința de condamnare în cauza nr.1-646/14 în privința lui Manolii Andrian Mina pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, acționând cu intenție directă, a organizat realizarea traficului de influență, prin identificarea lui Pascaru Elena, care la rândul său, prin intermediul lui Andonii Marin, a extorcat de la mama condamnatului Manolii Ana, bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 euro, insistând asupra transmiterii de urgență a sumei de 7 000 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul completului de judecatori ai Colegiului Penal al Curții de Apel Chişinău, care urmau să examineze apelul declarat de partea apărării și îi poate determina să adopte o decizie favorabilă lui Manolii Andrian.

Prelungind acțiunile sale infracționale, în perioada de timp cuprinsă de lunile septembrie-octombrie 2014, Andonii Marin acționând cu intenție directă și de comun acord cu Pascaru Elena, a organizat primirea de către Pascaru Elena de la Manolii Ana, a banilor extorcați în sumă de 7000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 129 570 lei, în următoarele circumstanțe:

La indicația lui Andonii Marin, Manolii Ana i-a solicitat nepotului său Moraru Stanislav să transmită suma extorcată de 7000 euro la casa de schimb valutar "Pteranodon" gestionată de Andonii Marin situată în mun.Chişinău, bd.Dacia 26/1. În aceeași zi, tot la indicația lui Andonii Marin, verișorul acestuia Badan Vasile a ridicat banii în sumă de 7000 euro și i-a transmis lui Pascaru Elena.

În ședința de judecată inculpații Pascaru Elena și Andonii Marin, care pînă la începerea cercetării judecătorești au recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, au solicitat judecarea cauzei penale în privința lor în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorii și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța prin încheierea protocolară din 07 august 2018, a admis cererea inculpaților și a dispus judecarea cauzei în privința acestora, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpața **Pascaru Elena**, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral fapta indicată cu circumstanțe expuse în rechizitoriu.

A menționat că a aflat de la Adonii Marin, cu câteva luni înainte de a primi banii că fiul lui Manolii are probleme și anume are o situație grea că poate să nimerescă în pușcărie pentru 9 ani. Nu a dorit să ajute pentru o sumă de bani, doar pentru cheltuieli, a luat bani pentru a angaja avocați.

A zis de suma de 7000 de euro, dar nu este încrezută că acolo în hârtie erau bani, și peste câteva zile a fost telefonată și i s-a spus că să întoarcă banii înapoi că acesta e în pușcărie. Înainte de a primi banii a susținut că ar avea influență asupra magistraților Curții de Apel Chişinău, pentru ca să soluționeze chestiunea. Nu a discutat despre suma de 14000 euro, dar admite că la începutul discuției a mers vorba despre suma de 14000 euro ca să fie soluționată chestiunea. A fost contactată de Andonii Marin și i-a spus că o să primească banii în sumă de 7000 euro de la verișorul său Badan Vasile, care activa la schimbul valutar. Nu ține minte, nu poate să confirme cine a propus să i-a banii de acolo, lângă casă, la str. Calea Ieșilor 5. Badan Vasile a luat banii de la schimbul valutar situat în mun. Chioșnău, bd. Dacia 26/1, și i-a dus la schimbul valutar Calea Ieșilor 5 de unde dînsa i-a luat, dînsa i-a pus în geantă și a mers la muncă. Când a fost contactată la câteva zile nu i-a mai găsit, probabil în rutieră cineva i-a furat, copii fără voie nu intră în geantă. A încercat să ajungă așa mai departe să ajute, dar până la urmă nu s-a primit nici o încercare, pur și simplu a întrebat, n-a avut acces la oamenii d influenta. Grefiera a întrebat de mai multe judecătorii ce s-ar putea face, dar nu a putut face nimic. Andonii i-a cerut să întorc banii, și apoi doamna Ana a contactat-o, le-a răspuns să mai aștepte ca să rezolve ceva. A întors personal suma de 1500 euro nurorii doamnei Ana. Nu a nici o recipisă, la cuvânt a transmis. Nu s-a adresat organelor de drept pentru că i-a fost frică. Avrut să ajute, nu a avut altă intenție, decât să ajute. Cu domnul Andonii lucrează împreună. Nu e o sumă mică, era foarte încărcată și a pus banii în geantă și nu puteam să-i numere în stradă. Da, a spus că o să-i restituie, dar nu s-a primit să-i restituie pentru că nu-i avea. A fost o sumă mare și pentru ea. Consider că a dus-o în eroare pe doamna Ana. A primit banii în perioada septembrie 2014, și nu știe dacă erau bani, era o hârtie pe care eu a pierdut-o. Era o perioadă mai dificilă care a generat consecințe neplăcute pentru familia sa, nu a vrut să ducă în eroare pe nimeni, și n-a vrut să mintă sau să-și i-a banii, a vrut să ajute persoana în cauză, neavînd nici un profit. Domnul Andonii când a rugat, i-a spus că nu are pe nimeni, dar o să caute pe cineva să ajut. Andonii Marin nu a știut că a pierdut banii, pentru că i-a fost frică să-i spună. Andonii Marin nu cunoaște toată situația care s-a întîmplat.

Inculpatul Adonii Marin, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral fapta indicată cu circumstanțe expuse în rechizitoriu.

În anul 2014, Moraru Stanislav activa în calitate de casier la schimbul valutar pe care i-l administra Pereandon, cu Moraru era în relații foarte bune, și acestea era în căutarea unor soluții de al ajuta pe verișorul lui Adrian. La care prin discuții a ajuns la doamna Pascaru, nu sunt în domeniu, nu cunoaștea cum poate să-l ajute, la

care cumneaei a spus ca ar putea sa-i ajute. In luna iunie-august se ana ia țara in satu Ignțanu r-ur Kazeni, a primit un telefon de la doamna Pascaru ia care o spus ca ar fi bine suma de 7000 euro pentru ca a doua zi să se întâlnească cu avocați să soluționeze întrebare lui Adrian, a telefonat imediat pe Moraru Stanislav i-a explicat situație, solicitarea, el a spus că are nevoie de a o telefona pe doamna Manolii care la moment nu se afla în țară, din spusele lui, peste o oră a fost telefonat de Stanislav și l-a întrebat unde să lase banii, tot atunci i-a spus că o să-l telefoneze să-i spună unde să lase banii. L-a telefonat pe verișorul său Badan Vasile și l-a rugat dacă ar putea mâine dimineată să i-a banii și să-i ducă la schimbul valutar de lângă casa doamei Pascaru. Doamna Pascaru activa și la SRL lui Badan Vasile, fără teamă a venit și i-a luat de la str. Dacia 26/1 și i-a transmis. După care a fost telefonat și i-a spus că banii au fost transmiși și atât. Doamna Pascaru nu era unica persoana, a întrebat pe mai mulți, ea îi inspira încredere. O singură dată i s-a spus că ar fi nevoie de a schimba avocatul, după a 4 ședință. Cunoștea cu certitudine, a fost telefonat de doamna Pascaru și i-a confirmat că a primit această sumă de bani. După ce a fost pronunțată decizia CA, atunci s-a început calvarul, a fost sunat să întorcă banii, dînsul a sunat-o pe doamna Pascaru, a mers la ea acasă, ea nu răspundea la telefon, a rugat-o și pe soție s-o telefoneze.

Dînsul a declarat și la urmărirea penală, când a fost telefonat să se restituie banii, a fost așa o vorbă că o să vină și acasă și la serviciu, și atunci l-a rugat pe fratele să se ducă până doamna Pascaru o să întorcă banii, dînsul a răspuns la toate apelurile, a ajutat, a dat și suma de 1500 de euro, a dus și geți la penitenciar. Nu știe cine a stabilit suma de 7000 euro, cu d Pascaru a vorbit.

Admite că la început a fost discuția despre suma de 14000 euro cu doamna Pascaru. Diferența urma să fie transmisă după rezolvarea cazului. Pascaru motiva nerestituirea că banii au fost dați și trebuie de strâns înapoi.

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpați:

Declarațiile părții vătămate Manolii Ana Chiril care a declarat că, în anul 2014, băiatul său, Manolii Andrian, a fost condamnat la 9 ani de închisoare pentru că a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal. Inițial interesele sale le reprezenta avocatul Bratie Veaceslav, de serviciile căruia nu era satisfăcută. După ce a fost emisă sentința primei instanțe, Judecătoria Buicani, la 21 mai 2014, din disperare și instinct matern, a început să caute toate soluțiile posibile pentru a-și scoate fiul din închisoare.

În acea perioadă, nepotul său, Stas Moraru, trăia în apartamentul său de pe strada Voluntarilor 18/3, ap.3. Într-o zi, în discuție cu dînsul, povestindu-i că este în căutare de un alt avocat și de careva soluții pentru a-l ajuta pe Andrian. Stas a finisat facultatea de drept și îl întreba poate are careva legături sau știe pe cineva care ar putea-o ajuta. El a spus că lucrează într-un bar, unde proprietar este un băiat pe nume Marin și care are legături cu niște persoane mai importante.

Din motiv că multă lume frecventa acel local și Marin într-adevăr ar fi putut ajuta, ea l-a rugat pe Stas să-i organizeze o întâlnire cu Marin ca să discute, însă din cite i-a zis Stas, Marin nu a dorit să vină la întâlnire, dar a preferat să fie sunat.

Peste cîteva zile după discuția cu Stas, a fost nevoită să plece peste hotare în Italia, unde muncește. Din Italia l-a sunat pe Marin, care a confirmat că are un om „mare”, care poate să o ajute. Nu i-a spus cum anume să o ajute, dar se subînțelegea că are pe cineva care poate influența instanța. Ea l-a întrebat direct cit e nevoie ca să rezolve problema. Marin i-a răspuns clar că 14 (paisprezece) mii euro. Ea i-a spus că nu are așa sumă de bani, însă el a zis că nu toată suma, ci 7 00 euro, să le dea inițial, iar restul 7000 euro - cînd va fi eliberat Andrian.

Nu-și aduce aminte dacă în cadrul acelei discuții, sau în următoarea discuție, dar l-a sunat pe Marin și l-a întrebat cui să-i dea banii pentru că ea deja nu eram în țară și nu știa cum să facă. Marin i-a zis să-i dea lui Stas. Ea a vrut să-i expedieze prin Western Union, sau prin rutieră, dar Marin a insistat să-i dea lui Stas. Peste 2, 3 zile i-a spus lui Stas de unde să ia bani, pentru că avea strînși niște bani, și să-i dea lui Marin. Stas a fost de acord și i-a dus.

În ziua transmiterii banilor Stas nu a sunat-o, dar l-a sunat ea a doua zi și a întrebat dacă Stas a dat banii. El a spus că i-a dat. Cînd a concretizat cui anume, Stas i-a spus că a fost la casa de schimb valutar, care aparținea lui Marin, și i-a lăsat acolo, deoarece vorbise cu Marin și acesta a zis să se ducă la casa de schimb valutar și să lase banii acolo, deoarece se va apropia persoana și îi va lua.

Martorul a mai declarat că s-a grăbit cu transmiterea banilor, deoarece Marin i-a dat garanție 100% că problema va fi rezolvată la Curtea de Apel. Marin a spus că omul lui mare va rezolva problema, deoarece are legături și la CEDO. Cînd întreba cine este această persoană, el a zis că nu poate să-i spună, deoarece persoana dată nu iese la contact.

După ce au fost transmiși banii, în ceva timp avuse loc ședința la Curtea de Apel, unde a fost menținută sentința primei instanțe. La Curtea de Apel au avut loc două ședințe, la ambele fiind prezent și Marin, care își facea griji pentru rezultat. Personal, îndată cum a văzut că nu a fost nici o schimbare și că a fost menținută hotărîrea primei instanțe, din start i-a cerut banii lui Marin.

Aproximativ 5 sau 6 luni s-a ținut de capul lui. Nu mereu răspundea. În această perioadă a fost și acasă de 2 ori, dar el nu vroia să se întâlnească cu ea. Îi scria mesaje, dar el le ignora. Se plîngea lui Stas, care îi spunea că a vorbit cu Marin și acela îi zicea să-i spună ei să nu îl deranjeze. Ea l-a amenințat și pe Stas că îl dă la poliție, că avea suspiciuni și față de dînsul, dar el i-a zis că poate să-l dea unde vrea, pentru că el e corect. Marin, de asemenea, zicea că nu s-a atins de bani, că nu i-au fost dați lui personal.

Într-un final, cînd deja i-a zis lui Marin că se duce la poliție și să-i dea banii, i-a trimis un număr de telefon și i-a zis că l-a săturat deja cu apelurile și mesajele sale. Numărul de telefon care i l-a trimis s-a dovedit a fi a unei doamne pe nume Elena Pascaru. Marin i-a zis că asta e persoana care a luat banii și să vorbească direct cu dînsa.

Prima dată a sunat-o din Italia, înainte de a avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Ea a vorbit foarte calm, de parcă aștepta sunetul său. Ea i-a zis că la Curtea de Apel sentința a rămas neschimbată, iar Elena a spus că așa și trebuia după plan. I-a spus că nu o interesează și își vrea banii înapoi, însă Elena Pascaru i-a zis să aștepte și că se va rezolva și va influența pe cine trebuie la Curtea Supremă de Justiție.

Din discuția cu Elena Pascaru, a înțeles că Marin i-a transmis ei banii, însă nu i-a specificat ce sumă de bani, și Elena, la rîndul ei, i-a transmis mai departe la o persoană influentă, la „un om mare”. Cînd a întrebat cine este acea persoană, Elena i-a reproșat că nu sunt la piață, că se lucrează și că va fi totul bine.

Într-un final, la 24 iunie 2015, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ordinar, declarat de inculpatul Manolii Andrian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014. La ședința nu a fost prezentă, dar cînd a aflat rezultatul a început a insista și mai tare să-i fie întorși banii. O suna foarte insistent pe Elena și ea i-a zis că nici o problemă, va suna cui trebuie și banii îi va întoarce.

Peste ceva timp, l-a sunat pe Marin și pe Stas și pe Elena și le-a zis că vine acasă să se clarifice și să-i întorcă banii. Odată venită acasă, nu putea lua legătura cu Elena, deoarece nu mai răspundea la telefon, iar Marin a zis că deja nici lui nu-i răspunde. Într-adevăr, din momentul transmiterii banilor pînă în septembrie 2016, și-

au scris multe mesaje cu Elena Pascaru care demonstrează implicarea și vina ei direct, care demonstrează că ea este cea care a luat banii.

Cînd a venit acasă anul trecut, primul lucru pe care l-a făcut e că s-a asigurat cu un avocat, care să-i reprezinte interesele și să o sfătuiască cum să procedeze în cazul dat, dar și pentru că avea nevoie de susținere, deoarece deja înțelesese că a fost înșelată. I-a transmis numerele de telefoane ale lui Marin și Elenei și a luat legătura cu aceștia. Într-un final, după multe încercări, a izbutit să se întâlnească cu o persoană cu prenumele Iacob, convorbirea cu care a înregistrat-o.

Axîndu-se pe a doua întîlnire, care a avut loc într-un local de lângă magazinul „Unic”, convorbirea din cadrul căreia nu a înregistrat-o, dar la care a fost prezentă Elena Pascaru, persoana cu prenumele Iacob, ea și avocatul său Ghenadie Jovmir, martorul a declarat că Elena Pascaru a recunoscut că a luat 7 000 euro, diferit de ceea ce i-a zis Iacob la prima întîlnire, că i-au fost transmiși doar 5 000 EURO, totodată comunicînd că problema nu s-a rezolvat deoarece nu au fost transmise la timp și celelalte 2 000 euro.

În cadrul acestei discuții Elena Pascaru a zis că va întoarce toți banii înapoi, că persoana cui i-a dat banii nu este pe loc, este la țară și a solicitat o săptămîină pentru a-i întoarce banii. Ea a recunoscut că a luat acești bani, dar nu i-a spus în ce condiții.

După această întîlnire Elena a răspuns doar o singură dată la apelurile sale telefonice și a zis că nu este toată suma gata. Iacob, însă, la apelurile sale zicea că nu știe nimic și i-a pus receptorul.

Ulterior, după ce Stas a transmis banii, după ce a fost ședința la Curtea de Apel, aproximativ în primăvara anului 2015, l-a sunat pe Marin Andoniu ca să-i întorcă banii, deoarece a văzut că nu este nici un rezultat. La telefon s-a înțeles cu el că vrea banii înapoi. El i-a zis că va veni la ea acasă să discute și să se clarifice. După ce a discutat cu Marin, acasă la ea a venit un bărbat pe nume Costea, care s-a prezentat ca fiind fratele lui Marin.

Cînd l-a întrebat de ce a venit el, acesta i-a răspuns că a venit să se clarifice cu banii, pentru că Marin nu este în țară. Cu Marin însă vorbise la telefon pe număr moldovenesc cu câteva ore înainte. Fratele lui Marin, Costea, i-a zis că Marin are activat serviciul roaming. În cadrul discuției, fratele lui Marin i-a spus că el a luat banii de la casa de schimb valutar de la Botanica și i-a dat personal omului care urma să rezolve problema. Costea i-a zis să nu-l mai caute pe Marin, deoarece el a luat banii de la casa de schimb valutar și i-a transmis cui trebuie. Cînd a zis de bani, a specificat suma de 7 000 euro. L-a întrebat cui i-a transmis banii pe care i-a luat, însă el nu a vrut să răspundă cui anume i-a dat bani. Cînd a întrebat detalii, Costea i-a zis că asta nu e treaba sa și că urmează să rezolve totul la Curtea Supremă de Justiție.

După această discuție nu l-a mai văzut pe acest Costea. L-a sunat pe Marin și a întrebat de ce a venit fratele său, dar nu el, Marin răspunzînd că nu este țară. Totodată el a specificat că nu a zis despre fratele său, că aceste lucruri nu se spun, că și fratele său nu este implicat. După această întîlnire, a așteptat ședința la Curtea Supremă de Justiție. După aceasta a înțeles că a fost mințită și deja a început a acționa cu sunete. Marin s-a enervat și a zis că îi dă numărul persoanei care s-a ocupat și i-a dat 2 numere de telefoane, 079198806 și 079105591. Nu i-a zis cine este persoana. Cînd a sunat, abia atunci a aflat că este o femeie, care a vorbit convingător că o să rezolve problema, după care au început mesajele la telefon și sunetele.

La 17 iunie 2017 a venit acasă pentru a clarifica situația. Cînd a venit acasă, i-a sunat lui Marin și el la telefon i-a spus că el personal i-a dat unui băiat, fără a-i da un număr, ca să le ducă la o casă de schimb valutar de la Buiucani, lângă domiciliul lui Elena. După o zi de la această discuție, Marin deja iarăși și-a schimbat declarațiile, spunînd că nu a înțeles corect, că el era la țară cînd au fost luați banii.

La 22 iunie, aproximativ la ora 11:00, împreună cu avocatul său Ghenadie Jovmir, s-au deplasat la domiciliul Elenei, care se află în sectorul Buiucani, vis-a-vis de Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”. Înfîplător, Elena a apărut, ieșind din scara blocului. Cînd a văzut-o, s-au apropiat de ea și au început a discuta despre bani, despre faptul că în septembrie i-a spus că îi întoarce banii timp de 2 săptămîni. Ea i-a zis că trebuia să-i sune Iacob și să le comunice că urma să le fie întoarsă suma de 3 000 euro. I-a zis Elenei că nu știe despre așa ceva și că își vrea banii înapoi. Elena a zis să nu creadă că banii au fost luați pentru ea, că ea duce o viață foarte grea și că banii i-a dat. Cînd a întrebat cui anume, Elena a răspuns că „la oameni mari”, că ea lucrează numai „cu oameni mari”. În cadrul discuției Elena a zis că o să sune acestora și va vorbi cu ei. Mai departe s-au înțeles să se vadă în aceeași seară împreună cu Iacob, cu Marin. Cum era de așteptat, Elena nu a mai răspuns la telefon. A fost apelată atît de ea, cît și de avocatul său Ghenadie Jovmir.

Din acest considerent, seara împreună cu avocatul său s-au deplasat din nou la domiciliul acesteia. Cum am ajuns în curtea blocului, ea venea acasă însoțită de copiii săi minori. Cum i-a observat, s-a apropiat de ei. Cînd a întrebat-o de ce nu răspunde la telefon, Elena a zis că telefonul era în buzunar și nu l-a auzit. Din nou au început a discuta cu aceasta, istoria fiind aceeași. Elena spunea că a vrut să ajute, că lucrează oameni mari, că de ea nu depinde nimic. De asemenea, Elena Pascaru a întrebat dacă își retrace plîngerea de la CNA. A întrebat-o pe Elena și de ce discută cu Doina, soția lui Marin și nu cu Marin anume, la care ea a răspuns că ea cu Marin nu are nimic.

La sfîrșitul discuției a declarat că pînă la sfîrșitul lunii urmează să-i restituie suma de 3 000 euro lui Marin și deja ea să-i ia de la dînsul.

Inițial, la momentul transmiterii cet.Pascaru Elena prin intermediul cet.Andoniî Marin a sumei integrale în mărime de 7000 euro pretinse de ea pentru realizarea pretinsei influențe deținute asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție și determinarea acestora de acționa în vederea eliberării din detenție a fiului său, Manoliî Andrian sau atenuarea pedepsei aplicate acestuia prin sentința emisă de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la 21 mai 2014 a sesizat acțiunile sale drept reale, credibile și posibile a fi realizate. Ulterior, după primirea de către Pascaru Elena a sumei integrale în mărime de 7 000 euro, a sesizat faptul că aceasta nu întreprinde nici o acțiune întru realizarea promisiunilor sale și exercitarea influenței pretinse, astfel încât a conștientizat că aceasta prin înșelăciune a intrat în posesia sumei de 7 000 euro și refuză să o restituie, ignorînd orice apel și solicitare în acest sens adresată de către dînsa și evitînd întîlnirile cu ea sau cu persoane care acționau din numele și în interesele sale.

Totodată, remarcă faptul că în luna iunie a anului 2017, moment la care se afla în Italia, cet.Pascaru Elena i-a restituit, prin intermediul nurorii sale, Liliana Manoliî, suma de 1 500 euro, aceasta constituind o parte din cei 7 000 euro pe care i-a primit de la dînsa prin extorcare în anul 2014.

Declarațiile părții vătămăte confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuitorilor, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andoniî Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susinînd că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui Manoliî Andrian. (f.d.55-58, 59-61, 64-65, vol.I)

Declarațiile martorului Jovmir Ghenadie, care a declarat că reprezintă interesele cet.Manoliî Ana în baza mandatului seria MA nr.1068814 din 29 noiembrie 2016. Cu Manoliî Ana este cunoscut din luna septembrie 2016, cînd în urma recomandării a apelat la serviciile sale de avocat.

În urma discuțiilor cu Ana Manoliî, aceasta i-a povestit despre faptul că au fost transmiși 7 000 (șapte mii) euro, prin intermediul lui Marin Andoniî, la care Stas Moraru, nepotul ei, a lucrat, care la rîndul său i-a transmis Elenei Pascaru. Acești bani au fost lăsați la o casă de schimb valutar.

Ulterior primei discuții cu Ana Manoliî, s-au înfîlmit cu aceasta și Andoniî Marin lângă Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău. Au discutat despre situația dată și au convenit ca Marin să o sune pe Pascaru Elena, ca să stabilească o întîlnire. El spunea că ea lucrează la dînsul în calitate de contabil și respectiv era mai ușor să ia legătura cu ea

Marin a telefonat-o, i-a povestit care este situația, precum că Ana Manolii și-a găsit avocat și intenționează să se adreseze organelor de drept. Marin a reușit să ia legătura cu ea doar prin intermediul soției sale, cu care Elena Pascaru acceptă să discute.

Marin vorbind la telefonul său, i-a transmis receptorul și doar așa a putut să discute cu Elena Pascaru. El s-a prezentat ca fiind avocatul cet. Ana Manolii, și i-a solicitat să se întâlnească și să discute. Ea a vorbit foarte grosolan și respingător. Chiar în aceea zi, Pascaru Elena l-a telefonat pe Marin și i-a spus că o să vină o persoană din partea ei ca să-i explice care este situația cu banii transmiși.

După aproximativ o zi/două de la această întâlnire, el, împreună cu doamna Ana Manolii, s-au întâlnit într-o cafenea de lângă magazinul „UNIC” cu un cetățean cu prenumele „Iacob”, al cărui nume nu îi este cunoscut. Această persoană s-a prezentat ca fiind o rudă a cet. Elena Pascaru.

În urma discuției purtate cu el a concluzionat că acesta ascunde ceva pe cazul dat și anume, inițial vorbea că nu cunoaște nimic, dar povestește pe baza spuselor doamnei Elena Pascaru. Manolii Ana a înregistrat cu ajutorul telefonului său mobil această discuție.

El și Ana Manolii au insistat ca la discuție să vină și doamna Elena Pascaru, cu care s-au întâlnit a doua zi, ultima venind împreună cu Iacob. Întâlnirea a avut loc în aceeași cafenea de lângă magazinul „UNIC”. Discuția care au purtat-o cu aceasta nu au înregistrat-o, deoarece ea a spus că restituie banii pe care i-a primit, și anume se vorbea despre suma de 7 000 (șapte mii) euro. Ea a recunoscut că a luat acești bani și că pînă la acel moment se mai lucra pentru ajutorarea feciorului Anei Manolii. Ea nu a dat numele persoanelor asupra cărora pretindea că are influență, ci doar spunea că „se lucrează”, „sunt implicați oameni mari”.

La 22 iunie 2017, împreună cu Manolii Ana, s-au deplasat la domiciliul Elenei Pascaru și au discutat cu aceasta. În cadrul discuției ea a confirmat că banii au fost luați de ea și transmiși la niște oameni mari și că nu depinde de ea, dar o să fie întorși. Pînă pe 30 iunie 2017 urma să-i restituie doamnei Ana Manolii suma de 3 000 euro și restul pe parcurs.

După discuția din 22 iunie 2017, cu Elena Pascaru nu a mai avut careva întrevederi. Aproximativ la 14.07.2017 a sunat-o pe Elena Pascaru și a întrebat-o cînd urmează să transmită banii, ea însă nu i-a specificat că au fost transmise careva mijloace bănești.

La 21 iulie 2017, a primit un apel telefonic prin intermediul aplicației Viber de la Elena Pascaru, care l-a rugat să se întâlnească cu avocatul ei și să întocmească o recipisă, precum că au fost transmiși niște bani. Totodată a specificat că intenționează să întorcă toți banii.

El n-a înțeles despre ce este vorba, despre care bani, la care Pascaru Elena a zis că într-adevăr a restituit 1 500 euro, pentru doamna Ana, însă fără a specifica prin intermediul cui.

Declarațiile martorului confirmă rolul lui Andonii Marin în comiterea acțiunilor criminale și modalitatea în care a fost stabilit autorul infracțiunii de trafic de influență Pascaru Elena. (f.d.34-36, 62-63, vol.I)

Declarațiile martorului Manolii Liliana, care a declarat că o cunoaște pe cet. Ana Manolii, având în vedere faptul că este căsătorită cu fiul acesteia, Manolii Andrian, care la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.9 – Pruncul (9 ani privațiune de libertate).

Cu referire la esența întrebărilor pentru care a fost citată să dea explicații, a comunicat că aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2017, data concretă nu și-o aduce aminte, a fost contactată telefonic de către Manolii Ana, care la acel moment se afla în Italia, unde lucrează de mai mult timp. În cadrul convorbirii telefonice, aceasta i-a comunicat că a fost telefonată de către o persoană de sex feminin, identificată cu prenumele Lena, despre care cunoaște că a pretins și primit de la Manolii Ana suma de 7 000 euro, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea emiterii unei decizii prin care soțul său, respectiv fiul cet. Manolii Ana, să fie absolvit de obligația de a-și ispăși pedeapsa cu închisoarea stabilită de prima instanță.

Totodată, în cadrul convorbirii telefonice cu Manolii Ana, aceasta i-a comunicat că urmează să se întâlnească în cursul aceleiași zile cu Lena, care îi va transmite mijloace bănești în mărime de 1500 euro, care reprezintă o parte din cei 7 000 euro transmiși de Manolii Ana pentru realizarea influenței susținute de către Lena.

În acest sens, în cursul zilei respective, având numărul de apel al Lenei, pe care i l-a transmis Manolii Ana, a contactat-o pe Lena, convenind să se întâlnească în aceeași zi în sectorul Ciocana al mun. Chișinău, în imediata apropiere de magazinul „Green Hills”, situat pe str. Alecu Russo.

Seara, ora exactă nu și-o aduce aminte, dar cunoaște cu certitudine că era după amiază, s-au întâlnit, conform înțelegerii prealabile, cu Lena, care i-a transmis mijloace bănești în sumă de 1 500 euro, comunicându-i totodată că va întreprinde tot ce-i stă în puteri pentru a restitui, în cel mai scurt timp posibil, suma restantă din cei 7 000 euro, și anume 5 500 euro. La întâlnirea respectivă, atât ea, cât și Lena, s-au prezentat fără a fi însoțite de alte persoane. Totodată, în cadrul întâlnirii, la fața locului, Lena nu i-a comunicat careva circumstanțe despre cum a primit suma de 7 000 euro pentru realizarea influenței susținute de ea, dacă a fost sau nu transmisă terțelor persoane sau circumstanțele care au determinat-o să restituie mijloacele bănești și care au împiedicat-o să realizeze influența susținută asupra judecătorilor Curții de Apel.

Ulterior transmiterii sumei de 1 500 euro, au mers împreună cu Lena la unitatea de schimb valutar amplasată în incinta magazinului „Green Hills”, pentru a se asigura despre autenticitatea acestora. Suma de 1500 euro, pe care a primit-o de la Lena, a transmis-o Anei Manolii în luna august 2017, perioadă în care a revenit din Italia.

Declarațiile martorului confirmă realizarea de către Pascaru Elena a laturii obiective a traficului de influență și anume primirea sumei de 7000 euro, precum și faptul restituirii unei părți din suma primită de 1500 euro părții vătămate. (f.d.67-68, vol.I)

Declarațiile martorului Moraru Stanislav, care a comunicat că în anul 2014 mătușa sa, Ana Manolii, a venit din Italia pentru că feciorul Manolii Adrian, verișorul său, a fost arestat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal.

În perioada dată el locuia în apartamentul mătușii sale situat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 18. Ea plîngea, își făcea griji și îi spunea că nu știe cum să procedeze ca Adrian să nu stea închis. La acea perioadă – în anul 2014 – era angajat în funcția de casier la casa de schimb valutar de pe bd. Dacia (vis a vis de Marița) unde proprietar era Andonii Marin. Lucrînd la domnul Andonii Marin mai mult timp (aproximativ 1 an) avea relații bune cu acesta.

Din discuțiile care le purtau, îi povestea în ce situație este mătușa sa, că fiul ei este închis. Într-o zi, povestindu-i lui Andonii Marin despre Adrian, l-a întrebat poate cunoaște vreo persoană competentă să rezolve acest caz. După ce a discutat cu el, aproximativ peste 2, 3 săptămîni, aflîndu-se la serviciu, i-a comunicat că a găsit o persoană care să o ajute pe mătușa sa în cazul de față. După ce l-a anunțat că știe o persoană care ar putea încerca să rezolve cazul, i-a transmis această informație mătușii sale și ulterior Ana Manolii nemijlocit a vorbit cu Marin. El i-a dat numărul de telefon lui Marin mătușii sale și ea l-a apelat. Ea deja era plecată în Italia.

Din cuvintele lui Marin a înțeles că găsește o persoană căreia trebuia de transmis bani pentru servicii. Pentru început a înțeles că era vorba de 7 000 euro. Ulterior urma să mai fie transmisă o sumă cînd Adrian avea să fie eliberat.

Peste aproximativ o lună sau două, după ce mătușa sa a împrumutat acești bani, i-a spus să-l sune pe Marin ca ultimul să-i spună unde să ducă banii. El l-a sunat pe Marin, iar el a spus că nu este în oraș și banii să-i ducă la casa de schimb valutar unde lucra. El am luat plicul în care se aflau banii în mărime de 7000 euro și i-a dus la casa de schimb valutar și i-am transmis la persoana care lucra acolo, care posibil se numea Constantin Stratulat. El i-a lăsat banii și i-a spus că o să vină Marin și o să-i ia. Bani i-a transmis el pentru că mătușa sa plecase în Italia. L-a sunat pe Marin și i-a comunicat că lăsa banii. Ulterior, din cuvintele lui Marin, a înțeles că nu el a luat banii și i-a transmis mai departe, dar persoana care se ocupă de caz.

Ulterior s-a început judecata lui Manolii Adrian. Andonii Marin i-a spus și lui și Anei Manolii că verșorul său o să fie eliberat pînă dosarul lui ajunge la Curtea de Apel.

După ce a trecut data cînd a fost procesul la Curtea de Apel și rezultatul nu a fost acel așteptat, mătușa sa a cerut banii înapoi. Bani i-a cerut de la Marin, deoarece lui i-au fost transmiși. Marin a spus că a vorbit cu persoana care se ocupă de caz și că totul o să fie bine și că este nevoie să mai aștepte pentru că banii nu-i poate întoarce.

La acel moment încă nu cunoștea cine este acea persoană cui i-au fost transmiși banii. La fiecare solicitare a lor de a fi restituiți banii, Marin îi spunea că iată vorbește cu persoana ceea și ea tot amîină, spunînd că totul o să fie bine.

Cînd s-a început toată gălăgia referitor la banii transmiși, Marin i-a spus totuși că este doamna Elena Pascaru, contabilă la barul „Globus” unde anterior lucra ca administrator. El o cunoștea vizual, deoarece interacționase pe lucru de mai multe ori, dar nu știa că anume este ea cea care a luat banii de la casa de schimb valutar. După ce a aflat că ea este persoana care „rezolvă” cazul, ea nu mai răspundea la apelurile telefonice nici ale lui și nici ale Anei Manolii.

Nu cunoaște anume ce a argumentat cînd a pretins banii și ce urmează să întreprindă ca Adrian să fie la libertate. După ce a sunat-o și el și Marin și insistase să întorcă banii înapoi, ea a susținut și a promis că o să „hotărască” întrebarea la Curtea Supremă de Justiție, unde la fel nu s-a hotărît nimic.

După ce a fost ultima ședință de judecată la Curtea Supremă de Justiție mătușa sa a venit acasă din Italia și a apelat la serviciile unui avocat care să o ajute și să-i aprobe interesele. Acest avocat a găsit-o pe Elena Pascaru și s-au înfîlțit cu ea, Manolii Ana, avocatul Ghenadie și o persoană pe nume Iacob. Despre această persoană nu a mai auzit nimic pînă nu i-a povestit mătușa. Din cîte a înțeles de la mătușa sa, acest Iacob la fel are legătură cu banii ăștia, el susținînd că de fapt el a luat banii.

De cînd Elena a început a nu răspunde la telefon, a fost cu Marin împreună și singur la scara blocului ei și o așteptau, ca să vorbească cu dînsa și să-i spună să întorcă banii.

În cîteva mesaje ale ei ea susținea că nu ea de fapt a luat banii, dar ea i-a transmis altcuiva. El i-a spus să-i comunice numele persoanei căreia i-a transmis banii, dar ea mereu evita să-i răspundă. Personal, n-a mai văzut-o cam din perioada cînd a fost ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

La fel, Marin i-a comunicat că la fel încearcă să o convingă ca ea să întorcă banii. Aceasta comunicase că nu i-a transmis lui Marin nici un mijloc bănesc pentru că a găsit pe cineva care urma să influențeze instanța de judecată, pentru a fi emisă o decizie favorabilă pentru Adrian.

Despre faptul că Elena Pascaru este nemijlocit implicată pot confirma mesajele pe care i le expedia lui.

Mătușa sa Manolii Ana i-a expediat la 02 august 2016, la numărul de telefon 068002261, ce-i aparține, de la numărul de telefon ce-i aparține ei +393203412113 mesaje text dintre ea și Pascaru Elena.

Aceste mesaje i-au fost expediate de către mătușa sa pentru a se asigura că nu le va pierde și pentru a proba faptul că Pascaru Elena într-adevăr a luat banii, cei 7000 euro, pentru a influența instanțele judecătorești și a-l elibera din detenție pe verșorul său Manolii Adrian.

Despre faptul că 7000 euro au fost transmiși Elenei Pascaru a aflat după ședința de la Curtea de Apel, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani. De fiecare dată Marin spunea că este vorba despre un om, o persoană influentă, dar nu a pomenit despre faptul că este Elena Pascaru persoana cui i-au fost transmise mijloacele bănești.

După ce a aflat deja că Elenei Pascaru, prin intermediul lui Marin, i-au fost transmiși banii, mătușa sa dorea să se înfîlțescă cu Andonii Marin pentru a solicita banii. Marin nu ieșea la contact. În acea perioadă activa în calitate de administrator la barul ce-i aparținea lui Marin, „Globus”. Într-o zi la lucru a venit fratele lui Marin, Costea Andonii. Din discuția cu el a înțeles că el o știe pe Lena Pascaru și că el o să meargă să se înfîlțescă cu Ana Manolii. Respectiv au mers cu el împreună cu dînsul pentru ca să-i arate unde trăiește mătușa sa. La discuția dintre ei a asistat. El a spus că se lucrează, se rezolvă, totul o să fie bine și dacă ceva nu merge după plan el o să răspundă de bani.

Pe Elena Pascaru o cunoștea, pentru că ea lucra contabilă la barul „Globus”. Regulat o întreba cînd se va rezolva situația, ea însă de fiecare dată zicea că totul o să fie bine. După o perioadă nu mai ridica receptorul. Cînd i-a spus că vrea să vorbească cu persoana cu care ea „rezolvă” întrebarea, ea refuza categoric. Cînd solicita să i se întorcă banii, ea zicea că deja nu mai poate să scoată banii din persoana cui i-a transmis mai departe, dar nu indica cui anume și refuza să ofere careva detalii.

În discuție cu Marin Andonii, i-a zis că are un cunoscut care ar rezolva problema lui Adrian, însă niciodată nu a menționat că aceasta ar fi Elena Pascaru.

Referitor la circumstanțele transmiterii sumei de 7000 euro, martorul a comunicat că mătușa sa era în Italia și i-a trimis banii în mărime de 7000 euro. L-a sunat pe Marin și i-a zis că dispune de bani, însă el nu era la acel moment în Chișinău și i-a zis să lase banii la casa de schimb valutar care-i aparține. Bani i-a lăsat la casa de schimb valutar, la un angajat, dar nu cunoaște cum se numește acesta.

Declarațiile martorului confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului de influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susinând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui Manolii Andrian. Astfel, în coroborare cu alte probe declarațiile martorului determină modalitatea în care fiecare din participanți a contribuit la săvârșirea infracțiunii, mijloacele utilizate de Andonii Marin pentru organizarea realizării traficului de influență și modalitatea în care Pascaru Elena a extorcat și a primit suma de 7000 euro de la Manolii Ana. (f.d.104-107, 108-109, 152-154 vol.I)

Declarațiile martorului Badan Vasile, care a comunicat că aproximativ 3 ani în urmă, aflîndu-se în satul Micăuți, raionul Strășeni l-a sunat verșorul său, Marin Andonii și l-a rugat să se ducă la schimbul valutar pe bd.Dacia, care aparținea lui Marin și să ia niște bani, ca ulterior să-i transmită Elenei Pascaru.

La telefon i-a comunicat că în acel timp el era în satul Ignăței, raionul Rezina și l-a rugat să se ducă la el la schimb valutar ca să ia niște bani. Bani i-a luat de la casierul de la schimbul valutar care aparține lui Marin.

Nu-și amintește nimic despre acei bani, dacă i-a numărat sau nu, dacă erau în plic sau nu. El avea încredere în Marin și în plus la aceasta nu îl priveau acești bani și nu avea nici o legătură cu ei, din acest motiv nu ține minte multe detalii despre aceste mijloace bănești. Bani i-au fost transmiși prin fereastra de la schimbul valutar, așa că nu cunoaște de unde i-a luat casierul, dacă erau pregătiți sau i-a scos din casierie. Marin i-a spus la telefon că este o sumă în mărime de aproximativ 7 000 euro.

După ce a luat banii, i-a pus în mașina sa, care a parcat-o în fața casei de schimb valutar, unde activează și unde sunt amplasate camere de supraveghere video. Nu i-a luat în casa de schimb valutar unde activează, deoarece nu ia niciodată bani străini acolo.

În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise Elenei. Pe Elena o cunoaște de mai mulți ani. El i-a făcut cunoștință lui Marin Andonii cu dînsa. Ea a lucrat în calitate de contabilă la barul „La Historia”, care i-a aparținut pînă în acel an. Din cîte cunoaște, ea lucrează și în calitate de contabil la karaoke-bar „Globus”, care este administrat de verișorul lui, Marin.

Nu-și amintește cum au fost transmiși banii și dacă Elena l-a sunat sau el a sunat-o. Nu-și amintește nici unde anume i-a transmis acești bani. Cu Elena sunt cunoscuți buni, din car motiv nu i-au trezit careva dubii referitor la acești bani. Bani i-a transmis personal în mînă Elenei, însă nimeni nu a fost prezent

Nici cu Marin, nici cu Lena nu a discutat referitor la acești bani, el doar a îndeplinit rugămintea lui de a-i lua și a-i transmite. Nu a dat importanță acestora din motiv că nu îl priveau. Nu-și amintește detalii referitoare la acești bani și nu ține minte dacă l-a sunat pe Marin ca să-i confirme că a luat banii sau că i-a transmis doamnei Elena.

În luna ianuarie 2017, într-o discuție cu Marin, acesta i-a spus că acei bani care i-a transmis atunci Lenei, erau destinați pentru că ea trebuia să-i dea cuiva ca să-l scape pe cineva de la închisoare. Inițial, cînd au fost transmiși banii, Marin nu l-a întrebat despre Elena, care este părerea lui. Abia în iarna anului 2017, el i-a comunicat că are probleme cu Elena. Marin i-a comunicat acest lucru din motiv că ea îi este cunoscută și s-a plîns pe acțiunile ei. Își amintește din acea discuție precum că există o femeie, care a vrut să-și scape fiul de la închisoare și i-a transmis Elenei bani ca aceasta să rezolve întrebarea. Detalii referitoare la cazul dat nu-și amintește.

În general, referitor la situația creată niciodată nu a discutat cu Elena. Cu persoana identificată ca Iacob Cudelea nu este cunoscut, dar probabil este o rudă de-a Lenei.

Declarațiile martorului confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, și anume primirea mijloacelor bănești de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume primirea banilor în sumă de 7000 euro. (f.d.155-157, vol.I)

Procesul-verbal din 16.08.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate de Elena Pascaru prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 079105591, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Elena Pascaru cu Doina Andonii, Ghenadie Jovmir și Ana Manolii, ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 3646/17.

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate. (f.d.16-40, vol.III)

Procesul-verbal din 16.08.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate de Marin Andonii prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069313220, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Marin Andonii cu Ana Manolii, Stanislav Moraru și Ghenadie Jovmir, ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 3645/17.

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat lui Andonii Marin, rolul acestuia de organizator în comiterea infracțiunii incriminate de trafic de influență, faptul că acesta a organizat comiterea traficului de influență de către Pascaru Elena cu intenție directă, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele acestor acțiuni. (f.d.62-86, vol.III)

Procesul-verbal din 16.08.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor care au avut loc purtate de Marin Andonii prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069313220, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Marin Andonii cu Ana Manolii, Stanislav Moraru și Ghenadie Jovmir, ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 2053/1.

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat lui Andonii Marin, rolul acestuia de organizator în comiterea infracțiunii incriminate de trafic de influență, faptul că acesta a organizat comiterea traficului de influență de către Pascaru Elena cu intenție directă, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele acestor acțiuni. (f.d.139-148, vol.III)

Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Manolii Ana și Andonii Marin din 24.08.2017, în care au fost consemnate declarațiile celor doi participanți la procesul penal, reiterînd declarațiile date de aceștia în cadrul audierilor separate în calitățile procesuale respective, statufînd, în esență, participarea lui Pascaru Elena în acțiunea de primire de la Manolii Ana, prin intermediul lui Andonii Marin, a mijloacelor bănești ce nu i se cudevau în mărime de 7 000 euro, pentru pretinsa realizare a influenței susținute asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian. (f.d.198-202, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2017 a telefonului mobil marca HTC, model comercial Desire 510, cu seria și numărul CC48XY404139 și IMEI 359083064968031 ce aparține cet.Moraru Stanislav, prin care au fost identificate și imprimate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre Stanislav Moraru și Elena Pascaru în perioada lunilor august 2015-iunie 2016 și prin care se confirmă că Pascaru Elena a primit, prin mijlocitori, de la Ana Manolii mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora și care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian. Prin aceleași mesaje text Pascaru Elena susține în continuare pretinsa influență ce urmează a fi realizată asupra judecătorilor și faptul pregătirii recursului în anulare pentru înaintare spre examinare Curții Supreme de Justiție. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet.Moraru Stanislav, constituînd parte integrantă a acestuia.

Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținînd căre influență asupra unor persoane cu demnitate publică. (f.d.114-151, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 23.06.2017 a telefonului mobil marca LG, model comercial Magna, cu IMEI 359083064968031 ce aparține cet.Manolii Ana, prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre Manolii Ana și Elena Pascaru în perioada lunilor noiembrie 2015-septembrie 2016 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la Ana Manolii mijloace bănești în sumă de 7 000 euro și care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian. La procesul-verbal de cercetare au

inuntenie suspinute asupra judecatorilor in sensu determinarii lor de a adopta o decizie favorabila condamnatului Manoliu Andrian. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate in cadrul actiunii de examinarea a telefonului mobil al cet.Manolii Ana, constituind parte integranta a acestuia.

Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând căare influență asupra unor persoane cu demnitate publică. (f.d.71-103, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 28.06.2017 a telefonului mobil marca iPhone, model comercial 6S, cu IMEI 355772073653136 ce aparține cet.Andonii Doina, prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre Manolii Ana și Elena Pascaru în perioada lunii iunie 2017 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la Ana Manolii mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora, și că în perioada proximă aceștia urmează a fi restituiți. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinarea a telefonului mobil al cet.Manolii Ana, constituind parte integranta a acestuia.

Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând căare influență asupra unor persoane cu demnitate publică. (f.d.159-162, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 08.11.2017 a discului optic marca „OMEGA”, anexat de martorul Andonii Doina la procesul-verbal de audiere din 28.06.2017, pe care au fost transcrise fișierele audio ce readu conținutul discuțiilor telefonice purtate de Andonii Doina cu Pascaru Elena în luna iunie a anului 2017, în cadrul cărora ultima a confirmat indirect că a primit, prin mijlocitori, de la Ana Manolii mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora, și că în perioada proximă aceștia urmează a fi restituiți.

Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând căare influență asupra unor persoane cu demnitate publică. (f.d.41-52, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 09.11.2017 a discului optic marca „OMEGA”, anexat de martorul Jovmir Ghenadie la procesul-verbal de audiere din 14.03.2017, pe care a fost transcris fișierul audio ce redă conținutul discuției purtate de Jovmir Ghenadie, Manolii Ana și Iacob Cudelea în toamna anului 2016 în incinta unui local de agrement în cadrul căreia ultimul a confirmat că acționează din interesele Elenei Pascaru și că aceasta ar fi recunoscut faptul primirii sumei de 7 000 euro transmisă de Ana Manolii pentru pretinsa influențare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian.

Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând căare influență asupra unor persoane cu demnitate publică. (f.d.41-52, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din 27.06.2017 și procesul-verbal de cercetare din 10.11.2017 a telefonului mobil marca Samsung, model tehnologic SM-G7102, ce aparține cet.Andonii Marin, în cadrul căreia a fost efectuată extragerea logică a datelor telefonului menționat, și nemijlocit a fișierului extras în cadrul cercetării primare. Astfel, urmare a examinării datelor extrase logic din telefonul mobil al cet.Andonii Marin Grigori și stocate în fișierul cu denumirea 2017-06-22_15.18---Android Generic.xry, în compartimentul Messages (SMS), au fost identificate mesaje text (în număr de 59), expediate și recepționate în diverse perioade de timp ale anilor 2015 și 2016 de către posesorul dispozitivului tehnic (telefonului mobil) către / de la utilizatorii posturilor de telefonie mobilă cu numărul de apel +393203412113 (asimilat în compartimentul „Contacts” cu persoana cu identificatorii Mama Manole) și 079105591 (asimilat în compartimentul „Contacts” cu persoana cu identificatorii Contabila Costea).

Totodată, în cadrul cercetării conținutului compartimentului Messages (Chat) a fost sesizată prezența mesajelor text expediate / primite prin intermediul aplicației de chat instantaneu Viber ce readu discuția între posesorul / utilizatorul dispozitivului tehnic și persoane identificate ca Stas și Doamna Lena.

Pertinența și utilitatea mesajelor identificate în cadrul cercetării constă în faptul că au ca conținut date invocate de cet.Manolii Ana în actul de sesizare și declarațiile date organului de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, și anume faptul pretinderii și primirii de către Andonii Marin și Pascaru Elena a sumei de 7 000 euro pentru influențarea judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești în vederea determinării acestora de a emite o hotărâre prin care cet.Manolii Andrian ar fi fost absolvit de obligația de a ispăși pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, stabilită de instanța de fond (or la analiza mesajelor text se constată invocarea termenilor „recurs în anulare”, „se examinează admisibilitatea recursului”, „recurs în anularea legii”).

La procesul-verbal de cercetare au fost anexate fișierele de hirtie imprimate cu conținutul mesajelor text identificate în cadrul acțiunii de examinarea a telefonului mobil al cet.Andonii Marin, constituind parte integranta a acestuia, totodată fiind transcrise și pe purtător material de informații (disc optic) marca „OMEGA”.

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuitorilor, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui Manolii Andrian. (f.d.1-215, vol.II)

Procesul-verbal de cercetare din 27.06.2017 a telefonului mobil marca Iphone, model comercial 6S, ce aparține cet.Andonii Marin, prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre Andonii Marin și Elena Pascaru în perioada lunilor octombrie-decembrie ale anului 2016 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la Ana Manolii mijloace bănești care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinarea a telefonului mobil al cet.Andonii Marin, constituind parte integranta a acestuia.

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuitorilor, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui Manolii Andrian. (f.d.217-241, vol.II)

Procesul-verbal de cercetare din 13.11.2017 a fișierului audio cu denumirea „Voce 010 m4a 12 09 2016”, extras în cadrul cercetării telefonului mobil ce aparține bănuitorului Andonii Marin, marca Samsung, model SM-G-7102, având ca plasament inițial fișierul cu denumirea 2017-06-22_15.18---Android Generic2.xry, în care au fost însumate toate datele extrase prin metoda logică. La examinarea fișierului audio a fost identificat conținutul convorbirii purtate de Andonii Marin cu Manolii Ana și Jovmir Ghenadie și care confirmă faptul primirii de către Elena Pascaru a mijloacelor bănești în sumă de 7000 euro care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului Manolii Andrian prin anularea sentinței de condamnare emise în privința acestuia la 21.05.2014. Fișierul audio a fost transcris pe purtător material de informații (disc optic).

Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuitorilor, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu

demnitare publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui Manolii Andrian. (f.d.243-246, vol.II)

Proces-verbal de cercetare din 30.05.2018 a paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, prin care a fost identificată rata oficială de schimb pentru perioada lunilor septembrie și octombrie ale anului 2014 a monedei unice europene (euro), constatându-se echivalentul în lei (MDL) a sumei de 7 000 euro pentru perioada respectivă, primită de Elena Pascaru de la Ana Manolii prin intermediari. (f.d.243, vol.II)

Mijloacele materiale de probă:

- copiile autentificate ale sentinței de condamnare emise de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la 21.05.2014 în privința cet.Manolii Andrian; dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.12.2014 prin care s-a respins apelul inculpatului Manolii Andrian; dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24.06.2015 prin care s-a declarat drept inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Manolii Andrian; deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.11.2017 prin care s-a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Manolii Andrian; (f.d.168-177, vol.I)

- fotografiile mesajelor text, expediate reciproc de Elena Pascaru și Manolii Ana, anexate de Stanislav Moraru la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 13.03.2017; (f.d.110-113, vol.I)

- purtătorul de informații de model „OMEGA”, anexat de Jovmir Ghenadie la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 14.03.2017 și examinat prin procesul-verbal de cercetare din 09.11.2017, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirea *Voce00012.3gp*;

- purtătorul de informații de model „OMEGA”, extras din telefonul cet.Andonii Marin în cadrul cercetării acestuia la 27.06.2017, examinat ulterior separat prin procesul-verbal de cercetare din 13.11.2017, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirea *Voce 010 m4a 12 09 2016*;

- purtătorul de informații de model „OMEGA”, extras din telefonul cet.Andonii Doina în cadrul cercetării acestuia la 28.06.2017, examinate ulterior separat prin procesul-verbal de cercetare din 08.11.2017, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirile *Voce 001.amr* și *Voce 002 din 06 iunie 2017.amr*;

- fotografiile mesajelor text, expediate reciproc de Elena Pasaru și Doina Andonii, extrase din telefonul cet.Andonii Doina în cadrul cercetării acestuia la 28.06.2017. (f.d.160-162, vol.I)

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal constituie pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul juridic special al infracțiunii i-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii i-l reprezintă banii, titurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „*influență*”, semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Pascaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzute și anume, Pascaru Elena Gheorghe, având rolul de autor a comis pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, Adonii Marin, având rolul de organizator adică persoana care a organizat săvârșirea traficului de influență și a dirijat realizarea lui, a comis participație la traficul de influență adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3), art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Aczuatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Pascaru Elena Gheorghe vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 (una mie șapte sute) unități convenționale.

A dispune, în conformitate cu prevederile art.106 alin. (1) Cod penal confiscarea specială a echivalentului a 7000 euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei Pascaru Elena Gheorghe în beneficiar statului.

Aczuatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Andonii Marin Grigori vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 (una mie șapte sute) unități convenționale.

A încasa în mod solidar din contul lui Pascaru Elena Gheorghe și Andonii Marin Grigori a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 344 44 lei

A solicitat acuzatorul de stat respingerea acțiunii civile înaintate pe motivul că în privința părții vătămate nu s-a constatat semnul calificativ-estorcarea banilor, partea vătămată, de asemenea a procedat în mod ilegal, însă pe motivul că a denunțat binevol comiterea infracțiunii, nu a fost supusă atragerii la răspundere penală, partea vătămată nu poate avea, cazul dat, calitatea de parte civilment responsabilă.

Partea vătămată Manolii Ana și avocatul său, Jovmir Ghenadie, au susținut poziția acuzatorului de stat și au solicitat admiterea acțiunii civile înaintate cu încasarea din contul lui Pascaru Elena în beneficiul lui Manolii Ana a sumei de 5 500 euro cu titlul de datorie-prejudiciu material, a sumei de 467 euro cu titlul de cheltuieli de transport, a sumei de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, a sumei de 50 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, pentru suferințele suportate.

A mai solicitat partea vătămată încasarea din contul lui Adonii Marin în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Partea vătămată Manolii Ana a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul Cebotari Andrian a solicitat ca la aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute, instanța de judecată să i-a în considerare că inculpata Pascaru Elena Gheorghe nu are antecedente penale, se căiește în cele comise, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori cu probleme neurologice-invalizi, cauza penală s-a examinat în procedură simplificată, acțiunea civilă nu corespunde exigențelor art. 219-221 Cod de procedură penală, urmează a fi admisă în principiu, deoarece nu sunt stabilite cheltuielile suportate real.

Inculpata Pascaru Elena Gheorghe a susținut poziția apărătorului său.

Apărătorul Vladimir Gromovenco, în interesele inculpatului Adonii Marin Grigori a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă minimă cu calcularea unității convenționale de 20, valabilă la momentul comiterii infracțiunii-2014, acțiunea civilă să fie admisă în principiu.

Adonii Marin Grigori a susținut poziția apărătorului său.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimii pedepsei inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal și art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Pascaru Elena și Adonii Marin conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Pascaru Elena și Adonii Marin în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului, din contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, inculpații au cerut iertare de la partea vătămată, inculpații se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpații nu au fost atrași la răspundere penală, inculpate Pascaru Elena are la întreținere doi copii minori cu probleme neurologice-invalizi, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpaților a pedepsei cu amendă în mărime de 2 600 unități convenționale.

Notează instanța că la momentul comiterii infracțiunii, perioada mai-iunie 2014, era în vigoare unitatea cionvențională de 20 unități convenționale, care prin operarea modificării Legii nr. 207 din 29.07.2017, unitatea convențională a fost modificată de 50 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei.

Prin urmare, la momentul comiterii faptei, era în vigoare unitatea cionvențională de 20 unități convenționale, în baza căreia urmează a fi calculată pedeapsa cu amenda, aplicată în privința ambilor inculpați.

Astfel, reieșind din calculul de 20 unități convenționale, pedeapsa stabilită de 2 600 unități convenționale, constituie suma de 52 000(cincizeci și două mii) lei, pentru fiecare inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea specială a echivalentului a 7000 euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei Pascaru Elena Gheorghe în beneficiul statului.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar, din contul lui Pascaru Elena Gheorghe și Andonii Marin Grigori a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 344,44 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în baza devizului de cheltuieli, anexat la materialele dosarului, compuse din salariul procurorului, salariul consultantului, consumabile, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru consumabile etc.

Circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

Plicurile sigilate ce conțin purtătorii de informații, anexați la materialele cauzei penale: CD-R (2) „Verbatim”, cu număr de inventar 3645/17; și CD-R (5) „Omega”, cu număr de inventar 2053/1, vor urma soarta cauzei penale.

Referitor la acțiunile civile înaintate, instanța a reținut următoarele circumstanțe.

În conformitate cu dispozițiile art. 220 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă, se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și altor domenii de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În virtutea normei citate, pentru a exista răspundere delictuală, urmează a fi prezente condițiile generale necesare: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre fapt și prejudiciu și vinovăția. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

În ședința de judecată s-au confirmat argumentele părții acuzării în privința acțiunilor civile, și anume că în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva acțiuni ale inculpaților prin care să fie exercitate presiuni asupra lui Manolii Ana, ca aceasta să transmit suma de bani de 7000 euro. Faptul estorcării sumei de 7000 euro de la Manolii Ana nu a fost probat, ceea ce exclude calitatea de victimă și parte vătămată a acesteia. Acțiunile lui Manolii Ana au fost cele care au generat săvârșirea infracțiunii de către Pascaru Elena și Adonii Marin, or, anume Manolii Ana a încercat să obțină un beneficiu ilegal în schimbul unei remunerări ilicite.

Considerentele expuse generează respingerea acțiunilor civile înaintate, ca fiind nejustificate.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Pascaru Elena Gheorghe se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2 600 (două mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 52 000 (cincizeci și două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială a echivalentului a 7000 (șapte mii) euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei Pascaru Elena Gheorghe în beneficiul statului.

Adonii Marin Grigori se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2 600 (două mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 52 000 (cincizeci și două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar, din contul lui Pascaru Elena Gheorghe și Andonii Marin Grigori a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 344,44 lei, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – plicurile sigilate ce conțin purtătorii de informații, anexați la materialele cauzei penale: CD-R (2) „Verbatim”, cu număr de inventar 3645/17; și CD-R (5) „Omega”, cu număr de inventar 2053/1, vor urma soarta cauzei penale.

Acțiunile civile înaintate de Manolii Ana împotriva lui Pascaru Elena și Andonii Marin se respinge.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buicani.

Președintele ședinței,

judcătorul

Maria Tertia

Corespunde originalului

judcător Maria Tertia