

Î N C H E I E R E

26 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Georgeta Grozav

Grefier

Ana Ciobanu

Cu participarea:

R/reclamantului – avocat Victor Rusu, mandat nr. ***** din 18 ianuarie 2021,

R/pârîtitului – Ludmila Revun, procura nr. ***** din 31 martie 2023, valabilă 1 an,

examinând în ședință publică și în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Nefis” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind constatarea notorității mărcii,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2021, SRL “Nefis” a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind constatarea notorității mărcii.

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav în mod automat-aleatoriu la data de 22 februarie 2021 (f.d. 1, Vol. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2021 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Nefis”, cu fixarea ședinței de judecată pentru 26 aprilie 2021 ora 09:30 (f.d. 66, Vol. 2).

La 30 martie 2021 și repetat la 02 aprilie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a depus referință la cererea înaintată de SRL “Nefis” (f.d. 69-72, Vol. 2).

Ședința de judecată fixată pentru data de 26 aprilie 2021 ora 09:30, nu a avut loc, din motivul că la 05 aprilie 2021 a fost emisă de președintele Judecătoriei Chișinău, dispoziția nr. 10 „Cu privire la prelungirea regimului special de lucru în cadrul Judecătoriei Chișinău”. Dispoziția menționată fiind plasată și pe site-ul instanței de judecată <https://jc.instante.justice.md/>, prin care s-a prelungit regimul special, limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) începînd cu 06 aprilie 2021 – 30 aprilie 2021 inclusiv. Regimul special a fost instituit prin Dispoziția nr. 4 din 05 martie 2021 și prelungit prin dispoziția nr. 6 din 15 martie 2021 (f.d. 78-79, Vol.2).

Prin urmare, în scopul prevenirii răspîndirii iminente a infecțiilor respiratorii cauzate de virusul COVID-19 și în vederea asigurării sănătății și securității în muncă la

nivelul angajaților Judecătoriei Chișinău și a justițiabililor, se necesită a fi fixată o altă ședința de judecată din oficiu, după încetarea stării de urgență, luând în considerație dispoziția nr. 10 din 05 aprilie 2021 și dispoziția nr. 4 din 05 martie 2021 „Cu privire la stabilirea regimului special de lucru în cadrul Judecătoriei Chișinău”, emise de președintele Judecătoriei Chișinău, având în vedere situația atestată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, pentru perioada 01 aprilie 2021 – 30 mai 2021, și ținând cont și de Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 3 din 15 aprilie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2021 s-a fixat ședința de judecată pentru 24 iunie 2021, ora 14:00 (f.d. 80, Vol. 2).

Ședința de judecată din 24 iunie 2021, ora 14:00 s-a amânat la cererea avocatului Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis”, pe motivul de a fi audiat în cadrul ședinței de judecată un specialist cu privire la notorietatea mărcii. Ședința de judecată fiind amânată pentru 04 octombrie 2021 ora 10:00 (f.d. 88-89, Vol. 2).

În cadrul examinării cauzei în fond, la 04 octombrie 2021, avocatul Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis” a înaintat o solicitare de a adresa către Curtea Supremă de Justiție o sesizare referitor la emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a art. 32² alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 în raport cu prevederile art. 59 CPC.

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2021 s-a dispus efectuarea unei solicitări către Curtea Supremă de Justiție referitor la emiterea unui aviz consultativ privind modul de punere în aplicare a art. 322 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 în raport cu prevederile art. 59 CPC. Totodată, s-a anunțat o întrerupere a ședinței de judecată pînă la data de 15 decembrie 2021, ora 14:00 (f.d. 95, Vol. 2).

La data de 11 octombrie 2021, s-a expediat în adresa Curții Supremă de Justiție sesizarea menționată supra. Însă, luând în considerație că ședința de judecată a fost numită pentru 15 decembrie 2021 și în scopul evitării tergiversării examinării cauzei, la data de 16 noiembrie 2021 s-a solicitat restituirea dosarului (f.d. 97-100, Vol. 2).

Ședința de judecată fixată pentru 15 decembrie 2021, ora 14:00 nu a avut loc din motivul că judecătorul s-a aflat la medic cu copilul, fiind fixată o altă ședință de judecată pentru 16 martie 2022 ora 14:00 (f.d. 102, Vol. 2).

Ședința de judecată fixată pentru data de 16 martie 2022 ora 14:00, nu a avut loc, din motivul că cauzele civile au fost suspendate de drept în baza Dispozițiilor Guvernului nr. 5 din 02 martie 2022 și nr. 9 din 10 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență, punctelor 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Ulterior, prin Dispoziția Guvernului nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova s-a dispus excluderea măsurilor specifice în domeniul justiției și s-a abrogat pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu 04 aprilie 2022.

De asemenea, se menționează că judecătorul Georgeta Grozav a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.74 din 15 martie 2017 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani.

La data de 16 septembrie 2022, avocatul Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis” a înaintat o cerere privind redistribuirea cauzei, pe motivul că judecătorul Georgeta Grozav i-a expirat mandatul de judecător, aflându-se în imposibilitate de a examina dosarul deja mai mult de 6 luni (f.d. 106, Vol. 2).

Potrivit răspunsului Vicepreședintelui Interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 s-a respins cererea privind redistribuirea dosarului, or, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată (f.d. 108, Vol. 2).

Ulterior, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 667-IX din 17 octombrie 2022, judecătorul Georgeta Grozav, a fost numită în funcție, pînă la atingerea plafonului de vîrstă, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 21 octombrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2022 s-a fixat ședința de judecată pentru 14 decembrie 2022 ora 09:30 (f.d. 109, Vol. 2).

În ședința de judecată fixată pentru 14 decembrie 2022 ora 09:30, la etapa examinării cauzei în fond s-a dispus întreruperea ședinței pînă la data de 02 mai 2023, ora 09:30, pe motivul de a întocmi o sesizare repetată către Plenul Curții Supreme de Justiție pentru a solicita un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a art. 32² alin. (1) din Legea privind protecția mărcii, or din art. 8 alin. 1 al articolului vizat, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a constatat un conflict, doar plenul CSJ poate să dea un aviz privind aplicarea acestui aliniat.

La 20 decembrie 2022 s-a expediat repetat în adresa Curții Supreme de Justiție sesizarea privind modul de punere în aplicare a art. 322 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 în raport cu prevederile art. 59 CPC (f.d. 120-121, Vol. 2).

Curtea Supremă de Justiție prin scrisoarea din 10 ianuarie 2023, a restituit dosarul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din motivul că începînd cu luna aprilie 2019, din lipsă de cvorum, ședințele Plenului Curții Supreme de Justiție nu sînt deliberative (f.d. 118 – 119 vol. II).

Ședința de judecată fixată pentru 02 mai 2023, ora 09:30 a fost amînată pentru 26 mai 2023, ora 14:30, la cererea avocatului Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis”.

La data de 26 mai 2023, prin intermediul Direcției Evidență Documentare și Procesuală a instanței de judecată avocatul Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor.

În cadrul examinării cauzei în fond, prin încheierea protocolară din 26 mai 2023, instanța de judecată a restituit cererea privind concretizarea pretențiilor din motivul că conform art. 60 alin. (2¹) CPC, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

Astfel, avocatul Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis”, protocolar, a înaintat o cerere privind încetarea procesului de la acțiunea înaintată către AGEPI, invocând că, conform CPC al RM și a Legii privind protecția mărcii nu poate să aibă pretenții față de AGEPI, iar ultimul nu poate să aibă calitate de pârât, și urmează să se adreseze în instanța de judecată cu o altă cerere, unde pârât este altă persoană, iar AGEPI intervenient accesoriu.

Reprezentantul AGEPI a invocat că este un drept al părții.

Studiind cererea privind încetarea procesului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea avocatului Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis” și de a înceta procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Din materialele cauzei s-a constatat că reclamantul și-a exprimat voința de a renunța la acțiune, ceea ce se confirmă prin cererea protocolară înaintată în cadrul ședinței de judecată de către avocatul Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis”, iar pîrîtul nu au solicitat examinarea fondului cauzei.

Prin urmare, în conformitate cu art. 60 CPC renunțul reclamantului la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul la acțiune și de a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL “Nefis” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind constatarea notorității mărcii.

În acelaș timp, instanța reține prevederile art. 212 alin. (4) CPC efectele renunțului la acțiune și încetarea procesului stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume că nu se

admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la acelaș obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. 212 alin. (4), 265 lit.c), art. 266 alin. (2), art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată,

DISPUNE :

Se admite renunțul avocatului Victor Rusu în interesele reclamantului SRL “Nefis” de la acțiunea către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind constatarea notorității mărcii.

Se încetează procesul civil la acțiunea SRL “Nefis” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind constatarea notorității mărcii.

Se explică reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător

Georgeta Grozav