

Dosarul nr.2-23655/21

HOTĂRÎRE
În numele legii

13 iunie 2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Niculiță

Grefier

Veronica Jomiru-

Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Natalia către „*****”SRL, ***** Igor, *****Mariana și Cristina ***** cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare și menținerii calității de membru cu declararea nulă a înscrierii din registrul și

cererea de chemare în judecată depusă de Cristina ***** către „*****”SRL, ***** Igor și *****Mariana și ***** Natalia cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 08 octombrie 2021, ***** Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Asociația Obștească „*****”, ***** Igor, *****Mariana și Cristina ***** cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare (vol.I, f.d.2-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că la 13.03.2017 a fost fondată Asociația Obștească „*****”. Conform statutului Asociației Obștești «*****», în componența acesteia intrau patru fondatori: Natalia *****, Igor *****, Mariana *****și Cristina *****, care conform pct.5.1. al statutului, după înregistrarea Asociației, au devenit deplin drept membri ai Asociației.

Începând cu 08.09.2021, fiind linșată mediatic, a primit multiple amenințări în adresa sa, devenind obiectul presiunilor enorme, atât din partea societății, cât și din partea colegilor din cadrul Asociației Obștești «*****».

Ca urmare a acestor acțiuni, era în stare de stres continuu, fiind inclusiv în depresie postnatală. Pentru a realiza intențiile sale, îndreptate spre încetarea ilegală a calității sale de

membru al asociației, persoanele pârâte la propria lor inițiativă au pregătit din numele reclamantei proiectul cererii de excludere/încetare a calității sale de membru al asociației în care din numele ei au formulat motivele depunerii unei astfel de cereri, pe care la 20.09.2021 i-au înmănat-o și au insistat să o semneze.

Din cauza presiunilor psihologice și stării de stres, în care se afla, reclamanta a semnat cererea de excludere/încetare a calității sale de membru al Asociației Obștești «*****», datând-o cu data de 30.09.2021. Cu toate acestea, cererea respectivă reclamanta nu a depus-o în adresa organelor de conducere a AO «*****»

În continuare, înțelegând că a fost supusă unor acțiuni ilegale, îndreptate spre excluderea sa din componența membrilor asociației, la 27.09.2021 a depus către membrii Asociației și Consiliul de Administrare o cerere, prin care a retras cererea de excludere/încetare a calității sale de membru al Asociației Obștești «*****», datată cu 30.09.2021.

Ulterior, a aflat precum că la 22.09.2021 a avut loc adunarea generală extraordinară a membrilor Asociației Obștești «*****» cu participarea membrilor: ***** Igor, Mariana Rața-Vrenea, Cristina *****.

Ca urmare, pentru a obține oficial informația despre ședințele extraordinare desfășurate, prin cererea din 01.10.2021 a solicitat să fie informată despre faptul dacă a avut loc pe 22.09.2021 careva ședințe ale Adunării Generale, solicitând, în caz confirmativ, eliberarea copieii de pe procesul-verbal al ședinței corespunzătoare, însă nu a primit nici un răspuns.

În continuare, de la un membru al Asociației a obținut proiectul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 22.09.2021, din care reiese că la această Adunare Generală extraordinară a fost examinată cererea sa, datată cu 30.09.2021 de încetare a calității de membru al Asociației Obștești «*****», iar în urma examinării acesteia, membrii Asociației au decis de a lua act de cererea depusă.

Mai mult, din proiectul obținut a aflat că la această ședință extraordinară s-a decis și majorarea numărului membrilor Asociației și a membrilor Consiliului de observatori.

Faptul desfășurării la 22.09.2021 a Adunării Generale Extraordinare se confirmă și prin conținutul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 01.10.2021, semnat de membrul Asociației, Igor *****.

Consideră că hotărârile Adunării Generale extraordinare a Asociației Obștești «*****», consemnate în procesul-verbal al Adunării Generale extraordinare, din 22.09.2021 sunt ilegale și pasibile anulării din motivul că la data de 22.09.2021-ziua când a fost convocată adunarea membrilor asociației a avut statut de membru al asociației.

În cazul din speță, prin neinformarea reclamantei despre convocarea și desfășurarea Adunării Generale extraordinare din 22.09.2021 prin neexpedierea reclamantei a ordinii de zi a ședinței extraordinare a Adunării Generale din 22.09.2021, prin neparticiparea reclamantei la ședința în cauză s-a încălcat principiul de legalitate și egalitate în drepturi între toți membrii, precum și prevederi exprese ale statutului asociației.

Mai mult, s-a încălcat și principiul liberei exprimări a opiniei asupra chestiunilor, incluse în ordinea de zi, dat fiind faptul că reclamanta, având statutul de membru al Asociației, la rând cu dreptul de a se expune în cadrul Adunării Generale extraordinare asupra cererii sale depuse, avea dreptul să participe la dezbaterile tuturor chestiunilor incluse în ordinea de zi.

Ca urmare, în cazul de speță nu a fost respectat termenul obligatoriu de 15 zile între data înștiințării membrilor Asociației despre convocarea Adunării Generale și data desfășurării de facto a acesteia, dat fiind faptul că la 20.09.2021 reclamanta a fost impusă să semneze cererea, datată cu 30.09.2021, iar la 22.09.2021 prin încălcarea prevederilor statutului Asociației a fost desfășurată Adunarea Generală extraordinară, în cadrul căreia neîntemeiat a fost examinată cererea reclamantei datată cu 30.09.2021, adică cu o dată viitoare.

Mai mult, contrar cerințelor statutare nu s-a emis nici o decizie cu privire la convocarea ședinței extraordinare pentru data de 22.09.2021. În rezultat, din cauza neinformării reclamantei despre data ședinței extraordinare din 22.09.2021 și neexpedierii ordinii de zi, aceasta a fost lipsită de dreptul de a participa activ la această ședință și dreptul de a se expune asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi, cât și asupra cererii sale, datate cu 30.09.2021.

Mai mult, întru formarea aparenței că reclamanta a lipsit legal de la ședința extraordinară din 22.09.2021, membrii Asociației prezenți la ședință au introdus în procesul-verbal al ședinței mențiunea precum că reclamanta a lipsit în baza cererii personale depuse, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece reclamanta nu a depus careva cereri privind examinarea în lipsa sa a chestiunii legate de încetarea calității sale de membru al Asociației.

Solicită declararea nulității hotărârilor Adunării Generale extraordinare a Asociației Obștești «*****», consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare a calității de membru al asociației datată cu 30.09.2021.

Prin *cererea privind completarea acțiunii cu pretenții accesorii*, reclamanta a solicitat suplimentar constatarea faptului retragerii cererii de încetare și menținerii calității de membru cu declararea nulă a înscrierii din registrul membrilor asociației privind excluderea Nataliei ***** din rândul membrilor și obligarea președintelui asociației de a rectifica registrul prin includerea reclamantei în registrul membrilor Asociației Obștești «*****» (vol.1, f.d.169-170). În motivare s-a indicat că efectul deciziei din 22.09.2021 este excluderea reclamantei din rândul membrilor Asociației Obștești «*****» de președintele asociației. În scopul susținerii argumentului privind semnarea cererii în stare de șoc post natal și presiunilor din partea persoanelor terțe a fost efectuată expertiza extrajudiciară psihologică consemnată în raportul de expertiză extrajudiciară din 03.02.2022.

***** Igor și *****Mariana au depus *referința* din 17.02.2022, prin care s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pasibilă respingerii (vol.I, f.d.135-141). În motivarea

acesteia s-a indicat că la 07.09.2021, ***** Natalia și-a depus mandatul de președinte al Asociației și mandatul de membru al Consiliului de Administrare, renunțare acceptată de Adunarea Generală Extraordinară a membrilor AO ***** din 07.09.2021, iar deoarece a depus cerere de încetare a calității de membru al Asociației AO ***** , prezentată Președintelui Asociației, Igor ***** , la data de 22.09.2021, și-a desfășurat lucrările Adunarea Generală Extraordinară a membrilor AO ***** , la care au fost prezenți 3 membri ai Asociației și anume: ***** Igor, ***** Mariana și ***** Cristina, iar cvorumul pentru desfășurarea adunării era de 100%, peste minimumul solicitat la pct.4.8 din Statut.

Având în vedere că la data de 22.09.2021 s-au prezentat la locul anunțat al desfășurării Adunării Generale Extraordinare toți membrii Asociației, iar orice fel de alegații ale reclamantei cu referire la eventualele vicii de convocare, nu urmează a fi reținute. Or, din art.5 pct.5.5 lit.a) din statutul Asociației, calitatea de membru încetează: a) la cerere; iar odată depusă cererea de încetare a calității de membru, se prezumă întemeiat că ***** Natalia a renunțat benevol la calitatea de membru al AO ***** , iar odată cu încetarea calității de membru au încetat a mai produce orice efecte eventualele drepturi și obligații ale ultimei derivând din această calitate.

Adunarea Generală Extraordinară a membrilor AO ***** din 22.09.2021 s-a desfășurat în concordanță cu art.18 alin.(1) lit.c) din legea nr.86/2020 similar prevederilor art.4 pct.4.3 din statutul AO ***** , iar careva încălcare sau derogare de la aceasta și prevederile art.4 pct.4.6 și pct.4.7 din Statut nefiind constatată.

La fel, din conținutul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor AO ***** din 22.09.2021, întocmit în formă olografă, și semnat de toți membrii Asociației, nu rezultă că cineva dintre membrii AO ***** ar fi obiectat asupra ordinii de zi propuse, iar careva dintre membrii prezenți ar fi votat împotriva chestiunilor incluse în acesta. Astfel că la caz, nu s-a adus atingere drepturilor cărorva membri de a-și exterioriza/expune opinia asupra ordinii de zi propuse. Dimpotrivă, din conținutul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor AO ***** din 22.09.2021 rezultă că asupra fiecărei dintre chestiunile din ordinea de zi membrii AO ***** au votat în unanimitate, ceea ce confirmă caracterul asumat al votului fiecărui dintre membrii prezenți la ședința acestei adunări extraordinare a membrilor AO ***** .

Consideră că declararea nulității procesului-verbal al ședinței Adunării Generale Extraordinare a Membrilor AO ***** din 22.09.2021 pentru că nu ar corespunde cerințelor de formă stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a AO ***** este neîntemeiat, ori acest regulament nu este aprobat de Adunarea Generală a Membrilor AO ***** și nici de Consiliul de Administrare, acest act nefiind investit cu putere juridică, nu produce nici un fel de efecte și nu poate fi invocat.

În situația în care atât statutul, cât și legea nr.86/2020 stabilesc doar consemnarea hotărârilor adunării generale a membrilor într-un proces-verbal semnat de către secretarul adunării și președintele acesteia, fără a specifica faptul că procesul - verbal trebuie să

corespundă unei anumite forme prescrise (întocmire în forma unui înscris olograf sau înscris dactilografiat), în lipsa altui înscris din care să rezulte hotărârile adoptate de către organul suprem de conducere al AO ***** la data de 22.09.2021, putere juridică și efecte va produce înscrisul care conține semnăturile tuturor membrilor AO *****, participanți la adunare și anume înscrisul procesului-verbal întocmit în formă olografă, semnat de ***** Igor, în calitate de președinte al AO ***** și care conform prevederilor art.4 pct.4.9 din statut, este din oficiu Președintele Adunării Generale, fiind contrasemnat de toți membrii AO *****-*****Mariana, și respectiv Cristina *****. Oricare alt înscris invocat de către reclamantă în susținerea afirmațiilor sale, nu urmează a fi reținut.

Totodată, prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a membrilor AO ***** din 02.11.2021 (chestiunea nr.6) s-a decis respingerea propunerii de reexaminare a cererii depusă de ***** Natalia de încetare a calității de membru al AO *****, cu menținerea deciziilor anterioare.

La fel, criticile reclamantei cu referire la modul în care a fost convocată ședința adunării din data de 22.09.2021 nu pot fi reținute, atât timp cât, indiferent de modul în care a fost convocată adunarea, prin prezența tuturor membrilor AO ***** la adunarea din 22.09.2021, prin desfășurarea propriu-zisă a lucrărilor acestei adunări, prin exercitarea votului unanim al membrilor asupra tuturor chestiunilor din ordinea de zi puse în discuție, se elimină orice fel de vicii prezente sau viitoare care ar putea fi invocate în raport cu legalitatea acestor hotărâri.

Pe de altă parte, obiecțiile reclamantei opuse hotărârilor adoptate la data de 22.09.2021 nu au nici o consistență, atât timp cât la data de 22.09.2021, la chestiunea nr.1 din ordinea de zi, Adunarea Generală Extraordinară a membrilor AO ***** a luat act de cererea depusă de ***** Natalia de încetare a calității de membru al AO *****. La fel, la celelalte două chestiuni din ordinea de zi, cu unanimitate de voturi s-a decis majorarea numărului de membri ai asociației până la 5 -7 membri, având în vedere că la data respectivă asociația avea doar 3 membri, precum s-a discutat despre necesitatea lărgirii numărului membrilor în Consiliul de observatori, nefiind pusă în discuție, și într-un caz și în altul, alegerea nominală a noilor membri ai AO ***** și/sau a noilor membri ai Consiliului de observatori.

În legătură cu afirmațiile reclamantei, ce țin de faptul că la 19 septembrie 2021 și respectiv 20 septembrie 2021, „fiind în stare de stres, a fost supusă presiunilor psihologice din partea membrului A. O. ***** , Igor ***** și directorul executiv al Asociației Svetlana Buza,, precum și faptul că au existat acuzații că este prejudiciată imaginea Asociației, pentru care considerente s-a cerut să fie depusă cererea de încetare a calității de membru, sunt declarative, nefondate, și neprobate, și urmează a fi respinse.

Mai mult, după depunerea cererii de încetare și recepționată de Președintele Asociației, Igor ***** la aceeași dată, fiind o practică constantă, inclusiv instituită de Natalia *****, în calitate de Președinte a Asociației, comunicarea dintre Natalia ***** și directorul executiv a fost una prietenoasă, ultima solicitând ajutor, inclusiv pentru a obține viză, de a pleca peste

hotarele Republicii Moldova. Și doar după o perioadă de timp, din circumstanțe necunoscute, s-a început un atac concentrat asupra membrilor Asociației, inclusiv modul de organizare și desfășurare a Adunărilor Generale, iar de fapt, reclamanta nu participă la adunările generale, și prin procură fiind reprezentată de avocat.

La 29 noiembrie 2021, Cristina ***** a depus cerere de chemare în judecată către „*****” SRL, ***** Igor și ***** Mariana și ***** Natalia cu privire la declararea nulității hotărârilor consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021 (vol.II, f.d.2-7).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că la 21.09.2021 a primit o scrisoare electronică de la Gherman Vasile care deține funcția de director financiar al postului TV8, prin care a anunțat membrii asociației, fără a informa și pe ***** Natalia, că pe 22.09.2021 ora 19:00 se convoacă adunarea generală în sala de ședință a TV8, neindicând ordinea de zi. În pofida faptului că ordinea de zi trebuie să fie adusă la cunoștința membrilor din timp, la 22.09.2021, în cadrul Adunării Generale extraordinare respective, de către Igor ***** au fost formulate următoarele chestiuni din ordinea de zi: Luarea act de cererea lui ***** Natalia privind încetarea calității de membru al asociației; Mărirea numărului membrilor asociației; Mărirea numărului membrilor consiliului de observatori.

În cadrul ședinței din 22.09.2021, Igor ***** a anunțat că încetarea calității de membru al ***** Natalia are loc la inițiativa ultimei, care în baza cererii a solicitat examinarea chestiunii respective în absența sa. În rezultat, fiind dusă în eroare în privința procedurii legale de convocare și desfășurare a acestei ședințe, cât și în privința temeiniciei absenței lui ***** Natalia de la ședința, neavând dubii în veridicitatea informației furnizate de către Igor ***** și, neatrăgând atenția că cererea lui ***** Natalia privind încetarea calității de membru era datată cu 30.09.2021, a participat la Adunarea Generală extraordinară din 22.09.2021, în cadrul căreia membrii prezenți, în lipsa lui ***** Natalia, neîntemeiat au luat act de decizia ultimei.

Contrar ordinii de zi anunțate de Igor ***** , fără a pune la vot mărirea numărului de membri ai asociației și a consiliului de observatori, membrii au votat acceptarea noilor membri ai asociației, fără identificarea acestora, cât și alegerea noilor membri în consiliul de observatori, la fel fără identificarea acestora.

Conform prevederilor pct.3.10. lit.n) din Regulamentul de organizare și funcționare al Asociației Obștești «*****», după ce procesul-verbal va fi semnat de către Președintele și Secretarul Adunării, o copie a procesului verbal semnat va fi expediată electronic tuturor membrilor Asociației. Dacă cineva din membri va avea anumite obiecții - le vor putea expune în decurs de 3 zile. În caz contrar, procesul verbal se consideră aprobat.

Astfel, la 24.09.2021 de la juristul Vitalie Enachi a recepționat proiectul procesului-verbal al Adunării Generale extraordinare a Asociației Obștești «*****», nefiind semnat și fără indicarea datei, în care era reflectată altă ordine de zi, decât cea anunțată de Igor ***** la începutul Adunării Generale extraordinare din 22.09.2021.

Concomitent, la 27.09.2021 a recepționat cererea lui ***** Natalia cu privire la retragerea cererii de încetare a calității sale de membru al Asociației Obștești «*****».

Studiind cererea recepționată, a aflat despre faptul că ***** Natalia sub presiunile psihologice din partea lui ***** Igor și a lui Buza Svetlana la 20.09.2021 a fost impusă să semneze cererea cu privire la încetarea calității sale de membru al Asociației Obștești «*****». A mai aflat că ***** Natalia nu a depus careva cereri privind examinarea în lipsa sa a cererii de încetare a calității de membru a Asociației, date cu 30.09.2021. În consecință, în termen de 3 zile de la primirea proiectului procesului-verbal a depus obiecții împotriva procesului-verbal primit.

În aceste împrejurări consideră că Adunarea Generală extraordinară a AO "*****" din 22.09.2021 a avut loc cu încălcarea procedurilor imperative stabilite în Statutul Asociației, fapt care a dus la încălcarea drepturilor sale în calitate de membru a asociației.

Consideră că procedura de convocare a Adunării Generale extraordinare din 22.09.2021 a fost încălcată, deoarece nu a fost înștiințată despre faptul convocării acesteia de organele împuternicite și în termen de 15 zile, condițiile stabilite în pct.4.5. din statut, nefiind respectată și procedura de desfășurare a acestei Adunări Generale extraordinare, luând în considerație că ordinea de zi i-a fost comunicată la data de 22.09.2021 pe parcursul desfășurării Adunării Generale extraordinare.

Totodată, nu a fost emis nici o decizie cu privire la convocarea ședinței extraordinare pentru data de 22.09.2021 și Cristina ***** a fost greșit informată de Igor ***** în ce privește înștiințarea tuturor membrilor asociației referitor la convocarea Adunării Generale extraordinare în cauză.

Prin vicii enumerate admise, s-au încălcat principiu de legalitate și egalitate în drepturi între toți membrii, precum și prevederi exprese a statutului asociației, s-a încălcat și principiul liberei exprimări a opiniei asupra chestiunilor, incluse în ordinea de zi.

La 20.10.2021, s-a adresat către organul executiv al A.O.,*****" cu cerere privind eliberarea inclusiv a copieii semnate a procesului-verbal al Adunării Generale extraordinare din 22.09.2021, însă i-au fost prezentate înscrisuri, întocmite de mână, care urmau a fi puse la baza procesului-verbal în cauză, până în prezent nu i-a fost prezentat procesul-verbal tipărit și semnat de Președintele Asociației. Igor *****.

Prin procesul-verbal al Adunării Generale extraordinare a Asociației Obștești «*****» din 22.09.2021, care se află la pârâți, se confirmă circumstanțele desfășurării ilegale a Adunării Generale extraordinare, cât și conținutul hotărârilor ilegale, luate contrar prevederilor statutului Asociației și care se contestă prin acțiunea depusă.

Reclamanta Cristina ***** solicită nulitatea hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești «*****», consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021.

La 19.01.2022, AO,*****", ***** Igor și *****Mariana au depus **referință**, a cărui conținut corespunde cu cel din referința la cererea de chemare în judecată a Nataliei ***** (vol.II, f.d.81-87).

Aspecte de procedură.

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 11.10.2021 cererea de chemare în judecată depusă de ***** Natalia către AO,,*****", ***** Igor, *****Mariana și Cristina ***** cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (vol.I, f.d.1). Prin încheierea din 20.10.2021, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare cu fixarea ședinței de judecată (Vol.I, f.d.104).

Prin încheierea din 12.04.2022 s-a dispus transmiterea spre conexare cauza civilă intentată de Cristina ***** către AO,,*****", ***** Igor și *****Mariana și ***** Natalia cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021 (vol.II, f.d.124-125), iar prin încheierea protocolară din 16.05.2022 s-a dispus conexarea cauzelor civile (vol.I, f.d.217).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată avocatul reclamantelor, Alexa Iurie a susținut cererile de chemare în judecată depuse și a solicitat admiterea acestora pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședințele de judecată din 02.02.2023 și 28.02.2023, reclamanta ***** Natalia a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată din 30.05.2023 și 13.06.2023, reclamanta, Cristina ***** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Avocații AO,,*****", Enachi Vitalie și Angela Popil au solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată depuse de ***** Natalia și Cristina ***** ca fiind neîntemeiate. Poziția menținută este potrivit explicațiilor depuse (vol.I, f.d.223-227).

În ședința de judecată din 24.10.2023, *****Mariana a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 08.12.2023, ***** Igor a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 14.11.2023, **martorul Gherman Vasile** a declarat că este director financiar din anul 2020, iar în ședința din 07.09.2021, Natalia ***** și-a anunțat demisia. Natalia ***** pe 19.09.2021 s-a întâlnit cu directorul executiv, Svetlana Buza și ***** Igor, când și-a rezervat timp să se gândească despre cererea de ieșire. La ședința din 20.09.2021 a fost invitat pentru că Natalia ***** îi era frică că o să fie concediată și i-a spus că are nevoie de o scrisoare pentru ambasadă pentru perfectarea actelor. A adus formularul tipizat, adoptat la condițiile ei, iar Natalia ***** a semnat cererea în fața sa, a lui ***** și Buza pe data de 20.09.2021. A înțeles că ***** Natalia se retrage din membrii asociației și consiliul de administrare. Pe scrisoarea de la ambasadă a aplicat facsimilul și ștampila și a expediat-o pe poșta electronică a Nataliei ***** Pe 27.09.2021, Natalia ***** l-a telefonat să coboare și când a văzut-o era foarte agitată și a primit a doua cerere. De regulă, adunările

se fac la solicitare sau în aceeași zi. Ședințele nu le convoca el, uneori era cu inițiativa, însă îi notifica pe cei ce urmau să participe. Din 2020 a fost invitat la toate ședințele care se organizau și în această perioadă doar ***** Natalia și-a declarat demisia. La majoritatea din ședințe era secretar, era delegat cu împuterniciri. Pe 20.09.2021 seara, Svetlana Buza și ***** Igor l-au rugat să pregătească notificarea pentru adunarea din 22.09.2021. Prin mesaje Natalia îl întreba ce se mai aude, iar el îi scria ce se întâmplă.

Nu cunoaște dacă cererile se semnau în prezenta anumitor martori, însă în cazul cererii doamnei ***** a considerat că trebuie mențiunea. La momentul când cererea a fost dactilografiată nu se cunoștea când evident dorea să plece Natalia *****. După ce cererea a fost semnată, se păstra la oficiu, la director. Despre data de 30.09 nu cunoaște detalii cum a apărut, însă a auzit din discuțiile la care era prezent că Natalia ***** semnează pe data de 20, dar va indica în cerere data de 30, fiindcă are nevoie la ambasadă să obțină viză. Data de 30 a scris-o doamna *****. Era prezent când Natalia ***** a semnat cererea, ea a citit-o, nu a avut obiecții. Doamna ***** este angajată la ***** în temeiul contractului individual de muncă, dar la moment se află în concediu de îngrijire a copilului. Pe 20.09.2021, cererea a fost semnată într-o ambianță confortabilă, i-au urât succese. Pe 20.09.2021, ***** a declarat că se retrage din calitate de membru a asociației, iar în data de 07.09.2021 a declarat că încetează calitatea de membru din consiliul de administrare.

*În ședința de judecată din 18.12.2023, martorul Buza Svetlana a declarat că este director executiv din anul 2020. Deja în 2021 la începutul lunii august-sfârșitul lunii septembrie, instituția a suferit o criză de imagine provocată de Natalia *****.*

La 07.09.21 ***** a depus cerere de demisie din funcția de președinte a consiliului de administrație, iar după 07.09.21 era cea mai grea perioadă pentru instituție. În dimineața din 08.09.21, ***** Natalia a comunicat tuturor donatorilor și tuturor ambasadelor, care sunt partenerii ***** că renunță la calitatea de membru a *****. Comunicarea a fost expediată la 9 instituții din RM și de peste hotare. În acea perioadă i s-au suspendat cu acordul ei, toate emisiunile și în funcția de președinte a consiliului de administrare a instituției a fost numită o altă persoană-***** Igor ca președinte a consiliului de administrare la solicitarea Nataliei *****. Cu certitudine declară că nu a fost presiune din partea instituției. Totdeauna toate deciziile au fost luate în prezența și cu acordul dnei *****. Intenția de ieșire din membrii a fost discutată repetat.

Pe 17.09.21 a transmis un mesaj Nataliei pentru a se întâlni, pentru a discuta pe data de 19.09.21. La inițiativa ultimei a acceptat locația și anume oficiul lui ***** Igor. Pe 19.09.21 a fost o întâlnire amiabilă, au vorbit despre ce s-a întâmplat în acea perioadă cu situația instituției și cum s-a reușit să se mențină echipa și donatorii, concluziile în urma discuțiilor cu ambasadorii și donatorii, intențiile dnei ***** , documente pe care urma să le semneze. Documentele erau cererea de retragere din calitate de membru și scrisoarea pentru ambasada Marii Britanii. Au convenit să se întâlnească pe 20.09.21. Decizia privind retragerea din calitatea de membru nu a fost impusă de nimeni, discuțiile au avut loc pe o cale amiabilă, s-a

discutat foarte mult, nu era o relație ostilă. Întâlnirea era stabilită pentru discuții și nu pentru semnarea unei cereri. Au stabilit pentru a doua zi ca Natalia ***** să semneze actele-cererea de retragere în calitate de membru. Formularul cererii a fost solicitat de Natalia. Ea a fost întrebată, dacă va scri singură cererea, însă Natalia a spus să se pregătească și ea o va semna a doua zi.

S-au întâlnit a doua zi pe 20.09.21 cu cererea pregătită în biroul lui ***** Igor. Cererea i-a fost înmănată de Vasile Gherman și semnată, în fața ei, a lui V.Gherman și ***** Igor. Nu-și amintește dacă cererea a fost dată citirii, însă Natalia a citit-o și apoi i-a întors-o personal, avea o dispoziție bună, nu a avut nici o obiecție în cadrul întâlnirii. Era spre sfârșitul zilei, când a semnat cererea. Nu avea dubii referitoare la comportamentul ei. Pe data de 20.09, a fost scrisă de Natalia în cerere data de 30.09.21, care a explicat că această dată va valida scrisoarea care urmează să o depună la ambasada Marii Britanii până pe data de 30.09.21. Pe 20.09 când s-au întâlnit, este data când și-a dat acordul de retragere în calitate de membru de la *****. Nu cunoaște de ce este spațiu liber în cerere.

În cerere este data de 30.09.21, deoarece a rugat să-i fie semnată o scrisoare adresată Ambasadei Marii Britanii, care urma să fie depusă până pe 30.09 la ambasadă, considerent din care în cerere figurează data de 30.09. Natalia pe 20.09.21 era absolut convinsă că semnează cererea de retragere din calitatea de membru a asociației. Nu ține minte dacă Natalia ***** a explicat de ce nu a scris în cerere data de 20.09.21.

Scrisoarea pentru ambasadă a fost transmisă pe emailul Nataliei și a fost semnată de ea și Vasile Gherman, apoi i-a transmis-o Nataliei *****. În scrisoarea pentru ambasadă se confirma că Natalia este angajată în cadrul *****, fără a fi indicată perioada de angajare.

S-au întâlnit pe 22.09.21, deoarece Natalia a rugat-o să-i aducă niște lucruri personale care erau în cadrul instituției, s-au întâlnit în jurul orelor 16, iar ședința din 22.09.21 a avut loc în jurul orelor 18. Personal s-a întâlnit cu ea și a întrebat-o dacă vine la ședință. Nu i-a explicat de ce nu vine la ședința din 22.09, dar a spus că Cristina ***** vine. Atunci a discutat despre cererea de retragere și Natalia ***** a rugat-o să transmită în cadrul ședinței un mesaj membrilor asociației din partea ei, că după ce instituția va depăși această criză de imagine să-i fie asigurată o posibilitate de a se reîntoarce. Natalia ***** cunoștea despre ședința din 22.09, a fost invitată să fie prezentă, dar a refuzat, spunând că nu este nevoie, a fost invitată pe email de președintele consiliului.

În perioada 07.09-22.09, ***** Igor a solicitat de la ***** Natalia mai multe documente interne, dar nu a primit nici un document. În perioada 07.09-27.09 a mai comunicat prin mesaje cu ***** Natalia.

Pe 27.09 Natalia i-a anunțat că vine la sediu să-și ridice scrisoarea pentru ambasadă și colegul său, Vasile Gherman a coborât să transmită scrisoarea, iar când a revenit a anunțat-o că are o scrisoare de retragere a cererii de retragere din calitate de membru. Prin cererea din 27.09 a fost învinuită de șantaj, iar în mesajul telefonic transmis de Natalia, ultima o ruga să o sune să-i explice de ce a făcut asta.

În ședința de judecată din 21.12.2023, **martorul Kalughin Mariana** a declarat că a fost cenzor al instituției până la 07.09.2021, când și-a dat demisia în cadrul ședinței în mod verbal și a solicitat să se ia act, nu i s-a solicitat să depună o cerere în scris și nu i s-a oferit vreo cerere model.

Pe 06.09.21, împreună cu Natalia s-au dus la biroul lui ***** pentru a se consulta. Natalia se vedea că este bulversată și intimidată de situație.

La ședința din 07.09.2021, după declarațiile Nataliei, a propus ca să fie suspendată din calitatea sa și dnul ***** să preia interimatul funcției, însă cei prezenți au considerat ca cea mai bună soluție este cererea de demisie.

Până la finalul acelei ședințe, Natalia a scris o cerere privind demisia din funcția de președinte și membru al consiliului de administrație. Tot atunci în ședință a scris niște mesaje partenerilor și donatorilor cu care organizația avea proiecte, precum că se retrage din șefia organizației pentru o anumită perioadă. Aceste mesaje au fost scrise la insistența dnei Vițu, care la un moment dat i-a luat telefonul pentru a redacta mesajele.

Crede că Natalia înțelegea că va urma o mânia publică, reacție violentă din partea publicului, însă nu înțelegea bine care va fi amploarea, această concluzie și-a făcut-o datorită întregului comportament al ei și din declarația din 08.09.21, care a scris-o singură, pentru că știa că își dorește să o facă public.

În privința cererii care a scris-o la sfârșit de septembrie referitor la retragerea din membrii organizației, i-a spus că a făcut-o la insistența dnei Buza și dlui *****, care au venit cu cererea gata și că ultimul i-a spus să se ocupe de copil, ceea ce a înfricoșat-o și a hotărât să o semneze. I-a povestit despre aceasta pe la sfârșitul anului 2021, începutul anului 2022.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând cererile de chemare în judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dată, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Conform art.121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit art.130 alin.(1)-(3) CPC, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În fapt din declarațiile participanților la proces se reține că la 13.03.2017 a fost fondată Asociația Obștească „*****”, iar în componența acesteia la 20.09.2021 intrau patru fondatori: Natalia *****, Igor *****, Mariana *****și Cristina *****, care conform pct.5.1. al statutului înregistrat la 26.06.2019, *după înregistrarea Asociației devin de plin drept membri ai Asociației (f.d.vol.I, f.d.146-156).*

Potrivit prevederilor pct.1.1. din statut, *Asociația Obștească „*****” este o asociație obștească neguvernamentală, neafiliată politic, nonprofit, constituită prin libera manifestare a voinței persoanelor asociate, în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de prezentul Statut.*

Se atrage atenția că pe parcursul examinării prezentei cauze, participanții la proces au făcut referire la mai multe ședințe ale Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești „*****” care nu se referă la obiectul litigiului, însă urmează a fi descrise, fiind importante pentru clarificarea circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit pct.4.1 din statutul AO *****, *în structura organizatorică a Asociației intră următoarele organe: a) Adunarea Generală; b) Consiliul de Administrare; c) Președintele Asociației; d) Directorul Executiv; e) Cenzorul; f) Consiliul de Observatori, iar conform pct.4.2, organul suprem de conducere al Asociației este Adunarea Generală a membrilor, care se întrunește în ședințe ordinare și extraordinare.*

În acest sens se reține că potrivit procesului-verbal nr.7-9/2021 din 07.09.2021 al Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești „*****”, s-a examinat și s-a acceptat cererea de demisie a Nataliei ***** din funcția de președinte al asociației și membru al consiliului de administrare al Asociației și a fost numit ca președinte-***** Igor (vol.I, f.d.142-144).

Prin declarația din 08.09.2021, Natalia ***** a comunicat partenerilor AO „*****” că renunță la calitatea de președinte și membru a AO „*****” (vol.III, f.d.5-22).

Potrivit extrasului din registrul membrilor Asociației Obștești „*****”, la 20.09.2021 ca membri erau Natalia *****, Igor *****, Mariana *****și Cristina ***** (vol.I, f.d.145).

La 24.09.2021 a fost depusă cererea de înregistrare a modificărilor privind alegerea președintelui Asociației, iar prin decizia din 28.09.2021 s-a dispus înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a administratorului (președintele) Asociației în funcție până la 07.09.2025-Igor ***** (vol.I, f.d.240).

În continuare se reține că la materialele dosarului este anexată la cererea de chemare în judecată a reclamantelor, cererea Nataliei ***** adresată membrilor Asociației Obștești „*****”, care a fost înmănată președintelui asociației, Igor ***** pe 20.09.2021 (vol.I, f.d.45) cu următorul conținut:

*„Subsemnata Natalia *****, fondatoare și membră a Asociației Obștești „*****”, înregistrată la 13.03.2017 cu numărul de înregistrare 7961, IDNO , demisionez benevol și solicit încetarea calității de membru al Asociației în baza **art.5.5 lit.a)** al Statutului Asociației începând cu data __ septembrie 2021.*

*Reiterez că la ședința din 7 septembrie 2021 a Adunării Generale Extraordinare a membrilor Asociației Obștești, ***** și a membrilor Consiliului de Administrare al Asociației am demisionat din funcția de președinte al Asociației și respectiv, a Consiliului de Administrare al Asociației.*

*30 septembrie 2021, /semnătura/ Natalia ******

*Cererea a fost semnată în prezența Președintelui asociației-***** Igor /semnătura/ și directorului executiv-Buzu Svetlana /semnătura/.”*

La rândul lor, părții au anexat cererea Nataliei ***** semnată la 20.09.2021, iar deosebirea de cea prezentată de reclamante este că în partea stânga sus este indicat că s-a luat act la 20.09.2021 și semnătura președintelui, iar în partea dreaptă jos alături de semnătura celor prezenți este indicată data de 20.09.2021 (vol.I, f.d.160).

Prin anunțul expediat de Gherman Vasile pe adresa electronică a lui Igor ***** , Mariana Rață-Vreamea, Cristina ***** și Svetlana Buza, aceștia au fost înștiințați despre convocarea Adunării Generale pentru 22.09.2021 ora 19.00 (vol.II, f.d.38).

Conform pct.4.6 din statut, *convocarea Adunării Generale extraordinare se face de către Consiliul de Administrare din inițiativă proprie, la cererea Președintelui Asociației, la cererea Cenzorului, ori la cererea a cel puțin o treime din numărul total al membrilor Asociației, iar pct.4.8 din statut indică că, Adunarea Generală este deliberativă dacă sunt prezenți 50% plus unu din numărul total al membrilor sau reprezentanților acestora. Fiecare membru deține un singur vot. Deciziile se adoptă prin votul majorității simple a celor prezenți. Deciziile de modificare și completare a statutului, de reorganizare și lichidare a Asociației, de revocare a membrilor Consiliului de Administrare și **de admitere și excludere a membrilor Asociației se adoptă cu votul a 2/3 din membrii prezenți.***

Potrivit procesului-verbal din 22.09.2021 al Adunării Generale a Asociației Obștești „*****”, la ședință au participat membrii: Igor ***** , Mariana ***** și Cristina ***** . Pe ordinea de zi a ședinței sunt indicate: luarea act de cererea Nataliei ***** de a se retrage din calitatea de membru al asociației, mărirea numărului de membri ai asociației până la 5-7 membri și mărirea numărului de membri a consiliului de observatori.

Procesul-verbal are următorul conținut: *Buzu Svetlana, director executiv al AO „*****” a prezentat cererea Nataliei ***** de retragere din calitatea de membru al asociației. Scopul fiind depășirea conflictului de interese. În momentul depășirii crizei și conflictului de interese, și estimării pozitive a revenirii Nataliei în spațiul public, de către membrii consiliului de administrare, examinarea posibilității revenirii Nataliei în echipă. **Decizia Nataliei a fost votată unanim de toți 3 membri.***

*Tot în cadrul ședinței din 22.09.2021 a fost discutată propunerea lui Igor ***** privind acceptarea noilor membri ai asociației și a fost votată alegerea noilor membri în consiliul de observatori. Au votat adoptarea deciziilor menționate Igor ***** , Mariana ***** și Cristina *****.*

Procesul-verbal din 22.09.2021 este anexat în copie în formă olografă la materialele

dosarului, fiind scris de secretarul ședinței, Cristina ***** (vol.I, f.d.157-159).

Așadar, în ședința nominalizată au fost prezenți toți 3 membri care au votat unanim pentru toate chestiunile care au fost puse în discuție pe ordinea de zi și anume:

-luarea act de cererea Nataliei ***** de a se retrage din calitatea de membru al asociației;

-mărirea numărului de membri ai asociației până la 5-7 membri și

-mărirea numărului de membri a consiliului de observatori.

Potrivit cererilor de chemare în judecată depuse de reclamantele, ***** Natalia și Cristina ***** se conchide că obiectul litigiului îl constituie declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești «*****», consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021.

Datorită faptului că reclamantele se referă la toate hotărârile Adunării Generale Extraordinare din 22.09.2021, instanța de judecată se va expune asupra fiecărui motiv invocat de reclamante, ținând cont de prevederile statutului înregistrat și nu de regulamentul de organizare și funcționare care nu a fost aprobat.

Unul din motivele de nulitate invocat este încălcarea pct.5.4. lit.a) și b) din statut care indică că, *membrii Asociației au dreptul de a participa la activitatea Asociației, avînd obligația să respecte prevederile Statutului Asociației*, în contextul în care Natalia ***** nu a fost invitată ca membru al asociației la ședința din 22.09.2021.

Așadar, reclamanta consideră că la data desfășurării ședinței avea calitatea de membru și urma a fi invitată pentru a se expune asupra chestiunilor de pe ordinea de zi, motiv din care este necesar de a elucida cazurile de încetare a calității de membru care potrivit pct.5.5. din statut sunt: **a) la cerere; b) prin excludere pentru fapte ce contravin prevederilor statului, neachitarea cotizației de membru și/sau cauzarea de daune; c) pentru neparticiparea la activitățile asociației mai mult de un an.**

În acest sens se atrage atenția că prin cererea semnată la 20.09.2021, Natalia ***** a solicitat *încetarea calității de membru al Asociației în baza art.5.5 lit.a) al Statutului*, iar din cuprinsul procesului-verbal din 22.09.2021 se reține că în cazul primei chestiuni de pe ordinea de zi- cea referitoare la cererea reclamantei, ***** Natalia, s-a luat act de cererea de retragere, astfel o hotărâre în acest sens nu există ori adunarea generală o califică ca „decizia Nataliei”, care a fost votată de toți 3 membri. Această votare nu presupune înlocuirea deciziei Nataliei, dar confirmarea luării la cunoștință a acesteia ori încetarea calității de membru are loc la cerere.

Mai mult, în ședința de judecată, participanții la proces, inclusiv reclamanta, ***** Natalia au confirmat că cererea prin care s-a solicitat încetarea a fost semnată la 20.09.2021 și nu la 30.09.2021, iar statutul asociației indică expres despre încetarea calității la cerere și dreptul membrului asociației de a se retrage din organizație, prezentând sau nu motivele respective (pct.5.4 din statut).

Această manifestare de voință a fost exteriorizată încă prin declarația din 08.09.2021,

când Natalia ***** a comunicat partenerilor AO, „*****” că renunță la calitatea de președinte și membru a AO, „*****” (vol.III, f.d.5-22).

Prin acest cumul de circumstanțe chiar de era viciat consimțământul acesteia potrivit raportului de expertiză, totuși existența cererii este suficientă pentru încetarea calității de membru, iar ceilalți membri urmează să-i respecte decizia celui care se retrage din calitate sa, în caz contrar se poate interpreta că adunarea generală poate prin neaprobarea cererii de încetare să oblige membrii săi în păstrarea calității lor contrar voinței de a pleca benevol ori potrivit pct.2.1 din statut, unul din principiile pe care se bazează asociația este libertatea de asociere care include în sine nu doar posibilitatea de a constitui diverse forme de asociere, ci și dreptul de a ieși (retrage) din componența acesteia.

Așadar, din data semnării cererii, adică 20.09.2021 se consideră că Natalia ***** și-a manifestat voința sa de a se retrage liber din asociație, iar la adunarea generală din 22.09.2021, cererea a fost adusă la cunoștință tuturor membrilor asociației, însă această circumstanță de fapt nu îi condiționează în nici un mod valabilitatea încetării, dar mai mult se referă la respectarea accesului celorlalți membri la orice informație ce ține de activitatea asociației.

Prin urmare, semnarea cererii la 20.09.2021 are ca efect în primul rând pierderea calității de membru a Nataliei ***** , care devine terț în raport cu Asociația Obștească „*****” din care s-a retras.

În aceste circumstanțe de fapt, procesul-verbal din 22.09.2021 reflectă respectarea deciziei Nataliei și nu emiterea unei hotărâri de excludere, căci pct.5.5. din statut face diferență clară între încetare la cerere și încetare prin excludere-lit.b) și c). Referitor la lit.c), pct.5.6 din statut clarifică că este vorba despre încetare prin excludere.

Mai mult, potrivit pct.4.3 lit.b) și e) din statut, *Adunarea Generală are atribuția:*
-de a decide cu privire la admiterea și excluderea membrilor în asociație;
-de a stabili condițiile și procedura de primire a noi membri în asociația obștească, precum și cele de retragere din rândurile ei.

În acest sens, se atrage atenția că statutul stabilește expres adoptarea deciziilor doar în caz de admitere sau excludere, iar pe ordinea de zi a ședinței din 22.09.2021, adunarea generală a stabilit procedura cu privire la retragerea din calitate de membru prin *luarea de act a cererii Nataliei ***** de a se retrage din această calitate* și nu a decis asupra excluderii acesteia din asociație.

Totodată, reprezentanții părâtei au invocat că anterior cererile altor membri erau semnate doar de reclamanta, ***** Natalia, având calitatea de președinte a Asociației Obștești „*****”, iar potrivit art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Prin urmare, din momentul semnării cererii încetează calitatea de membru și acesta își va pierde toate drepturile și obligațiile care rezultă din această calitate, inclusiv invitarea la ședința adunării generale.

Se mai invocă ca motive de nulitate, încălcarea procedurii de convocare și de desfășurare a ședinței din 22.09.2021 al Adunării Generale a asociației obștești, care nu pot fi acceptate ori la ședință au fost invitați toți membrii, care s-au prezentat și au luat toți cunoștință cu cererea Nataliei *****. Mai mult, au votat toți unanim adoptarea deciziilor privind mărirea numărului de membri ai asociației până la 5-7 membri și mărirea numărului de membri a consiliului de observatori.

În aceste circumstanțe, fiind prezenți toți membrii, care au votat unanim adoptarea deciziilor și au luat act de cererea de retragere, instanța de judecată consideră că toate viciile de valabilitate invocate referitor la ședința din 22.09.2021 al Adunării Generale urmează a fi apreciate critic, iar pretenția cu privire la declararea nulității hotărârilor consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, respinsă ca neîntemeiată.

În continuare se reține că prin cererea din 27.09.2021, Natalia ***** își retrage cererea de excludere/încetare a calității de membru al Asociației Obștești „*****”, care consideră că a fost semnată la 20.09.2021, datorită presiunilor psihologice și stării de stres (vol.I, f.d.46-47). Cererea a fost expediată pe poșta electronică membrilor asociației și directorului executiv la 27.09.2021, ora 08.51 (vol.I, f.d.48).

În aceste circumstanțe de fapt în prezența cauză reclamanta, ***** Natalia solicită constatarea faptului retragerii cererii de încetare și menținerii calității de membru care urmează a fi respinse ori cererea fiind semnată la 20.09.2021 și eliberată președintelui asociației, produce efecte juridice din aceeași dată și nu poate fi constatat faptul nedeunerii acesteia.

Totuși, se atrage atenția că pe 28.09.2021, membrii asociației, cât și Natalia ***** sunt înștiințați prin intermediul poștei electronice despre convocarea Adunării Generale în format extins pe 01.10.2021 de către Igor ***** , în legătură cu cererea depusă la 27.09.2021 (vol.II, f.d.37).

Potrivit procesului-verbal din 01.10.2021 al Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești „*****”, președintele Asociației a convocat ședința pentru a examina cererea Nataliei ***** din 27.09.2021-*unicul subiect propus pe ordinea de zi*. La ședință au participat 2 din 3 membri- Igor ***** și Mariana Rață-Vreamea. La ședință a fost invitată Natalia ***** , care nu s-a prezentat. La 28.09.2021, după ce au primit notificarea despre convocarea adunării, Natalia ***** și ***** Cristina au depus o cerere prin care au solicitat convocarea adunării pe 15.10.2021. Adunarea Generală a decis convocarea pentru 15.10.2021, ora 09.00 cu prezența fizică, iar pe ordinea de zi a fost stabilită examinarea cererii Nataliei ***** din 27.09.2021 și admiterea de noi membri ai asociației (vol.I, f.d.53-55). La 05.10.2021, Cristina ***** a fost invitată la ședința din 15.10.2021 (vol.I, f.d.62).

Ulterior, conform procesului-verbal din 15.10.2021 al Adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești „*****”, la ședință au participat Igor ***** și Mariana Rață-Vreamea, iar Cristina ***** nu s-a prezentat și s-a respins cererea Nataliei ***** din data de 27.09.2021 (vol.II, f.d.42-46).

Așadar, pentru examinarea cererii din 27.09.2021 au fost stabilite două ședințe la care reclamantele urmau să se prezinte și să convingă membrii rămași că cererea sa a fost viciată și în caz de respingere să conteste hotărârea, însă acestea din motive necunoscute nu s-au prezentat, iar la ședința din 15.10.2021 s-a pus în discuție cererea de retragere a cererii în lipsa acestora. Astfel, doar în acest mod putea fi înlăturată cererea ca act de inițiere a tuturor modificărilor referitoare la calitatea de membru și nu hotărârea adunării generale care nu există.

Totodată, se susține că datorită faptului că cererea semnată la 20.09.2021 a fost datată cu 30.09.2021, urma să se țină cont de această dată ori calitatea de membru poate fi asimilată, așa cum susține reclamanta, ***** Natalia cu o funcție, și cererea de retragere a cererii de încetare a calității de membru cu cererea de retragere a demisiei conform Codului Muncii, argumente care nu pot fi acceptate, căci calitatea de membru a unei asociații nu poate fi asimilată cu calitatea de angajat ori însăși cererea semnată la 20.09.2021, atrage încetarea calității de membru, însă prin aducerea la cunoștință în cadrul ședinței adunării generale din 22.09.2021, retragerea calității devine efectivă, iar pentru a fi opozabilă terților urmează a fi înregistrate modificările în registre.

Prin urmare, cererea semnată la 20.09.2021, datată cu 30.09.2021 a fost actul de inițiere a tuturor modificărilor care au avut loc în registrul membrilor și nu hotărârea adunării generale.

În acest context, solicitarea privind declararea nulă a înscrierii din registrul membrilor asociației privind excluderea Nataliei ***** din rândul membrilor și obligarea președintelui asociației de a rectifica registrul prin includerea reclamantei în registrul membrilor Asociației Obștești „*****” se respinge ca neîntemeiată.

În prezent, fiind votată hotărârea de respingere a cererii de retragere a cererii de încetare, reclamanta, ***** Natalia este în drept să revină oricând în condițiile prevăzute de statut ca membru potrivit pct.5.2 din statut, fiind indicat expres despre această posibilitate în procesul-verbal din 22.09.2021.

Ca concluzie, prin prisma prevederilor legale nominalizate și a circumstanțelor de fapt constatate, se resping cererea de chemare în judecată depusă de ***** Natalia către „*****”SRL, ***** Igor, *****Mariana și Cristina ***** cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare și menținerii calității de membru cu declararea nulă a înscrierii din registrul și cererea de chemare în judecată depusă de Cristina ***** către „*****”SRL, ***** Igor și *****Mariana și ***** Natalia cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021 ca neîntemeiate.

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Natalia către „*****”SRL, ***** Igor, *****Mariana și Cristina ***** cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, constatarea faptului retragerii cererii de încetare și

menținerii calității de membru cu declararea nulă a înscrierii din registrul și cererea de chemare în judecată depusă de Cristina ***** către „*****”SRL, ***** Igor și *****Mariana și ***** Natalia cu privire la declararea nulității hotărârii consemnate în procesul-verbal din 22.09.2021, se resping.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
judecător**

V. Jomiru-Niculiță