

HOTĂRÎRE

În numele legii

04 iulie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței:

Judecătorul Gheorghe MÎȚU

Grefier Victor BULGARI

a judecat în ședința de judecată publică contestația înaintată de Bilețchi Vlad asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 741282 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX întocmite în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 240, alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de XXXXXXXXXX de către agentul constatator al INP a IGP mun. Chișinău – Caraiman Victor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Bilețchi Vlad, în baza art. 240, alin. (1) Cod Contravențional, și anume conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR "oprire interzisă", fiindu-i aplicată amendă contravențională în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

La 23.05.2017 în judecată a parvenit spre examinare contestația cet. Bilețchi Vlad, prin care ultimul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, pe motivele indicate în contestație.

În ședința de judecată Bilețchi Vlad a solicitat admiterea contestației.

Reprezentantul INP a IGP mun. Chișinău – Zemlinski Ecaterina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la următoarele.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

Articolul 448, alin. (1) și (4) Cod Contravențional prevede: contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform prevederilor art. 441 al. 1 lit. a) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În baza art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de XXXXXXXXXX de către agentul constatator al INP a IGP mun. Chișinău – Caraiman Victor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Bilețchi Vlad, în baza art. 240, alin. (1) Cod Contravențional, și anume conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR "oprire interzisă", fiindu-i aplicată amendă contravențională în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare (f.d. 6 original).

Examinând legalitatea și temeinicia procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acestea sunt neîntemeiate, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăția petiționarului.

În ședința de judecată reprezentantul INP nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezunția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezunție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Instanța de judecată reține, că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrare audio sau video, fotogramie, corpuri dectectate, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, agentul constator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către petiționar al contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția petiționarului în comiterea contravenției care i se impută.

Argumentele invocate de petiționar în contestație nu au fost combătute de către agentul constator, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională.

În cazul dat lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăția cet. Bilețchi Vlad în comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției petiționarului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația ca întemeiată, constatând lipsa în acțiunile petiționarului a faptului contravenției.

Din considerentele menționate și ținând cont de prevederile art. 461 Cod Contravențional, care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, din care considerente instanța de judecată conchide, că contestația înaintată urmează a fi admisă, încetând procesul contravențional în privința cet. Bilețchi Vlad.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și de a înceta procesul contravențional în privința cet. Bilețchi Vlad.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 441 al. 1 lit. a), 448, 461 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația petiționarului Bilețchi Vlad asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 741282 și deciziei agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX întocmite în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 240, alin. (1) Cod Contravențional.

Se declară nule procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 741282 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX întocmite în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 240, alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Gheorghe MÎȚU