

genericul: „Liceul „*****”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia *****”.

A notat că, conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, pârât în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspândit informația, autorul informației și, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

A declarat că, în materialele, care au fost difuzate prin intermediul rețelelor de socializare și portalelor de presă, a fost răspândită informație incertă și fără un substrat factologic de către însăși raportorul conferinței de presă organizate – Adrian Balan, de către persoana juridică – Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL. Astfel, pârât în cauza respectivă este Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL, persoana care a răspândit informația și a plasat materialul video defăimător în cadrul mai multor platforme de informare: Facebook, YouTube, privesc.eu, Agenția de Presă IPN – pagina oficială.

A invocat că, pe marginea informației răspândite cu caracter defăimător, către pârâtă a fost înaintată o cerere prealabilă, prin intermediul avizului recomandat.

A mai invocat că, materialul video defăimător, precum și varianta text al acestuia au fost publicate la data de 16 iunie 2022, iar termenul de 20 de zile, prevăzut la art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, urma să expire la data de 06 iulie 2022. Expedierea cererii prelabile către Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL a fost efectuată la data de 05 iulie 2022. Respectiv, cererea prealabilă a fost expediată în termen.

A relevat că, cererea prealabilă a fost recepționată de către pârâtă, conform avizului de recepție, la data de 18 iulie 2022, însă răspuns cu privire la examinarea cererii prelabile nu a parvenit în adresa sa.

A specificat că, la data de 25 iulie 2022, a mai expediat o cerere suplimentară în adresa electronică a pârâtei, prin care a solicitat în mod repetat rectificarea materialului video difuzat, însă nu a primit nici un răspuns la cererea înaintată și nici nu au fost întreprinse careva măsuri pentru a rectifica materialul video difuzat.

A menționat că, există materiale video, care defăimează onoarea și demnitatea sa.

A susținut că, în intervalul de timp din cadrul materialului audiovizual „23:43-24:23”, a constatat declarația: „Apare personajul cheie în înfăptuirea schemei de escrocherie, arhitectul acesteia, care se află la fel în sala astăzi – Domnul *****. Mă rog, domnul îi spun unii, că eu nu-i spun domn. La o simplă căutare pe Google a personajului – ***** apar doar titluri: Atac raider, Spălare de

bani în proporții deosebit de mari, Sustragere în proporții deosebit de mari, Trucarea procedurii de alegere a conducerii băncii cu scopul de preluare a controlului, Corespondență cu londonezul Platon. Aici o să-mi aduc aminte de o zicală moldovenească: „Spune-mi cine îți sunt prietenii și o să îți spun cine ești tu”, drept una defăimătoare, care relatează informații ce constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

A afirmat că, în privința „schemei de escrocherie” nu există nicio hotărâre judecătorească în acest sens, respectiv, fapta dată nu poate fi insinuată fără a exista drept temei o hotărâre care atestă realizarea actului de justiție. În acest context, nu poate ca avocatul ***** să fie „arhitectul” unui fapt nedemonstrat.

Referitor la secvența „La o simplă căutare pe Google a personajului – ***** apar doar titluri: Atac-raider; Spălare de bani în proporții deosebit de mari; Sustragere în proporții deosebit de mari; Trucarea procedurii de alegere a conducerii băncii cu scopul de preluare a controlului; Corespondență cu londonezul Platon”, a relevat că, dacă se efectuează o astfel de căutare în numele avocatului ***** , nu vor apărea titlurile care au fost enunțate de raportor în materialul audiovizual, ceea ce denotă faptul că, raportorul în mod intenționat defăimează imaginea avocatului ***** în format public.

Următoarea secvență, la care face referire reclamantul, este la intervalul de timp „25:17- 26:03”, unde s-a declarat: „A intervenit marele avocat ***** și dacă vă întrebați: cum? Vă răspund, exact ca în titlurile de presă mai sus citate – prin falsuri. Prin două mega falsuri. La un moment m-am trezit cu 8-10 martori, 8 angajați ai SRL „Tat Recons”, un prieten de familie al infractorilor ***** și ***** , veneau pe bandă rulantă și spuneau că pe mine nu mă cunosc, nu au semnat nimic niciodată cu mine, îl cunosc doar pe ***** ***** și au lucrat doar pentru el și societatea SRL „***** VE”, unul care a intrat printre ultimii, a intrat și a indicat direct la mine, menționând că îl cunoaște pe Balan Adrian și că a lucrat doar pentru ***** ***** și ***** ***** , care sunt niște oameni cu suflet mare”.

A specificat că, mai întâi de toate, pentru a spune că, avocatul ***** a intervenit în situația conturată „sunt două mega falsuri”, trebuie să fie demonstrat că, au existat aceste falsuri, care au fost faptele ce indică cu certitudine că, avocatul ***** a creat niște falsuri. Mai mult decât atât, trimiterea a fost făcută și la titlurile care nici nu sunt identificate de motorul de căutare Google, respectiv, aceste acuzații nu poartă vreun substrat factologic și nu pot fi considerate drept opinii obiective ale raportorului.

Referitor la secvențele „26:04 – 26:10” – „De ce au adus acești martori? Și pe ce au mizat infractorii ***** și așa numitul avocat *****?”; „27:47 – 27:53” – „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat ***** este o notă contabilă”; „29:34 – 29:37” – „În cârdășie cu așa numitul avocat *****”; „32:28-32:35” – „Revenim în prima instanță. Tupeul pseudo avocatului ***** și a infractorului

***** este unul fără margine”; a declarat că, mai întâi se pune accent pe sintagmele „așa numitul avocat *****” și „pseudo avocatul *****”, acestea nu corespund realității și pot fi considerate drept niște declarații ofensatoare în adresa avocatului *****.

În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la Legea cu privire la avocatură, art. 1 și 22 și a invocat că, acestea nu conțin astfel de statut precum „așa numitul avocat” și „pseudo avocatul”. Potrivit dicționarului explicativ, „pseudo” este sinonimul noțiunii de „fals”. Astfel, raportorul induce ideea că, avocatul ***** nu ar fi un profesionist care are licență de avocat și nu îi este conferit un astfel de statut. În această ordine de idei, statutul avocatului ***** este confirmat prin licență, iar declarațiile care au parvenit în adresa avocatului ***** nu corespund realității. De altfel, statutul de avocat nu ar valora nimic, dacă persoanele din societate ar utiliza sintagme „așa numitul avocat” și „pseudo avocatul”.

A reiterat că, referitor la cele menționate la minutul „27:47-27:53” din materialul audiovizual difuzat „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat ***** este o notă contabilă”, pentru a veni cu astfel de declarații la un comunicat de presă, trebuie să existe dovezi că, nota, care a fost prezentată, reprezintă un fals și această notă a fost falsificată de avocatul *****. În aceste situații, nu a existat vreo hotărâre judecătorească care să fixeze această încălcare.

În urma celor expuse, a declarat că, au fost difuzate judecăți de valoare, fără substrat factologic care aduc atingere onoarei și demnității avocatului *****.

Solicită obligarea pârâtei să efectueze dezmințirea informației despre avocatul ***** , avocat în cadrul Cabinetului Avocatului ***** , în felul următor:

- informația înregistrată în materialul audiovizual difuzat la minutul „23:43-24:23” să fie dezmințită în modul următor: „Domnul ***** nu este și nici nu a fost arhitectul schemei de escrocherie menționate de mine la conferința de presă din data de 16 iunie 2022. Totodată, la o simplă căutare pe Google nu veți accesa nici un titlu pe care l-am enunțat tot la conferința de presă din 16 iunie 2022, pentru că nu există astfel de link-uri cu titlurile enunțate de către raportor.” Textul dat să fie difuzat în limita de timp cît raportorul vine cu declarația defăimătoare în momentul din intervalul de timp „23:43-24:23” (secvență preluată din video difuzat pe platforma YouTube);

- informația relatată în secvența din intervalul de timp „25:17 – 26:03” să fie dezmințită prin înserarea textului următor: „În situația care s-a conturat la moment dintre Adrian Balan și familia ***** , domnul avocat ***** a intervenit datorită activității sale profesionale, adică activității de avocat și nu prin așa „falsuri” pe care le-a menționat raportorul în conferința din data de 16 iunie 2022. Reiterăm că, titlurile la care s-a făcut referire nu corespund realității, pentru că însăși motorul de căutare Google nu conține aceste titluri”. Textul dat să fie difuzat pe parcursul

declarației lui Adrian Balan din secvența de timp „25:17 – 26:03” (secvență preluată din video difuzat pe platforma YouTube);

- informația din secvențele „26:04 - 26:10”, „27:47- 27:53”, „29:34- 29:37”, „32:28 – 32:35” din materialul audiovizual difuzat să fie dezmințite prin înserarea textului următor: „Domnul ***** are statutul de avocat, iar expunerile care s-au regăsit prin sintagmele „așa numitul avocat” și „pseudo avocatului” nu corespund statutului, pe care îl are domnul avocat. Din acest considerent, domnul ***** își desfășoară activitatea de avocat în conformitate cu legislația în vigoare, iar declarațiile făcute sunt nedemne”. Textul dat să fie înserat pe parcursul secvențelor „26:04 - 26:10”, „27:47- 27:53”, „29:34- 29:37”, „32:28 – 32:35”, în mod separat pentru fiecare secvență, textul rămânând același (toate cele patru secvențe preluate din video difuzat pe platforma YouTube).

Totodată, a mai solicitat ca textul dezmințirii indicat pentru fiecare declarație defăimătoare să fie înserat în fiecare material video plasat pe diferite platforme de informare: YouTube.com, privesc.eu, Facebook.com și Agenția de Presă IPN – site oficial.

Reprezentantul reclamantului *****, avocatul stagiar Olga Procopii a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtei Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL și intervenientul accesoriu Adrian Balan, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată au fost citați în mod legal.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 16 iunie 2022, prin intermediul platformei privesc.eu a fost difuzată conferința de presă susținută de către Adrian Balan, fost partener al familiei *****, fondatoare a liceului „****”, cu tema „Liceul „****”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia ****”, cu o durată a materialului audiovizual de 54:40 minute.

Totodată, pe site-ul oficial al Agenției de presă IPN a fost plasată declarația în varianta text de la conferința de presă și a fost publicată cu genericul: „Liceul „****”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia ****”.

De asemenea, prin intermediul portalului media youtube.com, canalul Agenției de presă IPN, a fost plasată înregistrarea video a conferinței de presă cu genericul: „Adrian Balan, fost partener al familiei *****, fondatoare a liceului „****”, cu o durată de 55:40 minute.

Pe rețeaua de socializare facebook.com, pagina utilizatorului Agenția de presă IPN, a fost răspândit un material audiovizual cu durata totală de 55:40 minute. Genericul materialului difuzat este „Conferință de presă cu genericul: „Liceul „****”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia ****”.

Reclamantul, în intervalul de timp din cadrul materialului audiovizual „23:43-24:23”, a constatat declarația: „Apare personajul cheie în înfăptuirea schemei de escrocherie, arhitectul acesteia, care se află la fel în sala astăzi – Domnul *****. Mă rog, domnul îi spun unii, că eu nu-i spun domn. La o simplă căutare pe Google a personajului – ***** apar doar titluri: Atac raider, Spălare de bani în proporții deosebit de mari, Sustragere în proporții deosebit de mari, Trucarea procedurii de alegere a conducerii băncii cu scopul de preluare a controlului, Corespondență cu londonezul Platon. Aici o să-mi aduc aminte de o zicală moldovenească: „Spune-mi cine îți sunt prietenii și o să îți spun cine ești tu”, drept una defăimătoare, care relatează informații ce constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

Următoarea secvență, la care face referire reclamantul, este la intervalul de timp „25:17- 26:03”, unde s-a declarat: „A intervenit marele avocat ***** și dacă

vă întrebați: cum? Vă răspund, exact ca în titlurile de presă mai sus citate – prin falsuri. Prin două mega falsuri. La un moment m-am trezit cu 8-10 martori, 8 angajați ai SRL „Tat Recons”, un prieten de familie al infractorilor ***** și ***** , veneau pe bandă rulantă și spuneau că pe mine nu mă cunosc, nu au semnat nimic niciodată cu mine, îl cunosc doar pe ***** ***** și au lucrat doar pentru el și societatea SRL „***** VE”, unul care a intrat printre ultimii, a intrat și a indicat direct la mine, menționând că îl cunoaște pe Balan Adrian și că a lucrat doar pentru ***** ***** și ***** ***** , care sunt niște oameni cu suflet mare”.

Reclamantul face referire la secvențele „26:04 – 26:10” – „De ce au adus acești martori? Și pe ce au mizat infractorii ***** și așa numitul avocat *****?”; „27:47 – 27:53” – „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat ***** este o notă contabilă”; „29:34 – 29:37” – „În cârdășie cu așa numitul avocat *****”; „32:28-32:35” – „Revenim în prima instanță. Tupeul pseudo avocatului ***** și a infractorului ***** este unul fără margine”.

De asemenea, reclamantul face referire la cele menționate la minutul „27:47-27:53” din materialul audiovizual difuzat „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat ***** este o notă contabilă”.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Conform art. 43 din Codul civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sunt insesizabile și inalienabile.

Art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare dă următoarele noțiuni: defăimare – răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspândire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; dezmințire – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.

Conform art. 3 alin. (1) - (3) din Legea enunțată, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea enunțată, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea enunțată, pârât în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspândit informația, autorul informației și, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, reclamantul ***** pretinde de la Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL dezmințirea informației răspândite de Adrian Balan în cadrul conferinței de presă din 16 iunie 2022, cu tema „Liceul „*****”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia *****”, difuzată prin intermediul platformei privesc.eu.

Or, Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL nu este autorul informației și nici persoana care a răspândit informația, dar este o platformă, care asigură accesul oricărei persoane interesate de a se expune public.

Mai mult, verificând portalul național al instanțelor judecătorești - www.instante.justice.md, s-a constatat că, la data de 11 august 2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Balan, prin care a solicitat dezmințirea aceleiași informații, ce formează obiectul prezentei cauze civile și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2023 a fost obligat Adrian Balan să dezmință informațiile defăimătoare, prin organizarea unei conferințe de presă prin intermediul platformei Agenției de Presă IPN, în aceleiași condiții și după aceleiași reguli cu conferința susținută de acesta la data de 16 iunie 2022 prin intermediul acestei platforme, cu difuzarea/plasarea acesteia pe portalurile/platformele: Youtube, Facebook și privesc.eu.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către ***** împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la obligarea dezmințirii informației ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Balan