

Dosarul nr. 1-1541/2022
22062022

1-22088349-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată constituită din:

Președintele ședinței, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului

Daniela Buinovski

Apărătorului, avocatului inculpatului

Ion Matusenco

Inculpatului

Visan Igor *****

În lipsa:

Apărătorului, avocatului inculpatului

Călin Melinteanu

Reprezentantului părții vătămate Lombardul „DINORD” S.R.L.

Iurceac Marina

Avocatului părții vătămate Lombardul „DINORD” S.R.L.

Angela

Gherasim

examinând în cadrul instanței de judecată, în cadrul ședinței de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Visan Igor *****, a.n. *****, *****, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **06 februarie 2023 – 08 aprilie 2024.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului, **Visan Igor *******, a fost învinuit de faptul că, în perioada lunii iulie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite și gratuite a bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a primit pentru vânzare automobilul de model „BMW X4”, cu n/î *****, ce aparținea Lombardul „DINORD” S.R.L. Ulterior, aflându-se în Secția Înmatriculare a Transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 11, situată pe *****, conform contractului de vânzare-cumpărare din 17 noiembrie 2020, a înstrăinat automobilul cet. Belous Cristina, însușind bani în sumă de 27500,00 euro. Ulterior, urma să restituie reprezentantului companiei Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voitehovschi Igor, conform înțelegerilor verbale, suma de 20000,00 euro (care conform ratei de schimb a BNM constituia suma de 404800,00 lei), cauzându-i părții vătămate, daune în proporții deosebit de mari.

*Astfel, Visan Igor ***** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM pe semnele: escrocherie – adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin*

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, producând daune în proporții deosebit de mari.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea lui Visan Igor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 190 alin. (5) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A mai cerut ca acțiunea civilă depusă pe dosar să fie admisă.

Avocatul Ion Matusenco a solicitat achitarea lui Visan Igor ***** or din probele examinate în ședința de judecată nu s-a stabilit existența faptei infracționale. Totodată, a solicitat că, în cazul dacă totuși instanța de judecată va găsi inculpatul vinovat de comiterea unei fapte infracționale, faptele acestuia să fie încadrate în baza art. 190 alin. (2) Cod penal al RM și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, din considerentul că organul de urmărire penală incorect a apreciat probele și în special cele ce țin de cuantumul pretinsului prejudiciu, astfel eronat încadrând acțiunile inculpatului sub prevederile normei art. 190 alin. (5) Cod penal al RM.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său, solicitând achitarea sa, pe motiv că nu este vinovat de comiterea faptei infracționale care i-a fost incriminată.

Reprezentantul părții vătămate și avocatul acesteia la dezbateri judiciare nu au participat, dar au depus susținerile verbale în formă scrisă prin intermediul cancelariei. Totodată, la data de 27.03.2024, prin intermediul cancelariei, avocatul părții vătămate Angela Gherasim a depus pledoarie pe dosar, prin care, a solicitat tragerea lui Visan Igor ***** la răspundere penală cu aplicarea unei pedepse în condițiile legii. Concomitent, a solicitat soluționarea acțiunii civile inițiate în procesul penal, cu admiterea în tot a cerințelor formulate de către partea vătămată Lombardul „DINORD” S.R.L., și a dispune încasarea de la inculpatul Visan Igor ***** în beneficiul Lombardul „DINORD” S.R.L. a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 404800,00 lei și cheltuielilor de judecată suportate în sumă totală de 25126,60 lei (*dintre care 20000,00 lei – cheltuieli de asistență juridică, 900,00 lei – cheltuieli de transport, 4226,60 lei – salariu zilnic*).

- **Inculpatul Visan Igor *******, în ședință de judecată s-a abținut de a face careva declarații pe marginea învinuirii aduse, folosindu-se de dreptul de a nu face declarații.

- **Reprezentantul părții vătămate Lombardul „DINORD” S.R.L. – Iurceac Marina**, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că, cu Visan Igor ***** nu se află în relații de rudenie. Nici cu administrația companiei nu este în relații de rudenie. La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că, lucrează ca administrator la Lombard „DINORD” S.R.L. Automobilul „BMW X4”, se afla la bilanța firmei. În anul 2020, s-a decis vânzarea acesteia. Cu vânzarea s-a ocupat unul dintre cofondatorii firmei – Voițehovschi Igor. S-a decis vânzarea automobilului din considerentul că era nevoie de bani în lucru, deoarece firma este o instituție de creditare, astfel că banii, care urmau să ajungă în casierie, puteau să aducă un venit suplimentar. Prețul de bilanț a automobilului constituia orientativ 189000,00 lei. Prețul de vânzare al automobilului negociat cu cumpărătorul a fost de 24500,00 euro. Personal nu s-a ocupat de această vânzare, doar că cunoaște prețul general de vânzare ca 24500,00 euro, dintre care a fost achitată doar suma de 4500,00 euro, ca avans. Din câte cunoaște, suma de 4500,00 euro, de la contabil, a înțeles că a fost adusă de Voițehovschi Igor. A mai menționat

că, firma a fost prejudiciată, or nu i s-a achita suma nici de 189000,00 lei, nemaivorbind de suma de 20000,00 euro. La întrebarea avocatului inculpatului, a declarat că, nu cunoaște de unde figurează suma de 20000,00 euro și cine trebuie să o achite, or această informație o deține de la Voitehovschi Igor. Totodată, despre suma automobilului ea (martorul) cunoaște din contractul de vânzare-cumpărare.

- **Martorul Voitehovschi Igor**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Visan Igor ***** se află în relații prietenești. La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că, susține declarațiile care le-a dat anterior. A fost chemat în ședință în legătură cu faptul înstrăinării unui mijloc de transport, prin intermediul unei parcări auto, și faptul că o parte esențială a sumei și nume 4500,00 euro i-a fost transmisă lui (reprezentantului părții vătămate), iar peste 20000,00 euro nu i-au fost achitați. La întrebarea președintelui ședinței, a menționat că bani urmau a fi achitați de Visan Igor *****, deoarece negocierile erau purtate cu dumnealui. La fel a menționat că, o lună de zile a fost telefonat de Visan Igor *****, care i-a comunicat că dorește să procure automobilul contra sumei de 24500,00 euro pentru prietena s-a, căreia dorește să i-l facă cadou. Suma de 4500,00 euro, a spus că o achită din start, ca avans, iar restul sumei de 20000,00 euro, o va achita în tranșe în 2 – 3 luni. Visan Igor ***** i-a transmis copia buletinului de identitate pe numele așa zisei prietene a lui. Ei au perfectat contractul de vânzare-cumpărare, au ridicat sechestrul de la bancă, și au transmis mijlocul de transport domnului Visan Igor *****. Cu tot pachetul de acte a mers șoferul care, din câte cunoaște, s-a dus la ASP unde s-a întâlnit cu Visan Igor *****. A mai menționat că, după 2-3 luni el (reprezentantul părții vătămate) a încercat să i-a legătura cu Visan Igor ***** referitor la restul sumei de 20000,00 euro, care i-a invocat că are careva probleme cu contul bancar, care i-ar fi fost blocat, probleme la serviciu cu partenerul de afaceri, că urma să suporte o intervenție chirurgicală, după care a încetat să mai răspundă la apeluri. Mijlocul de transport a fost înregistrat direct pe o domnișoară (doamnă). Ei au făcut legătura cu doamna respectivă care i-a informat că a procurat automobilul de la parcare și a achitat suma integral, dar cui a achitat suma nu cunoaște. Ea doar le-a acordat un răspuns fără careva „anexe la acesta”. La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că, Visan Igor ***** a eliberat o recipisă, potrivit căreia a achitat, ca avans, suma de 4500,00 euro și datorează 20000,00 euro. Recipisa a fost scrisă de Visan Igor ***** în prezența sa (a reprezentantului părții vătămate). La întrebarea avocatului părții vătămate, a declarat că, automobilul aparținea Lombardului „DINORD” S.R.L. Până la moment suma de 20000,00 euro nu a fost achitată. Nici până la caz, nici până în prezent cu Belous Cristina nu se cunosc. Suma achitată și cea a datoriei a fost indicată în actul de transmitere-primire. La întrebarea avocatului inculpatului, a enunțat că, el s-a apropiat într-o zi la parcare de la „Grand Hall”, cu întrebarea dacă poate fi vândut acel automobil prin intermediul parcării speciale de vânzare. Unde a constatat că, la acea parcare, lucra Visan Igor ***** . După care i-a transmis fotografiile mijlocului de transport și, la ziua convenită, a adus și a lăsat mașina la parcare specială. Când a lăsat mașina careva acte cu parcare nu a încheiat. Cheile și mijlocul de transport le-a transmis lui Visan Igor ***** . Aceasta a fost până la încheierea contractului. La primirea sumei de 4500,00 euro, lui Visan Igor ***** nu i-a eliberat nici un înscris. A mai menționat că, a înaintat pretenții să achite suma către Belous Cristina, deoarece, din spusele lui Visan Igor *****, ea era prietena lui, iar având în vedere că Visan Igor ***** nu mai răspundea la apeluri, a încercat să vadă – poate ea achită datoria. La întrebarea președintelui ședinței, a declarat că, nu poate la moment comunica de unde a apărut și

figurează suma de 189000,00 lei, posibil contabilul va putea da explicații. La întrebarea avocatului inculpatului, a declarat că, cu cerere de chemare în judecată, privind încasarea sumei de 20000,00 euro, în ordine civilă de la Visan Igor ***** nu s-a adresat. Nu ține minte la moment ce a făcut cu suma de 4500,00 euro. În afară de notificare careva discuții cu Belous Cristina nu a avut. Din start ei nu au concretizat cum va avea loc achitarea, acest lucru urmând să fie stabilit după ce ultimul (Visan Igor *****) va avea banii. Nu poate comunica cum anume a fost scos de la bilanțul firmei automobilul, dar crede că contabila va putea explica acest fapt. La întrebarea inculpatului, a răspuns că, direct Visan Igor ***** niciodată nu a indicat că refuză să-i restituie banii. La întrebarea avocatului inculpatului, a explicat că, anterior Visan Igor ***** a mai vândut un automobil care îi aparținea lui prin intermediul unei parcuri auto amplasate lângă fabrica „Bucuria”, care, din câte cunoaște, îi aparține fratelui lui (Visan Igor *****). În acel caz nu au apărut careva neclarități. Consideră că promisiunile false s-au manifestat prin amânările neîntemeiate de onorare a obligațiilor contractuale sub diferite pretexte. Totodată, a menționat că, în timpul urmăririi penale, a prezentat corespondența dintre ei. La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că, în situația când nu i-a fost achitată datoria și a stabilit că cumpărător figurează Belous Cristina, atunci a înțeles că nu era prietena lui Visan Igor *****, cum ultimul i-a adus la cunoștință, dar este o terță persoană și anume prin aceasta a înțeles că a fost mințit. Atunci când Visan Igor ***** a încetat să mai răspundă la apeluri, a contactat-o pe Belous Cristina, or aceasta era unica legătură cu mijlocul de transport, iar ulterior a fost telefonată de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat a fiind soțul cet. Belous Cristina și care i-a reproșat faptul că Belous Cristina a procurat în mod legal automobilul în cauză. Nu cunoaște contra ce sumă a fost vândut automobilul către Belous Cristina. La întrebarea avocatului inculpatului, a declarat că, cu soțul cet. Belous Cristina a discutat după ce i-a transmis notificarea despre datorie. Anume din discuția cu soțul aceleia, a înțeles că el (reprezentantul părții vătămate) a vândut automobilul prin intermediul lui Visan Igor *****, iar el (soțul cet. Belous Cristina) l-a procurat și a achitat suma integral, însă suma în cauză la el (reprezentantul părții vătămate) nu a ajuns. Nu cunoaște desper careva neînțelegeri la vânzarea automobilului, referitor la preț, dintre Belous Cristina și persoana care nemijlocit la vândut. De asemenea, a menționat că, la rugămintea lui Visan Igor *****, conform căreia Belous Cristina nu poate dovedi proveniența întregii sume de bani, el a solicitat ca în contract să fie indicată suma doar de 189000,00 lei, care constituia valoarea de bilanț a automobilului. La întrebarea inculpatului, a mai invocat că, el (reprezentantul părții vătămate) nu i-a solicitat lui Visan Igor ***** niciodată să-i restituie automobilul, iar el (reprezentantul părții vătămate) să îi restituie suma de 4500,00 euro primită ca avans. Nu își amintește unde erau când au discutat despre prețul care urma a fi indicat în contract și anume cel de bilanț.

- **Martorul Litviniuc Mihail**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Visan Igor ***** s-au cunoscut în anul 2020, când a fost invitat de către șeful său, Voițehovschi Igor, în biroul lui și i-a dat indicații să meargă la Chișinău, la ASP, pentru a scoate de la bilanț un automobil, din câte ține minte de model „BMW X5”, de culoare albă, cu n/î (...) 161. De la contabil a primit procura și ștampila, iar de la d-nul Voițehovschi Igor, a primit un număr de telefon, a persoanei cu care trebuia să se întâlnească în Chișinău, care s-a dovedit a fi Visan Igor ***** . În drum l-a contactat pe Visan Igor *****, care i-a spus unde să se apropie și anume, i-a explicat ca să vină pe str. Studenților, unde pe partea stângă va fi ASP. Până a ajuns la fața locului, l-a contactat din nou pe Visan Igor ***** . După 15-20 minute, s-

a apropiat automobilul cu n/î (...) 161, pe care trebuia să îl „scoată” de la bilanț, or el (martorul) a venit cu alt automobil de la Bălți, iar „BMW-ul” deja se afla în Chișinău. La volanul „BMW-ului” se afla Visan Igor *****. El (martorul) s-a apropiat de el și au intrat în ASP. El (Visan Igor *****) i-a comunicat că acuși va pregăti actele și a plecat. El (martorul) a rămas în interior. Peste ceva timp, dumnealui s-a apropiat și i-a comunicat că actele sunt gata și pot să se ridice la etajul doi. Au intrat într-un birou unde a pus ștampila (martorul) și a semnat (martorul), după care (Visan Igor *****) i-a spus că nu mai este nevoie de prezența lui (a martorului). El (martorul) a telefonat directorului firmei și l-a anunțat că a scos automobilul de la evidență, și a plecat înapoi spre Bălți. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, careva sume de bani lui nu i-au fost transmise, or el (martorul) trebuia doar să scoată de la evidență unitatea de transport. Nu își aduce aminte dacă i-au fost transmise copii ale căror va acte, contracte. În birou se aflau trei persoane el (martorul), Visan Igor ***** și o persoană de gen masculin care, presupune că, era lucrător al ASP-ului, or Visan Igor ***** discuta cu acesta. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a mai invocat că, ei au coborât cu Visan Igor ***** la primul etaj, și-au luat rămas bun, iar cu cine a rămas (Visan Igor *****) sau ce a făcut mai departe nu cunoaște.

- **Martorul Coceanovschi Natalia**, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că, cu Visan Igor ***** nu sunt în relații de rudenie și nici cu partea vătămată. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat că, activează ca contabil la mai multe întreprinderi, una dintre ele fiind Lombardul „DINORD” S.R.L. Automobilul „BMW X4”, a fost procurat în anul 2015 și a fost la bilanțul firmei menționate. Voițehovschi Igor, care este directorul-adjunct al firmei, i-a spus să pregătească actele și anume: contractul de vânzare, actul de vânzare, decizia fondatorului și factura fiscală. În factură a fost indicată suma de 189000,00 lei, care constituia suma de bilanț a automobilului. Factura a fost emisă pe șoferul Litviniuc Mihail, inclusiv și actele i-au fost transmise lui. Din dispoziția de plată care a emis-o ea, în contul firmei nu a fost achitată nici o sumă. În momentul când a fost eliberată factura fiscală, automobilul a fost scos de la bilanțul firmei. Controlul despre introducerea banilor derularea vânzării, îi aparținea lui Voițehovschi Igor, ea doar s-a ocupat de perfectarea actelor. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a menționat că, Voițehovschi Igor a depus în contabilitate suma de 4500,00 euro, ca avans pentru automobilul în cauză, dar nu i-a explicat de la cine au parvenit banii. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, l-a întrebat de suma rămasă de mai multe ori, dar el i-a zis că banii vor veni mai târziu, că suma va fi achitată. Suma care urma să mai „vină”, era de 20000,00 euro. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, inițial, la solicitarea cumpărătorului, i s-a cerut să facă dispoziție de plată pe suma de 189000,00 lei, care era prețul de bilanț a automobilului. Ulterior, pentru a introduce întreaga sumă în contabilitate, pe care la acel moment ea nu o cunoștea, urma să fie încheiat un acord adițional la contract, în care aceasta să fie indicată. La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a enunțat că, din câte a aflat ulterior, pentru automobil urma a fi achitată suma de 24500,00 euro. Suma de avans nu a fost achitată întreprinderii. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a explicat că, Voițehovschi Igor este director-adjunct la firma Lombardul „DINORD” S.R.L. Toate negocierile au fost cu Voițehovschi Igor, și tot el i-a zis să pregătească actele. Cu cumpărătorii personal nu a discutat, informația o primea doar de la șeful ei. Nu poate comunica dacă a fost încheiat/semnat un acord adițional la contract. Acordul adițional nu apărea la ASP, și nu necesita prezentarea dovezii (de proveniență a banilor de la cumpărător).

Datoria la moment față de firmă este de 20000,00 euro, deoarece prin actul depunerii banilor pe contul firmei și anume a sumei de 4500,00 euro, era indicat că această sumă este avansul din suma totală de 24500,00 euro. Între vânzător și cumpărător figurează o datorie de 189000,00 lei, care nu a fost închisă. Între Visan Igor ***** și firmă figurează o datorie de 20000,00 euro. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, firma s-a adresat cu acțiune civilă în judecată. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a invocat că, actul de vânzare-cumpărare a fost întocmit între vânzător și cumpărătorul Belous Cristina. La întrebarea inculpatului, martorul a indicat că, ea nu știe cine a întocmit actul.

- **Martorul Braga Maxim**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Visan Igor ***** în careva relații de rudenie sau prieteni nu sunt. Pe Visan Igor ***** l-a cunoscut la tranzacția unei unități de transport. Niște cunoscuți de a-i săi au procurat un automobil, adică șeful la care activează în calitate de inginer, și l-au chemat să verifice mașina. Automobilul, la verificare, era în stare bună. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, întâlnirea lor s-a produs la ASP, în biroul la inspectorul care perfectă actele. A intrat în biroul lui Petelca Viorel. În birou era: Petelca Viorel, Belous Valentin, Belous Cristina și o persoană necunoscută, care se află în sală și anume inculpatul. La momentul când a intrat, se purtau discuții vis-a-vis de suma care ar urma să fie indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Aceste discuții au fost purtate în prezența sa, însă el nu s-a implicat. În birou a venit cu cumpărătorul, care urma să procure automobilul. În biroul de la ASP s-a aflat deoarece încăperea dată este destinată pentru perfectarea actelor, accesul nu este limitat, iar el (martorul) a intrat însoțind pe potențialii cumpărători a mijlocului de transport. Nu își amintește discuțiile despre prețul negociat de părți și nici cel pe care părțile hotărâau să-l indice în contractul de vânzare-cumpărare, dar cunoaște că prețul care urma să fie indicat în contract era mai jos decât prețul real asupra căruia au convenit părțile contractante. Referitor la preț nu cunoaște a cui a fost inițiativa de a indica un preț diminuat, sau cine a început discuția dată, deoarece a ieșit și intrat de câteva ori din birou, dar și din considerentul că a trecut mai mult timp de la eveniment. Familia Belous, vis-a-vis de preț, nu s-au consultat cu el. Între soți s-a iscat o neînțelegere, dezacord referitor la suma care ar urma să o introducă în contract, în coraport cu cea care trebuiau să o achite. Din câte ține minte, Visan Igor ***** nu se manifesta în careva mod la discuția cu privire la suma pentru unitatea de transport. În acea zi a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare. La fel a menționat și faptul că, automobilul presupune că fost procurat de la inculpat, ca vânzător, deoarece anume el se afla în acea sală când soții Belous intenționau să procure automobilul și negociau prețul acestuia. La momentul în care au fost transmiși banii pentru automobil nu a fost prezent. Nu cunoaște nici când anume a fost momentul transmiterii banilor. De asemenea a mai indicat că, până nu s-a pornit cauza penală, soții Belous nu i-au comunicat nimic despre rezultatele tranzacției cu automobilul, soarta acestuia, faptul că ar fi careva probele. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a mai explicat că, nu cunoaște care anume preț a fost indicat în contract, cel real sau cel diminuat, doar din discuțiile dintre soți unul avea o părere, iar altul altă părere.

- **Martorul Belous Valentin**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu domnul Visan Igor ***** sunt în relație de vânzător-cumpărător, în careva relații de rudenie nu sunt. Își menține declarațiile date anterior. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a explicat faptul potrivit căruia, când au fost perfectate actele, a doua oară, pe numele soției sale Belous Cristina la ASP, reprezentant din partea întreprinderii, menționează că era o

persoana conform procurii care se află anexată la dosar, numele căreia nu-l ține minte. Erau 2 persoane care au venit la ASP, una dintre care era Visan Igor *****. A mai menționat că, la ASP, prezentându-se ambii, nu ține minte cine anume din ei și care acte le-a prezentat. Totodată, a mai invocat că, în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicată suma de 180000,00 lei, cu aproximație, din câte își amintește, iar în dispoziția de încasare a fost indicată suma de 27500,00 euro, dintre care 500,00 euro au fost achitați anterior ca avans. În contract, la ASP, suma a fost indicată la rugămintea lui Visan Igor *****. Visan Igor ***** l-a rugat să declare suma de 180000,00 lei când au fost prima dată la ASP și nu erau gata toate documentele. La fel a menționat că, nu știe ce era introdus în contract, deoarece din start i-au informat că actele nu sunt gata, astfel că nu a simțit necesitatea să citească, contractul la acea dată. Nu își amintește dacă Visan Igor ***** a rugat să indice suma dată în contract, sau doar că l-a informat că aceasta este suma de bilanț a automobilului. Nu își amintește dacă la discuția vis-a-vis de preț era prezent reprezentantul Lombardului „DINORD” S.R.L. Pretențiile în plângerea adresată organelor de drept au fost înaintate față de toate persoanele implicate în caz, inclusiv și față de Visan Igor *****. Ca temei de adresare a plângerii a servit somația din partea Lombardului „DINORD” S.R.L. despre faptul neachitării sumei (valorii de bilanț/sumei din contract). La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, despre suma din contract, la rugămintea lui Visan Igor ***** , au discutat până la data înregistrării la ASP a contractului.

- **Martorul Belous Cristina**, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că, cu domnul Visan Igor ***** nu este în careva relații. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că, cauza înaintării plângerii a fost faptul că, a primit o petiție de la compania de la care a procurat automobilul, deși ea a achitat și avea asupra ei bonul de plată. A mai menționat că, plângerea sa a fost depusă în vederea examinării cauzei, dar nu în privința persoanei anume. Pe ordinul de plată care l-a primit era indicat ca emitent Lombardul „DINORD” S.R.L., iar înmânarea a fost efectuată de domnul Visan Igor *****. La fel a menționat că, ziua indicată în ordinul de plată era diferită de ziua când acesta i-a fost înmănat de Visan Igor *****. De asemenea a menționat că, suma indicată în contract și suma în ordinul de plată era aceeași.

- **Martorul Petelca Viorel**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fost chemat în instanță. Nu este în relație de rudenie cu inculpatul. Activând în Secția de Înmatriculare a Transporturilor nr. 11, din str. Socoleni, 1, a documentat acest automobil „BMW X4” în două etape. Prima etapă a fost la sfârșitul săptămânii, iar a doua etapă peste câteva zile. Pe Visan Igor ***** îl cunoștea până la caz, ca fiind comerciant de mașini. Pe Belous tot îl cunoștea, tot se adresa referitor la mașini. Cristina cu Valentin (Belous) și Maxim – lucrător de a lui Valentin, s-au adresat la ei. Nu s-a documentat mașina din prima etapă, deoarece lipseau careva dintre acte. Nu era ceva în regulă. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Fiind date citirii declarațiile de la f.d. 97 vol. 1, martorul a indicat că, nu își amintește cine a intrat primul și cine a solicitat înmatricularea. Nu cunoaște care preț a fost indicat în contract și dacă acest preț corespundea cu prețul real. Nu ține minte dacă între vânzător și cumpărător au existat divergențe vis-a-vis de prețul mijlocului de transport. Își amintește doar că Cristina (Belous) se interesa de ceva, de modalitatea de transfer, dar nu a intrat în esență. Nu a văzut transmiterea banilor. Nu își amintește care era problema cu actele ce a făcut imposibilă încheierea tranzacției din prima dată. Visan Igor ***** era intermediar. Era vânzător, dar nu proprietar al mașinii.

Reprezentant al persoanei juridice era un domn. Din câte își amintește, a doua oară a fost reprezentantul persoanei juridice, un domn. Actele erau pregătite. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, pe Belous Valentin și Belous Cristina, până la încheierea tranzacției, îi cunoștea. Nu își amintește dacă până la înregistrarea contractului s-ar fi păstrat un număr de înmatriculare pe numele lui Belous Cristina sau Belous Valentin. Nu își amintește dacă Belous Cristina și Valentin cu reprezentantul persoanei juridice au fost în acel moment împreună și dacă au purtat careva discuții. Prima dată, actele care erau pregătite, au fost prezentate de Visan Igor *****, și anume: contract, act de predare-primire și, dacă era persoană juridică, cine este reprezentantul. Nu își amintește cine a prezentat actele. Fiind date citirii declarațiile de la f.d. 91 vol. 1, martorul a indicat că, nu își amintește să fi fost, dar la numărarea banilor la sigur nu a fost. Din toate părțile s-a dorit mai repede să fie înmatriculată mașina. Nu știe dacă proprietarul, de la Bălți, știa cine este Valentin (Belous), dar poate comunica că, la prima întâlnire toți voiau mai repede să încheie contractul de vânzare-cumpărare. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, nu exclude faptul că în prima zi actele ar fi fost prezentate în copii, astfel că el (martorul) l-ar fi telefonat pe cunoscutul din Bălți pe nume „Edic”, pe care l-a întrebat dacă este așa firmă. Nu își amintește dacă, în ziua încheierii contractului, în birou era prezent Ghilan Alexandru, sau că inițiativa punerii la evidență a mașinii a fost sau nu a lui. Cunoaște o asemenea persoană și știe că este prieten cu Belous Valentin. Nu își amintește ca în prezența sa să fi fost calculată suma de 27000,00 euro.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui **Visan Igor ******* în comiterea unei fapte infracționale și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către partea vătămată, ale martorilor audiați în ședință de judecată, care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului Visan Igor ***** din 12.05.2022**, potrivit căruia ultimul nu și-a recunoscut vina, a refuzat să semneze toate actele procesuale la reținerea persoanei cât și audierea în calitate de bănuț, acestuia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și i-au fost înmânate drepturile și obligațiile. (vol. 1 f.d. 183)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Visan Igor ***** din 12.05.2022**, potrivit căruia a declarat că, a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile lui. Totodată a declarat că nu își recunoaște vina, deoarece nu a săvârșit această infracțiune. A explicat că, banii respectivi, în sumă de 20000,00 euro, indicați în ordonanța de punere sub învinuire, au ajuns în aceeași zi de 17.09.2020, la Buga Alexandru, concretizând că, suma de 27500,00 euro, a ajuns la Buga Alexandru, care treptat urma să i-o restituie reprezentantului Lombardul „DINORD” S.R.L. pe numele Voițehovschi Igor, conform înțelegerilor care le-au avut cu Voițehovschi Igor privind achitarea în rate a mijlocului de transport vândut „BMW X4”, n/î *****, și anume în termenul de aproximativ jumătate de an. Aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie, se aflau pe str. Pușkin, 58, în incinta Casei de Mobilă, când Buga Alexandru a adus din automobilul său și a pus pe masă suma de 4500,00 euro. După care, Voițehovschi Igor, i-a luat ca prima tranșă din vânzarea mijlocului de transport și, după care, i-a scris o recipisă pe numele lui (a inculpatului), deoarece pe el îl cunoștea. Restul sumei restante, conform înțelegerii, Buga Alexandru urma să i-o restituie lui Voițehovschi Igor. Luând în considerație faptul că între el (inculpat) și Buga Alexandru, care îi este naș de cununie, a apărut un conflict, acesta nu a mai restituit banii, din care considerent el (inculpatul) și-a

aumat responsabilitatea personal că acea sumă să o restituie lui Voițehovschi Igor pe măsura posibilității, treptat. Voițehovschi Igor a fost de acord să-i achite el această sumă. Voițehovschi Igor cunoștea că el nu dispunea de acea sumă rămasă și cunoștea că banii sunt la Buga Alexandru. Voițehovschi Igor în permanent comunica cu el, până în luna noiembrie 2021, după care i-au fost ridicate telefoanele într-o altă cauză penală, care și în prezent nu i-au fost restituite. Astfel s-a rupt legătura între ei. A încercat să facă rost și să îl găsească pe Voițehovschi Igor, întrebând de careva persoane care locuiesc în Bălți, dar nu a reușit să îi găsească contactul. Voițehovschi Igor cunoștea unde el lucrează, însă nu a venit în acea perioadă și nici nu l-a contactat s-au să-i înainteze careva pretenții, probabil din motiv că nu avea față de el careva pretenții. El nu a însușit nici de la Belous Cristina, nici de la Voițehovschi Igor și nici de la Lombardul „DINORD” S.R.L. nici o suma de bani. Iar banii primiți i-a transmis lui Buga Alexandru care, la rândul său, treptat, după înțelegere, trebuia să-i transmită lui Voițilovschi Igor. Din câte își amintește, conform contractului de vânzare-cumpărare, Belous Cristina, nu mai datora nimic Lombardului „DINORD” S.R.L., deoarece a achitat întreaga sumă. Deja relațiile dintre Voițehovschi Igor și el – Visan Igor ***** și Buga Alexandru, privind datoriile în rate cu Voițehovschi Igor a sumei respective, ce țineau de înțelegerile lor, nu trebuiau să o afecteze cu nimic pe Belous Cristina. Nici o dată nu a avut intenția pentru a dobândi careva lucruri sau bani din contul altuia, dar, în cazul de față, în general banii respectivi nu au rămas la el, dar la Buga Alexandru. A văzut că Buga Alexandru nu mai restituie treptat banii lui Voițehovschi Igor, așa cum s-a convenit și a decis că, din puținul care-l va avea, din contul său să-i achite el personal lui Voițehovschi Igor, i-ar ulterior se va clarifica cu Buga Alexandru. Voițehovschi Igor a fost de acord să-i achite acea sumă și chiar dese ori comunicau și îi explica situația reală a lui, din care cauză nu putea să-i achite suma respectivă. Voițehovschi Igor îl înțelegea și aștepta posibilitatea ca să îi achite. A solicitat efectuarea confruntării cu toate persoanele care au fost și vor fi audiate și ale căror declarații sunt diferite de declarațiile lui pentru stabilirea adevărului. Totodată a comunicat că el și în continuare e dispus să-i achite lui Voițehovschi Igor banii respectivi din moment ce va avea posibilitatea, i-ar ulterior, dacă Buga Alexandru nu va avea soviste să îi restituie benevol suma de bani pe care el îi va achita lui Voițelovschi, îl va da pe Buga Alexandru în judecată. (vol. 2 f.d. 11-15)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Belous Cristina din 21.03.2022, potrivit căruia a declarat că, în luna noiembrie 2020, naviga pe site-ul www.999.md, pentru a procura un autoturism. Întâmplător a observat autoturismul de model „BMW X4”, ***** , prețul autoturismului era fixat de 28500,00 euro. A sunat pe telefonul din anunț nr. ***** , unde a răspuns o persoană de gen masculin, cu care a discutat câteva minute și a convenit să se întâlnească în următoarele zile pentru a vizualiza automobilul. Peste câteva zile s-a întâlnit, cu domnul cu care a discutat la telefon, pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, 58, și anume la parcare „Milion”. Persoana care s-a prezentat ca „Igor”, i-a arătat automobilul din anunț și anume de model „BMW X4”, cu n/î ***** . Persoana pe nume „Igor” era de una singură. Examinând automobilul, acesta i-a plăcut și s-au înțeles ca prețul automobilului va fi de 27500,00 euro. Astfel, ea a fost de acord cu prețul dat și a achitat un avans în mărime de 500,00 euro, dar nu au întocmit careva recipisă sau act în vederea că i-a achitat avansul, și au stabilit să se vadă în următoarele zile la Agenția Servicii Publice de pe str. Socoleni, 1, mun. Chișinău, pentru a perfecta actele și pentru a achita restul sumei de 27000,00 euro. Aproximativ la data de 17.11.2020, la Agenția Servicii Publice de pe str. Socoleni, 1, mun.

Chișinău, s-au întâlnit cu „Igor”, care era împreună cu încă o persoană ce s-a prezentat ca fiind reprezentantul companiei Lombardul „DINORD” S.R.L. și anume cet. Litviniuc Mihail, care i-a transmis contractul de vânzare-cumpărare și actul de predare-primire, semnate cu suma fixată deja în contract în mărime de 189915,00 lei. Ea era împreună cu soțul Belous Valentin, Ghilan Andrian și Petelca Viorel, fiind în incinta clădirii ASP din str. Pușkin, 58, mun. Chișinău. Examinând contractul de vânzare a automobilului, a constatat că era indicată suma de 189915,00 lei. Personal întrebându-l pe „Igor”, din ce motiv este indicată suma data și nu cea de 27500,00 euro, acesta i-a spus că nu el a perfectat contractual ci l-a elaborat administrația lombardului. După aceasta nu a mai intrat în detalii despre sumă, însă a înțeles de la ei că suma de 189915,00 lei, este din contabilitate. În urmă cărui fapt ea a rămas indignată de faptul că suma din contract nu coincide cu suma cu care s-au înțeles din start, dar având în vedere că i-a plăcut automobilul de model „BMW X4”, nu a încercat să negocieze acest moment, însă a insistat ca toate documentele oficiale, din partea companiei Lombardul „DINORD” S.R.L., să fie prezentate cât de curând posibil și perfectate conform legislației în vigoare. După care, a semnat contractual de vânzare-cumpărare, care deja era semnat de către vânzător Lombardului „DINORD” S.R.L., fiind ștampilat cu ștampila umedă a Lombardului „DINORD” S.R.L. Ea a semnat în rubrica Belous Cristina, după care suma de bani de 27000,00 euro, care era la soțul său, ea a achitat-o acestora, cu-i anume exact ea la moment nu-și aduce aminte. A ținut să menționeze că, reprezentantul companiei avea la el procură din partea companiei, care îi acorda dreptul de a perfecta toate actele la Agenția Servicii Publice. Ulterior, a perfectat toate actele și a stabilit că, peste câteva zile, reprezentantul de la Lombardul „DINORD” S.R.L. v-a prezenta factura fiscală și dovada că suma de bani a fost achitată. Astfel, la data de 20.11.2020, i s-a prezentat factura fiscală nr. ***** și chitanța la dispoziția de plată nr. 55, în sumă de 189915,00 lei. La data de 02.02.2022, a recepționat o pretenție de la avocatul Angela Gherasim, reprezentant al companiei Lombardul „DINORD” S.R.L., prin care se solicita de la ea – Belous Cristina, restituirea sumei de 189915,00 lei, sau restituirea automobilul de model „BMW X4 Universal”, ***** , VIN: ***** în decurs de 7 zile. Având discuție cu avocatul, Angela Gherasim, din ce motiv solicită restituirea automobilului, dat fiind faptul că avea chitanța la dispoziția de plată nr. 55, dovadă că a achitat suma de bani conform contractului de vânzare-cumpărare. Pe care i-a prezentat-o prin scrisoare recomandată la 03.02.2022, cât și prin adresa de mail. După care, avocatul, Angela Gherasim, i-a comunicat că are careva neînțelegeri cu cet. Visan Igor ***** (persoana cu care inițial a vorbit și care i-a vândut automobilul), însă în detalii nu i-a explicat. Ca rezultat, careva apeluri și pretenții din partea avocatului Angela Gherasim, dar și reprezentanții companiei Lombardul „DINORD” S.R.L. nu a avut. Consideră că Lombardul „DINORD” S.R.L., în momentul expedierii pretenției din 02.02.2022, a avut un scop bine determinat și anume ca prin înșelăciune și abuz de încredere de a încasa de la victimă suma de 189915,00 lei, fără un temei legal. Cu atât mai mult că, pentru automobilul „BMW X4 Universal”, ***** , VIN: ***** , a fost achitată suma de 27500,00 euro. Faptele sus-menționate în ceea ce privește transmiterea banilor, cât și la modalitatea de perfectare a actelor, și transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului sus-menționat, pot fi confirmate de martorii care au fost prezenți și anume: cet. Ghilan Adrian, Braga Maxim și Belous Valentin. (vol. 1 f.d. 75-77)

- **Procesul-verbal de audiere a victimei Iurceac Marina din 28.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, este directorul Lombardului „DINORD” S.R.L., care își desfășoară

activitatea în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 41. În anul 2020, la balanța întreprinderii s-a aflat automobilul de model „BMW X4”, cu n/î *****, a.f. 2015, cu suma de 189915,00 lei. În luna iulie 2020, al doilea director Voitehovschi Igor, a avut o înțelegere verbală în vederea vânzării automobilului dat cu cet. Visan Igor *****. La data de 17.11.2020, a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare care a fost semnat în aceeași zi de către Belous Cristina. Totodată, cet. Visan Igor *****, s-a obligat să achite restul sumei de 20000,00 euro, în termen de 3 luni, bani care până în prezent nu i-a achitat. La întrebarea dacă îl cunoaște pe cet. Visan Igor *****, a comunicat că, personal nu-l cunoaște și careva comercializări cu acesta nu a avut. La întrebarea dacă cunoaște în ce circumstanțe a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, a comunicat că nu cunoaște și nu a participat, însă toate actele în privința automobilului au fost înmânate angajatului Litviniuc Mihail, care și s-a ocupat de vânzarea automobilului. Din ce motiv nu a achitat cet. Visan Igor ***** restul sumei nu cunoaște, însă, prin acțiunile acestuia, i-a fost cauzat Lombardului „DINORD” S.R.L. prejudiciu material în sumă de 20000,00 euro. (vol. 1 f.d. 80-81)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Litviniuc Mihail din 28.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, este angajat în calitate de șofer la S.R.L. „Intrade”, unde director este cet. Voitehovschi Igor. La data de 16.11.2020, a fost telefonat de către cet. Voitehovschi Igor, care i-a comunicat că urmează ca să se deplaseze pentru înstrăinarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, și să ia din contabilitate pachetul de documente inclusiv procura și ștampila, după care urma să plece la Chișinău. La fel dându-i contactul persoanei cu care trebuia să ia legătura și care-i va spune unde să se apropie. Voitehovschi Igor i-a mai spus că el va trebui să pună semnătura și ștampila și atât. Cât privește banii careva discuții nu au fost și nici el nu a întrebat, deoarece erau indicații concrete. După aceasta, a doua zi el a luat toate hârtiile, a apelat la numărul de telefon care i-a fost dat de director și lui i-a răspuns o persoană care se numea „Igor”. Ei au convenit să se întâlnească la SÎT, pe str. Studenților. El s-a apropiat la SÎT, unde a venit și „Igor”. El a recunoscut automobilul, s-a apropiat de acesta și s-au prezentat unul celuilalt. Ei au intrat în SÎT, el i-a cerut actele pentru ca să pregătească tot mai repede, și i-a spus să aștepte în hol. Peste 20 minute a coborât și l-a invitat să se ridice la al doilea etaj, într-un birou. Au intrat ambii în birou, unde se afla un angajat al SÎT. „Igor” i-a arătat unde să pună semnăturile și să aplice ștampila. El a semnat și a aplicat ștampila pe toate actele, inclusiv și în contractul de vânzare-cumpărare, cât și în actul de predare-primire a automobilului. La întrebarea dacă, în momentul când a semnat contractul deja era semnătura cumpărătorului, a comunicat că nu ține minte. După care au ieșit în coridor, și Igor i-a comunicat că trebuie să rămână apoi. El – Litviniuc Mihail, l-a telefonat pe Voitehovschi Igor și i-a spus că a transmis actele, a aplicat ștampila și a semnat, l-a care i s-a spus că poate să meargă spre Bălți. Cu privire la faptul că automobilul a fost vândut, cu ce preț a fost vândut automobilul dar și cu privire la înțelegerea cu care o aveau cu Igor, a comunicat că nu cunoaște. Ulterior a aflat că persoana cu care s-a întâlnit, pe nume „Igor”, este cet. Visan Igor ***** (vol. 1 f.d. 82-83)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Coceanovschi Natalia din 28.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, activează în calitate de contabil șef la Lombardul „DINORD” S.R.L., activând din 01.06.2013. Automobilul de model „BMW X4”, în anul 2015, a fost pus la bilanța Lombardului „DINORD” S.R.L. În anul 2020, directorul Voitehovschi Igor, i-a comunicat să pregătească contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, factura fiscală pe numele cet. Belous Cristina, cu indicarea în contract și

factură suma de vânzare cât și 20 % TVA. Suma de vânzare, calculând-o, fiind de 189915,00 lei. La fel i s-a solicitat a perfectat procura pe numele șoferului Litviniuc Mihail, pentru a vinde automobilul dat. La întrebarea în ce circumstanțe a fost eliberată dispoziția de încasare nr. 55 din 20.11.2020, a comunică că, conform cerințelor legale, la vânzarea automobilelor este obligată să elibereze factură fiscală și această dispoziție de încasare, astfel cât să fie scos automobilul de la evidența întreprinderii, ca ulterior să fie achitată suma de 189915,00 lei, însă această sumă nu a fost achită, dat fiind faptul că, dacă se achita, urma să fie eliberat bon de plată. Suma de 189915,00 lei a rămas ca datorie la întreprindere din partea cet. Belous Cristina. (vol. 1 f.d. 84)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Braga Maxim din 30.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, activează în calitate de inginer mecanic la S.R.L. „VALVITRANS-Expediție”, care își desfășoară activitatea pe *****. Referitor la cele întâmplate a comunicat că, la 17.11.2020, aflându-se la serviciu pe str. Socoleni, 1, mun. Chișinău, făcea revizie tehnică unui automobil, a parcului auto. Ulterior, fiind acolo, aproximativ la ora 14:00, a intrat în biroul Petelca Viorel pentru a perfecta careva acte pentru automobilul companiei. În urma căruia, intrând în biroul acestuia, aici erau cet. Belous Valentin, Belous Cristina, Ghilan Andrian, pe aceștia îi cunoaște personal și sunt niște apropiați, și încă o persoană de gen masculin necunoscută pentru el. În momentul când a intrat în birou, cet. Belous Cristina, discuta aprins cu persoana necunoscută lui, și anume despre prețul automobilului care se introduce în contract. Acesta fiind mai mic decât cel care îl achita de-facto. Aceasta solicita ca toată suma să fie indicată în contractul de vânzare-cumpărare, însă persoana necunoscută, nu-și aduce aminte ce anume exact comunica, însă motiva ceva cu privire la suma din contract. Aflându-se în biroul dat aproximativ 7 minute, aceștia au discutat numai pe tema costului care era în contract, că nu coincide cu suma reală care se achită. Ulterior, a semnat actele care urmau să le semnez la cet. Petelca Viorel. Apoi a ieșit din biroul. Apoi, în 10 minute, s-a întors în biroul cet. Petelca Viorel cu scopul semnării cărorva acte. Ulterior aceștia erau calmi. Petelca Viorel perfecta actele de vânzare-cumpărare a automobilului de model „BMW X4”. Ce ține de momentul transmiterii banilor pentru cumpărarea automobilului de model „BMW X4”, nu l-a văzut și nici nu a asistat la această tranzacție. Ulterior, cet. Petelca Viorel, i-a dat „pașaportul tehnic” (certificatul de înmatriculare) pentru a-l transmite persoanei responsabile, pentru a trece revizia tehnică la automobilul dat, ce și a făcut. După care s-a ridicat la cet. Petelca Viorel și i-a dat „revizia tehnică”. După care a plecat din birou. A mai indicat că persoana necunoscută nu a văzut-o niciodată, și nu cunoaște cum se numește. (vol. 1 f.d. 85-86)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Voitehovschi Igor din 30.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, este fondatorul Lombardului „DINORD” S.R.L., care își desfășoară activitatea în mun. Bălți. În anul 2020, la bilanțul întreprinderii s-a aflat automobilul de model „BMW X4”, cu n/î *****, pe care a dorit să-l vândă. Cu cet. Visan Igor ***** a făcut cunoștință la parcare auto „Inter-Auto”, aproximativ 7-8 ani în urmă. El vindea un automobil de model „Skoda”, iar el (Visan Igor *****) l-a ajutat să-l vândă. Tot prin intermediul lui, au convenit să vândă și automobilul de model „BMW X4”, prin parcare care se afla lângă centru comercial „Grad-Hall”. Ulterior, el s-a mutat la altă parcare auto, care se află pe str. Pușkin, lângă BCR-Banca, astfel că și automobilul său a fost transportat la această parcare. Când a transmis automobilul spre vânzare, au convenit ca prețul de vânzare a automobilului, să fie de 25000,00 euro. La fel au convenit că, în caz dacă îl va vinde mai

scump, restul sumei va fi ca mulțumire pentru el. La înțelegerea între ei cu referire la prețul de vânzare a automobilului, care a fost verbală, nu a participat nimeni. În luna noiembrie cet. Visan Igor ***** l-a telefonat de pe nr. SIM ***** , și i-a comunicat că dorește să procure automobilul de model „BMW X4”, cu n/î ***** , pentru prietena sa care este însărcinată, și că va achita în termen de 3-4 luni, iar la început îi va da o parte din bani. El – Voitehovschi Igor a acceptat. Aproximativ la 15-16.11.2020, el l-a trimis pe șoferul său, Litviniuc Mihail, ca să transmită actele, pe care ultimul le-a primit din contabilitate, ca să aibă posibilitatea de a reînmatricula automobilul. Totodată, i-a transmis lui Litviniuc Mihail numărul de telefon a lui Visan Igor ***** , și i-a comunicat ca să-l sune și să se înțeleagă unde să se întâlnească. Ulterior, la data de 17.11.2020, a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare. Din cuvintele șoferului Litviniuc Mihail, acesta a transmis actele lui Visan Igor ***** , a aplicat ștampila și semnătura, după care șoferul s-a întors în or. Bălți. Când s-a întâlnit cu Visan Igor ***** , el (șoferul) nu a văzut cumpărătorul și careva surse financiare nu a primit, deoarece toate achitățile cu Visan Igor ***** erau efectuate nemijlocit cu el – Voitehovschi Igor. La data de 23.11.2020, el – Voitehovschi Igor, a venit la parcare din str. Pușkin, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu cet. Visan Igor ***** , care i-a dat bani în sumă de 4500,00 euro, ca prima rată. Cât privește restul sumei de 20500,00 euro, Visan Igor ***** urma să i-o achite pe părți, în decursul a 3-4 luni. Până la moment acesta nu i-a achitat datoria. El permanent găsea motiv de a amâna achitarea cu el. După o perioadă de timp, când i-a dat întrebarea despre achitare, Visan Igor ***** i-a spus că sunt întrebări cu comapnionul său în afaceri. Ulterior, i-a comunicat că are probleme de sănătate, fiind intermit în spital pentru o intervenție chirurgicală. În tot acst timp, el era la legătură și-i promitea că, cum numai se va face bine, imediat îi va achita datoria. Dr pe urmă a încetat să mai iasă la contact. Ultima dată comunicând cu acesta la data de 13.09.2021. Careva sume de bani în casieria companiei nu au intrat. Lui (Voitehovschi Igor) i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 20500,00 euro, ce reprezintă pentru el o sumă considerabilă. (vol. 1 f.d. 87-88)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Belous Valentin din 31.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, activează în calitate de director la S.R.L. „VALVITRANS-Expediție”, care își desfășoară activitatea pe ***** . În luna noiembrie 2020, soția sa, Belous Cristina, naviga pe site-ul www.999.md, pentru a procura un autoturism, unde a observat autoturismul de model „BMW X4”, ***** , prețul autoturismului era fixat de 28500,00 euro. Ea a sunat la numărul din anunț SIM ***** , unde i-a răspuns o persoană de gen masculin, cu care a discutat câteva minute și a convenit să se întâlnească în următoarele zile pentru a vizualiza automobilul. Ulterior, peste câteva zile, împreună cu soția sa a mers pe str. Pușkin, mun. Chișinău, mai jos de parcare „Milion”, unde s-au întâlnit cu o persoană care s-a prezentat ca „Igor”. Acesta le-a prezentat automobilul de model „BMW X4”, cu n/î ***** , care era parcat în stradă. Soției sale i-a plăcut automobilul și au decis să-l procure, negociind cu „Igor”, au ajuns la suma de cumpărare de 27500,00 euro. Totodată, i-au dat un avans în sumă de 500,00 euro. După care, acesta i-a anunțat că sunt careva gajuri pe acest automobil, însă a promis că vor fi scoase în cel mai apropiat timp și că tot acest timp automobilul va fi în parcare „Milion”, situată pe str. Pușkin, mun. Chișinău. Ulterior, au convenit prin telefon, să oficializeze contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î ***** . La data de 17.11.2020, împreună cu soția sa s-au deplasat la Agenția Servicii Publice (SÎT) din mun. Chișinău, str. Socoleni, 1, unde s-au întâlnit cu „Igor”, care era împreună cu încă o persoană, ce s-a prezentat ca fiind reprezentantul companiei Lombardul „DINORD”

S.R.L. După care, fiind în biroul șefului ASP – Petelca Viorel, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare. A mai menționat că, la masa biroului, în fața sa, reprezentantul companiei Lombardul „DINORD” S.R.L., având toată documentația automobilului, acestea ștampilate și semnate, reprezentantul a pus pe masă toate actele împreună cu contractul de vânzare-cumpărare a automobilului. După semnarea contractului între părți, el a pus pe masa din birou suma de 27000,00 euro. Ca urmare, cet. Igor cât și reprezentantul companiei, au început ambii să numere banii. După numărarea banilor, i-a întrebat dacă totul este bine, după care ambii au comunicat că totul este bine. La întrebarea dacă a avut careva tangențe cu cet. Visan Igor *****, martorul a explicat că, nu a avut careva tangențe anterior. După aceasta, peste câteva zile, a primit de la Visan Igor *****, factura fiscală și dispoziția de încasare nr. 55, pentru automobilul de model „BMW X4”. (vol. 1 f.d. 91-92)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Petelca Viorel din 01.03.2022**, potrivit căruia a declarat că, activează în calitate de șef al Secției Înmatricularea Transporturilor auto și documentarea conducătorilor auto nr. 11, ce-și desfășoară activitatea pe str. Socoleni, 1, mun. Chișinău. Cu privire la înmatricularea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, a comunicat că, în perioada lunii noiembrie 2020, el a perfectat actele. Astfel, inițial, în una din zilele lunii noiembrie 2020, la oficiul său de serviciu, a intrat Visan Igor *****, pe care îl cunoaște ca client. Acesta i-a comunicat că dorește să înmatriculeze un automobil pe altă persoană. Din motiv că nu avea pachetul de documente necesare pentru înmatriculare, nu a fost posibil și s-a planificat pentru altă zi. Ulterior, la data de 20.11.2020, în biroul său de serviciu, s-au prezentat Visan Igor ***** și părțile care doreau să procure automobilul – Valentin Belous cu soția sa Belous Cristina, persoana pe nume „Maxim” și reprezentantul companiei – Litviniuc Mihail, care avea la el tot pachetul necesar de documente pentru reînmatricularea automobilului dat. Ulterior, după semnarea actelor între părți, s-a reînmatriculat automobilul de model „BMW X4”, pe numele cet. Belous Cristina. Ulterior, a fost prezent la achitarea de către Belous Valentin a unei sume de bani pentru automobil, însă cine a luat banii nu a văzut și ce sumă s-a achitat pentru automobil la fel nu cunoaște. (vol. 1 f.d. 94-95)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Voițehovschi Igor din 24.04.2022**, potrivit căruia a declarat că, susține declarațiile oferite anterior și poate să lămurească adițional că, cu cet. Visan Igor *****, prin intermediul aplicației „Viber”, de la momentul în care el a dorit să vândă automobilul până la vânzarea lui și perfectarea documentelor, Visan Igor ***** s-a folosit de două numere de telefon „*****” și „*****”. După vânzarea automobilului, el a fost telefon de către Visan Igor ***** și i-a spus că poate să se apropie să i-a o parte din bani. El a plecat la parcare de pe str. Pușkin și, la data de 23.11.2020, el a primit suma de 4500,00 euro de la Visan Igor *****, care i-a promis că resul, 20000,00 euro, o să-i returneze în decurs de 2-3 luni. După finisarea perioadei de înțelegere, Visan Igor *****, nu i-a returnat banii rămași și mereu găsea motive. La început el spunea că are probleme cu companionul și, în momentul vânzării primului automobil din parcare, îi va returna suma de bani. Apoi i-a spus că are probleme serioase de sănătate și trebuie să-i fie efectuată o intervenție chirurgicală la inimă. Mai apoi, l-a rugat să-l mai aștepte, fiindcă i-a fost blocat contul bancar. După ce el – Voițehovschi Igor, i-a spus lui Visan Igor ***** că v-a depune o plângere la procuratură, ultimul l-a rugat să mai aștepte până la sfârșitul lunii. Aceasta fiind la data de 13.09.2021. El a acceptat să aștepte până la sfârșitul lunii. După aceasta, contactându-l, Visan Igor ***** nu mai răspundea. El îl telefona

pe ambele numere de telefon, dar nimeni nu răspundea, iar mai târziu a deconectat telefonul. (vol. 1 f.d. 130)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Voitechovschi Igor din 19.05.2022, potrivit căruia a explicat referitor la faptul, dacă înțelegerea cu privire la suma vânzării automobilului de model „BMW X4”, a fost discutată cu cet. Buga Alexandru și Visan Igor ***** că, înțelegerea despre vânzarea automobilului de model „BMW X4”, a avut loc la parcare de lângă „Grand-Hall” cu Visan Igor ***** În momentul când i-a dat automobilul, în acel moment s-au înțeles cu suma vânzării de 28000,00 euro, după care nu s-au mai întâlnit să discute cu privire la prețul automobilului. Pe cet. Buga Alexandru personal nu-l cunoaște, doar l-a văzut la parcare de lângă „Grand-Hall”, în momentul transmiterii automobilului. De asemenea, l-a văzut când i-a fost dată suma de 4500,00 euro. Ei au comunicat despre ceva (Buga Alexandru și Visan Igor *****), însă banii i-au fost dați de către Visan Igor ***** la parcare situată pe str. Pușkin, mun. Chișinău. Ce au discutat ei, nu cunoaște, din motiv că nu a auzit. Visan Igor ***** se adresa în direcția acestuia ca „nanașu”. De la început, prețul vânzării în sumă de 24500,00 euro, a fost stabilit cu Visan Igor *****, prin intermediul telefonului. Cu referire la suma indicată ei nu s-au întâlnit. Aceasta a fost în luna noiembrie 2020. După care, Visan Igor ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, i-a transmis fotografia cet. Belous Cristina și i-a comunicat că este prietena lui, și actele urmează a fi perfectate pe numele ei. (vol. 2 f.d. 78)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Voitechovschi Igor din 09.06.2022, potrivit căruia a declarat cu referire la declarațiile anterioare că le menține. Totodată, a menționat că, inițial, cu cet. Visan Igor ***** , s-au înțeles cu privire la vânzarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î ***** , la suma de 24500,00 euro. Cu privire la pregătirea actelor, în vederea vânzării automobilului, Visan Igor ***** l-a rugat ca suma vânzării automobilului să fie în jur de 200000,00 lei, din motiv că, prietena sa, nu are posibilitate de a arăta venituri mai mari, în sumă de 24500,00 euro. Astfel, contabilul companiei, a pregătit documentele în vederea vânzării automobilului contra sumei de 189000,00 lei. După întocmirea actelor de vânzare-cumpărare, pe prietena acestuia, Visan Igor ***** i-a transmis suma de 4500,00 euro, ca avans, după care a scris și o recipisă. După care, Visan Igor ***** , urma să-i mai dea suma de 20000,00 euro. După aceasta el urma să depună suma de 189000,00 lei în contabilitatea firmei Lombardul „DINORD” S.R.L. La moment, cet. Visan Igor ***** nu i-a întors lui suma de 20000,00 euro conform închețeliei pe care au avut-o, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 20000,00 euro și un prejudiciu moral în sumă de 50000,00 lei, deoarece, în tot acest timp l-a căutat și a pierdut timp pentru aceasta, s-a stresat ce l-a făcut să se adreseze la medic. Suma de 20000,00 euro, este pentru el foarte considerabilă, deoarece are probleme financiare. Aproximativ la data de 20-21 mai, a fost telefonat de către o persoană de gen masculin, de pe nr. ***** , care s-a prezentat a fi tatăl lui Visan Igor ***** . Acesta i-a comunicat că este gata să achite datoria lui Visan Igor ***** în sumă de 20000,00 euro, și a cerut să se întâlnească personal. După care, la data de 30 mai, s-a întâlnit cu această persoană pe str. Pușkin, mun. Chișinău, lângă magazinul „Casa Modernă”. Acela a fost de unul singur și i-a propus să-i dea o parte din bani și anume între 2000,00 până la 5000,00 euro, iar restul banilor îi va putea întoarce până la sfârșitul anului. Totodată, pentru aceasta, el – Voitechovschi Igor, trebuia să refuze la declarațiile pe care le-a făcut și să-și retragă plângerea. El – Voitechovschi Igor a refuzat această propunere și i-a spus că are nevoie de toată suma de bani în mărime de 20000,00

euro. După acesta i-a comunicat că va încerca să soluționeze chestiunea privind restituirea întregii sume și îl va telefona despre rezultat, însă până la prezent nu a telefonat. (vol. 2 f.d. 145-146)

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.04.2022**, potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Petelca Viorel: - copia cererii cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 20.11.2020; - copia raportului de identificare al vehiculului nr. ***** din 20.11.2020; - copia fototabelului la raportul de identificare al vehiculului; - copia declarației pe propria răspundere din 20.11.2020; - copia deciziei asociatului unic al Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voițehovschi Tatiana din 19.11.2020; - copia procurii pe numele lui Litviniuc Mihail nr. 2/2020 din 19.11.2020; - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – potrivit căruia prețul de vânzare-cumpărare al automobilului negociat de părți a fost de 189915,00 lei; - copia actului de primire-predare al automobilului din 17.11.2020, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020; - copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. ***** din 01.10.2020; - copia poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 01.10.2020. (vol. 1 f.d. 97)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2022**, potrivit căruia au fost examinate: - copia cererii cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 20.11.2020; - copia raportului de identificare al vehiculului nr. ***** din 20.11.2020; - copia fototabelului la raportul de identificare al vehiculului; - copia declarației pe propria răspundere din 20.11.2020; - copia deciziei asociatului unic al Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voițehovschi Tatiana din 19.11.2020; - copia procurii pe numele lui Litviniuc Mihail nr. 2/2020 din 19.11.2020; - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – potrivit căruia prețul de vânzare-cumpărare al automobilului negociat de părți a fost de 189915,00 lei; - copia actului de primire-predare al automobilului din 17.11.2020, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020; - copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. ***** din 01.10.2020; - copia poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 01.10.2020. (vol. 1 f.d. 110)

- **Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2022**, potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Rusu Victor: - copia contractului de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul „Skoda Superb”, cu n/î ***** contra sumei de 200000,00 lei; - extrasul din contul companiei S.R.L. „ECOCONT Prim” nr. 536.1 pentru perioada 01.01.2020 – 20.11.2020 a cet. Belous Cristina; - nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2020. (vol. 1 f.d. 114)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2022**, potrivit căruia au fost examinate: - copia contractului de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul „Skoda Superb”, cu n/î ***** contra sumei de 200000,00 lei; - extrasul din contul companiei S.R.L. „ECOCONT Prim” nr. 536.1 pentru perioada 01.01.2020 – 20.11.2020 a cet. Belous Cristina; - nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2020. (vol. 1 f.d. 115)

- **Procesul-verbal de ridicare din 13.04.2022**, potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Voitechovschi Igor: - copia conversației purtate între cet. Visan Igor ***** și cet. Voitechovschi Igor prin aplicația „Viber” pe 33 file. (vol. 1 f.d. 132)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2022**, potrivit căruia au fost examinate: copia conversației purtate între cet. Visan Igor ***** și cet. Voitechovschi Igor prin aplicația „Viber” pe 33 file. (vol. 1 f.d. 133)

- **Mijloacele materiale de probă:**

- copia cererii cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 26; 98); - copia raportului de identificare al vehiculului nr. ***** din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 99); - copia fototabelului la raportul de identificare al vehiculului (vol. 1 f.d. 100); - copia declarației pe propria răspundere din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 27; 101); - copia deciziei asociatului unic al Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voitechovschi Tatiana din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 28; 102); - copia procurii pe numele lui Litviniuc Mihail nr. 2/2020 din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 29; 103); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – potrivit căruia prețul de vânzare-cumpărare al automobilului negociat de părți a fost de 189915,00 lei (vol. 1 f.d. 22; 30-31; 104-105); - copia actului de primire-predare al automobilului din 17.11.2020, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 (vol. 1 f.d. 23; 32; 106); - copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 107); - copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 108) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.04.2022 (vol. 1 f.d. 112);

- copia contractului de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul „Skoda Superb”, cu n/î ***** contra sumei de 200000,00 lei (vol. 1 f.d. 116); - extrasul din contul companiei S.R.L. „ECOCONT Prim” nr. 536.1 pentru perioada 01.01.2020 – 20.11.2020 a cet. Belous Cristina (vol. 1 f.d. 117); - nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2020 (vol. 1 f.d. 118) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.04.2022 (vol. 1 f.d. 119);

- copia conversației purtate între cet. Visan Igor ***** și cet. Voitechovschi Igor prin aplicația „Viber” pe 33 file (vol. 1 f.d. 136-167) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.04.2022 (vol. 1 f.d. 135);

- copia actului de predare primire – 1, semnat de Visan Igor ***** , potrivit căruia este indicat: „*Predat – Voitechovschi Igor, 0962011043206, „BMW X4”, 2015, ***** , Preț 24500 €*”, „*Primit – Visan Igor, 0991908230441, „BMW X4”, 2015, ***** , „Preț – 24500 €*”, „*4500 € - 23.11.2023 – (senătura lui Visan Igor *****)*” (vol. 1 f.d. 168) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.04.2022 (vol. 1 f.d. 135);

- copia facturii fiscale seria/nr. ***** din 20.11.2020, eliberată de Lombardul „DINORD” S.R.L., potrivit căruia valoarea totală a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î ***** , constituia 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 20);

- copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 21);

- copia somației din partea avocatului Lombardul „DINORD” S.R.L. către Belous Cristina nr. 26 din 01.12.2021 (vol. 1 f.d. 24-25);

- copia cererii cet. Belous Cristina din 02.02.2022 (vol. 1 f.d. 33);

- copia dispoziției de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 47).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Audiind reprezentantul părții vătămate și martorilor, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că vina inculpatului a fost dovedită incontestabil. Cu toate acestea, instanța de judecată constată că, acțiunile acestuia organul de urmărire penală neîntemeiat le-a calificat în conformitate cu prevederile: *art. 190 alin. (5) Cod penal al RM pe semnele: escrocherie – adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, producând daune în proporții deosebit de mari.*

În ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală al RM, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.

În cazul din speță, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a înaintat demers privind citirea declarațiilor martorilor **Cojocar Victor, Buga Alexandru**, chiar dacă între aceștia a fost făcută confruntare, ce se confirmă prin procesul-verbal de confruntare din 07.06.2022, acțiune procesuală prin care a fost efectuată confruntarea între cet. Buga Alexandru și cet. Visan Igor (vol. 2 f.d. 134-144).

La acest capitol, instanța de judecată reține că, a acordat acuzatorului de stat termen suficient, pentru ca procurorul să asigure prezența martorilor în cauză în ședință de judecată, însă procurorul nu a reușit să-și exercite acest drept pentru a asigura complexitatea examinării cauzei.

Astfel că, instanța de judecată a fost în situația să examineze cauza în limita probelor examinate în ședința de judecată fără a avea posibilitatea să audieze martorii **Cojocar Victor, Buga Alexandru** dar și, în condițiile Legii să dea citire declarațiilor acestora în ședință de judecată, care nu a fost solicitată.

Prin urmare, instanța de judecată va exclude din probatoriu declarațiile martorilor **Cojocar Victor, Buga Alexandru**, făcute la etapa de urmărire penală, dar și procesele-

verbale de confruntare ce se regăsesc la materialele cauzei, or examinarea acestora nu a fost solicitată în ședință de judecată.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Acuzarea nu a verificat dacă infracțiunea întrunește elementele constitutive ale infracțiunii date. Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din start, instanța de judecată constată că există o incertitudine vis-a-vis de valoarea și prețul la care s-a convenit înstrăinarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, dar și prețul la care acesta de facto a fost înstrăinat. Circumstanța dată este relevantă speței, or de aceasta depinde iminent încadrarea faptelor comise de către Visan Igor *****.

La acest capitol instanța de judecată constată că, sunt două versiuni vis-a-vis de valoarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, și anume cea pretinsă de Voitehovschi Igor și cea care rezultă din înscrisurile anexate la dosar.

Instanța de judecată consideră versiunea pretinsă de Voitehovschi Igor, potrivit căreia i-a încredințat inculpatului Visan Igor ***** înstrăinarea automobilului menționat contra sumei de 24500,00 euro, ca fiind una vădit neîntemeiată și contrară situației existente la fapt.

Aprecierea dată a instanței de judecată rezultă în exclusivitate din declarațiile lui Voitehovschi Igor la acest capitol, făcute pe parcursul timpului atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței de judecată.

Astfel, din start, în cadrul audierii lui Voitehovschi Igor din 30.03.2022, acesta a declarat printre altele că: „(...) *Când a transmis automobilul spre vânzare, au convenit ca prețul de vânzare a automobilului, să fie de 25000,00 euro. (...)*” (vol. 1 f.d. 87-88).

Apoi, în cadrul audierii lui Voitehovschi Igor din 24.04.2022, acesta a declarat printre altele că: „(...) *După vânzarea automobilului, el a fost telefon de către Visan Igor ***** și i-a spus că poate să se apropie să i-a o parte din bani. El a plecat la parcare de pe str. Pușkin și, la data de 23.11.2020, el a primit suma de 4500,00 euro de la Visan Igor ***** , care i-a promis că resul, 20000,00 euro, o să-i returneze în decurs de 2-3 luni. (...)*” (vol. 1 f.d. 130). Respectiv, din această afirmație a lui Voitehovschi Igor, reiese că prețul de vânzare a automobilului ar fi fost deja de 24500,00 euro, adică cu 500,00 euro mai ieftin decât cel declarat primar.

Ulterior, în cadrul audierii lui Voitehovschi Igor din 19.05.2022, acesta a declarat printre altele că: „(...) *În momentul când i-a dat automobilul, în acel moment s-au înțeles cu suma vânzării de 28000,00 euro, (...)*” (vol. 2 f.d. 78). Astfel, din această afirmație a lui Voitehovschi Igor, reiese că prețul de vânzare a automobilului ar fi fost deja de 28000,00 euro, adică cu 3000,00 euro mai scump decât cel declarat primar la 30.03.2022 și cu 3500,00 euro mai scump decât cel declarat la 24.04.2022. Totodată, în aceleași depoziții din 19.05.2022, mai jos, Voitehovschi Igor a declarat că: „(...) *De la început, prețul vânzării în sumă de 24500,00 euro, a fost stabilit cu Visan Igor ***** , prin intermediul telefonului. (...)*”, astfel revenind la versiunea din 24.04.2022. Totodată, afirmația dată ridică semne de întrebare, și anume, de când intermediarul, în speță Visan Igor ***** , este acea persoană care stabilește valoarea bunului vândut.

În fine, în ședință de judecată, Voitehovschi Igor a susținut că prețul de vânzare a automobilului a fost stabilit în cuantum de 24500,00 euro.

Suplimentar, la acest capitol instanța de judecată ține să accentueze că versiunea despre valoarea de vânzare a automobilului contra sumei de 24500,00 euro, la care s-a oprit într-un final Voitehovschi Igor, nu a fost susținută nici de inculpat, nici de ceilalți participanți la proces și nici nu rezultă din înscrisurile din dosar, prezentate ca probe ale acuzării.

La fel, instanța de judecată consideră declarativ argumentul lui Voitehovschi Igor, potrivit căruia, Visan Igor ***** i-ar fi comunicat că ar dori să procure automobilul de model „BMW X4”, cu n/î ***** , pentru prietena sa Belous Cristina, dar din contul lui, or acest argumente nu a fost susținut prin careva probe pertinente, concludente și utile, dar nici inculpatul nu a confirmat argumentul în cauză.

Respectiv, în cazul din speță este evidentă existența unui raport juridic civil dintre Lombardul „DINORD” S.R.L. și Belous Cristina, la care Visan Igor ***** a participat în calitate de intermediar, unde Lombardul „DINORD” S.R.L. i-a încredințat inculpatului automobilului menționat pentru identificarea cumpărătorului, iar Belous Cristina a fost clientul găsit de inculpat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, martorii Belous Cristina și soțul acesteia Belous Valentin au pretins faptul procurării automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, contra sumei de 27500,00 euro. Totuși, aceștia nu au putut prezenta instanței de judecată careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, pe când din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – încheiat între Lombardul „DINORD” S.R.L. către Belous Cristina (vol. 1 f.d. 22; 30-31; 104-105), dispoziția de încasare nr. 55 din 20.11.2020, rezultă indubitabil faptul că Belous Cristina a achitat pentru automobilul menționat suma de 189915,00 lei.

De comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat și contractul de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul de model „Skoda Superb”, cu n/î *****, contra sumei de 200000,00 lei (vol. 1 f.d. 116).

Relevant speței, la acest capitol, servește faptul că vânzarea automobilului de model „Skoda Superb”, cu n/î *****, a avut loc în aceeași zi cu procurarea de către Belous Cristina de la Lombardul „DINORD” S.R.L. a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, și anume la 20.11.2020, cât și faptul că suma de 189915,00 lei, achitată de către Belous Cristina pentru automobilul de model „BMW X4”, cu n/î ***** pe care l-a procurat, se încadrează perfect în suma de 200000,00 lei pe care ultima a primit-o pentru vânzarea automobilului de model „Skoda Superb”, cu n/î *****.

Astfel, instanța de judecată apreciază argumentul martorilor, Belous Cristina și Belous Valentin, despre procurarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, contra sumei de 27500,00 euro, critic, ca fiind unul evident declarativ, or probe care ar prăvăli concluzia la care a ajuns instanța de judecată nu i-au fost prezentate.

Cu toate acestea, chiar dacă instanța de judecată ar admite ca plauzibil argumentul despre procurarea de către Belous Cristina de la Lombardul „DINORD” S.R.L. a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, contra sumei de 27500,00 euro, totuși, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar dovedi faptul că Visan Igor ***** ar avut careva obligație să transmită suma dată integral către Lombardul „DINORD” S.R.L., după caz lui Voitehovschi Igor, or, chiar din declarațiile lui Voitehovschi Igor din 30.03.2022, reflectate în procesul-verbal de audiere a martorului, acesta a declarat printre altele că: „(...) *La fel au convenit că, în caz dacă îl va vinde mai scump, restul sumei va fi ca mulțumire pentru el. (...)*” (vol. 1 f.d. 87-88).

Instanța de judecată consideră relevante speței declarațiile făcute de martorul Voitehovschi Igor la urmărirea penală, în cadrul audierilor din 09.06.2022, potrivit cărora acesta a declarat „(...) *La moment, cet. Visan Igor ***** nu i-a întors lui (Voitehovschi Igor) suma de 20000,00 euro conform înțelegerii pe care au avut-o, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 20000,00 euro și un prejudiciu moral în sumă de 50000,00 lei, deoarece, în tot acest timp l-a căutat și a pierdut timp pentru aceasta, s-a stresat ce l-a făcut să se adreseze la medic. Suma de 20000,00 euro, este pentru el (Voitehovschi Igor) foarte considerabilă, deoarece are probleme financiare. (...)*” (vol. 2 f.d. 145-146).

Din conținutul acestor declarații, în coroborare cu restul probelor examinate în ședință de judecată, instanța conchide că, de fapt, din start, Voitehovschi Igor intenționa să obțină un venit nejustificat din contul Lombardului „DINORD” S.R.L. prin vânzarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, la un preț majorat, dar în contractul de vânzare cumpărare să indice prețul real al acestuia, pe care și să-l introducă în casieria Lombardului „DINORD”

S.R.L., pe când diferența sumei să și-o însușească. Însă acest lucru nu i-a reușit, deoarece, cum rezultă din înscrisurile probatorii, automobilul a fost vândut la prețul de bilanț, respectiv nici Voițehovschi Igor, dar nici Lombardul „DINORD” S.R.L. nu a obținut nici un profit din vânzare, ce l-a determinat să-l învinuească pe Visan Igor ***** despre un prejudiciu cauzat. Concluziile date se deslușesc din declarațiile lui Voițehovschi Igor, unde el se coportă ca proprietarul *de facto* al automobilului, deși acesta aparținea *de jure* Lombardului „DINORD” S.R.L.

Totodată, la acest capitol, instanța de judecată reține că, nu i-a fost prezentată nici o împuternicire eliberată lui Voițehovschi Igor din partea Lombardului „DINORD” S.R.L. prin care ar fi fost împuternicit să înstrăineze automobilul în speță și contra cărei sume ar fi trebuit să o facă. Prin urmare, toate discuțiile pretins a fi purtate de Voițehovschi Igor cu Visan Igor ***** vis-a-vis de prețul contra căruia urmează a fi înstrăinat automobilul, dar și preținsele obligații asumate de către Visan Igor *****, despre vânzarea automobilului contra sumei de 24500,00 euro, pe care ultimul nu le-a confirmat, instanța de judecată le apreciază a fi unele declarative.

La fel, instanța de judecată reține că, nici acuzatorul de stat și nici reprezentantul Lombardului „DINORD” S.R.L. nu a prezentat instanței de judecată un raport cu privire la valoarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, și din care considerent aceasta ar fi diferită de valoarea de bilanț al acestuia. Prin urmare, în ceea ce ține de valoarea automobilului, instanța de judecată, reieșind din prevederile legislației civile în vigoare, este obligată să se conducă de documentele contabile care reflectă valoarea reală a acestuia, dar și de înscrisurile care reflectă valoarea la care acesta a fost vândut, care corespund.

În continuare, din declarațiile părților la proces, instanța de judecată îndubitabil, reține că, la data de 23.11.2020, Visan Igor *****, i-a transmis lui Voițehovschi Igor suma de 4500,00 euro, ce reprezenta o parte din banii obținuți din vânzarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****. Faptul dat rezultă din declarațiile martorilor Voițehovschi Igor și Coceanovschi Natalia, audiați atât în instanța de judecată, cât și în cadrul urmăririi penale, dar și din copia actului de predare primire – 1, semnat de Visan Igor *****, potrivit căruia este indicat: „Predat – Voițehovschi Igor, 0962011043206, „BMW X4”, 2015, *****, Preț 24500 €”, „Primit – Visan Igor, 0991908230441, „BMW X4”, 2015, *****, „Preț – 24500 €”, „4500 € - 23.11.2023 – (senătura lui Visan Igor *****)” (vol. 1 f.d. 168) – recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.04.2022 (vol. 1 f.d. 135), asupra căruia Visan Igor ***** nu a obiectat, dar nici nu a negat acest fapt.

Astfel, cum a fost stabilit supra, valoarea de bilanț (*conform facturii fiscale seria/nr. ***** din 20.11.2020, eliberată de Lombardul „DINORD” S.R.L., potrivit căruia valoarea totală a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, constituia 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 20)) și prețul de vânzare (conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – încheiat între Lombardul „DINORD” S.R.L. către Belous Cristina (vol. 1 f.d. 22; 30-31; 104-105); dispoziției de încasare nr. 55 din 20.11.2020) a automobilului de model „BMW X4”, *****, a fost de **189915,00 lei**, echivalentul a 9383,15 euro (1 euro = 20,24 lei, confor cursului BNM la data comiterii infracțiunii).*

La rândul său, din suma de 9383,15 euro, cum rezultă din declarațiile părților audiate în ședință de judecată, în coroborare cu înscrisurile probatorii anexate la dosar și enunțate supra, inculpatul Visan Igor *****, i-a transmis lui Voițehovschi Igor suma de 4500,00 euro,

care, cum rezultă din declarațiile ultimului dar și a martorului Coceanovschi Natalia, a fost transmisă în contabilitatea Lombardului „DINORD” S.R.L. Respectiv, Visan Igor *****, după data de 23.11.2020 și în prezent, mai datorează Lombardului „DINORD” S.R.L. suma de 4883,15 euro ($9383,15 - 4500,00 = 4883,15$), ce constituie echivalentul sumei de **98834,96 lei**.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1¹) Cod penal al RM, *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Totodată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 678 din 27.12.2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, constituia suma de 318120,00 lei ($7953 \times 40 = 318120$).

Reieșind din argumentele enunțate supra, instanța de judecată constată că, prejudiciul *de facto* cauzat de inculpatul Visan Igor *****, prin infracțiunea comisă, nu ajunge la cuantumul de 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, or, cum a stabilit supra, acesta nu a transmis Lombardului „DINORD” S.R.L. suma de 98834,96 lei, dar a însușit-o și a utilizat-o în scopurile sale personale, iar la cerințele reprezentantului Lombardului „DINORD” S.R.L. inițial amâna transmiterea acesteia, iar ulterior în genere sub anumite pretexte, în mare parte neîntemeiate, a încetat să mai răspundă la apeluri. Instanța de judecată reține că inculpatul Visan Igor *****, în ședință de judecată a refuzat să facă declarații vis-a-vis de soarta diferenței de bani obținute din vânzarea automobilului de model „BMW X4”, cu n/î ***** și pe care nu a transmis-o Lombardului „DINORD” S.R.L., dar nici nu a susținut declarațiile sale făcute la urmărirea penală, astfel că, instanța de judecată a fost în situația, la adoptarea soluției, să se bazeze în exclusivitate pe probele acuzării.

Concomitent, în ordinea art. 126 alin. (2) Cod penal al RM, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*.

Prin urmare, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Visan Igor ***** a comis infracțiunile prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei), pe semnele componenței infracțiunii de – *escrocherie* – *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Visan Igor ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Visan Igor ***** este cetățean al Republicii Moldova, de etnie moldovean, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 1 f.d.

176) și psihiatru (vol. 1 f.d. 178), fără grad de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, fără antecedente penale, anterior nejudicat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1), (2) Cod penal al RM, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*) a stabilit că aceasta se pedepsește cu – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, și anume că inculpatul Visan Igor ***** este pentru prima dată pe banca acuzaților, de natura acțiunilor acestuia, de starea materială a sa și a familiei acestuia, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducare acestuia, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Prin urmare, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată examinând materialele dosarului, ținând cont de pozițiile participanților la proces, precum și de prevederile legislației în vigoare, consideră necesar aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) din Codul penal al RM, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În condițiile art. 107 alin. (3) Cod Penal al RM, amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)-(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Totodată, conform art. 1 alin. (1), (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2 alin. (1), (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, statuează că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, *instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei:

a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare;

a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135-139, art. 140 alin. (2), art. 140¹-145, art. 151, art. 158 alin. (2)-(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166¹ și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174-175¹, art. 179 alin. (3), art. 181², art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)-(5), art. 188, art. 189 alin. (2)-(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201¹, art. 205 și 206, art. 208-209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)-(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217¹ alin. (3) și (4), art. 217³, art. 217⁴ alin. (2) și (3), art. 217⁶, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239¹ și 239², art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245-246¹, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)-(7), art. 248¹ și 248², art. 252 alin. (2)-(4), art. 257 și 258, art. 260¹-261¹, art. 264 alin. (2)-(6), art. 264¹, art. 275, art. 278-280, art. 282-286, art. 289-289³, art. 292, art. 295 alin. (1)-(6), art. 295¹ alin. (1) și (2), art. 295² alin. (1)-(3), art. 303-315, art. 322 alin. (2)-(6), art. 324-329, art. 330², art. 332-335¹, art. 337-343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362¹ alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385-388;

e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166¹ alin. (2)-(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175¹, art. 201, art. 206, art. 208-208² din Codul penal nr. 985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63, art. 72 alin. (2), art. 101¹, art. 103, art. 103¹ alin. (2), art. 104, art. 105², art. 107 alin. (3) și (4), art. 112¹, art. 112³, art. 113¹, art. 113², art. 115¹, art. 116 alin. (2), art. 124¹ alin. (2), art. 136, art. 155⁴, art. 155⁶ alin. (2), art. 156 alin. (2), art. 157 alin. (3) și (4), art. 164⁹ alin. (3), art. 177 alin. (4)-(6), art. 184 alin. (3), art. 187¹ alin. (1), art. 189, art. 198¹, art. 200-203², art. 206, art. 224, art. 224², art. 224³, art. 224⁶ alin. (2), art. 225³, art. 262, art. 263, art. 266, art. 269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

În contextul expus, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul Penal al RM, comise de inculpat, prin prisma normei art. 16 Cod Penal al RM face parte din categoria celor mai puțin grave, este infracțiune care nu se încadrează în lista normelor penale de sancționare, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie. Totodată, din materialele dosarului rezultă că inculpatul anterior nu a mai fost tras la răspundere penală, respectiv, împăcarea și/sau amnistia anterior acestuia nu i-a fost aplicată.

Astfel, instanța de judecată nu constată careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Visan Igor ***** a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, asupra infracțiunii comise de Visan Igor ***** prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal al RM.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală al RM, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Iar în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală al RM, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*

Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Visan Igor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal al RM, *din motiv că există o circumstanță/cauză care înlătură răspunderea penală, și anume intervenirea actului de amnistie*, or, în cazul de față, condițiile de bază pentru a dispune încetarea procesului penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, sunt întrunite integral.

Mai mult, careva restricții indicate în Legea prenotată supra nu au fost constatate, fiind întrunită și condiția de drept pentru aplicarea actului de amnistie, după cum prevede art. 2 alin. (4) din Legea în cauză.

Astfel, instanța de judecată constată suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului Visan Igor *****, și anume, pentru infracțiunea comisă, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul Penal al RM, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmând a fi încetat.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Potrivit procesului-verbal de reținere, Visan Igor ***** a fost reținut la data de 12.05.2022, ora 09:50.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-332/2022 din 13.05.2022, față de Visan Igor ***** a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 20 zile, din 12.05.2022, ora 09:50, până pe 01.06.2022, ora 09:50.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 17-164/2022 din 31.05.2022, față de Visan Igor ***** a fost aplicat arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, din 01.06.2022, ora 09:50, până pe 01.07.2022, ora 09:50.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.06.2022, a fost înlocuit lui Visan Igor ***** arestul la domiciliu cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, din data de 29.06.2022, până pe data de 28.08.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.08.2022, față de Visan Igor ***** a fost prelungită măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, din data de 28.08.2022, până pe 27.10.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.10.2022, față de Visan Igor ***** a fost prelungită măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, din data de 27.10.2022, până pe 26.12.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.11.2023, față de Visan Igor ***** a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Visan Igor ***** a fost reținut la data de 12.01.2024, ora 10:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.01.2024, față de Visan Igor ***** a fost prelungit arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din data de 11.02.2024, ora 10:05, până pe data de 12.03.2024, ora 10:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.02.2024, a fost înlocuit lui Visan Igor ***** arestul preventiv cu liberare provizorie sub control judiciar, din data de 22.02.2024, ora 13:00, până pe data de 12.03.2024, ora 10:05, și prelungită măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, din data de 12.03.2024, ora 10:05, până pe data de 11.05.2024, ora 10:05.

Astfel, Visan Igor ***** s-a aflat în reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în perioadele: din **12.05.2022, ora 09:50, până pe 29.06.2022**, și din **12.01.2024, ora 10:05, până pe 22.02.2024, ora 13:00**.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica față de inculpat a pedepsei închisorii, va dispune în inculdarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de reținere, arest și arest la domiciliu.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța de judecată, reieșind din considerentul că a ajuns la concluzia de a-l elibera pe Visan Igor ***** de răspundere penală în legătură cu aplicarea actului de amnistie, nu va dispune aplicarea în privința lui careva măsură preventivă.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Reprezentantul părții vătămate Lombardul „DINORD” S.R.L., și avocatul acesteia, în ședința de judecată a depus acțiune civilă în procesul penal, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Visan Igor ***** în beneficiul Lombardul „DINORD” S.R.L. a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 404800,00 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000,00 lei, confirmată prin bonul de plată nr. 304 din 27.10.2022 (vol. 3 f.d. 22; 142), cheltuieli de transport și pentru participarea avocatului la examinarea cauzei penale în cuantum neidentificat.

Ulterior, reprezentantul părții vătămate, a depus cerere de majorare a cuantumul pretențiilor, prin care a solicitat: încasarea de la inculpatul Visan Igor ***** în beneficiul Lombardul „DINORD” S.R.L. a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 404800,00 lei și cheltuielilor de judecată suportate în sumă totală de 25126,60 lei (*dintre care 20000,00 lei – cheltuieli de asistență juridică, 900,00 lei – cheltuieli de transport, 4226,60 lei – salariu zilnic*).

Cheltuielilor de asistență juridică pretinse: în sumă de 10000,00 lei, le-a confirmat prin bonul de plată nr. 304 din 27.10.2022 (vol. 3 f.d. 22; 142); în sumă de 10000,00 lei, le-a confirmat prin bonul de plată nr. 392 din 12.12.2024 (vol. 3 f.d. 147).

Totodată, cheltuielile de transport au fost confirmate prin: bonul de plată nr. 5094 din 08.06.2023, pe suma de 500,00 lei – pentru combustibil (vol. 3 f.d. 144); bonul de plată nr. 0030 din 20.11.2023, pe suma de 400,00 lei – pentru combustibil (vol. 3 f.d. 146).

La rândul său, salariul zilnic argumentat prin: nota contabilă din 24.07.2023, pentru ședința de judecată din 08.06.2023, în sumă totală de 2113,36 lei (vol. 3 f.d. 143); nota contabilă din 20.11.2023, pentru ședința de judecată din 20.11.2023, în sumă totală de 2113,36 lei (vol. 3 f.d. 145).

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate supra, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar a admite în parte acțiunea civilă înaintată pe dosar și a încasa din contul inculpatului Visan Igor ***** în beneficiul Lombardul „DINORD” S.R.L. suma de 98834,96 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, care constituie cuantumul daunei cauzate de inculpat.

De asemenea, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Visan Igor ***** în beneficiul Lombardul „DINORD” S.R.L. cheltuieli de judecată în sumă totală de 25126,60 lei (*dintre care 20000,00 lei – cheltuieli de asistență juridică, 900,00 lei – cheltuieli de transport, 4226,60 lei – salariu zilnic*).

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- copia cererii cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 26; 98); - copia raportului de identificare al vehiculului nr. ***** din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 99); - copia fototabelului la raportul de identificare al vehiculului (vol. 1 f.d. 100); - copia declarației pe propria răspundere din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 27; 101); - copia deciziei asociatului unic al Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voițehovschi Tatiana din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 28; 102); - copia procurii pe numele lui Litviniuc Mihail nr. 2/2020 din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 29; 103); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – potrivit căruia prețul de vânzare-cumpărare al automobilului negociat de părți a fost de 189915,00 lei (vol. 1 f.d. 22; 30-31; 104-105); - copia actului de primire-predare al automobilului din 17.11.2020, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 (vol. 1 f.d. 23; 32; 106); - copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 107); - copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 108);

- copia contractului de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul „Skoda Superb”, cu n/î ***** contra sumei de 200000,00 lei (vol. 1 f.d. 116); - extrasul din contul companiei S.R.L. „ECOCONT Prim” nr. 536.1 pentru perioada 01.01.2020 – 20.11.2020 a cet. Belous Cristina (vol. 1 f.d. 117); - nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2020 (vol. 1 f.d. 118);

- copia conversației purtate între cet. Visan Igor ***** și cet. Voițehovschi Igor prin aplicația „Viber” pe 33 file (vol. 1 f.d. 136-167);

- copia actului de predare primire – 1, semnat de Visan Igor *****, potrivit căruia este indicat: „Predat – Voițehovschi Igor, 0962011043206, „BMW X4”, 2015, *****, Preț 24500 €”, „Primit – Visan Igor, 0991908230441, „BMW X4”, 2015, *****, „Preț – 24500 €”, „4500 € - 23.11.2023 – (senătura lui Visan Igor *****)” (vol. 1 f.d. 168);

- copia facturii fiscale seria/nr. ***** din 20.11.2020, eliberată de Lombardul „DINORD” S.R.L., potrivit căruia valoarea totală a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, constituia 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 20);

- copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 21);

- copia somației din partea avocatului Lombardul „DINORD” S.R.L. către Belous Cristina nr. 26 din 01.12.2021 (vol. 1 f.d. 24-25);

- copia cererii cet. Belous Cristina din 02.02.2022 (vol. 1 f.d. 33);

- copia dispoziției de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 47) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În temeiul celor elucidate și expuse *supra*, conform art. art. 7, 10, 16, 61, 72, 75, 107 alin. (1) din Codul Penal al RM, art. art. 275 pct. 4), 338-341, 382, 384-385, 387, 389, 391-394, 396, 397, 400-402 din Codul de procedură penală, art. art. 1 alin. (1), (4), 2 alin. (1), (4), 6 alin. (1) din Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Visan Igor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM și, în baza acestor norme, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termelul pedepsei numite lui **Visan Igor *******, perioada în care acesta s-a aflat în reținere, arest preventiv și arest la domiciliu: din 12.05.2022, ora 09:50, până pe 29.06.2022, și din 12.01.2024, ora 10:05, până pe 22.02.2024, ora 13:00.

Se liberează **Visan Igor ******* de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, cu încetează procesul penal pornit în privința lui **Visan Igor *******, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Se admite în parte acțiunea civilă și se încasează de la **Visan Igor ******* în beneficiul părții vătămate Lombardul „DINORD” S.R.L. suma de **98834,96 (nouăzeci și opt mii opt sute treizeci și patru, 96) lei** – cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune și **25126,60 (douăzeci și cinci mii una sută douăzeci și șase, 60) lei** – cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele materiale de probă:

- copia cererii cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 26; 98); - copia raportului de identificare al vehiculului nr. ***** din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 99); - copia fototabelului la raportul de identificare al vehiculului (vol. 1 f.d. 100); - copia declarației pe propria răspundere din 20.11.2020 (vol. 1 f.d. 27; 101); - copia deciziei asociatului unic al Lombardul „DINORD” S.R.L. – Voițehovschi Tatiana din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 28; 102); - copia procurii pe numele lui Litviniuc Mihail nr. 2/2020 din 19.11.2020 (vol. 1 f.d. 29; 103); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 – potrivit căruia prețul de vânzare-cumpărare al automobilului negociat de părți a

fost de 189915,00 lei (vol. 1 f.d. 22; 30-31; 104-105); - copia actului de primire-predare al automobilului din 17.11.2020, anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/2020 din 17.11.2020 (vol. 1 f.d. 23; 32; 106); - copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 107); - copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 01.10.2020 (vol. 1 f.d. 108);

- copia contractului de vânzare-cumpărare din 20.11.2020 – potrivit căruia Belous Cristina i-a vândut lui Ghilan Adrian automobilul „Skoda Superb”, cu n/î ***** contra sumei de 200000,00 lei (vol. 1 f.d. 116); - extrasul din contul companiei S.R.L. „ECOCONT Prim” nr. 536.1 pentru perioada 01.01.2020 – 20.11.2020 a cet. Belous Cristina (vol. 1 f.d. 117); - nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2020 (vol. 1 f.d. 118);

- copia conversației purtate între cet. Visan Igor ***** și cet. Voițehovschi Igor prin aplicația „Viber” pe 33 file (vol. 1 f.d. 136-167);

- copia actului de predare primire – 1, semnat de Visan Igor *****, potrivit căruia este indicat: „Predat – Voițehovschi Igor, 0962011043206, „BMW X4”, 2015, *****, Preț 24500 €”, „Primit – Visan Igor, 0991908230441, „BMW X4”, 2015, *****, „Preț – 24500 €”, „4500 € - 23.11.2023 – (senătura lui Visan Igor *****)” (vol. 1 f.d. 168);

- copia facturii fiscale seria/nr. ***** din 20.11.2020, eliberată de Lombardul „DINORD” S.R.L., potrivit căruia valoarea totală a automobilului de model „BMW X4”, cu n/î *****, constituia 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 20);

- copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 21);

- copia somației din partea avocatului Lombardul „DINORD” S.R.L. către Belous Cristina nr. 26 din 01.12.2021 (vol. 1 f.d. 24-25);

- copia cererii cet. Belous Cristina din 02.02.2022 (vol. 1 f.d. 33);

- copia dispoziției de încasare nr. 55 din 20.11.2020, potrivit căreia Lombardul „DINORD” S.R.L. a încasat de la Belous Cristina suma de 189915,01 lei (vol. 1 f.d. 47) –
urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința pronunțată integral la data de **08 aprilie 2024.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin