

Dosarul nr. 4-2125/2020
4-20112219-12-4-11092020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Veniamin Chihai, examinând în procedură scrisă, cauza contravențională de învinuire a lui Vrajitoru Anton *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat: *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

La 04.09.2020, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit în privința lui Vrajitoru Anton proces-verbal cu privire la contravenție nr. 176-4208/19, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional RM, și anume, *nu a executat hotărârea de judecată nr. 2-5/19 din 13.02.2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenеști, privind încasarea de la Vrajitoru Anton ***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit” SRL datorită în sumă totală de 9 470,88 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 04.09.2020 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Astfel ținînd cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin*

inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională.

Conform demersului nr. 176-4208/19 din 04.09.2020, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore proces-verbal cu privire la contravenție, a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinare.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că după expirarea termenului prevăzut la alin. (2) din art. 464² Cod contravențional, făptuitorul nu s-a expus asupra procedurii de examinare, prin încheierea din 29 octombrie 2020, a dispus examinarea cauzei contravenționale nominalizate, în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate instanța de judecată consideră că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional RM probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 441 alin. (I) lit. a) Cod contravențional RM procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat dacă nu există faptul contravenției.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile executorului judecătoresc Grigore Stoian aferent vinovăției lui Vrajitoru Anton în neexecutarea hotărârii judecătorești, de vreme ce agentul constatatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere

contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționări a cauzei.

În același timp, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri, iar, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Astfel, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată a stabilit că, de către agentul constatatator au fost îndeplinite doar acțiunii de citare a debitorului pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc, însă nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii, pentru ca, subsidiar în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Vrajitoru Anton de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, pe care debitorul nu o neagă, ba dimpotrivă, o recunoaște și se obligă să o restituie, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate.

Potrivit art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție. Pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, instanța constată că la caz, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc și nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Vrajitoru Anton în beneficiul lui OCN „Easy Credit” SRL datorita în sumă totală de 9 470,88 lei. Or, executorul judecătoresc a omis să anexeze la materialele cauzei probe care ar confirma eschivarea cu rea-voință a făptuitorului de la executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are careva bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra faptul că declarațiile făcute de către Vrajitoru Anton sunt neveridice, or, făptuitorul în explicația din 02.06.2019 a recunoscut datoria, pe care nu poate să o achite, din motiv din mijloacele financiare de care dispune își întreține cei patru copii minori.

Conform art. 7 Cod contravențional RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, iar vinovăția la rîndul său este unul din elementele constitutiv a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatatator.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravențional RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod Contravențional RM nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat dacă nu există faptul contravenției.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie

2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 Cod contravențional RM, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Vrajitoru Anton de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional RM, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care procesul contravențional urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. 462 al Codului contravențional RM, instanța –

HOTĂRĂȘTE

Procesul contravențional de învinuire a lui Vrajitoru Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional RM, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Judecător

Veniamin Chihai

