

Dosarul nr. 5r – 647/2019

12 – 5r – 14761 – 15032019

HOTĂRÎRE

*În numele Legii*

10 martie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc,

grefierului: Crina Marin,

*cu participarea:* făptuitorului Serghei Brînza, a apărătorului Anatolie Ceachir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Serghei Brînza, precum și a agentului constatat din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, care a prezentat procura nr. 16/364 din 20 ianuarie 2020.

Examinând în ședință de judecată publică contestația făptuitorului Serghei Brînza și a apărătorului Anatolie Ceachir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Serghei Brînza, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 25 februarie 2019, încheiat de către Direcția Generală Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, în baza art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

CONSTATĂ:

1. La 25 februarie 2019, agentul constatat din cadrul Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 1, prin care Serghei Brînza a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, în baza art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, Serghei Brînza, care deținea funcția de Decan al Facultății de Drept a Universitatea de Stat a Moldovei și profesor universitar, a încălcat prevederile art. 135 alin. (1) lit. g) din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17.07.2014, care prevede că personalul didactic, științifico-didactic, științific și de conducere are obligații să îndeplinească obligațiile prevăzute în contractul individual de muncă și în fișa postului și să respecte statutul și regulamentele instituționale și prevederile prezentului cod, precum și punctul 6 alin. (7) lit. g) in Codul de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului educației nr. 861 din 07.09.2015, care prevede interzicerea traficului de influență și

favoritismului în procesele de instruire și de evaluare și punctului 8 alin. (3) lit. d) al Codului de etică al cadrului didactic, conform căruia între persoanele din sistemul de învățământ general și profesional tehnic responsabile de instruire și educație se interzice solicitarea de servicii personale de orice tip de la colegi care sunt sau urmează să fie în proces de evaluare, angajare sau promovare. Totodată, conform prevederilor punctului 9 alin. (1) lit. g) al Codului de etică al cadrului didactic, de către Serghei Brînza nu a fost respectată norma de conduită managerială, care ține de respingerea oricărei forme de abuz în exercitarea autorității.

2. Concomitent, indică agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție că, prin acțiunile sale, Serghei Brînza a încălcat prevederile punctului (5) lit. a) și lit. b) a fișei postului decanului facultății, aprobată prin Ordinul Rectorului USM nr. 75/1 fa 16.04.2014, precum și prevederile punctului 3.1. lit. b) și c) a fișei postului profesorului universitar aprobată prin Ordinul Rectorului USM nr. 75/1 din 16.04.2014.

3. A mai indicat agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție că, reieșind din prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, art. 45 alin. (3) lit. a) favoritismul (dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii) este calificat ca contravenție, aceasta făcând parte din actele conexe actelor de corupție. Totodată, conform prevederilor art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 noțiunea de favoritism în sensul prezentei legi semnifică – sprijin acordat în exercițiul funcțiunii de către agentul public persoanelor fizice sau juridice la soluționarea problemelor acestora, indiferent de motive, care nu este prevăzut de actele normative și care nu întrunește elementele unui conflict de interese sau elementele unei infracțiuni.

4. Astfel, acțiunile lui **Serghei Brînza**, au fost încadrate juridic de către agentul constator potrivit prevederilor art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional – protecționismul, adică sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor fizice sau juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice, instituții publice.

5. La rândul său, făptuitorul Serghei Brînza, precum și apărătorul acestuia, Anatolie Ceachir, la 13 martie 2019, au depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 25 februarie 2019, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea contestației, autorii acesteia au menționat că, în fapt, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, la data de 22 ianuarie 2019, a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Brînza Serghei \*\*\*\*\* , pentru comiterea contravenției prevăzute de art.

313<sup>1</sup> din Codul contravențional.

7. Susține că, procesul contravențional a fost pornit ca rezultat al examinării materialelor cauzei penale nr. 2018978193 din 30 mai 2018, pornită la 30 mai 2018 de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor constitutive ale infracțiunii revăzute de art. 326, art. 324 și art. 325 din Codul penal, adică pe faptul traficului de influență, coruperea activă și coruperea pasivă. Temeiurile rezonabile de comitere a contravenției ar reieși din rezultatul măsurilor speciale de investigație autorizate în cadrul urmăririi penale conform ordonanței procurorului Mariana Botezatu din 03 decembrie 2018 și a încheierii judecătorului de instrucție Andrei Niculcea din aceeași dată.

8. Consideră autorii contestației că aceste probe au fost obținute cu încălcarea gravă a prevederilor procesul penale, și anume art. 132<sup>2</sup> – 132<sup>9</sup> din Codul de procedură penală și cu încălcarea gravă a art. 6 CEDO. Or, în speță nu a fost confirmată bănuiala rezonabilă ce ține de presupusele infracțiuni de corupere și trafic de influență, fapt ce impune excluderea lor din probele administrate la procesul contravențional. Totodată, urma ca aceste măsuri să fie verificate prin controlul ierarhic, prin contestarea ordonanței și a încheierii judecătorului de instrucție de către petiționar.

9. În opinia făptuitorului și apărătorului său, în acțiunile lui Serghei Brînza nu există fapta contravențională. Or, ultimul, la solicitarea colegului său Nicolae Osmochescu, privind contribuția pentru favorizarea studente Ana Fotescu, a refuzat prin mesajul SMS, inclusiv a refuzat și de a discuta asemenea chestiuni la telefon, invocând circumstanțe neplăcute la ASEM, fapt care nu a fost acceptat în vederea favorizării studentei. Prin urmare, este evident că lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a contravenției incriminate.

10. Au mai consemnat în contestație că, din descrierea în mod general a prevederilor fișei de post și a normelor Codului educației, nu reiese o constatare directă a încălcării normelor menționate supra, fapt ce impune că bănuiala poartă un caracter general și abstract, fără a fi constatate circumstanțele concrete de fapt și de drept, cum ar fi în ce anume constă sprijinul, prin ce se constată acesta, a fost realizat sau nu, a fost solicitată vreo favoare, în ce mod etc.. Probele acumulate confirmă lipsa contravenției în acțiunile lui Serghei Brînza, or însuși martorul Nicolae Osmochescu a declarat că, la solicitarea dumnealui, Serghei Brînza a refuzat să discute și să întreprindă măsuri de favorizare a studente Ana Fotescu. Acest refuz se confirmă și prin conținutul descifrărilor telefonice. Așadar, procesul verbal cu privire la contravenție nu conține prevederile art. 443 lit. d), e), f) și g) din Codul contravențional.

11. Precizează că, faptul că studenta Ana Fotescu a obținut nota 10 (zece) la examenul din 14 iunie 2018, la disciplina drept penal, partea specială, denotă că studenta are abilități și cunoștințe înalte, deoarece și la alte discipline a obținut nota

10 (zece), cum ar fi dreptul procesual penal sau alte discipline. În acest sens, urma să fie analizată reușita studentei, atât pentru sesiunea din anul 2018, cât și pentru sesiunea precedentă.

12. Menționează că, la data de 22 ianuarie 2019, de către procurorul Mariana Botezatu a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25 februarie 2019, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art. 440 din Codul contravențional.

13. Apărătorul Anatolie Ceachir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Serghei Brînza, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată, după conținut, cu motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. A menționat că, în baza stenogramelor și descifrărilor telefonice dobândite în cadrul procesului penal, au fost audiați martorii Nicolae Osmochescu și Ana Fotescu, care au declarat că careva rugăminți din parte ultimilor adresate făptuitorului în scopul favorizării rezultatelor examenelor nu au avut loc. Susține că a recepționat un mesaj din partea lui Nicolae Osmochescu pe telefonul mobil, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens și nici nu a confirmat că va întreprinde ulterior careva acțiuni. Cauza penală a fost clasată din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Măsurile speciale de investigație dobândite în cadrul procesului penal nu putea fi folosite în calitate de probe la stabilirea existenței faptei contravenționale, acestea având tangență doar cu cauza penală. Nici declarațiile martorilor Nicolae Osmochescu și Ana Fotescu nu pot sta la baza unei hotărâri de recunoaștere a vinovăției de comitere a contravenției prevăzute de art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional. Agentul constatator a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție că fapta a avut loc în cadrul unei instituții publice, deși USM este autoritate publică. Toate dubiile sunt interpretate în favoarea acuzatului, de aceea procesul contravențional urmează să fie încetat. Cu referire la termenul de depunere a contestației, consideră că aceasta a fost depusă în termen, iar în cazul în care instanța de judecată va considera contrariul, solicită repunerea în termen.

14. Făptuitorul Serghei Brînza, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, susține pe deplin contestația și poziția apărătorului său invocată în acest proces.

15. Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la materialele cauzei sunt suficiente probe pertinente și concludente care confirmă vinovăția lui Serghei Brînza de comiterea contravenției prevăzute la art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional. Totodată, a menționat că termenul de depunere a contestației a fost încălcat, or acesta este de 15 zile din momentul emiterii deciziei de sancționare, decizia a fost emisă la data de 25 februarie 2019, în prezența făptuitorului, iar contestația a fost depusă la data de 13 martie 2019, astfel încât termenul de depunere a contestației a

fost încălcat cu o zi.

16. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar procesul contravențional este necesar de a fi încetat din considerentele expuse infra.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1, Serghei Brînza a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, în baza art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, Serghei Brînza, care deținea funcția de Decan al Facultății de Drept a Universitatea de Stat a Moldovei și profesor universitar, a încălcat prevederile art. 135 alin. (1) lit. g) din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17.07.2014, care prevede că personalul didactic, științifico-didactic, științific și de conducere are obligații să îndeplinească obligațiile prevăzute în contractul individual de muncă și în fișa postului și să respecte statutul și regulamentele instituționale și prevederile prezentului cod, precum și punctul 6 alin. (7) lit. g) în Codul de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului educației nr. 861 din 07.09.2015, care prevede interzicerea traficului de influență și favoritismului în procesele de instruire și de evaluare și punctului 8 alin. (3) lit. d) al Codului de etică al cadrului didactic, conform căruia între persoanele din sistemul de învățământ general și profesional tehnic responsabile de instruire și educație se interzice solicitarea de servicii personale de orice tip de la colegi care sunt sau urmează să fie în proces de evaluare, angajare sau promovare. Totodată, conform prevederilor punctului 9 alin. (1) lit. g) al Codului de etică al cadrului didactic, de către Serghei Brînza nu a fost respectată norma de conduită managerială, care ține de respingerea oricărei forme de abuz în exercitarea autorității. Prin acțiunile sale, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Serghei Brînza a încălcat prevederile punctului (5) lit. a) și lit. b) a fișei postului decanului facultății, aprobată prin Ordinul Rectorului USM nr. 75/1 fa 16.04.2014, precum și prevederile punctului 3.1. lit. b) și c) a fișei postului profesorului universitar aprobată prin Ordinul Rectorului USM nr. 75/1

din 16.04.2014.

19. A mai indicat agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție că, reieșind din prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, art. 45 alin. (3) lit. a) favoritismul (dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii) este calificat ca contravenție, aceasta făcând parte din actele conexe actelor de corupție. Totodată, conform prevederilor art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 noțiunea de favoritism în sensul prezentei legi semnifică - sprijin acordat în exercițiul funcțiunii de către agentul public persoanelor fizice sau juridice la soluționarea problemelor acestora, indiferent de motive, care nu este prevăzut de actele normative și care nu întrunește elementele unui conflict de interese sau elementele unei infracțiuni.

20. Astfel, acțiunile lui **Serghei Brînza**, au fost încadrate juridic de către agentul constator potrivit prevederilor art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional – protecționismul, adică sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor fizice sau juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice, instituții publice.

21. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația făptuitorului Serghei Brînza și apărătorului său, Anatolie Ceachir, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate în totalitate.

22. Instanța de judecată nu va reține alegațiile agentului constator din cadrul ședinței de judecată cu referire la depunerea contestației în afara termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale au fost întocmite la data de 25 februarie 2019, iar prin depunerea contestației la data de 13 martie 2019, în corespundere cu prevederile art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește*, termenul de 15 zile de depunere a contestației a fost respectat pe deplin.

23. În continuare, conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției. Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

24. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată

numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

26. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Astfel, de aici pornind, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, formulată și motivată în esență prin faptul că, Serghei Brînza a sprijinit-o pe studenta Ana Fotescu la susținerea examenului de drept penal care a avut loc la data de 14 iunie 2018, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constator.

28. Cu întâietate, instanța de judecată reține că, după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constator, la stabilirea vinovăției făptuitorului, nu a determinat cu certitudine fapta comisă de către Serghei Brînza, și anume, fie făptuitorul a sprijinit la soluționarea problemelor persoanelor fizice, fie a persoanelor juridice, fie Serghei Brînza ar fi acționat în calitate de o persoană care activează în cadrul unei autorități publice, fie în cadrul unei instituții publice. La caz, agentul constator i-a incriminat făptuitorului comiterea contravenției prevăzute la art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional manifestată ”soluționarea problemelor *persoanelor fizice sau juridice* neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează *în cadrul unei autorități publice, instituții publice*”, adică a înaintat o învinuire neclară atât pentru persoana sancționată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa contestația, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale, contrară principiului legalității, care reprimă

înaintarea unei învinuiri ipotetice și imprecise, aceasta în mod obligatoriu urmând să fie formulat clar, concret și previzibil.

29. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că, învinuirea formulată de către agentul constatator este bazată în esență pe conversațiile care ar fi avut loc între decanul facultății drept a Universității de Stat a Moldovei, făptuitorul Serghei Brînza și colegul său de serviciu, profesor universitar din cadrul aceleiași universități, Nicolae Osmochescu, dobândite în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație autorizate în cadrul urmăririi penale, și potrivit cărora, la data de 14 iunie 2018, ora 10 și 41 min, la numărul de telefon \*\*\*\*\* care aparține lui Serghei Brînza a parvenit un mesaj de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, care aparține lui Nicolae Osmochescu, cu următorul conținut: ”salut! Te rog nu uita de Fotescu Ana, gr. 302. Mulțumesc anticipat. N.O”, iar ulterior, la data de 15 iunie 2018, la ora 08 și 20 min., între cei doi a avut loc conversația potrivit căreia Nicolae Osmochescu i-ar aminti de rugămintea anterioară, iar Serghei Brînza a răspuns: ”Nu se face prin mesaj domnul Osmochescu, nu se face, eu sunt pe loc toată ziua blin, știi acum ce se petrece și la SEM și în măsă și în colo și peste tot...eu am înțeles, știu. Gata, am să fac...” (*f. d. 71*).

30. Așadar, aceste circumstanțe factice urmează a fi analizate prin prisma componenței de contravenție incriminate lui Serghei Brînza, potrivit căreia, aceasta poate avea loc numai printr-o singură modalitate, și anume prin *sprijinul* la soluționarea problemelor persoanelor, neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități sau instituții publice.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată precizează că, pentru calificarea acțiunilor ilicite ale unei persoane potrivit art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, este esențială probarea de către agentul constatator a acțiunii exprimate prin sprijinul acordat unei persoane la soluționare a careva probleme personale, acordat în exercițiul funcțiunii. În speță, se atestă că, potrivit învinuirii contravenționale aduse, sprijinul acordat de către Serghei Brînza ar fi avut loc la solicitarea colegului său, Nicolae Osmochescu, și s-ar fi manifestat prin acordarea unui ajutor studentei Ana Fotescu la susținerea examenului care a avut loc la data de 14 iunie 2018, la disciplina drept penal, partea specială.

32. La caz, instanța de judecată reține că, pe de o parte, de către agentul constatator a fost omisă indicarea în actul de învinuire prin ce anume s-a manifestat sprijinul acordat de către Serghei Brînza studentei Ana Fotescu, circumstanțele în cauză urmând a fi nu doar stabilite de către autoritatea competentă în scopul respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, ci și probate în sensul acuzației aduse. Or, contrar, se atestă că, agentul constatator, la acumularea materialului contravențional, a eșuat cu desăvârșire în probarea existenței laturii obiective a contravenției incriminate.



33. În cazul de față, instanța reține că, pentru stabilirea existenței faptei contravenționale potrivit circumstanțelor speței, agentul constator urma să probeze că, deși studenta Ana Flotescu a obținut nota 10 la examenul de drept penal care a avut loc la data de 14 iunie 2018, acest fapt s-a datorat exclusiv sprijinului acordat de către făptuitorul Serghei Brînza, iar în lipsa acțiunilor ultimului, studenta nu ar fi promovat examenul, sau după caz, ar fi obținut o altă notă.

34. Este dubioasă această poziție a acuzării, de vreme ce, potrivit materialelor cauzei contravenționale, Ana Flotescu este o studentă care a obținut rezultate bune la sesiune, aceasta dobândind media anuală de 9,43 și media generală de 9,34, având note de 10 la disciplinele drept constituțional, drept contravențional, drept penal partea generală, calificarea infracțiunilor, precum și alte discipline (*f. d. f. d. 110 – 111*).

35. Așa fiind, pentru dovedirea vinovăției lui Serghei Brînza, în susținerea actului de acuzare și sancționare, agentul constator urma să acumuleze probe privind o evaluare reală și obiectivă a studentului la disciplina respectivă, mai ales că, potrivit circumstanțelor faptice, examenul de referință s-a desfășurat în formă scrisă, însă chiar și așa, lucrarea Anei Flotescu din data de 14 iunie 2018 nu a fost supusă unei reexaminări în scopul determinării dacă persoana a obținut nota 10 urmare a unui sprijin acordat de către decanul facultății sau pe baza cunoștințelor proprii, ca pe cale de consecință, să fie posibilă stabilirea adevărului obiectiv pe această cauză, care ar fi răsturnat prezumția de nevinovăția a lui Serghei Brînza de comiterea contravenției de protecționism.

36. În susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, instanța de judecată menționează și că, rugămintea unei persoane în sensul acordării unui ajutor, chiar și în circumstanța unui eventual accept al ultimei, nu o face pasibilă de pedeapsă contravențională în sensul normei de la art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, or contravenția de protecționism, în modalitatea în care a fost formulată de către legiuitor, se consumă doar în momentul realizării reale a sprijinului acordat în exercițiul funcțiunii unei persoane care activează în cadrul unei autorități sau instituții publice la soluționarea problemelor, situație care, din materialele cauzei contravenționale, și nemijlocit din discuțiile avute prin intermediul mesajelor și telefonului dintre Serghei Brînza și Nicolae Osmochescu nu poate fi stabilită cu certitudine.

37. Aceste împrejurări vin în susținerea formării convingerii instanței, precum că făptuitorul nu a acționat în sensul sprijinirii persoanei și că nu a avut intenția de a acorda careva ajutoare, or instanța reiterează că, în corespundere cu contravenția de la art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, făptuitorul nu poate fi sancționat pentru careva promisiuni, angajamente sau asigurări față de o anumită persoană sau față de un terț, ci pentru acțiuni concrete care se manifestă exclusiv prin sprijinul

acordat unei persoane.

38. Instanța reiterează că, pentru ca contravenția de protecționism să fie consumată, de către agentul constatator urma să fie probată realizarea unei unități depline dintre elementul obiectiv și cel subiectiv al conținutului contravenției incriminate, în sensul că activitatea contravențională, la caz acțiunea de sprijin a condus la producerea rezultatului contravențional urmărit – obținerea notei de 10 la examen de către studenta Ana Fotescu, precum și dovedirea situației că acesta și a fost în sine scopul urmărit de contravenient prin desfășurarea întregii activități contravenționale.

39. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, poziția făptuitorului privind circumstanța că, nota 10 obținută de Ana Fotescu la examenul din data de 14 iunie 2018 se datorează cunoștințelor deținute de către aceasta, dar nu în rezultatul adresării colegului său Nicolae Osmochescu, nu a fost combătută prin careva probe, or dovada acuzării privind solicitarea lui Nicolae Osmochescu adresată colegului său privind acordarea unui sprijin, nu echivalează cu realizarea *de facto* a sprijinului acordat.

40. Mai mult decât atât, instanța de judecată menționează și că, în sensul stabilirii circumstanțelor faptice, agentul constatator nu a elucidat nici împrejurarea potrivit căreia, discuția privind potențialul acord al făptuitorului la pretinsul sprijin acordat studentei Ana Fotescu, care a avut loc între Serghei Brînza și Nicolae Osmochescu, a succedat data desfășurării examenului la drept penal, or agentul constatator urma să facă o claritate privind circumstanța că pretinsul ajutor a fost promis la data de 15 iunie 2018, pe când examenul a avut loc, potrivit învinuirii aduse, cu o zi înainte, adică la data de 14 iunie 2018.

41. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, la stabilirea faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a făcut trimitere la acte normative care în general nu sunt pertinente speței, cum ar fi încălcarea pct. 8 alin. (3) lit. d) al Codului de etică al cadrului didactic, conform căruia între persoanele din sistemul de învățământ general și profesional tehnic responsabile de instruire și educație *se interzice solicitarea de servicii personale de orice tip de la colegi care sunt sau urmează să fie în proces de evaluare, angajare sau promovare*. În mod evident, această referire legală nu are tangență cu incriminarea adusă lui Serghei Brînza privind acordarea unui sprijin la soluționarea problemelor în sensul contravenției de protecționism.

42. Apreciind acțiunile făptuitorului, instanța de judecată atestă că acestea s-au manifestat doar printr-un pretins acord vociferat prin intermediul telefonului în privința unui mesaj anterior prin care un coleg de serviciu îi cere ca să nu uite despre o studentă, situație care, în mod cert, în lipsa unor probe convingătoare privind acțiunile concrete întreprinse de către făptuitor la majorarea notei Anei Fotescu la examenul din data de 14 iunie 2019, sau cu privire la întreprinderea

altor măsuri în sensul acordării unui sprijin, nu pot fi soldate cu recunoașterea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional.

43. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

44. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că făptuitorul Serghei Brînza ar fi sprijinit-o pe Ana Flotescu la soluționarea problemelor, sprijin acordat în exercițiul funcției de către o persoană care activează în cadrul unei autorități sau instituții publice. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

45. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Serghei Brînza, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât și cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constator poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Serghei Brînza nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

46. Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut și, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Serghei Brînza pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional.

47. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct.

2) și art. 395 alin. (1<sup>1</sup>), art. 448, art. 460, art. 461 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

*HOTĂRĂȘTE:*

Se admite contestația făptuitorului Serghei Brînza și a apărătorului Anatolie Ceachir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Serghei Brînza, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 25 februarie 2019, încheiat de către Direcția Generală Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, în baza art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Serghei Brînza, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 313<sup>1</sup> din Codul contravențional, și care prin decizia Centrului Național Anticorupție din 25 februarie 2019 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (*cinci mii*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,

Judecătorul

(s e m n a t)

Ghenadie Pavliuc

Copia corespunde originalului

Judecătorul Ghenadie Pavliuc

Președintele ședinței: Ghenadie Pavliuc