

Dosarul nr. 1-717/2010

SENTINȚA
În numele Legii

8 decembrie 2010

municipiul Chișinău

Judecătoria Botanica
Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian
Grefiera F. Gamurar
Cu participarea
Procurorului A. Crnicov
Avocatului V. Bulbuc

a judecat în ședința de judecată publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire:

T V V, data nașterii 09.xx.19xx, originar și domiciliat în
mun. C, str. H nr. x, ap. y, în concubinaj, studii medii incomplete,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu este angajat în
câmpul muncii, anterior judecată, cu antecedente penale stinse

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul T V V pe data de 13 septembrie 2010 aproximativ pe la orele 09-00 min., în scopul de profit, sub pretextul de a efectua un sunet de la telefonul mobil, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la N E telefonul mobil de model „Nokia N85” cu IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, în valoare de 2500 lei moldovenești, cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui un prejudiciu considerabil.

Inculpatul T V V audiat în cadrul examinării cauzei penale vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, sincer se căiește, solicită să nu fie aspru pedepsit.

În afară de faptul că, inculpatul T V V vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se demonstrează prin următoarele probe anexate la materialele cauzei penale: conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate N E (f.d. 11), conținutul procesului-verbal de audiere a martorului D Vi (f.d. 28), conținutul procesului-verbal de audiere a martorului B G (f.d. 25), conținutul procesului-verbal de audiere a martorului G A (f.d. 47), corpul delict.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatei T V V urmează a fi încadrate baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante instanța de judecată consideră recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe agravante instanța de judecată consideră săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de faptul că, anterior inculpatul T V V a fost condamnat pentru infracțiuni de sustragere a bunurilor altor persoane, nu este angajat în câmpul muncii și nu are o sursă legală de venit, prevederile art. 80 Cod penal, privind stabilirea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Reieșind din cele expuse instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului T V V este posibilă fără izolarea lui de la societate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Pe T V V a-l recunoaște culpabil pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani fără aplicarea pedepsei complementare, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă de reprimare în privința T V V până la intrarea în vigoare a sentinței de stabilit obligația de nepărsire a localității.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Nokia N85” de restitui lui N E.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință
judecător

Teleucă Stelian