

Dosarul nr. I-2935/2022;
I-22164608-12-1-10112022;

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

30 noiembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei , judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Părţii vătămate

Apărătorului inculpatului:

Inculpatului:

Olesea Botezatu, Marina Copeiciuc,

***** Jubea

Mihail Barbaroş

***** Olărescu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Olărescu*****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în*****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura judecătoreşti de la data de 10 noiembrie 2022 – 30 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a constatat:

1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 19.10.2022 şi rechizitoriului întocmit la data de 01.11.2022, Olărescu*****, se învinuieşte în aceea că la 24.07.2019, acesta, urmărind scopul sustragerii bunului altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin inducerea în eroare a cet. Jubea ***** *****, sub pretextul desfăşurării unei afaceri, abuzând de încredere, la determinat pe ultimul să semneze o procură prin care îi dă drepturi depline asupra autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VIN *****, estimat de partea vătămată la suma de 12 000 euro, care conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul săvârşirii infracţiunii constituia suma de 235 080 lei. Ulterior, la 26.09.2019, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, Olărescu*****, prin menţinere în eroare şi presiune, l-a obligat pe Jubea ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul i-a vândut autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VINW*****, în contract fiind indicat

prețul tranzacției de 25 000 lei, mijloace bănești pe care Olărescu***** nu i-a achitat lui Jubea *****. Astfel, prin acțiunile infracționale descrise supra, părții vătămate Jubea ***** i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 235 080 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Olărescu***** , vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, la întrebările formulate de acuzatorul de stat, *inculpatul Olărescu****** a declarat instanței că:

Jubea ***** a venit cu propunerea că prietena lui s-a mutat în România și dorea să procure un automobil cu numere românești, i-a arătat o mașină Mercedes E Class cu numere din România și a spus că mașina costa 8000 și ceva de euro și proprietarul a spus că o vinde cu 7600 euro și a întrebat cum să facă ca să procure ca să plece cu ea în România. El a sunat la un cunoscut și a întrebat de unde se poate de luat credit că el dorea să ia pe numele lui și a spus că fără gaj nu se poate pentru a procura mașina și el i-a spus să lase el în gaj mașina și să-i dea suma de bani că părinții lui nu sunt de acord ca să vină scrisoare acasă și că el nu va putea pleca peste hotare. După care i-a fost confirmat că mașina se primește în gaj și îi dă suma de 7300 euro, el a spus că-i dă mașina lui și el își cumpără fix așa mașină cu numere de România pentru că pe el îl aranjează că are de circulat în România. A doua zi a plecat la MRAU a scris mașina după care imediat a plecat la angajatul unde i-a acordat, a luat banii după care a plecat în sat. Gura Galbenă r-l Cimișlia unde locuiește și el și bunica lui. A fost și a văzut împreună mașina care dorea să o procure, nu i-a plăcut și se mai gândea dacă o va procura și după care a spus să i-a banii, a transmis banii la bunica lui la poartă și a spus că mai are nevoie de mașină ca să caute altă mașină și el a lăsat mașina care îi aparținea lui. Banii se aflau în torpedoul mașinii fiind în mașină el și Cristi Rotaru și Jubea ***** a numărat banii Jubea ***** și a plecat. Apoi s-a întors după 2 zile probabil a fost în România și apoi iar a plecat peste o săptămână, apoi peste vreo 4 luni a venit tata lui și a spus că a fost chemată mașina și Jubea ***** a comunicat că măcar să arate mașina că i-a dat tata lui bani ca să cumpere mașina și nu știa ce a făcut și spunea că tatăl lui este c-am agresiv și a tăiat pe mama lui și el se teme de el și din acest motiv a spus asta lui tata lui că când va veni acasă îl omoară. După care a plecat la Cimișlia să se ocupe cu presiuni și-l amenința cu moartea și la MRAU a fost cu cuțitul la primele declarații date de Jubea ***** și el nu a avut nici interesul de a spune așa ceva. L-a chemat procurorul Mocanu Sergiu și a luat telefonul și a spus că rezolvă întrebarea cu oamenii acești că el se cunoaște cu ei că va fi mai bine.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că tata lui Jubea ***** a adus lui Cristian Rotaru un secriu în fața ușii și pentru asta a fost sancționat contravențional. El a făcut asta din motiv ca să se sperie Cristi Rotaru ca să nu se implice că ei doresc să se clarifice cu el. Poliția sa autosesizat și a recunoscut și a fost întocmit procesul-verbal și aplicată amendă. Ultima discuție la telefon cu Jubea ***** în rețele de socializare ca să-i dea 5000 euro și el își retrage plângerea, are și înregistrarea, a fost la ofițerul de la urmărirea penală pe str. Bulgară. A cerut încă 5 000 euro pentru că mașina costă 12 000 euro adică să achite diferența. El a fost de acord cu suma de 7300 euro și după a spus ca să retragă plângerea să mai dea 5000 euro. Contractul de credit a fost achitat de el cât a fost mașina la el după procentul a achitat el și care la vânzarea automobilului a achitat suma rămasă de suma a achita proprietarul nou Plugaru, și diferența de 1000 euro a luat el. Mașina

trebuia investiții și mai mult de 8000 euro nu valora. Suma de 7300 care a transmis lui Jubea a fost suma integral primită de la compania de credite. Temeiul că automobilul s-a aflat la el de la câteva zile de la gajarea lui și înstrăinarea lui, era că Jubea nu a avut pretenții la el timp de 4 luni, după care a venit cu pretenții, el apoi a spus că avea probleme cu prietena lui și apoi a spus că a procurat telefon mobil. Pe Rotaru Cristian ori unde era fugea Jubea și cu tatăl lui după și îl amenința dacă ultimul se va implica. Mihai Plugarul a achitat integral creditul la Credit Nobil, a fost cu el și a achitat creditul după care el a scris automobilul pe el.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că din momentul când Jubea ***** a scris procura pe el cu drepturi depline, poate confirma, Jubea a venit la el că are nevoie de bani și el a intrat în casă la bunica și el a dat banii. Automobilul a fost la el și a fost dat câteva ori în chirie și el a venit să ceară banii iar altă sumă a împrumutat și a spus că va da, dar nu a restituit. Asta poate confirma lucrătorii din ograda lui. A dat lui Jubea ***** de vreo 3 ori bani 700 euro, 400 euro și 300 euro. Din cunoștii Dimitri Fatavu are afacere cu darea în chirie a automobilelor. Procură generală el nu a avut de la Jubea *****. Automobilul luat de la Jubea ***** a pus în afacere de darea în chirie prin intermediul cunoștiiilor, a fost dat de câteva ori. Profit din acesta dare în chirie banii îi lua el pentru că Jubea nu se afla în țară, apoi la tata lui a dat suma de 500 euro și deja lui.

Fiind audiat suplimentar la data de 20.10.2023, la întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că după ce a fost amenințările din partea tatălui Jubea ***** și a fost adus sicriul acasă apoi Cristi Rotaru nu putea pleca la fotbal și nicăieri pentru că din urma lui fugea tata lui Jubea ***** , și apoi fratele i-a spus să nu se implice pentru că va fi adus un sicriu, dar el a spus lui Cristi Rotaru ca să spună adevărul că a văzut, dar pentru tata lui Roma dosarul dat era ca o piedică ca să-i facă rău lui cu alte procese de amenințare cu omor.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Olărescu***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.c) din Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile părții vătămate Jubea ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că persoana de pe banca acuzațiilor o cunoaște, au fost prieteni anterior. Au făcut cunoștință cu Olărescu ***** prin intermediul verișoarei sale Jubea Adriana. Olărescu***** i-a propus ca mașina lui ***** să o dea în chirie la o companie de unde el procura mașini. A acceptat să dea mașina în chirie, a fost în 2019 luna iulie, după un timp oarecare primea bani pentru chirie puțin decât trebuia să primească. El i-a propus 40 de euro pe zi dar nu ține minte precis, apoi când a cerut mașina înapoi peste vreo 3 luni mașina era într-o stare deplorabilă și atunci el i-a propus să scrie mașina pe Olărescu***** adică pe el fiindcă pe numele lui trebuia de luat bani din bancă un credit ca să procure altă mașină. Apoi a luat creditul a plecat să procure altă mașină care tot era într-o stare rea nu a procurat mașina cea și Olărescu***** trebuia să întoarcă banii înapoi la bancă și autoturismul să-l reînscris pe el sau să-i dea banii. Olărescu ***** nu a căzut de acord cu aceasta.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței că s-au înțeles la suma de 40 de euro pe zi pentru arendă, Olărescu***** a motivat că achită mai puțin că mașina nu se dă în chirie dar în timpul cela se plimba el cu mașina. Pînă a merge pentru a încheia contractul de vânzare a solicitat odată să întoarcă mașina el avea atunci procură generală, motivul de bază de ce nu întorcea din motiv că locuia la o distanță de 50 de km, el în sat locuia iar inculpatul în oraș. Iar al doilea motiv era o frică, el mereu îi comunica că are cunoștință că mai bine să lase totul prietenește. Creditul luat a fost luat pentru procurarea altui automobil, scopul creditului era de ai da

în schimbul automobilului lui cumpărat. Olărescu a comunicat că e mai ușor de luat credit pe el și mașina lui să lucreze iar mașina bună să fie la martor și creditul îl va întoarce Olărescu****. În acel moment pînă a merge la compania de micro finanțare Olărescu**** mintea, stie 4 cazuri că au fost mințiți persoane de sume mari, a fost verișoara lui Jubea Adriana, Midoni Ion și alții au fost mințiți de Olărescu. Sa luat în credit 6800 euro când sa gajat automobilul. Din 6800 euro bani nu a primit de la Olărescu, a fost un martor Rotaru Cristi el din start a spus cum i-a înmănat 6800 euro apoi a comunicat că Olărescu**** la pus să spună aceasta. Persoana Rotaru Cristi și Olărescu**** sunt verișori și este înregistrarea audio când spune că Olărescu la pus la cale dar el nu a văzut nimic. După ce s-a luat credit Olărescu**** a spus că va întoarce creditul înapoi din motiv că nu s-a cumpărat altă mașină și va înscrie mașina înapoi pe partea vătămată. La ziua de astăzi nu a fost întors nimic. Are pretenții față de Olărescu ca să întoarcă automobilul.

La întrebările apărătorului, partea vătămată a declarat instanței că declarațiile de la urmărirea penală le susține. Momentul gajării automobilului la compania de credit a fost în prezența lui, a semnat acte, a fost persoana garantă. Suma de bani care a recepționat-o Olărescu a fost prezent și el atunci, nu ține minte cum se numea compania de creditare. Când a fost gajat automobilul a fost gajat de către Olărescu**** din motiv că era în posesia lui, era înregistrat pe numele lui cu o zi înainte de a lua credit, asta a fost motivul înregistrării pentru ca el să i-a credit. Nu a ridicat banii care au fost oferți lui Olărescu din motiv că el a luat banii pe numele lui și el avea nevoie de acei bani. Mesageria purtată de el și Olărescu și înregistrările audio le recunoaște, nu ține minte exact care le-a vorbit. Erau înregistrări când spunea să-i întoarcă banii înapoi și Olărescu nu era de acord cu asta. Temei că nu are pretenții față de Olărescu și-l impune tata să scrie plângere nu a fost așa înregistrare. Fapt că a primit banii acei și nu poate recunoaște că-i rușine de părinții nu ține minte să fost așa înregistrare sau mesaj, nu a fost din motiv că nu a fost așa ceva și nu a putut așa spune. Automobilul care a avut anterior era la el în chirie și a spus că va da suma înapoi creditului și partea vătămată urma să aibă alt automobil. Olărescu a comunicat că urma să-i dea diferența de bani de la suma de credit și a automobilului din ceia că se da mașina în chirie. A văzut că Olărescu nu acceptă să-i întoarcă banii și a fost de acord să-i dea măcar automobilul de 7000 euro dacă nu poate obține suma. După ce a primit creditul Olărescu**** a plecat cu automobilul și l-a dus pe el la gara de sud și el a plecat mai departe. După ce a fost tranzacționat creditul automobilul cela nu știe exact dacă l-a mai folosit. Când s-au împrietenit după o perioadă când au fost certați posibil a folosit automobilul câte o zi pe lună. Motivul că îl restituia lui Olărescu automobilul era că actele erau pe el măcar că îi aparținea părții vătămate. Creditul integral la achitat Olărescu****. Automobilul la moment nu cunoaște unde se află și dacă se află în posesia lui Olărescu.

- *Declarațiile martorului Stratu Ion,* care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Olărescu**** îl cunoaște, au fost în relații de prietenie la moment nu sunt prieteni. Pe Jubea **** îl cunoaște pe cauză similară, nu sunt rude și nici prieteni. Despre cauza dată nu poate spune foarte multe la momentul când a făcut cunoștință cu Olărescu a auzit vorbe să nu se lege cu Olărescu din motiv că a avut fapte nu bune față de **** Jubea, de la persoane comune cunoscuți de ai lui. A fost cazul dat cu domnul ****, adică i-a lăsat mașina băiatului, el nu a putut să se ghideze numai după vorbe și l-a întrebat direct pe domnul**** cum a fost cauza. El i-a spus că domnul **** special a vândut mașina și a luat credit pentru a pleca în ****ia cu o fată, dar după ceva timp a nimerit și el într-o cauză similară cum și domnul ****.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la momentul cela nu a discutat cu Jubea despre Olărescu, dar după ce a nimerit în situație a discutat și a înțeles că se aseamănă cauza. Din careva manipulări de prietenie a dobândit ca să dea mașina în chirie pentru a face bani la care mașina a fost adusă într-o stare foarte rea și a fost de la Olărescu propunerea de a lua o altă mașină pentru care a fost luat credit și domnul **** ca să astupe creditul a scris mașina după****.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că cu Jubea a făcut cunoștință aproximativ în luna decembrie 2022. L-a căutat personal pe Jubea și în general după cazul lui a căutat persoane care au avut așa cauze cu Olărescu și l-a găsit pe ***** Jubea și alte persoane. A discutat cu mai multe persoane cu referire la credit și mașina înregistrată a auzit și de la partea vătămată și de la inculpat doar că după idei suna diferit. Ceva detalii despre bani ce credit se lua a spus că 7 000 euro a fost luat credit după cum a înțeles de la inculpat și partea vătămată. Nu cunoaște cine a achitat creditul. Informația care i-a povestit partea vătămată și cea povestită de inculpat diferă puțin și anume***** a spus că i-a dat banii pe automobil dar ***** a spus că nu a primit banii.

- *Declarațiile martorului Jubea ******, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Olărescu***** îl cunoaște, nu sunt nici rude nici prieteni. Jubea ***** este fiul lui. Cunoaște că fiul lui ***** a plecat peste hotare la serviciu și a dat mașina în chirie de model Mercedes lui Olărescu***** și peste vreo lună și jumate i-a spus că***** își bate joc de mașină și a plecat la el și a luat mașina și a adus-o acasă. El l-a chinuit vreo 3-4 ore și i-a luat mașina de la martor, el l-a amăgit și a spus că după el stă oameni mari și trebuie să dea mașina în chirie și Roma este prietenul lui și nu-l va amăgi. A spus că are așa relații mari în justiție și peste tot și cu orice om de peste graniță el dispăre unde nu s-ar afla, îi arăta telefonul și argumenta toate vorbele. Și poate băga în pușcărie orice om și într-adevăr are și el a dat mașina într-adevăr și el își bătea joc de mașină, el a dat mașina ca pe o bicicletă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că mașina a fost cumpărată de 13 500 euro. Fiul lui a dat mașina lui Olărescu cu scopul de chirie, pentru faptul că a fost transmisă mașina Olărescu nu cunoaște dacă a dat careva bani, peste o lună jumate când a fost a cerut bani pe chirie și nu a dat nimic. La moment nu poate spune unde este automobilul, a fost să solicite automobilul de la Olărescu, fiul a venit de peste hotare și se ducea cu mașina și în cazul de față el nu se ducea cu mașina și l-a luat pe el că îl duc la***** să ia mașina și apoi l-a sunat și a spus că***** nu dorește să-i dea mașina și cere 7000 euro. S-a dus la***** și a spus că a schimbat roțile de la mașină și atunci nu i-a dat mașina. Roma era într-o stare strașnică și stătea acasă și el a spus lui***** ca să se ocupe cu altceva. Apoi a aflat peste ceva timp că Roma a scris mașina pe Virgil i-a spus fiica. A îmblat și a rugat să întoarcă mașina și Roma a muncit și a dat mașina. După spusele lui Roma el a scris mașina pe***** ca să cumpere altă mașină, altă mașina Roma a fost cumpărată mai târziu, el mereu avea bani. După ce a fost scris mașina pe***** și au fost obținuți banii nu a fost cumpărată mașina de către*****.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că în prima cererea înregistrată la poliție la Cimișlia a scris el că a fost luată mașina. Bani din care s-a cumpărat mașina 13 500 euro au fost banii fiului Roma. Fiul a luat lui (martorului) mașină el pe l-a amăgit și el s-a temut de băiat să nu-i facă ceva. Faptele date au fost cu 4 ani în urmă, a fost vara. Ei locuiesc toți în satul Gura Galbenă,***** face casă în satul dat. Siciul la bunica lui***** nu a trimis el acasă. A fost sancționat pentru aceasta contravențional.***** l-a convins după ce a luat automobilul ca să-i transmită din nou mașina că el a spus că are relații peste hotare și în justiție și în 3 zile poate dispărea omul, și a spus că lui Roma nu-i va face nimic că sunt prieteni. ***** era peste hotare atunci știe că a fost luat mașina și gata. Când a fost înregistrată mașina după numele lui***** , ***** a spus că nu i-a fost dați bani a vrut să-i cumpere altă mașină. Urma să cumpere o altă mașină dar din ce sumă nu cunoaște. La instanțe de judecată în mod civil nu s-a adresat pentru a recupera sume de bani. Nu cunoaște că mașina a fost pusă în gaj în temeiul unui contract de credit, a aflat apoi dar nu poate să spună de la cine. Fiul lui nu i-a spus despre aceasta, i-a comunicat după ce a trecut mașina după el. ***** i-a spus că ca să i-a altă mașină îi trebuie lui***** bani dar nu cunoaște. Creditul pentru care a fost pus în gaj automobilul nu cunoaște cine a achitat. Nu știe dacă fiul a achitat creditul, el a făcut cum știe să facă***** . Pe contractul de credit la gajarea

automobilului nu cunoaște câți bani au fost primiți. Cine s-a folosit cu banii din credit la fel nu cunoaște. Fiului nu a spus că***** măcar 5000 de euro să restituie pentru automobilul.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate față de Olărescu***** privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal următoarele probe:

- Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2020, în cadrul căruia, de la administratorul OCN "Credit Nobel" SRL, Spînu *****, au fost ridicate următoarele acte: confirmarea înregistrării gajului; aviz de radiere a gajului; dispoziții de încasare nr.279 și nr.280; chestionar pentru identificarea clientului; cerere de acordare a creditului lui Olărescu*****; aviz de înregistrare a gajului; contract de credit cu gaj (v.I, f.d.32);

- Procesul-verbal de confruntare din 26.11.2021, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Jubea ***** și învinuitul Olărescu*****, în rezultatul căreia s-a stabilit faptul că, partea vătămată și-a susținut integral declarațiile depuse anterior, iar învinuitul Olărescu a comunicat că suma de 7000 euro, care a fost luată în credit, a transmis-o lui Jubea ***** în sat. *****, la poarta casei unde locuiește bunica. A menționat că în ziua când au fost transmiși banii, a fost prezent și verișorul lui Olărescu*****, pe nume Rotam Cristi, de față cu ultimul au numărat suma de bani și ulterior a pus bani în torpedoul de la mașină. Apoi a indicat că el era la volan, după care banii i-a transmis lui *****, el a coborât și la volan a urcat ***** și a plecat cu autoturismul și cu suma de 7000 euro, pe care Olărescu***** susține că i-a transmis lui ***** din motiv că a procurat automobilul de la ultimul. Declarații total infirmate de către partea vătămată Jubea *****, comunicând că cele descrise de Olărescu***** nu au avut loc, că nu a existat o asemenea situație în care el cu***** și cu Cristi să se afle la poarta bunicii ultimilor și să numere suma de 7000 euro și, apoi, să o pună în torpedoul și el să plece cu autoturismul. La fel, a negat și faptul că el a convenit cu Olărescu***** să vândă mijlocul de transport cu suma de 7000 euro, deoarece el nu putea fi de acord cu așa sumă, fiindcă a procurat automobilul cu suma de 12000 euro (v.I, f.d.206-209);

- Procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021, în cadrul căruia, de la Jubea ***** a fost ridicat un fișier audio care reproduce discuția telefonică dintre Jubea ***** și Rotaru Cristian (v.I, f.d.211);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 23.09.2022, prin care a fost examinat fișierul audio ce reprezintă discuția telefonică dintre Jubea ***** și Rotaru Cristian (v.II, f.d.17-18);

- *Mijloc material de probă*: - CD pe care se conțin înregistrările audio care reproduc discuția telefonică dintre Jubea Roman și Rotaru Cristian (v.II, f.d.19);

- *Documente*: - Aviz de radiere a gajului, confirmare înregistrare gaj, dispoziție de încasare, chestionar pentru identificarea clientului, cerere, rechizite bancare pentru transfer, aviz de înregistrare a gajului, contract de credit cu gaj, contract de vânzare-cumpărare, procură (v.I, f.d.33-47).

Cu referire la martorii acuzării incluși în lista probelor Jubea Eleonora, Japorojan Victoria și Rotaru Cristian și Plugaru Victoria acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezența acestora în ședința de judecată din diferite motive, neinsistând asupra audierii acestora. Prin urmare, instanța a considerat posibil finalizarea cercetării judecătorești în lipsa martorii acuzării nominalizați, oferind părților posibilități egale de a-și prezenta probele în termenul acordat.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. **Aprecierea instanței de judecată.**

Potrivit prevederilor art.384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art.390 din Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Iar potrivit art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată

constată că, în privința inculpatului Olărescu*****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acestea prin rechizitoriul întocmit și ordonanțele de modificare a învinuirii, în limba pe care acesta din urmă o posedă.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.10.2022 și rechizitoriului întocmit la data de 01.11.2022, acțiunile lui Olărescu*****, produse în privința părții vătămate Jubea ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal, escrocheria, adică ***sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

În acest context, instanța de judecată reține, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere pe declarațiile părții vătămate Jubea *****, declarațiile martorilor Jubea ***** și Stratu Ion, coroborate cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.06.2020 (v.I, f.d.32); procesului-verbal de confruntare din 26.11.2021 (v.I, f.d.206-209); procesului-verbal de ridicare din 01.12.2021 (v.I, f.d.211); procesul-verbal de examinarea documentului din 23.09.2022 (v.II, f.d.17-18); mijloacele materiale de probă (v.II, f.d.19) și documente (v.I, f.d.33-47), în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Olărescu***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal.

În context, instanța atenționează asupra faptului că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze penale **nu a prezentat probe verosimile și incontestabile** în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire: *”...urmărind scopul sustragerii bunului altei persoane, acționând cu intenție directă..., ...prin inducerea în eroare a cet. Jubea ***** *****, sub pretextul desfășurării unei afaceri, abuzând de încredere..., ...l-a obligat pe Jubea ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul i-a vândut autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VINW*****...”*

În mod particular, instanța atestă că în sensul învinuirilor aduse, partea vătămată Jubea ***** a declarat instanței că: *„...Au făcut cunoștință cu Olărescu ***** prin intermediul verișoarei sale Jubea Adriana. Olărescu***** i-a propus ca mașina lui ***** să o dea în chirie la o companie de unde el procura mașini. A acceptat să dea mașina în chirie, a fost în 2019 luna iulie, după un timp oarecare primea bani pentru chirie puțin decât trebuia să primească. El i-a propus 40 de euro pe zi dar nu ține minte precis, apoi când a cerut mașina înapoi peste vreo 3 luni mașina era într-o stare deplorabilă și atunci el i-a propus să scrie mașina pe Olărescu***** adică pe el fiindcă pe numele lui trebuia de luat bani din bancă un credit ca să procure altă mașină. Apoi a luat creditul a plecat să procure altă mașină care tot era într-o stare rea nu a procurat mașina cea și Olărescu***** trebuia să întoarcă banii înapoi la bancă și autoturismul să-l reînscris pe el sau să-i dea banii. Olărescu ***** nu a căzut de acord cu aceasta..., ...s-au înțeles la suma de 40 de euro pe zi pentru arendă, Olărescu***** a motivat că achită mai puțin că mașina nu se dă în chirie dar în timpul*

cela se plimba el cu mașina. Pînă a merge pentru a încheia contractul de vânzare a solicitat odată să întoarcă mașina el avea atunci procură generală, motivul de bază de ce nu întorcea din motiv că locuia la o distanță de 50 de km, el în sat locuia iar inculpatul în oraș. Iar al doilea motiv era o frică, el mereu îi comunica că are cunoștință că mai bine să lase totul prietenește. Creditul luat a fost luat pentru procurarea altui automobil, scopul creditului era de ai da în schimbul automobilului lui cumpărat. Olărescu a comunicat că e mai ușor de luat credit pe el și mașina lui să lucreze iar mașina bună să fie la martor și c reditul îl va întoarce Olărescu*****. În acel moment pînă a merge la compania de micro finanțare Olărescu***** mintea, stie 4 cazuri că au fost mințite persoane de sume mari, a fost verișoara lui Jubea Adriana, Midoni Ion și alții au fost mințiți de Olărescu. S-a luat în credit 6800 euro când sa gajat automobilul. Din 6800 euro bani nu a primit de la Olărescu, a fost un martor Rotaru Cristi el din start a spus cum i-a înmănat 6800 euro apoi a comunicat că Olărescu***** la pus să spună aceasta. Persoana Rotaru Cristi și Olărescu***** sunt verișori și este înregistrarea audio când spune că Olărescu l-a pus la cale dar el nu a văzut nimic. După ce s-a luat credit Olărescu***** a spus că va întoarce creditul înapoi din motiv că nu s-a cumpărat altă mașină și va înscrie mașina înapoi pe partea vătămată. La ziua de astăzi nu a fost întors nimic. Are pretenții față de Olărescu ca să întoarcă automobilul..., ...Momentul gajării automobilului la compania de credit a fost în prezența lui, a semnat acte, a fost persoana garantă. Suma de bani care a recepționat-o Olărescu a fost prezent și el atunci, nu ține minte cum se numea compania de creditare. Când a fost gajat automobilul a fost gajat de către Olărescu***** din motiv că era în posesia lui, era înregistrat pe numele lui cu o zi înainte de a lua credit, asta a fost motivul înregistrării pentru ca el să i-a credit. Nu a ridicat banii care au fost oferiți lui Olărescu din motiv că el a luat banii pe numele lui și el avea nevoie de acei bani. Mesageria purtată de el și Olărescu și înregistrările audio le recunoaște, nu ține minte exact care le-a vorbit..., ...Automobilul care a avut anterior era la el în chirie și a spus că va da suma înapoi creditului și partea vătămată urma să aibă alt automobil. Olărescu a comunicat că urma să-i dea diferența de bani de la suma de credit și a automobilului din ceia că se da mașina în chirie. A văzut că Olărescu nu acceptă să-i întoarcă banii și a fost de acord să-i dea măcar automobilul de 7000 euro dacă nu poate obține suma. După ce a primit creditul Olărescu***** a plecat cu automobilul și l-a dus pe el la gara de sud și el a plecat mai departe. După ce a fost tranzacționat creditul automobilul cela nu știe exact dacă l-a mai folosit. Când s-au împrietenit după o perioadă când au fost certați posibil a folosit automobilul câte o zi pe lună. Motivul că îl restituia lui Olărescu automobilul era că actele erau pe el măcar că îi aparținea părții vătămate. Creditul integral la achitat Olărescu*****. Automobilul la moment nu cunoaște unde se află și dacă se află în posesia lui Olărescu”.

În contextul celor relatate *supra*, instanța stabilește că partea vătămată Jubea ***** în susținerea învinuirii formulate a depus declarații fără a prezenta detaliat circumstanțele cauzei, detaliate pentru a fi suficient de credibile, nu a comunicat cert circumstanțele cu privire la preținse manopere frauduloase utilizate de către inculpat, acțiunile inculpatului în vederea convingerii părții vătămate de a ”...l-a obligat pe Jubea ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul i-a vândut autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VINW*****”, după cum este invocat în actul de învinuire, a comunicat date incerte cu privire la înțelegerea care exista între Jubea ***** și Olărescu***** în legătura cu transmiterea automobilului în chirie, precum și scopul și rezultatul creditului obținut de inculpatul Olărescu*****, care urmau să fie consecințele /beneficiile pentru partea vătămată Jubea ***** în rezultatul obținerii creditului.

Prin urmare, în baza celor expuse instanța ajunge la concluzia de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Jubea *****, care nu a declarat circumstanțe certe și incontestabile privind prezența în acțiunile inculpatului Olărescu***** a elementelor constitutive infracțiunii de escrocherie, considerente din care le respinge și nu le va pune la baza prezentei hotărâri.

În altă ordine de idei, instanța va respinge declarațiile martorului Stratu Ion, care în cadrul ședinței de judecată nu a comunicat instanței careva circumstanțe importante și relevante cauzei supuse examinării, dar a făcut trimitere la faptul că a trecut printr-o situația ”similară”, declarând în acest sens următoarele: ”...pe Olărescu***** îl cunoaște, au fost în relații de prietenie la moment nu sunt prieteni. Pe Jubea ***** îl cunoaște pe cauză similară, nu sunt rude și nici prieteni. **Despre cauza dată nu poate spune foarte multe, la momentul când a făcut cunoștință cu Olărescu a auzit vorbe să nu se lege cu Olărescu din motiv că a avut fapte nu bune față de ***** Jubea, de la persoane comune cunoscuți de ai lui.** A fost cazul dat cu domnul ***** , adică i-a lăsat mașina băiatului, el nu a putut să se ghideze numai după vorbe și l-a întrebat direct pe domnul***** cum a fost cauza. El i-a spus că domnul ***** special a vândut mașina și a luat credit pentru a pleca în *****ia cu o fată, dar după ceva timp a nimerit și el într-o cauză similară cum și domnul *****..., ...la momentul acela nu a discutat cu Jubea despre Olărescu, dar după ce a nimerit în situație a discutat și a înțeles că se aseamănă cauza. Din careva manipulări de prietenie a dobândit ca să dea mașina în chirie pentru a face bani la care mașina a fost adusă într-o stare foarte rea și a fost de la Olărescu propunerea de a lua o altă mașină pentru care a fost luat credit și domnul ***** ca să astupe creditul a scris mașina după*****..., ...cu Jubea a făcut cunoștință aproximativ în luna decembrie 2022. L-a căutat personal pe Jubea și în general după cazul lui a căutat persoane care au avut așa cauze cu Olărescu și l-a găsit pe ***** Jubea și alte persoane. A discutat cu mai multe persoane cu referire la credit și mașina înregistrată a auzit și de la partea vătămată și de la inculpat doar că după idei suna diferit. Ceva detalii despre bani ce credit se lua a spus că 7 000 euro a fost luat credit după cum a înțeles de la inculpat și partea vătămată. Nu cunoaște cine a achitat creditul. Informația care i-a povestit partea vătămată și cea povestită de inculpat diferă puțin și anume***** a spus că i-a dat banii pe automobil dar ***** a spus că nu a primit banii”.

Astfel, instanța stabilește că martorul Stratu Ion, pe lângă faptul că comunică informații foarte generale, neindicând sursa acestora (menționând „de la persoane comune cunoscuți de ai lui,„), acesta recunoaște că ”nu poate spune foarte multe”, și nu cunoaște circumstanțe obiective de fapt, importante pentru justa soluționare a cauzei.

Suplimentar, instanța reține că martorul Jubea ***** , care este tatăl părții vătămate Jubea ***** , a declarat instanței circumstanțe care se conturează în relații civile, născute între fiul acestuia Jubea ***** și Olărescu***** , însă care nu cad sub incidența legii penale, declarând în susținerea învinuirii formulate în privința lui Olărescu***** următoarele: ”...pe Olărescu***** îl cunoaște, nu sunt nici rude nici prieteni. Jubea ***** este fiul lui. Cunoaște că fiul lui ***** a plecat peste hotare la serviciu și a dat mașina în chirie de model Mercedes lui Olărescu***** și peste vreo lună și jumate i-a spus că***** își bate joc de mașină și a plecat la el și a luat mașina și a adus-o acasă. El l-a chinuit vreo 3-4 ore și i-a luat mașina de la martor, el l-a amăgit și a spus că după el stă oameni mari și trebuie să dea mașina în chirie și Roma este prietenul lui și nu-l va amăgi. A spus că are așa relații mari în justiție și peste tot și cu orice om de peste graniță el dispăre unde nu s-ar afla, îi arăta telefonul și argumenta toate vorbele. Și poate băga în pușcărie orice om și într-adevăr are și el a dat mașina într-adevăr și el își bătea joc de mașină, el a dat mașina ca pe o bicicletă..., ...mașina a fost cumpărată de 13 500 euro. Fiul lui a dat mașina lui Olărescu cu scopul de chirie, pentru faptul că a fost transmisă mașina Olărescu nu cunoaște dacă a dat careva bani, peste o lună jumate când a fost a cerut bani pe chirie și nu a dat nimic. La moment nu poate spune unde este automobilul, a fost să solicite automobilul de la Olărescu, fiul a venit de peste hotare și se ducea cu mașina și în cazul de față el nu se ducea cu mașina și l-a luat pe el că îl duc la***** să ia mașina și apoi l-a sunat și a spus că***** nu dorește să-i dea mașina și cere 7000 euro. S-a dus la***** și a spus că a schimbat roțile de la mașină și atunci nu i-a dat mașina. Roma era într-o stare strașnică și stătea acasă și el a spus lui***** ca să se ocupe cu altceva. Apoi a aflat peste ceva timp că Roma a scris mașina pe Virgil i-a spus fiica. A îmblat și a rugat să

întorcă mașina și Roma a muncit și a dat mașina. După spusele lui Roma el a scris mașina pe***** ca să cumpere altă mașină, altă mașina Roma a fost cumpărată mai târziu, el mereu avea bani. După ce a fost scris mașina pe***** și au fost obținuți banii nu a fost cumpărată mașina de către*****..., ...în prima cererea înregistrată la poliție la Cimișlia a scris el că a fost luată mașina. Banii din care s-a cumpărat mașina 13 500 euro au fost banii fiului Roma. Fiul a luat lui (martorului) mașină el pe l-a amăgit și el s-a temut de băiat să nu-i facă ceva. Faptele date au fost cu 4 ani în urmă, a fost vara. Ei locuiesc toți în satul Gura Galbenă,***** face casă în satul dat. Sicriul la bunica lui***** nu a trimis el acasă. A fost sancționat pentru aceasta contravențional.***** l-a convins după ce a luat automobilul ca să-i transmită din nou mașina că el a spus că are relații peste hotare și în justiție și în 3 zile poate dispărea omul, și a spus că lui Roma nu-i va face nimic că sunt prieteni. ***** era peste hotare atunci știe că a fost luat mașina și gata. Când a fost înregistrată mașina după numele lui***** , ***** a spus că nu i-a fost dați bani a vrut să-i cumpere altă mașină. Urma să cumpere o altă mașină dar din ce sumă nu cunoaște. La instanțe de judecată în mod civil nu s-a adresat pentru a recupera sume de bani. Nu cunoștea că mașina a fost pusă în gaj în temeiul unui contract de credit, a aflat apoi dar nu poate să spună de la cine. Fiul lui nu i-a spus despre aceasta, i-a comunicat după ce a trecut mașina după el. ***** i-a spus că ca să i-a altă mașină îi trebuie lui***** bani dar nu cunoaște. Creditul pentru care a fost pus în gaj automobilul nu cunoaște cine a achitat. Nu știe dacă fiul a achitat creditul, el a făcut cum știe să facă*****. Pe contractul de credit la gajarea automobilului nu cunoaște câți bani au fost primiți. Cine s-a folosit cu banii din credit la fel nu cunoaște. Fiul nu a spus că***** măcar 5000 de euro să restituie pentru automobilul”.

La fel, caracterul penal al acțiunile inculpatului nu a fost demonstrată nici prin mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care de fapt conțin informații ce țin de încheierea contractului civil, iar în acest sens se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de ridicare din 15.06.2020*, în cadrul căruia, de la administratorul OCN ”Credit Nobel” SRL, Spînu ***** , au fost ridicate următoarele acte: confirmarea înregistrării gajului; aviz de radiere a gajului; dispoziții de încasare nr.279 și nr.280; chestionar pentru identificarea clientului; cerere de acordare a creditului lui Olărescu*****; aviz de înregistrare a gajului; contract de credit cu gaj (v.I, f.d.32) și *Documente*: - Aviz de radiere a gajului, prin care se confirmă restituirea integrală de către Olărescu***** a sumei împrumutate, confirmare înregistrare gaj, dispoziție de încasare, chestionar pentru identificarea clientului, cerere, rechizite bancare pentru transfer, aviz de înregistrare a gajului, contract de credit cu gaj, contract de vânzare-cumpărare, procură (v.I, f.d.33-47).

Or, examinând minuțios documentele anexate la materialele cauzei penale, instanța stabilește că circumstanțele de fapt pe care acestea le conțin sunt contradictorii circumstanțelor descrise în rechizitoriul, și anume: ”...24.07.2019..., la determinat pe ultimul să semneze o procură prin **care îi dă drepturi depline asupra autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VIN *******, estimat de partea vătămată la suma de **12 000 euro**, care conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 235 080 lei. Ulterior, la 26.09.2019..., Olărescu***** , prin menținere în eroare și presiune, **l-a obligat pe Jubea ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul i-a vândut autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VIN*******, în contract fiind indicat prețul tranzacției de 25 000 lei...”.

În acest context instanța precizează că este eronată expresia utilizată în actul de învinuire cu referire la procura eliberată de partea vătămată Jubea ***** la data de 24.07.2019 inculpatului Olărescu***** „care îi dă drepturi depline asupra autoturismului,, or examinând conținutul acesteia, instanța atestă că inculpatul a fost îputernicit „să transmită în locațiune, comodat, folosință, mandat mijlocul de transport ***** model E200 NGT Codul VIN *****,, adică să acționeze din numele și interesele părții vătămate Jubea *****.

De asemenea, instanța atestă lipsa la materialele cauzei penale a careva probe, care ar confirma faptul că partea vătămată Jubea ***** a fost ”obligat” să încheie un contract de vânzare-cumpărare, prin care ultimul i-a vândut autoturismului de marca ***** model E200 NGT Codul VINW*****, după cum este indicat în actul de învinuire. La fel, examinând contractul de credit nr.118 din 27.09.2019 se stabilește că acesta de fapt a fost încheiat cu Jubea ***** , în calitate de debitor, iar Olărescu***** având calitate de debitor gajist, circumstanțe care contravin declarațiilor părții vătămate Jubea ***** depuse în acest context.

Instanța apreciază critic și conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume *procesul-verbal de confruntare din 26.11.2021*, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Jubea ***** și învinuitul Olărescu*****, în rezultatul căreia s-a stabilit faptul că, partea vătămată și-a susținut integral declarațiile depuse anterior, iar învinuitul Olărescu a comunicat că suma de 7000 euro, care a fost luată în credit, a transmis-o lui Jubea ***** în sat. *****, la poarta casei unde locuiește bunica. A menționat că în ziua când au fost transmiși banii, a fost prezent și verișorul lui Olărescu*****, pe nume Rotam Cristi, de față cu ultimul au numărat suma de bani și ulterior a pus bani în torpedoul de la mașină. Apoi a indicat că el era la volan, după care banii i-a transmis lui *****, el a coborât și la volan a urcat ***** și a plecat cu autoturismul și cu suma de 7000 euro, pe care Olărescu***** susține că i-a transmis lui ***** din motiv că a procurat automobilul de la ultimul. Declarații total infirmate de către partea vătămată Jubea ***** , comunicând că cele descrise de Olărescu***** nu au avut loc, că nu a existat o asemenea situație în care el cu***** și cu Cristi să se afle la poarta bunicii ultimilor și să numere suma de 7000 euro și, apoi, să o pună în torpedoul și el să plece cu autoturismul. La fel, a negat și faptul că el a convenit cu Olărescu***** să vândă mijlocul de transport cu suma de 7000 euro, deoarece el nu putea fi de acord cu așa sumă, fiindcă a procurat automobilul cu suma de 12000 euro (v.I, f.d.206-209); *procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021*, în cadrul căruia, de la Jubea ***** a fost ridicat un fișier audio care reproduce discuția telefonică dintre Jubea ***** și Rotaru Cristian (v.I, f.d.211); *procesul-verbal de examinare a documentului din 23.09.2022*, prin care a fost examinat fișierul audio ce reprezintă discuția telefonică dintre Jubea ***** și Rotaru Cristian (v.II, f.d.17-18); *mijloc material de probă*: - CD pe care se conțin înregistrările audio care reproduc discuția telefonică dintre Jubea ***** și Rotaru Cristian (v.II, f.d.19), care în ansamblu, prin conținutul său factologic nu demonstrează caracterul penal al acțiunilor inculpatului Olărescu***** , considerente din care le va respinge și le va pune la baza prezentei sentințe.

Prin urmare, apreciind conținutul declarațiilor părții vătămate Jubea ***** și a martorilor acuzării Jubea ***** și Stratu Ion, precum și mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei, supuse analizei *supra*, prin conținutul său factologic nu confirmă săvârșirea faptei prejudiciabile de escrocherie, incriminate inculpatului Olărescu*****, or prin probele cercetate se constată cu certitudine doar faptul că între inculpatul Olărescu***** și partea vătămată Jubea ***** a existat un raport juridic civil. Mai mult ca atât, analizând conținutul declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată și martorii acuzării, instanța de judecată atestă că aceștia din urmă nu au comunicat careva informații ce țin de existența manoperelor frauduloase de către inculpat în vederea obținerii bunurilor de la partea vătămată Jubea ***** , informații cu privire la însușirea ilegală de către acesta a bunului.

Ca rezultat, instanța reține poziția apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, inculpatul Olărescu***** în ședința de judecată declarând următoarele: „...Jubea ***** a venit cu propunerea că prietena lui s-a mutat în *****ia și dorea să procure un automobil cu numere *****ești, i-a arătat o mașină Mercedes E Class cu numere din *****ia și a spus că mașina costa 8000 și ceva de euro și proprietarul a spus că o vinde cu 7600 euro și a întrebat cum să facă ca să procure ca să plece cu ea în *****ia. El a sunat la un cunoscut și a întrebat de unde se poate de luat credit că el dorea să ia pe numele lui și a spus că fără gaj nu se

poate pentru a procura mașina și el i-a spus să lase el în gaj mașina și să-i dea suma de bani că părinții lui nu sunt de acord ca să vină scrisoare acasă și că el nu va putea pleca peste hotare. După care i-a fost confirmat că mașina se primește în gaj și îi dă suma de 7300 euro, el a spus că-i dă mașina lui și el își cumpără fix așa mașină cu numere de *****ia pentru că pe el îl aranjează că are de circulat în *****ia. A doua zi a plecat la MRAU a scris mașina după care imediat a plecat la angajatul unde i-a acordat, a luat banii după care a plecat în sat. Gura Galbenă r-l Cimișlia unde locuiește și el și bunica lui. A fost și a văzut împreună mașina care dorea să o procure, nu i-a plăcut și se mai gândea dacă o va procura și după care a spus să i-a banii, a transmis banii la bunica lui la poartă și a spus că mai are nevoie de mașină ca să caute altă mașină și el a lăsat mașina care îi aparținea lui. Banii se aflau în torpedoul mașinii fiind în mașină el și Cristi Rotaru și Jubea ***** a numărat banii Jubea ***** și a plecat. Apoi s-a întors după 2 zile probabil a fost în *****ia și apoi iar a plecat peste o săptămână, apoi peste vreo 4 luni a venit tata lui și a spus că a fost chemată mașina și Jubea ***** a comunicat că măcar să arate mașina că i-a dat tata lui bani ca să cumpere mașina și nu știa ce a făcut și spunea că tatăl lui este c-am agresiv și a tăiat pe mama lui și el se teme de el și din acest motiv a spus asta lui tata lui că când va veni acasă îl omoară. După care a plecat la Cimișlia să se ocupe cu presiuni și-l amenința cu moartea și la MRAU a fost cu cuțitul la primele declarații date de Jubea ***** și el nu a avut nici interesul de a spune așa ceva. L-a chemat procurorul Mocanu Sergiu și a luat telefonul și a spus că rezolvă întrebarea cu oamenii acești că el se cunoaște cu ei că va fi mai bine..., ...tata lui Jubea ***** a adus lui Cristian Rotaru un secriu în fața ușii și pentru asta a fost sancționat contravențional. El a făcut asta din motiv ca să se sperie Cristi Rotaru ca să nu se implice că ei doresc să se clarifice cu el. Poliția sa autosesizat și a recunoscut și a fost întocmit procesul-verbal și aplicată amendă. Ultima discuție la telefon cu Jubea ***** în rețele de socializare ca să-i dea 5000 euro și el își retrage plângerea, are și înregistrarea, a fost la ofițerul de la urmărirea penală pe str. Bulgară. A cerut încă 5 000 euro pentru că mașina costă 12 000 euro adică să achite diferența. El a fost de acord cu suma de 7300 euro și după a spus ca să retragă plângerea să mai dea 5000 euro. Contractul de credit a fost achitat de el cât a fost mașina la el după procentul a achitat el și care la vânzarea automobilului a achitat suma rămasă de suma a achita proprietarul nou Plugaru, și diferența de 1000 euro a luat el. Mașina trebuia investiții și mai mult de 8000 euro nu valora. Suma de 7300 care a transmis lui Jubea a fost suma integral primită de la compania de credite. Temeiul că automobilul s-a aflat la el de la câteva zile de la gajarea lui și înstrăinarea lui, era că Jubea nu a avut pretenții la el timp de 4 luni, după care a venit cu pretenții, el apoi a spus că avea probleme cu prietena lui și apoi a spus că a procurat telefon mobil. Pe Rotaru Cristian ori unde era fugea Jubea și cu tatăl lui după și îl amenința dacă ultimul se va implica. Mihai Plugarul a achitat integral creditul la Credit Nobil, a fost cu el și a achitat creditul după care el a scris automobilul pe el..., ...din momentul când Jubea ***** a scris procura pe el cu drepturi depline, poate confirma, Jubea a venit la el că are nevoie de bani și el a intrat în casă la bunica și el a dat banii. Automobilul a fost la el și a fost dat câteva ori în chirie și el a venit să ceară banii iar altă sumă a împrumutat și a spus că va da, dar nu a restituit. Asta poate confirma lucrătorii din ograda lui. A dat lui Jubea ***** de vreo 3 ori bani 700 euro, 400 euro și 300 euro. Din cunoștinții Dimitri Fatavu are afacere cu darea în chirie a automobilelor. Procură generală el nu a avut de la Jubea *****. Automobilul luat de la Jubea ***** a pus în afacere de darea în chirie prin intermediul cunoștințelor, a fost dat de câteva ori. Profit din acesta dare în chirie banii îi lua el pentru că Jubea nu se afla în țară, apoi la tata lui a dat suma de 500 euro și deja lui”.

Instanța apreciază declarațiile inculpatului ca fiind veridice, pertinente, concludente și utile, care se completează și coroborează cu conținutul mijloacelor de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, cu documentele anexate.

Astfel, prin probele cercetare, instanța de judecată atestă faptul că circumstanțele invocate de inculpat privind natura tranzacției încheiate cu partea vătămată Jubea *****, înțelegerea, obligațiile asumate, precum și lipsa intenției de a nu-și respecta angajamentele asumate și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, instanța constatând existența relațiilor civile între inculpat și partea vătămată, soluționarea cărora care nu cade sub incidența legii penale.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Olărescu***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal, escrocheria, adică ***sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

5. Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*- îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*- îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă bunul părții vătămate Jubea *****- automobilul de model marca ***** model E200 NGT Codul VIN *****, estimat de partea vătămată la suma de 12 000 euro, care conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 235 080 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190, alin.(2), lit.c) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adicentă, care constă în abuz de încredere, inducere și menținerea în eroare a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța de judecată reține că este relevant de a face trimitere la prevederile *Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale RM a sesizării nr. 152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal*, în care de stabilește că „...consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin

manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității..., ...Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului..., **nimeni nu poate fi privat de libertatea sa din simplul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală,,.**

La fel, instanța de judecată explică că pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 din Cod penal, care este aplicabil și la dispoziția alin.(2) art.190, fiind delimitat de calificativul „în proporții considerabili,, se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească prin următoarele modalități: să se exprime în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

La caz, inculpatului Olărescu***** i s-a reținut abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Subsidiar, instanța notează că specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală. Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, sustragerea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă **de la momentul obținerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata rea-credință făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia.** Respectiv, comportamentul inculpatului și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să contureze fie lipsa dorinței de a-și onora obligațiile și intenția frauduloasă față de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligațiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecință a vulnerabilității relațiilor civile.

Prin urmare, reieșind din comportamentul inculpatului pînă la momentul obținerii de facto a bunurilor materiale al infracțiunii, coroborat cu acțiunile acestuia după primirea bunului, instanța atestă faptul că acțiunile acestuia nu cad sub incidența legii penale și anume art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal.

Prin urmare, instanța stabilește, că la caz lipsește fapta prejudiciabilă care este constituită din acțiunea principală, manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere și acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a unei persoane, nefiind prezentate instanței careva probe verosimile în vederea demonstrării existenței faptei prejudiciabile, prevăzută de legea penală.

Suplimentar, instanța statuează că la calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile se ia în considerare prevederile art.126, alin.(2) Cod penal, în conformitate cu care *Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Cu referire la prejudiciul invocat, instanța reține că acesta a fost confirmat de către partea vătămată în cadrul ședinței de judecată, fiind descrise bunurile și prețul acestora, precum și suma care urmează a fi restituită de către inculpatul Olărescu*****, fiind apreciată în valoare de 235 080 lei, suma care este negată de inculpat și care nu este de acord să o restituie.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La fel, se reține că prezența scopului de sustragere ar demonstra următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care "și-a asumat" angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile, circumstanțe, care la caz, instanța de judecată nu a stabilit în cadrul examinării cauzei.

Prin urmare, instanța atestă că acuzarea de stat nu a demonstrat prezența elementelor constitutive laturii subiective, fiind constatată lipsa intenției, scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 19 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Olărescu*****, prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.c) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Ca rezultat, instanța reiterează că ia în considerare poziția apărării de negare a vinovăției ce ține acțiunile inculpatului Olărescu***** în privința părții vătămate Jubea *****, or aceasta nu se confirmă de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În acest context, instanța menționează că potrivit art.390 alin.(1) din Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În concluzie, în baza acelor expuse, luând în considerare învinuirea formulată în privința inculpatului Olărescu***** raportată la cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, instanța va emite în privința acestuia o sentință de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la acțiunea civilă/repararea prejudiciului, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La caz, instanța de judecată stabilește că partea vătămată Jubea *****, care nu a fost recunoscut în calitate de partea civilă la etapa urmăririi penale, nu a formulat careva acțiune civilă prin care ar solicita încasarea din contul inculpatului Olărescu***** în beneficiul său suma în mărime de 235 080 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma infracțiunii.

Totodată, în acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.387 alin.(2) din Cod de procedură penală, potrivit cărora În cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) *nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii* sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Prin urmare, raportând circumstanțele faptice la prevederile legale ce guvernează speța, la caz, instanța de judecată, în baza art.387 alin.(2) pct.2) nu se va pronunță asupra prejudiciului pretins cauzat reieșind din soluția adoptată, or inculpatul Olărescu***** a fost achitat din motiv că nu sînt întrunite elementele infracțiunii.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu referire la măsura preventivă, reieșind din prevederile art.395, alin.(1), pct.5), art.175, alin.(2) din Cod de procedură penală, precum și din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Olărescu***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) din Cod penal, instanța ajunge la concluzia de a nu aplica în privința inculpatului careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-387, 390, 392-394, 396, 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Olărescu*******, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.c) din Codul penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător**

Ana CUCERESCU
