

Dosarul nr.1-832/2011

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20.06.2012.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu prtipicarea
Procurorului
Avocatului
Vornicescu,

Oleg Melniciuc
Anastasia Bernevec, Zinaida Dumitraşco

Dumitru Ştefîrţă
Victor Pitel, Eugen Catană, Constantin

Gheorghe Frunză, Victor Muruziuc

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Malai Liviu Ivan, născut la 14.11.1989,
originar şi domiciliat în mun. Chişinău str.
Doina şi Ion Aldea-Teodorovici, 18/2, ap. 27,
cetăţean a Republicii Moldova, studii medii,
supus militar, celibatar, anterior judecat: - la
27.01.2009 de către Judecătoria Buiucani
mun.Chişinău conform art.172 alin.1 CP la 3
ani şi 6 luni închisoare.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP şi art.361 alin.2 lit. d) CP

Petriman Artur Constantin, născut la
03.09.1985, originar şi domiciliat în mun.
Chişinău bd. Decebal, 23/2, ap. 109, cetăţean
a Republicii Moldova, studii medii, supus
militar, căsătorit, anterior judecat:

- la 22.02.2006 de către Curtea de Apel Chișinău conform art.195 alin.2 CP la 6 ani și 8 luni închisoare.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP și art.361 alin.2 lit.c), d) CP

Macahaniuc Gheorghe Ștefan, născut la 28.02.1991, originar din Federația Rusă, domiciliat în r-nul Cantemir, satul Cociulia, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP

Stropșa Victor Valentin, născut la 21.08.1986, originar mun. Chișinău, dom. or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 2/1, ap. 70, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Liviu Malai la 08.04.2011, **prin inducerea în eroare a lui Victor Stropșa**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str.Studenților, 7/5 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Apotem Grup, a primit automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103, evaluat la prețul de 17 000 euro, care aparține lui Zinaida Gușan și care a fost transmis, în baza contractului de locațiune SRL Apotem Grup și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, făcând uz de o procură falsă, l-a înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei, cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 17 000 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 17.04.2011, **prin inducerea în eroare a lui Victor Stropșa**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str.Studenților, 7/5 mun. Chișinău, făcând uz de o procură falsă din numele lui Zinaida Gușan, prin care ea îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului de model BMW X5, cu n/î CPG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Zinaida Gușan și a făcut înregistrări false precum că procura dată este autentificată de notarul Tatiana Bistrițaia și înregistrată cu nr.15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, a înstrăinat

ilicite automobilul nominalizat lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 euro, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 10 200 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 03.03.2011, **de comun acord și împreună cu Gheorghe Macahaniuc**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, întocmind un plan criminal și repartizând rolurile între ei, conform căruia Malai Liviu, aflându-se pe str. A.Russo, 1 mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, evaluat la prețul de 8 000 euro, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, făcând uz de o procură falsă, la 08.04.2011 l-a reînmatriculat pe numele său, după care l-a transmis lui Gheorghe Macahaniuc, care la 21.04.2011 a înstrăinat ilicite acest automobil lui Sergiu Cocarcea contra sumei de 8000 euro, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 8000 euro.

Tot el, **Liviu Malai** la 21.04.2011, **de comun acord și împreună cu Gheorghe Macahaniuc**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Moșilor, 7 mun. Chișinău, făcând uz de o procură falsă, au înstrăinat ilicite lui Sergiu Cocarcea, contra sumei de 8000 euro automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K MH 864, care nu le aparținea, cauzând-i astfel lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 8000 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 14.10.2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Constantin Roșca automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001, evaluat la prețul de 16 000 euro și intrând în posesia acestuia, făcând uz de o procură falsă, la 01.11.2010 l-a înstrăinat ilicite lui Andrei Babici, care în schimb i-a transmis automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, cauzând astfel părții vătămate Constantin Roșca un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 16 000 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, pe parcursul lunii noiembrie anul 2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. A. Russo, 1 mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit ilicite de la Andrei Babici automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î KAB 777, evaluat la prețul de 12 500 euro, pe care l-a primit în schimbul automobilului de model Dodge Caliber, cu n/î KMH 001, care a fost reînmatriculat pe numele lui Andrei Babici în baza unei procuri false, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 12 500 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 02.03.2011, **de comun acord și împreună cu Artur Petriman**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe bd. Moscovei, 14 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, Artur Petriman a primit automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, evaluat la prețul de 20 000 euro, care aparținea lui Vladimir Iașcov și care a transmis automobilul dat în baza contractului de comodat SRL Business Invest Grup și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, l-a transmis lui Liviu Malai, care la 15.04.2011, în baza unei procuri false, l-a reînmatriculat pe numele său, după care la 27.04.2011 l-a înstrăinat ilicite lui Roșca Constantin, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 20 000 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 13.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se folosi temporar, a primit de la Artur Paladi automobilul de model Mercedes E 220, cu n/î C MG 238, evaluat la prețul de 7500 euro, care aparținea lui Pinina Domnica și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, l-a

înstrăinat ilicit lui Vitalie Pîrnău contra sumei de 6000 euro, cauzînd astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 7500 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 29.01.2011 pînă la 25.02.2011, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr.88, amplasat în str. Alexandrescu, 15 mun. Chișinău, lui Bodi Radu, iar banii să-i transmită proprietarului apartamentului Senic Liuba și totodată să achite serviciile comunale, prin înșelăciune, a dobîndit de la Bodi Radu bani în numerar în sumă de 400 euro, însușindu-i, prin ce a cauzat părții vătămate Bodi Radu o daună materială în proporții considerabile în sumă de 400 euro.

Prin acțiunile prejudiciabile ale lui **Liviu Malai**, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, **Liviu Malai**, la 14.10.2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Constantin Roșca automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 și întrînd în posesia acestuia, a făcut înregistrări false în procura nr. 11360 din 01.11.2010, autenticată de către notarul Olga Golubciuc, prin care Constantin Roșca îi încredințează lui Andrei Babici conducerea automobilului menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Constantin Roșca, în baza căreia la 25.01.2010 Andrei Babici a reînmatriculat automobilul dat pe numele său, cauzînd astfel părții vătămate Constantin Roșca un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 16 000 euro și lui Andrei Babici un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 12 500 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 03.03.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. A. Russo, 1 mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobîndind dreptul de folosință temporară asupra lui, a confecționat și deținut o procură falsă prin care Serghei Pinin îi încredințează lui Liviu Malai conducerea a/m menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Serghei Pinin și a făcut înregistrări false precum că procura dată este autenticată de notarul Tatiana Bistrițaia și înregistrată cu nr. 6987 din 10.06.2010, contrafăcînd în acest sens semnătura și ștampila ultimei, în baza căreia la 08.04.2011 automobilul dat a fost reînmatriculat pe numele său, iar la 21.04.2011, contra sumei de 8000 euro, a fost înstrăinat lui Sergiu Cocarcea, cauzînd astfel părții vătămate Domnica Pinina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 8000 euro și lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 8000 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 08.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Apotem Grup, a primit automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103, care aparține lui Zinaida Gușan și care a transmis automobilul dat în baza contractului de locațiune SRL Apotem Grup și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, a confecționat și deținut o procură falsă prin care Zinaida Gușan îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb,arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împluternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Zinaida Gușan și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autenticată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr. 15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, în baza căreia, la 15.04.2011 automobilul respectiv a fost reînmatriculat pe numele lui Victor Stropșa, iar la 17.04.2011 a fost înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 euro, cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 17 000 euro și lui Dinu Andrei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 10 200 euro.

Tot el, **Liviu Malai**, la 15.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, a primit de la Artur Petriman automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, care aparținea lui Vladimir Iașcov și intrînd în posesia acestuia, a confecționat și deținut o procură falsă prin care Vladimir Iașcov îi încredințează lui Liviu Malai conducerea a/m menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb,arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împluternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Vladimir Iașcov și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autenticată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr.10846 din 10.06.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, în baza căreia la 15.04.2011, automobilul dat a fost reînmatriculat pe numele său, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20 000 euro.

Prin acțiunile prejudiciabile ale lui Liviu Malai, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Artur Petriman la 01.12.2010, aflându-se pe str.Miron Costin, intersecție cu bd. Moscovei mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, a primit automobilul de model BMW 520 I, cu n/î C YO 777, evaluat la prețul de 10 000 euro, care aparține lui Alexandru Donici și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 01.01.2011 l-a înstrăinat ilicit lui Igor Punga, cauzîndu-i părții vătămate Alexandru Donici un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 10 000 euro.

Tot el, **Artur Petriman**, la 01.01.2011, aflându-se pe bd.Dacia, 61 mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a

înstrăinat ilicit lui Igor Punga, contra sumei de 5 250 euro, automobilul de model BMW 520 I, cu n/î C YO 777, care-i aparținea lui Alexandru Donici, Artur Petriman neavînd careva împuterniciri în acest sens de la proprietar, cauzînd astfel lui Igor Punga un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 5 250 euro.

Tot el, **Artur Petriman**, la 02.03.2011, **de comun acord și împreună cu Liviu Malai**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe bd. Moscovei, 14 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, a primit în posesiune automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, evaluat la prețul de 20 000 euro, care aparține lui Vladimir Iașcov și care a transmis automobilul dat în baza contractului de comodat SRL Business Invest Grup și dobîndind dreptul de folosință temporară asupra lui, l-a transmis lui Liviu Malai, care la 15.04.2011, în baza unei procuri false, l-a reînmatriculat pe numele său după care la 27.04.2011 l-a înstrăinat ilicit lui Roșca Constantin, cauzînd astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 20 000 euro.

Tot el, **Artur Petriman**, la 17.03.2011, aflîndu-se pe str. Kiev, intersecție cu str. A. Russo mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, a primit automobilul de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232, evaluat la prețul de 14 000 euro, ce aparține lui Vladimir Iașcov și dobîndind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 26.04.2011, făcînd uz de un buletin de identitate cu datele de anchetă a proprietarului Vladimir Iașcov dar cu fotografia sa, ilicit l-a depus ca gaj obținînd un împrumut în sumă de 72 590 lei de la filiala OM Credit Bun SRL din bd.Moscovei, 19 mun. Chișinău, cauzînd astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 14 000 euro.

Tot el, **Artur Petriman**, la 26.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a prezentat la filiala OM Credit Bun SRL din bd.Moscovei, 19 mun. Chișinău și prezentînd buletin de identitate fals cu datele de anchetă ale lui Vladimir Iașcov, dar cu fotografia sa, a încheiat cu OM Credit Bun SRL contractul de împrumut cu nr. 66 din 26.04.2011, primind ilicit mijloace bănești în sumă de 72 590 lei, iar ca garanție a depus în gaj automobilul de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232, care nu-i aparținea, neavînd careva împuterniciri în acest sens de la proprietarul Vladimir Iașcov, cauzînd astfel OM Credit Bun SRL un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 72 590 lei.

Tot el, **Artur Petriman**, la 28.03.2011, aflîndu-se pe str.Grigore Ureche, 4 mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-i aduce de peste hotare un automobil de model VW T 5, a însușit ilicit de la Tatiana Onei bani în sumă de 4 000 euro, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 4 000 euro.

Tot el, **Artur Petriman**, la 03.03.2011, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str.Belinski, 14 V mun. Chișinău, invocînd pretextul înstrăinării apartamentului nr.122 din str. Decebal, 23/2 mun. Chișinău la un preț mai redus, în sumă de 32 700 euro și оформării tuturor actelor necesare, a primit de la Roșca Iulia suma de 24 000 euro, restul banilor urmînd a fi transmiși la оформarea tuturor actelor pe apartament. Ulterior la 06.04.2011, continuîndu-și intențiile criminale, aflîndu-se în str. Blinschi, 14 V mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, acționînd cu intenție directă, a transmis lui Roșca Iulia un set de documente false: contractul de vânzare-cumpărare nr. 75 din 31.04.2011 a apartamentului dat și actul de predare primire a apartamentului, autentificate notarial, un extras de la OCT Chișinău, conform căruia ca proprietar al apartamentului menționat figurează Roșca Constantin

Ilie, în schimbul cărora a mai primit suma de 8 700 euro, iar în total suma de 32 700 euro, care ulterior a însușit-o ilicit, cauzându-i părții vătămate Roșca Iulita o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 32 700 euro.

Prin acțiunile prejudiciabile ale lui **Artur Petriman**, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, **Artur Petriman**, la 26.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la filiala OM Credit Bun SRL din bd. Moscovei, 19 mun. Chișinău, utilizând un buletin de identitate cu datele de anchetă ale lui Vladimir Iașcov, însă cu fotografia sa, a încheiat cu OM Credit Bun SRL contractul de împrumut nr.66 din 26.04.2011, primind ilicit mijloace bănești în sumă de 72 590 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

Inculpatul Gheorghe Macahaniuc, la 03.03.2011, **de comun acord și împreună cu Liviu Malai**, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, întocmind un plan criminal și repartizând rolurile între ei, conform căruia Malai Liviu, aflându-se pe str. A.Russo, 1 mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, evaluat la prețul de 8000 euro, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, făcând uz de o procură falsă, la 08.04.2011 l-a reînmatriculat pe numele său, după care l-a transmis lui Gheorghe Macahaniuc, care la 21.04.2011 a înstrăinat ilicit acest automobil lui Sergiu Cocarcea contra sumei de 8 000 euro, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 8000 euro

Tot el, Gheorghe Macahaniuc, la 21.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Moșilor, 7 mun. Chișinău, Liviu Malai făcând uz de o procură falsă, au înstrăinat ilicit lui Sergiu Cocarcea, contra sumei de 8 000 euro, automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K MH 864, care nu îi aparținea, cauzând-i astfel lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 134 366,4 lei. Prin acțiunile prejudiciabile ale lui Gheorghe Macahaniuc, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 332 252,4 lei.

Totodată de către acuzatorul de stat se învinuiește inculpatul **Victor Stropșa** în aceea că el la 08.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Apotem Grup, Liviu Malai a primit automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103, evaluat la prețul de 17 000 euro, care aparține lui Zinaida Gușan, care a transmis automobilul dat în baza contractului de locațiune SRL Apotem Grup și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, făcând uz de o procură falsă, l-au înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei, cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 284 200,9 lei și tot el la 17.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, Liviu Malai făcând uz de o procură falsă din numele lui Zinaida Gușan prin care ea îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului de model BMW X 5, cu n/î C PG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb,arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele

necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Zinaida Gușan și a făcut înregistrări false precum că procura dată este autentificată de notarul Tatiana Bistrițaia și înregistrată cu nr.15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, au înstrăinat ilicit automobilul nominalizat lui Dinu Andrei contra sumei de 10.200 euro, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 170 520,54 lei, iar prin acțiunile prejudiciabile ale lui Victor Stropșa, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 454 721,44 lei.

Inculpatul Malai Liviu, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște, referitor la automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 și Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 a explicat că la începutul lunii aprilie a primit în locațiune automobilul de model BMW X 5 de la SRL Apotem Grup pentru câteva zile, cu plata de 70 euro pentru fiecare zi, iar ulterior la propunerea administrației firmei, a mai prelungit termenul. I-au fost transmise cheia de la automobil, revizia tehnică, asigurarea și pașaportul tehnic temporar. În realitate el urma să transmită acest automobil unor alte persoane și de la chirie să aibă și el un procent de venit. Deoarece treburile nu mergeau, urma ca chiria să o achite din buzunarul lui. Așa i-au dat de înțeles și la firmă. El a început să intre în datorie și pentru acoperirea acestora căuta să împrumute bani. În acea perioadă a împrumutat niște bani de la un cunoscut de a lui Gheorghe Mahacaniuc pe un termen de o lună, însă pînă la expirarea termenului de rambursare a banilor, Gheorghe Pagu, precum și Macahaniuc, îi cereau banii sub diferite pretexte. Macahaniuc i-a dat de înțeles că în cazul în care nu întoarce banii, va avea probleme. Atunci a înțeles că a nimerit într-o capcană. Tot atunci Macahaniuc i-a comunicat că ar fi mai bine să gajeze acest automobil pentru a obține bani și să-i restituie lui Pagu. În acest sens el i-a comunicat că are niște persoane care pot perfecta procuri false și că aceștia mai au cunoscuți la magazinele de consignație de pe lângă birourile de înmatriculare. Unul dintre aceștia avea porecla Găgăuzul, pe care anterior nu l-a mai văzut. El a semnat procura falsă pregătită de către aceștia de comun cu Macahaniuc, doar cu condiția că va gaja automobilul la vre-o bancă, va achita datoria pînă va găsi alți bani cu intenția ca să restituie ulterior automobilul la firmă. Toată această perioadă, așa cum au declarat martorii în instanță, el achita chiria. Analizînd situația, la insistența, presiunea lui Macahaniuc, ei au hotărît să-l reînregistreze pe numele lui Stropșa Victor cu care toți se cunoșteau foarte bine. Acesta a venit cu buletinul său de identitate, după care actele au fost transmise lui Gheorghe Macahaniuc, care urma ca pînă a doua zi să perfecteze procuri false pe mai multe automobile. A doua zi, pe 17.04.2011, dimineața, au mers la BÎT Iveco, Macahaniuc Gheorghe a adus procurile false din numele proprietarilor pe automobilul BMW X 5 și LEXUS, după care el cu Stropșa Victor și bărbatul necunoscut lui, cu porecla Găgăuzul, care a făcut procurile false cu Macahaniuc Gheorghe, au intrat în BÎT Iveco și Găgăuzul s-a înțeles cu careva lucrători de la magazinul de consignație sau de la BÎT Iveco să reînregistreze automobilele pe el și pe Stropșa Victor. În decurs de o oră automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 a fost reînmatriculat pe numele lui. Tot atunci a aflat că automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103, a fost reînregistrat pe numele lui Stropșa Victor. Tot atunci a aflat că Macahaniuc Gheorghe cu Stropșa Victor, precum și alte persoane, fără știrea lui au plecat să pună în gaj automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103. Atunci și-a dat sama că și aici a fost mințit. Ulterior a aflat că aceștia au pus în gaj automobilul și au luat credit în sumă de 70 000 lei pe numele lui Stropșa Victor. El personal nu a luat careva bani de la bancă și nimeni dintre aceștia nu i-a dat careva bani. Știe că pentru obținerea banilor de la bancă au fost implicate mai multe persoane, însă nu-i

cunoaște pe toți și nu va da careva nume deoarece în penitenciar în legătură cu aceasta a fost amenințat cu răfuiala și crede că aceasta este o amenințare reală. Automobilul LEXUS a fost înmatriculat pe el la insistența și presiunea lui Roșca și prietenii lui. Roșca știa că automobilul de facto aparținea lui Artur Petriman. Ei aveau careva datorii unul față de altul, de aceea Roșca îl șantaja și împreună cu alte persoane l-au obligat să înregistreze LEXUS-ul pe numele lui și să-i facă procură pe el, iar el chipurile la rîndul său nu îl dea la poliție. La insistența lui Macahaniuc de restituire a banilor împrumutați a hotărît ca să înstrăineze BMW-ul cu dreptul de a-l răscumpăra. Tot în această perioadă el achita chiria pentru el și crede că acei de la firmă cunoșteau că cu automobilul este ceva neregulă, însă pentru ei prioritar erau banii. Automobilele aveau GPS-uri și ei știau tot ce se întîmplă cu ele. Inițiativa de a vinde BMW-ul nu a fost a lui. El a fost amenințat de către cunoscuții lui Macahaniuc și a lui Roșca să recurgă la aceasta. I s-a dat de înțeles ca banii care îi va obține să îi ia Victor Stropșa care se cunoștea bine și cu Roșca și cu Macahaniuc. Însă deoarece automobilul nominalizat era pus în gaj la o firmă de creditare, Stropșa Victor și persoana care urma să cumpere automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 pe nume Dinu Andrei, posibil au mers la firma de creditare, însă nu poate comunica care a fost situația deoarece nu cunoaște. El nu a fost acolo. A auzit că după aceasta, aceștia au mers la un notar și au perfectat o procură generală pe numele unei persoane cunoscute de a lui Dinu din numele lui Stropșa Victor. El personal careva bani de la Dinu Andrei nu a primit. Banii conform înțelegerii dintre Stropșa și Dinu urmau a fi primiți de V. Stropșa, după ce automobilul urma a fi înregistrat pe numele lui Dinu. Peste puțin timp după perfectarea procurii i-a dat de înțeles lui Dinu, că automobilul are probleme, însă acesta i-a comunicat că este polițist, oper și că el se va clarifica cu toți, dîndu-i de înțeles că nimeni nu va primi careva bani pentru acest automobil, ci din contra vor fi mari probleme. A mai auzit că mai tîrziu automobilul a fost înregistrat pe numele său. Referitor la automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864 declară că nu recunoaște vina. La începutul lunii martie 2011 a mers la domiciliul lui Paladi Artur din str. Butuceni, 31 mun. Chișinău și i-a restituit automobilul acestuia de model BMW 525, cu n/î C SS 131 și a luat automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, cu scopul de a lucra cu el, pe un termen de trei săptămîni, fără a întocmi careva recipise. Aproximativ peste o săptămînă, așa cum a declarat mai sus, a împrumutat de la Pagu Gheorghe, cu care a făcut cunoștință prin Macahaniuc Gheorghe, suma de 2000 euro la 10% lunar, pe un termen de o lună de zile. Peste o săptămînă, a fost telefonat de către Macahaniuc, care i-a comunicat că Pagu cere restituirea datoriei, la ce i-a comunicat lui Macahaniuc că nu are bani ca să restituie datoria și încă nu a trecut termenul de împrumut. Acesta prin diferite amenințări insista să-i restitui banii lui Pagu, după care a propus să înmatriculeze pe Pagu automobilul de model W Golf 5, cu n/î K AH 864, însă nu a fost de acord cu această propunere, fiind că automobilul dat nu-i aparținea, la ce Macahaniuc i-a spus că se ocupă el de perfectarea documentelor pe mașină. A fost impus de Macahaniuc și prietenii acestuia, prin amenințări și maltratări, să accepte propunerea acestuia și automobilul de model W Golf 5, cu n/î K AH 864 a rămas la Macahaniuc Gheorghe. În ziua următoare, a venit la magazinul lui Pagu Gheorghe din str. I. Creangă mun. Chișinău, însă fără bani de a restitui datoria. Atunci Macahaniuc a luat de la el buletinul de identitate, a făcut xerox copie și xerocopia actelor pe mașină, după care împreună cu Macahaniuc și Pagu, au mers pe bd. Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, unde s-au întîlnit cu un bărbat necunoscut lui pe nume Ghenadii, căruia Gheorghe Macahaniuc i-a transmis xerocopia buletinului de identitate și xerocopia actelor pe mașină, înțelegîndu-se ca în ziua următoare să facă o procură falsă din numele proprietarului de facto a automobilului de model W Golf 5 cu n/î K AH 864 pe numele său. În ziua următoare s-a întîlnit cu Pagu și Macahaniuc la BÎT Iveco, însă bărbatul pe nume

Ghenadii nu a venit, iar în locul acestuia a venit un alt bărbat necunoscut, cu porecla Găgăuzul, care a adus procura falsă. Pagu Gheorghe și bărbatul cu porecla Găgăuzul au intrat în incinta BÎT Iveco, unde în decurs de o oră, s-a perfectat actele pe automobil pe numele său, iar Pagu Gheorghe a achitat la casă toate chitanțele necesare. În acest timp Macahaniuc îl aștepta afară. După ce au fost perfectate actele pe automobil, el cu Macahaniuc Gheorghe și Pagu Gheorghe, fiind forțat fizic de aceștia, a plecat la un notar, unde s-a perfectat procură pe numele lui Pagu Gheorghe, prin care îi acorda toate drepturile asupra automobilului de model W Golf 5. Mai apoi, sub presiunea acestora, a scris recipisă lui Pagu, prin care confirma că i-a vândut automobilul la preț de 7000 euro. Suma dată a scris-o la indicația lui Pagu Gheorghe, precum că reînmatricularea automobilului la costat 2500 euro, plus 2000 euro datoria avută față de acesta și restul banilor chipurile datorii față de Macahaniuc, care în realitate nu era. El i-a spus lui Artur Paladi că automobilul lui, de model W Golf 5 a fost reînmatriculat pe altă persoană. În legătură cu aceasta împreună a fost la Comisariatul Buiucani ca să depună plîngere, însă acolo polițiștii spuneau că el este vinovat și va face mai rău. Atunci a înțeles că Macahaniuc are pe cineva la poliția Buiucani. Lui Paladi i-a promis că îi întoarce înapoi automobilul sau îi dă banii și acesta a fost de acord. Ulterior s-au adresat către Pagu cu rugămintea de a restitui înapoi automobilul, însă ultimul a refuzat, comunicîndu-i că va căuta cumpărător pentru automobil și cînd îl va găsi, va face procură generală pe numele lui și o vor vinde, iar banii obținuți îi va lua el și Macahaniuc, i-ar el să se lămurească singur cu Paladi Artur. Pentru a nu intra în probleme la înregistrarea automobilului, s-a ascuns de ei. Aceștia îl sunau într-una la mobil și i-a răspuns lui Macahaniuc, care repetat l-a amenințat că dacă nu vine să facă procură pe automobil, va avea probleme mari, adică iarăși va fi închis în locuri de a lor și va fi maltratat. Referitor la episodul privind automobilului de model Dodge Caliber cu n/î K MH 001 a declarat că nu recunoaște vina în sustragerea acestuia. La începutul lunii octombrie 2010 s-a întîlnit în sect. Buiucani cu cunoscutul Roșca Constantin care în discuție i-a comunicat că dorește să vîndă automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001. S-a înțeles cu Roșca să-i procure automobilul de model Dodge Caliber în rate la prețul de 10 000 euro. Ulterior, la 14.10.2010 a venit la domiciliul lui din sect. Ciocana, după care ambii, cu automobilul de model Dodge Caliber, au mers la pizza Andys din bd. Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, unde au servit cîte un ceai și tot atunci i-a scris lui Roșca Constantin o recipisă prin care confirma că a primit de la acesta automobilul de model Dodge Caliber și se obliga să-i achite lunar bani. Peste circa două săptămîni s-a întîlnit cu Roșca și i-a transmis suma de 1400 euro în lei, adică plata pentru patru luni, fără a scrie careva recipise. Ulterior, circa peste o săptămîină, a găsit o persoană cu care s-a înțeles să facă schimb cu automobilele și anume să schimbe automobilul de model Dodge Caliber pe automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777. Despre acest fapt l-a anunțat pe Roșca Constantin, care i-a comunicat că poate să facă ce vrea cu automobilul de model Dodge Caliber, iar lui să-i achite banii. Pentru aceasta el a cerut buletinul lui de identitate. Văzînd că Constantin este de acord, s-a întîlnit cu proprietarul automobilului de model Mazda RX 8 pe nume Babici Andrei, după care ambii au mers la un notar din str. Calea Orheiului mun. Chișinău unde a dat notarului actele pentru perfectarea procurii, iar Roșca nu venea. Telefonice el i-a spus să se discorde singur fiindcă el nu dovedește să vină. Atunci a perfectat o procură generală pe numele lui Babici Andrei din numele lui Roșca Constantin, fiindcă avea cu el buletinul de identitate a acestuia. Apoi Babici Andrei a perfectat o procură generală pe numele lui pe automobilul său de model Mazda RX 8. Procura a fost perfectată pe numele lui și a lui Roșca. Roșca știa despre perfectarea procurii și i-a dat de înțeles că el acum este în mîinile lui și că el îi va plăti bani grei pentru automobil. Mai tîrziu, fiind la volanul automobilului de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, s-a întîlnit cu

Roșca Constantin, care văzînd acest automobil, a spus să-l transmită lui, deoarece procura este și pe numele său, iar sumele de bani transmise anterior, să-i rămînă lui. Concretizează că lui în diferite perioade i-a dat circa 5000 euro, cînd îi dădea bani el spunea că acește sunt bani pentru că se folosește de automobil. Văzînd că Roșca Constantin vrea să-l lase fără bani și fără mașină, s-a dus acasă la Babici și i-a spus să facă înapoi schimb cu automobilele, însă Babici a refuzat. Fiindu-i teamă să nu rămînă și fără bani și fără mașină, a vîndut automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777 unei persoane străine lui, la preț de 6500 euro, cu scopul inclusiv de a-i achita lui Roșca Constantin toată suma pentru mașină, însă văzînd că Roșca Constantin îl presa să-i achite toată suma de 16 000 euro în două luni și fiindcă nu mai avea acești bani, nu i-a achitat. Referitor la însușirea banilor de la Bodișu a declarat ca acest dosar a fost fabricat la rugămintea lui Bodișu, care are cunoscuți în poliție. El a primit de la el 400 euro pentru ca ultimul să poată să trăiască în apartamentul pe care îl avea în folosință. După ce a trăit o perioadă, el a schimbat lacatul și el nu mai putea intra în acel apartament. Cînd i-a dat cheile de la apartament, i-a explicat că apartamentul nu este al lui ci doar se folosește de el și pentru a ține chiriași are acordul proprietarului. Careva chei de la apartament Bodișu nu i-a dat, dar lui tata i-a spus că le-a dat stăpînului apartamentului. La cafeneaua Tuareg s-au întîlnit în aprilie 2011, acolo a fost Roșca Constantin, Macahaniuc, Roșca, Palade, Cocarcea, un băiat din poliție și încă doi băieți din poliție, această întîlnire era bazată pe datoriile lui față de Roșca, Pagu și Palade. În instanța de judecată Palade a declarat că el l-a găsit, aceasta nu este adevărat deoarece el l-a telefonat pe Palade Artur și i-a povestit cum a fost situația reală, acesta a venit la Ungheni satul Pîrlîța, apoi împreună s-au întors în or. Chișinău și s-u întîlnit cu tatăl lui, cu scopul de a merge împreună la sectorul de poliție, pentru a depune o plîngere referitor la cele întîmplate, însă era tîrziu și nu a reușit, a doua zi s-au întîlnit de dimineața toți trei împreună, au mers la sec. Buiucani de poliție, acolo i s-a comunicat că deja există o plîngere pe numele lui din numele lui Pagu și Macahaniuc, precum că el le-a vîndut un automobil cu acte false și în loc de plîngere a scris mărturii. A fost amenințat și poate confirma prin înregistrarea telefonică, prin care l-a sunat Macahaniuc, acesta îl amenința prin diferite metode că în cazul în care nu vine să întocmească procura pe automobilul Golf, o să fie mari probleme. Lui i-a împrumutat bani în suma de 2 000 euro, Pagu Gheorghe în primăvară anul 2011. Macahaniuc personal lui careva bani nu i-a împrumutat. Nu poate confirma maltratarile din partea lui Macahaniuc. Martorului Murzac Oleg telefonic i-a propus să procure automobilul BMW X 5, fiindcă după gajare Macahaniuc i-a spus că suma trebuie de achitat în termen de 3 zile, era ultima zi cînd putea să întoarcă X 5 înapoi, i-a propus să-l vîndă cu scopul de al nu-l pierde la firma de credit, iar ulterior să aibă posibilitate să-l răscumpere de la cumpărător. Inculpatul Stropșu Victor a cunoscut că automobilul BMW X 5 cu n/î C PG 103 nu-i aparține lui, iar în legătură cu afacerile celelalte nu poate confirma, dar probabil a cunoscut, el personal de afacerile date nu i-a spus, ei nu discutau. Nu poate combate declarațiile martorilor Triboi Elena și Dinu Andrei cu privire la faptul că banii au fost transmiși lui personal, el bani de la ei personal nu a primit în urma vinderii automobilului. El cu Macahaniuc au hotărît să înregistreze automobilul BMW X5 pe numele lui Stropșu Victor, la acel moment pe el a fost înregistrat automobilul Lexus, iar el trebuia să plece, nu poate spune de ce a ajuns la ideea de a înregistra automobilul pe Stropșu, dar cunoaște că Macahaniuc nu avea actele cu el și a spus că va înregistra pe Stropșu Victor automobilul BMW X 5. El a dat acordul ca automobilul BMW X 5 să fie înregistrat pe inculpatul Stropșu Victor. Stropșu Victor cu el personal referitor la înțelegerea privind înstrăinarea automobilelor nu a fost. La poliție privitor la amenințările lui Macahaniuc s-a adresat dar era tîrziu, deoarece Pagu i-a luat-o înainte. La cafeneau Tuareg, la întîlnirea dată a fost și Artur Petriman. Cu ajutorul GPS-ului proprietarii

automobilelor puteau afla locul aflării automobilului, iar la dare în locațiune proprietarii au limitat acțiunile în limitele hotarele RM. El i-a eliberat 2-3 recipise lui Roșca pentru împrumuturi, față de el nu ține minte în ce sumă, era vorba de unul și același împrumut, dar indicat în diferite recipise. Conform recipisei automobilul Dodge a fost procurat în rate. Roșca de la bun început cerea prețul de 10 000 euro pentru automobilul Dodge Caliber, iar ulterior Constantin Roșca s-a răzgândit, i-a cerut să-i achite 16 000 euro și el a fost de acord să-i scrie recipisa pe suma dată. Suma dublă indicată în recipisă a scris-o deoarece recipisa i-a fost dictată de Constantin Roșca la domiciliul său și el se obliga timp de o lună să achite dublu sumei fiind amenințat că în caz contrar va fi denunțat la poliție. Lui Roșca pentru automobilul Dodge i-a achitat 4500-5000 euro, însă careva acte confirmative privind achitarea nu are. La colaboratorii de poliție prezenți la cafeneau Tuareg nu s-a adresat cu careva plângeri sau cerințe deoarece acestea erau veniți cu Pagu, iar scopul acestora nu era să facă dreptate, dar să obțină banii. Automobilul Lexus l-a primit în chirie de la Petriman Artur și la insistența lui Roșca, în baza datoriei față de dînsul și amenințărilor acestuia, a fost nevoit să-l înregistreze pe numele lui pentru ca ulterior să-l transmită lui Roșca. Nu cunoștea la acel moment cine este proprietarul automobilului Lexus. Automobilul Lexus după ce l-a înregistrat pe numele lui Roșca, l-a anunțat pe Petriman de cele întîmplate. Reacția lui Petriman l-a această noutate a fost de indignare. Soarta automobilului Lexus de mai departe nu o cunoaște, iar de cele întîmplate a aflat la urmărirea penală. La notar în ziua cînd a perfectat procura din numele lui Roșca pe numele lui Babici trebuia să vină și Roșca Constantin, iar în ultimul moment Roșca i-a spus că nu poate veni, dar actele și buletinele erau la notar pe masă și notarul nu a atras atenție că lipsește persoana Roșca și a autentificat procura, pe masa notarului erau 3 buletine, al lui, a lui Roșca și a lui Babici, notarul nu a atras atenția la lipsa lui Roșca, în mod gratuit. A vîndut automobilul de model Mazda din motiv că Roșca Constantin dorea să i-a dînsului acest automobil și îi spunea că banii achitați pentru rate rămîn penrru faptul că a folosit automobilul și acești bani nu-i va întoarce. Dreptul legal de a vinde automobilul Mazda îl avea în baza procurii. Inițial el cu Babici la notar au fost prezenți în momentul cînd au fost întocmite procurile pentru automobilele Dodge și Mazda. La momentul cînd erau prezenți la notar proprietarul automobilului Dodge era Constantin Roșca, iar proprietarul automobilul Mazda era Babici Andrei. Procura din numele lui Roșca Constantin prin care au fost eliberate împrumuturi referitor la automobilul Dodge Caliber la notar a fost semnată de el și a semnat-o el și nu Roșca deoarece prin intermediul telefonului el cu Roșca s-au înțeles să se întîlnească la notar, după ce a ajuns la notar, Roșca nu era, acesta i-a spus că puțin va întîrzia, el a intrat cu Babici la notar, a dat toate 3 buletine de identitate și actele de la mașini, apoi a fost chemat de către notar, iar Roșca încă nu venise și el a pus semnătura sa. Notarul nu a tras atenția că Roșca Constantin nu este prezent. Notarului i-a achitat doar taxa pentru efectuarea procurii, alte sume de bani nu a achitat. Persoana cu nume Motruc Marcel nu o cunoaște. De la Credit Bun suma de 75 000 lei nu poate spune cine a luat-o, el la Credit Bun nu a fost niciodată, a fost doar o singură dată cînd au mers să scoată din gaj automobilul BMW X 5. Referitor la declarațiile lui Stropșă la faptul că el a primit suma de 75 000 lei nu poate să dea explicații. În cazul lui Bodiu Radu ultimul l-a întrebat cine este proprietarul apartamentul și el i-a comunicat că este dna Senic Liuba care este în Italia, el i-a explicat că pînă a da apartamentul în chirie a locuit el acolo, din motiv că cu dna Senic au încheiat un contract de chirie pe un an de zile, dnei Senic prin telefon i-a comunicat că el se transferă cu traiul pe str. Alba Iulia cu prietana sa, iar în apartamentul ei v-a locui o altă pereche și își asumă în continuare responsabilitatea de a-i pune lunar banii pe cont. De la Bodiu a încasat suma de 400 euro pentru apartament de la început. Din suma dată 200 euro i-a trimis dnei Senic și cu 200 urmau să fie achitate serviciile

comunale, însă pentru serviciile comunale acești bani nu au fost achitați, nu a reușit să-i achite deoarece era depășit termenul pentru achitarea lor și ulterior el a fost plecat. Banii din contul vânzării automobilul Mazda a primit în sumă de 6 500 euro și lui Roșca pentru Dodge Caliber ia achitat 1 400 euro, pînă a vinde Mazda, iar după vânzare i-a achitat de 2 ori a cîte 500 euro și apoi au mai fost sume achitate pînă la 500 euro, însă nu poate afirma concret ce sume și de cîte ori. Pentru suma de 10 000 euro pentru automobilul Dodge, care urma să o achite, nu a fost stabilit termen însă a stabilit că urma să achite cîte 350 euro lunar, iar ulterior peste o lună Roșca Constantin a declarat că urmează să achite pentru autmobil nu 10 000 euro ci 16 000 euro. El cu Roșca s-au înțeles ca să achite în rate cîte 350 euro lunar pentru costul automobilului Dodge, a acceptat să achite suma de 16 000 lei pentru automobilul Dodge deoarece acest automobil a fost înmatriculat pe Babici Andrei și Roșca văzînd acest fapt i-a spus că automobilul costă 16 000 euro, iar în caz contrar va fi denunțat la poliție, iar pe el acest fapt l-a îngrijorat. Automobilul Lexus a fost înmatriculat pe numele lui la insistența lui Roșca Constantin prin diferite amenințări și i-a spus că va avea mari probleme, va fi denuțat la poliție, pe Roșca Constantin trebuie de întrebat de unde s-au luat procurile date. Recipisa a fost întocmită la momentul primirii automobilul Dodge Calibri, fiind scris că urmează să achite cîte 350 euro lunar, însă nu ține minte ce cost în recipisă a automobilului a fost, dar înțelegerea a fost în sumă de 10 000 euro. Lui Roșca Constantin i-a scris 2-3 recipise, una pentru suma de 16 000 euro pentru automobilul Dodge și a doua recipisă pentru 32 000 euro la fel, pentru automobilul Dodge, în rest nu ține minte ce recipise a scris. Necesitatea eliberării celei de a doua recipisă pentru suma de 32 000 euro pentru automobilul Dodge a fost ca garanție că el va restitui datoria și intenționa să-și onoreze obligațiunea achitării sumei de 32 000 euro dacă timp de o lună nu achita datoria de 16 000 euro. El confirmă că a înregistrat automobilul Lexus pe numele lui și la solicitarea lui Petriman urma să-l reînregistreze pe numele proprietarului legal. De faptul ceva legat de primirea unui credit și gajarea Lexus-ului a aflat după ce era arestat. În ziua cînd a restituit automobilul Lexus lui Petriman s-au înțeles să perfecteze actele înapoi pe Iașcov. La 1-2 zile după înțelegerea cu Petriman a perfectat actele pe numele lui Roșca pe automobilul Lexus și deja la acel moment tîziu. Deja după înregistrarea automobilul Lexus RX 300 pe numele lui Roșca nu era posibilă înregistrarea automobilul pe numele proprietarului legal.(f.d.158-161, vol.9)

Inculpatul Petriman Artur, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. Pe Donici Alexandru îl cunoaște din vara anului 2010, cînd el activa în calitate de director al SRL Bussines Invest Grup. Cu dînsul se afla în relații bune. De la această firmă deseori lua în chirie automobile în baza contractelor de locațiune, conform cărora el personal purta răspundere pentru toate urmările care puteau surveni, inclusiv și a prejudiciului cauzat prin intermediul bunului, indiferent dacă s-a produs din vina locatarului sau a terțelor persoane. Plata pentru contractele de locațiune o achita lunar. În luna ianuarie 2011 cu directorul SRL Bussines Invest Grup A.Donici a încheiat un contract de locațiune a automobilului de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 pentru folosință personală. La începutul lunii aprilie 2011 la el s-a adresat cunoscutul lui Malai Liviu, care i-a spus că are un cunoscut, care dorește să închirieze un automobil de model Lexus pe un termen de 2 luni și că această persoană este disponibilă să achite pentru chiria automobilului cîte 100 euro pentru fiecare zi de închiriere, iar plata o va achita pentru toată perioada de închiriere, adică 6000 euro, dintre care 500 euro urma să-i rămână lui Malai, deoarece el a găsit acest client. A căzut de acord cu propunerea lui Liviu Malai și la 13.04.2011 a transmis automobilul de model Lexus, care l-a luat de la SRL Bussines Invest Grup lui L.Malai, după cum s-au înțeles. La 14.04.2011 Liviu Malai l-a telefonat și i-a comunicat că clientul nu poate veni după automobil, iar la 15.04.2011

Liviu l-a telefonat iarăși și i-a comunicat că pleacă să ducă el personal automobilul clientului, însă, el i-a propus lui L. Malai să se întâlnească. În aceeași zi s-a întâlnit cu L.Malai, care era la volanul automobilului Lexus RX 300, n/î K AG 763, a urcat în salonul automobilului, dorind să vadă actele pe automobil și luându-le de sub panoul protector din interiorul automobilului a văzut că pe automobil era perfectat certificat de înmatriculare temporar pe numele lui L.Malai, datat cu 15.04.2011, l-a întrebat pe Liviu cum a putut să reînmatriculeze automobilul pe numele său, la ce acesta a tăcut. Atunci i-a spus ultimului să plece pe jos, lăsându-i automobilul Lexus RX 300, n/î K AG 763 și a plecat. Peste o zi automobilul nominalizat l-a transmis cunoscutului său Roșca Constantin, care l-a rugat să-i dea mașina pentru necesități personale. Ulterior, pe la sfârșitul lunii aprilie, a fost sunat de L.Malai, care i-a comunicat că s-a întâlnit cu Constantin Roșca, care împreună cu alți doi bărbați, sub presiune fizică și psihică, l-au impus să perfecteze la notar o procură generală pe numele lui Constantin Roșca, prin care îi acordă acestuia toate drepturile asupra automobilului în cauză, deoarece el îi era dator cu bani lui Constantin Roșca. auzind aceasta l-a telefonat pe Constantin Roșca și l-a întrebat despre acest fapt, la care ultimul i-a comunicat că a făcut acest lucru pentru a demonstra mamei sale că a cumpărat automobilul dat pe banii primiți de la ea. Despre ce bani era vorba Constantin Roșca nu i-a spus. Despre cele întâmplate cu automobilul Lexus RX 300, n/î K AG 763 l-a telefonat pe A.Donici și l-a pus la curent. Ultimul l-a liniștit și i-a comunicat că pentru automobilul în cauză, luat în locațiune de la SRL Bussines Invest Grup, urmează să achite costul acestuia în sumă de 19 000 euro, la ce el a căzut de acord, deoarece el împrumuta-se de la mama lui Roșca suma de 24 000 euro, iar automobilul era deja înmatriculat pe numele lui Constantin Roșca. Ținând cont de cele spuse de Alexandru Donici, a hotărât să-i lase automobilul Lexus luat de la SRL Bussines Invest Grup lui Roșca în contul datoriei de 24 000 euro luați de la mama lui. Roșca la rândul său a fost de acord ca automobilul dat să-i rămână lui în contul datoriei menționate, iar el urma să achite Bussines Invest Grup 19 000 euro, cum au convenit cu A.Donici. Ulterior, Constantin Roșca, prin intermediul lui, a aflat de SRL Bionton-Prim, care acordă împrumuturi bănești contra gaj și împreună au mers la sediul firmei, unde C.Roșca a pus în gaj automobilul Lexus RX 300, n/î K AG 763 și a primit un împrumut în sumă de 10 000 euro în scopuri personale. În ce privește învinuirea de înstrăinare a automobilului de model Toyota Camry, n/î KAI 232 a declarat că la 17.03.2011 a încheiat un contract de locațiune cu SRL Bussines Invest Grup, în persoana directorului A.Donici, pe un termen nelimitat. Automobilul a fost primit de el și plata pentru chirie a achitat-o. Având nevoie de bani a hotărât să ia un împrumut în sumă de 72 000 lei de la OM Credit-Bun, dar deoarece anterior a fost condamnat și lui credit nu-i dădeau. În legătură cu aceasta l-a rugat pe cunoscutul său Iascov Vladimir ca creditul de la OM Credit-Bun să fie luat pe numele lui, la ce V. Iascov a fost de acord, dar l-a prevenit ca împrumutul să-l ia pe un termen scurt și să fie rambursat în termen. Pe la sfârșitul lunii aprilie 2011 împreună cu V. Iascov au plecat la sediul OM Credit-Bun, unde au discutat despre condițiile împrumutului. După ce reprezentanții OM Credit-Bun au dat acordul pentru împrumut, au solicitat de la V.Iascov buletinul de identitate, după care le-au dat blanchete pentru a fi îndeplinite. El personal, în prezența lui V. Iascov, a îndeplinit documentele necesare pentru acordarea împrumutului în sumă de 72 000 lei. Ca garanție de rambursare a creditului a fost pus în gaj automobilul Toyota Camry. Împrumutul în sumă de 72000 lei a fost luat pe numele lui V.Iascov și cu acordul lui, dar pentru necesitățile sale. El urma să restituie acest împrumut, însă, nu a putut să-și onoreze obligațiile deoarece a fost arestat. Referitor la învinuirea de însușire a 4000 euro de la Onei Tatiana a declarat că T. Onei este o cunoscută de a lui, relațiile dintre ei fiind bune. În luna martie 2011 a fost telefonat de T. Onei, care l-a întrebat dacă nu poate s-o ajute la procurarea unui automobil de

model WV T 4. I-a comunicat că se va interesa și o va pune la curent. Aproximativ peste o săptămână a fost telefonat din nou de T. Onei și ultima l-a întrebat ce se aude cu mașina, la ce el i-a comunicat că o va ajuta la procurarea unui automobil de care dorește de peste hotarele țării, dar ea trebuie să-i transmită banii. S-au întâlnit cu T. Onei în mun. Chișinău, unde ea i-a transmis suma de 3950 euro pentru procurarea automobilului. I-a dat recipisă precum că el a primit de la ea suma indicată pentru procurarea automobilului. I-a comunicat că automobilul va fi adus din Germania în timp de o săptămână. Deoarece persoanele, care urmau să aducă automobilul din Germania i-au comunicat că nu poate să aducă automobilul solicitat, i-au propus lui T. Onei să procure automobilul de la piața auto din Chișinău. Despre aceasta au discutat și cu soțul lui T. Onei, care au fost de acord. Prin telefon s-au înțeles cu T. Onei ca pe data de 07.05.2011 dimineața să vină la el acasă ca să plece la piața auto, însă, în dimineața zilei de 07.05.2011 a fost reținut de organele de poliție, din care cauză n-a avut posibilitate să-și îndeplinească obligația față de T. Onei. Privitor la învinuirea de înstrăinare a automobilului de model BMW 520 i cu n/î C YO 777 a declarat că la 01.12.2010 a încheiat un contract de locațiune cu SRL Bussines Invest Grup, în persoana directorului A.Donici, pe automobilul nominalizat în scopuri personale. La începutul lunii ianuarie 2011 de la cunoscutul Racicovschi Lilian a luat un împrumut în sumă de 3000 euro contra recipisă pe un termen nelimitat. La întâlnirea cu Racicovschi a fost prezent și cunoscutul acestuia pe nume Punga Igor. În discuție ultimul a comunicat că s-a întors de la muncă din or. Moscova și dorește să procure un automobil. Văzând automobilul BMW 520 i, I.Punga l-a întrebat dacă nu se vinde, la ce el i-a comunicat că nu se vinde, dar totodată, i-a spus că poate să-l dea în chirie. Punga a spus că este de acord și că vrea să-l închirieze pe un termen de 2 săptămâni până își va procura automobilul personal. Pentru chiria automobilului în cauză a solicitat de la I.Punga suma de 750 euro, la ce ultimul a fost de acord. Careva documente n-au fost întocmite. Aproximativ peste vre-o 10 zile după ce i-a dat în chirie automobilul lui I.Punga, l-a contactat prin telefon pe ultimul și i-a comunicat că la expirarea a 2 săptămâni să se întâlnească în mun. Chișinău pentru a restitui automobilul BMW 520 i, pe care-l luase în chirie. Ultimul, însă, i-a comunicat că L.Racicovschi i-a spus să nu întoarcă automobilul până Petriman nu îi va achita datoria de 3000 euro acestuia. După aceasta l-a telefonat pe L.Racicovschi și l-a întrebat dacă este drept ceea ce i-a spus I.Punga, la ce acesta i-a spus că este la curent. Lui I.Punga automobilul BMW 520 i cu n/î C YO 777 nu l-a vândut, careva documente despre vânzarea acestuia nu există, după cum nu există nici careva documente, precum că I.Punga ar fi achitat careva sume de bani întru procurarea acestui automobil. De la L.Racicovschi a împrumutat suma de 3000 euro pe termen nelimitat și suma respectivă n-a întors-o deoarece timp de peste 10 luni se află sub arest. În ce privește înstrăinarea apartamentului nr.122 din bd. Decebal, 23/2 mun. Chișinău a declarat că pe Constantin Roșca îl cunoaște de mai mult timp, fiind în relații bune, dar la moment nu au careva relații. Pe Roșca Iulita o cunoaște, a văzut-o de câteva ori, aproximativ la sfârșitul lunii februarie 2011, prin intermediul lui Constantin Roșca, a împrumutat de la Iulita Roșca suma de 24 000 euro, pe jumătate de an, la 2 % lunar, fiind întocmită în acest sens o recipisă. Pe la sfârșitul lunii martie 2011 de el s-a apropiat Constantin Roșca și i-a spus că mama lui îi făcea zarvă, deoarece el lua-se careva bani de la ea pentru a deschide o afacere și până la urmă nici afacerea nu a fost deschisă și nici nu i-a restituit. Atunci el l-a rugat să-l ajute să falsifice niște documente, pe apartamentul care-l închiria și la moment locuia în el, precum că el ar fi cumpărat acest apartament. El nu a fost de acord și Constantin Roșca a dispărut. Peste câteva zile iarăși s-a întâlnit cu Constantin Roșca și el l-a rugat să-i facă rost de un extras de la Cadastru. A luat extrasul de la apartamentul lui și i l-a transmis. Peste 3-4 zile s-a întâlnit din nou cu Constantin Roșca, el având în mână o mapă și l-a

rugat să-i completeze cu pixul careva acte, care ar confirma faptul că Constantin Roșca a cumpărat apartamentul menționat. Care acte anume erau el nu ține minte. A observat că actele date erau date cu data de 31 aprilie. A aplicat o semnătură oarecare sau a scris un nume, nu ține minte precis. L-a întrebat ce are de gând să facă cu documentele date, la ce Constantin Roșca i-a spus că merge să-i arate documentele mamei sale, după care le va nimici. Peste câteva zile după ce a semnat documentele date a fost sunat de Constantin Roșca, care l-a rugat să se ridice în apartamentul lui. Nu a reușit să iasă din casă, că iarăși a fost sunat de Constantin, care i-a spus când vine să nu-l dea de gol și că totul va fi bine. A intrat în apartament și mama lui Constantin, l-a întrebat ce-i cu asta, arătând spre mapa, care anterior era la Constantin. Atunci ea i-a spus că a verificat documentele și acestea nu sunt veridice și să întoarcă datoria de 24 000 euro în câteva zile sau în caz contrar o să fie mai rău. I-a spus că nu este sigur că o să poată întoarce așa repede suma dată, dar o să se străduie. Cu Donici a început a comunica din vara anului 2010. În afara de automobilul de care este învinuit a luat și alte mașini în locațiune, a luat concomitent și câte 7-8 automobile. Nu a avut cazuri în care să nu fi fost întors automobilul. Toate automobilele erau dotate cu GPRS, astfel Donici personal putea să supravegheze. Plata pentru automobile o făcea la începutul fiecărei luni, termenul era nelimitat pentru toate automobilele. Donici nu îl întreba ce face el cu automobilele date, dar între ei era o înțelegere prin care el i-a spus că lui îi este indiferent ce face el cu aceste automobile, dar în cazul în care i l-e va cere să le returneze fără probleme. Răspunderea față de Donici referitor la fiecare automobil o purta integral, în cazul în care automobilul se strica sau alte situații, el purta răspunderea materială în baza contractului. Când l-a informat pe Donici despre cele întâmplate cu automobilul Lexus și l-a întrebat care este suma pe care el o vrea pentru acest automobil, acesta i-a comunicat că vrea 19 000 euro pentru automobil. Când a luat automobilul Lexus în locațiunea acesta în contract era evaluat la suma de 18 000 euro. Donici s-a întâmplat că îl telefona și îi spunea că pe o dată anumită la sfârșitul contractului acesta v-a avea nevoie de un oarecare automobil. El nu are careva apartenență la înstrăinarea automobilelor, nici la unul din cele înscrinate lui pe cauza dată. La întocmirea actului pentru primirea creditului bancar în sumă de 72 000 a fost prezentat buletinul lui Donici de către el personal. El recunoaște acțiunea civilă depusă de SRL Credit Bun din motiv că acești bani deși au fost luați pe numele lui Iașcov, au fost luați personal pentru el și el urma să-i restituie. Termenul de restituire a banilor era de circa 2 săptămâni. Mașina pusă în gaj la Credit Bun la acel moment era înscrisă după Iașcov. La bancă experții băncii au verificat actele automobilului. Referitor la episodul cu Onei Tatiana, trebuia să plece la piață pe data de 07.05.2011, ora 09.00, cu Onei urma să se întâlnească la piața de automobile. Pricina din care nu s-a întâlnit cu Tatina Onei la 07.05.2011 la orele 09.00 este că în jurul orei 06.00 în aceeași zi a fost reținut de colaboratorii de poliție. Referitor la episodul cu Punga Igor acesta i-a plătit pentru locațiunea automobilului BMW 520, i-a plătit suma de 750 euro pentru 15 zile de locațiune. Careva acte cu Punga Igor nu au fost întocmite, relațiile erau pe bază de încredere. Despre vinderea automobilului de model BMW 520 lui Punga Igor nu a mers vorba, a mers vorba doar de locațiune. Nu a luat apartamentul care se înscrinează referitor la episodul cu Roșca Constantin, în posesie sau locațiunea, însă au fost tratative despre vânzarea acestui apartament care au avut loc cu șeful firmei care îl dădea în chirie, probabil îl chema Andrian. Pe adresa din str. Decebal, 23/2 a locuit, dar într-un apartament cu 2 etaje mai jos. Apartamentul nr. 122 din str. Decebal, 23/2 a fost luat de către Roșca în chirie de la agenția imobiliară, șeful al căreia este Adrian, nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte pentru chiria apartamentului dat. Nu cunoaște cine a fost persoana care a întocmit actele pentru apartamentul nr.122 din bd. Decebal, 23/2. La rugămintea lui Roșca el a aplicat careva semnături pe acest act al apartamentului, nu-și

amintește precis. Referitor la codul cadastral al apartamentului poate menționa, că Roșca Constantin l-a rugat să-i dea un extras de cadastru și el i l-a dat. Referitor la întâlnirea ce a avut loc în fața cafenelii Tuareg din motiv că Paladi împreună cu Pagu Gheorghe, nu mai ține minte numele fiecăruia, au avut o întâlnire la care a fost chemat, ajungând la această cafenea a fost informat de Roșca Constantin și Paladi Artur că Malai Liviu a avut intenția de a-l depozita de 2 automobile de model Toyota Camri și BMW seria 5, dar în timpul discuției a înțeles că toți cei adunați îl presează pe Malai Liviu și tatăl acestuia, care la fel era prezent la acea întâlnire, ca acesta să restituie datoriile care Malai le avea față de aceste persoane, la acea întâlnire s-a discutat și despre automobilul lui Roșca Constantin, la fel de careva automobile, de care nu cunoaște. La această întâlnire din fața cafenelii a mai participat Liviu Malai, tatăl acestuia, Cocarcea Sergiu căruia i-a fost vândut Woltsvagen, un prieten a lui Carcea Sergiu, Palade, Pagu Gheorghe, un colaborator al DSO și o altă persoană care ulterior a aflat că este Macahaniuc Gheorghe, la fel Roșca Constantin a fost prezent. Atunci prima dată s-a întâlnit cu Macahaniuc. Nu cunoaște cine a organizat această întâlnire, pe el la întâlnirea l-a invitat Roșca Constantin. Donici Alexandru nu a fost la curent cui anume a fost înscris automobilul Lexus în posesie și în care circumstanțe. Cu Malai Liviu, deși locuia în aceeași curte, personal nu se cunoșteau din motivul diferenței de vîrstă, a făcut cunoștință cu acesta aproximativ în luna februarie 2011 în incinta cafenelii Norta Puls din sec. Buiucani, la întâlnirea dată a fost prezent și Roșca Constantin, care îl convingea pe Malai Liviu să perfecțeze niște procuri false pentru a vinde 2 automobile ce se aflau la acel moment la Malai Liviu, cu banii obținuți de la vânzare să fie achitată datoria pe care a o avea Malai față de Roșca Constantin. Referitor la buletinul de identitate folosit la SRL Credit Bun pentru luarea împrumutului a comunicat că acest buletin era a lui Iașco, era veridic și experții băncii au confirmat acest fapt, iar copia prezentată în cadrul urmăririi penale nu o cunoaște și nu poate spune de unde este aceasta. Nu poate comenta asupra declarațiilor păților făcute pe baza dosarului dat. De la Tatiana Onei a încasat suma de 3 950 euro în jurul lunii aprilie. Înțelegerea cu Onei Tatiana a fost de a aduce un automobil de model Woltsvagen în timp de o săptămînă. După expirarea unei săptămîni el cu Onei s-au telefonat de mai multe ori, au ajuns de comun acord de a procura automobilul de la Piața Auto Pruncu, însă așteptat ceva timp pînă a sosi din or. Moscova soțul lui Onei, după care s-au înțeles să se întâlnească la 07.05.2011. Înțelegerea inițială cu Onei Tatiana a fost importarea automobilului de peste hotarele țării prin alte persoane care la moment nu le poate indica urmează să verifice pentru a spune. Suma locațiunii unui automobil era 800 euro pentru o lună pe care o achita. Pe lună cel mult suma de achitarea pentru toate automobilele luate în locațiune era de 5000-6000 euro deoarece automobilele erau luate din diferite dăți și aveau prețul de la 800 euro pînă la 1000 euro. La acel moment el avea un post de muncă permanent, în plus banii care îi erau achitați pentru sublocațiune, iar banii achitați pentru locațiune el îi achita din sublocațiune, iar sublocațiune pentru el era ca o sursă de venit. Personal Donici i-a spus că îi este indiferent ce se petrece cu automobilele sale, important este doar faptul că acestea să fie păstrate și achitate la timp. Cu Donici pe parcursul activității comune a avut diferite cazuri, inclusiv un automobil a căzut într-un accident rutier, unde a fost implicat un automobil luat de el în locațiune, ulterior automobilul dat a fost distrus complet și nu se supunea reparării, despre acest moment l-a anunțat pe Donici și ulterior persoana care lua-se în sublocațiune a achitat costul automobilului, după aceasta ei au avut o discuție în care s-au înțeles clar că indiferent ce s-ar întîmpla cu automobilele luate în locațiune, răspunderea materială și-o asuma el integral. Donici întocmea o procură pe numele lui în momentul achitării sumei stabilite pentru automobilul despre care mergea vorba și el ulterior putea în baza procurii să-l vîndă. Referitor la cazul cînd automobilul de model Lexus a ajuns în

posesia lui Roșca a aflat despre înmatricularea acestui automobil pe numele lui Roșca după aceasta, acesta a avut loc în lipsa lui. Malai Liviu i-a întors automobilul Lexus după ce a văzut actele perfectate pe numele lui. Careva tranzacție de transmitere a automobilului lui Roșca de către el nu a existat, nu a participat la asemenea tranzacție, de această tranzacție a aflat ulterior de la Liviu Malai, care l-a sunat și l-a anunțat că Roșca Constantin, împreună cu 2 persoane necunoscute lui Malai, sub presiune fizică și psihică, l-au impus să facă o procură pe numele lui Roșca. În ziua când s-a întâlnit cu Malai Liviu a aflat că acesta a înmatriculat automobilul Lexus pe numele său, el a luat automobilul de la Malai, la acea întâlnire a fost prezent și Roșca Constantin, din motiv că el era venit cu alt automobil, Lexus-ul l-a ajutat să-l aducă acasă Roșca Constantin, însă ajungând la parcare, acesta l-a rugat să-i împrumute automobilul pe cîteve zile deoarece se apropiau sărbătorile de Paști și avea nevoie să plece la țară, iar automobilul lui personal era prea jos pentru drumurile date. Automobilul Lexus a trecut în posesia lui Roșca după ce a aflat că Malai Liviu a perfectat actele pe acest automobil pe numele său. Lui Donici nu ține minte dacă i-a spus dacă pe automobilul Lexus RX 300 dacă mai deține acte și Liviu Malai. A semnat recipisa lui Roșca Constantin, recipisa din 06.05.2011 în sumă de 85 000 euro, deoarece acesta avea nevoie urgent să-i arate mamei sale ce anume face acesta cu banii, suma indicată în recipisă nu a fost și careva atribuții nu are. Conținutul recipisei i-a fost dictat lui de către un oarecare cunoscut a lui Roșca Constantin în incinta cafenelii Beer Haus, textul dat nu este compus de el și nu-l poate comenta. Cu Adrian Toderașco careve contracte de locațiune pe numele lui Roșca nu a avut. Apartamentul din bd. Decebal a fost transmis în locațiune de către Toderașco lui Roșca. Toderașco minte în privinta achitării în prealabil pentru o lună de chirie pentru apartamentul din bd. Decebal, nu a achitat. Cunoaște că Malai Liviu avea obligații reale față de Roșca Constantin în sumă de circa 14 000 euro real, însă prin recipise și alte obligațiuni impuse de către Roșca Constantin suma trecea mult peste 50 000 euro. Contractul de împrumut la Credit Bun pentru suma de 75 000 lei a fost semnat de el și banii el i-a primit, contractul era perfectat pe numele lui Iașcov. Iașcov a fost prezent în momentul primirii banilor și semnării contractului. El careva copie a buletinului lui Iașcov și cu fotografia sa nu a văzut. Nu-și amintește dacă la contractul respectiv au fost anexate careva acte. Expertul SRL Credit Bun a verificat buletinul lui Iașcov, s-a uitat la fața lui și la buletinul de identitate. Din numele lui Donici Alexandru pe numele lui a fost întocmită o procură pentru automobilul BMW X5 în anul 2005, în luna martie-februarie, după răscumpărarea completă a acestui automobil. Referitor la automobilul Lexus RX 300, în afară de contractul de locațiune nu a fost semnat nici un act, însă a avut loc o discuție telefonică prin care au convenit cu Donici la suma de 19 000 euro pentru vânzarea automobilul sus menționat. De la Iulita Roșca a primit suma de 24 000 euro la 2 % lunar, nu-și amintește perioada, sub formă de împrumut, fiind întocmită în acest sens recipisa. Recipisa pe suma de 24 000 euro a fost eliberată de către el pe numele lui Roșca Iulita în prezența fiului ei, Roșca Constantin și a fost scrisă sub dictarea lui Roșca Constantin. Procentul pentru împrumutul bănesc de la Iulita Roșca a fost plătit de 2-3 ori în valoare de 480 euro, după care el a fost arestat și posibilitate de a achita în continuare nu are, dar este gata să-și onoreze obligațiunile din moment ce va avea această posibilitate. Referitor la automobilul Lexus RX 300 au convenit cu Donici ca să cumpere acest automobil la prețul de 19 000 euro. Acestea au fost toate discuțiile ce a reușit să le ducă cu Donici pînă la reținerea de către organele de poliție. Nu-și amintește dacă l-a informat pe Donici dacă a găsit sau nu cumpărător și alte discuții referitoare la automobilul Lexus nu a avut. Pe Donici nu l-a informat referitor la vânzarea automobilul Lexus deoarece nu a dorit și i-a fost jale de Malai Liviu, care înregistra-se automobilul pe numele său, din motiv că a fost deținut și nu a dorit aceeași soartă lui, în plus a convenit cu Malai să treacă după sărbători automobilul pe

numele stăpînului legal al automobilului. Discuții între el și Donici referitoare la vinderea automobilelor ce erau la el în locațiune au fost duse în cazul în care va apărea un cumpărător real cu un preț real.(f.d.152-156, vol.9)

La audierea suplimentară după reluarea cercetării judecătorești, **inculpatul Petriman Artur** a recunoscut integral vinovăția în cele incriminate de acuzatorul de stat.(f.d.233, vol.9)

Inculpatul Stropșa Victor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. Pe părțile vătămate Gușan Zinaida și Dinu Andrei, pînă la circumstanțele expuse în dosarul penal nu le-a cunoscut. Nu are nici o relație cu ei. Cu referire la acuzația adusă declară că vina în comiterea infracțiunii imputate de către organul de urmărire penală nu o recunoaște. În a doua jumătate a lunii aprilie 2011 el a venit în oșpeție la părinți, care locuiesc în mun. Chișinău str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 18/1 ap.46. Acolo, în curtea casei s-a întîlnit cu prietenul său din copilărie, inculpatul Malai Liviu. În discuție, la întrebarea lui cu ce se mai ocupă, unde lucrează, Liviu Malai i-a comunicat că se ocupă cu darea în arendă a automobilelor, că îi merg bine afacerile și are în posesie mai multe automobile. Apoi, printre altele, Malai Liviu i-a spus că are prea multe automobile în posesie și poate să aibă probleme cu garda financiară și inspectoratul fiscal, fiindcă are mai multe mașini pe numele său și are nevoie că să reînmatriculeze un automobil pe numele altei persoane. Tot atunci, Liviu Malai i-a comunicat că la moment el are în posesie un automobil de model BMW X 5, i-a propus să-l reînmatriculeze temporar pe numele lui și pentru aceasta îi va da 1000 lei. Totodată Liviu Malai l-a încredințat că totul va fi legal, nu va avea careva probleme și să nu-și facă nici o grijă pe acest fapt. Deoarece îl cunoștea pe Liviu Malai din copilărie și avea deplină încredere în acesta, dar și din cauza că avea nevoie de bani pe care el i-a promis, fiindcă locuiește la gazdă, a fost de acord ca Liviu Malai să reînmatriculeze automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 pe numele său. Peste cîteva zile, Liviu Malai l-a telefonat la mobil și i-a spus că trebuie să meargă împreună cu el la biroul de înmatriculare a transportului pentru a reînmatricula automobilul nominalizat pe numele lui. Pentru aceasta trebuie să-și ia cu el buletinul său de identitate. Apoi el cu Liviu Malai, cu automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 au mers la biroul de înmatriculare a transportului Iveco din sect. Rîșcani mun.Chișinău, unde intrînd împreună în incinta biroului de înmatriculare, Liviu Malai a achitat toate cheltuielile de înmatriculare și s-a clarificat cu perfectarea tuturor actelor. El doar a semnat careva acte, însă ce acte anume nu a memorizat, deoarece anterior nu a mai înmatriculat vre-o mașină pe el și procedura nu-i era cunoscută, dar nici nu îl interesa, deoarece Malai a spus că se ocupă de toate formalitățile. El doar trebuie să-i prezinte buletinul de identitate și cînd îl va chema să semneze unde trebuie și atît. În baza căror acte Liviu Malai deținea în proprietate automobilul nominalizat nu cunoaștea și nici Liviu Malai nu i-a spus, or, el avea încredere deplină în acesta. După ce Liviu Malai a reînmatriculat automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 pe numele lui, a ieșit afară, unde Liviu Malai i-a dat 1000 lei după ce ei s-au despărțit. Malai a plecat la volanul automobilului dat, iar el cu troleibuzul. Apoi, tot în ziua aceea, peste cîteva ore, Liviu Malai l-a telefonat la mobil și i-a spus să vină la magazinul Furchette din bd. Moscovei, 19 mun.Chișinău, fiindcă trebuie să pună automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 în gaj și pentru aceasta îi va mai da încă 1000 de lei. În timp de o oră el a venit la magazinul Furchette. Acolo Liviu Malai s-a ocupat cu punerea în gaj a automobilului dat la OM Credit Bun din incinta magazinului Furchette, iar el doar a semnat actele necesare. Liviu Malai a primit în schimbul gajului pentru mașină suma de 70.000 lei. Dar lui nu i-a dat nici un ban, cu toate că îi promiseseră. A motivat că avea nevoie urgentă de toți banii primiți de la OM Credit Bun, suma este rotundă și nu poate să scoată de acolo 1000 lei, spunîndu-i că peste cîteva zile îi va da banii promiși, după care iar s-au

despărțit. A doua zi, era duminică, Liviu Malai l-a telefonat iarăși și i-a spus să vină la parcare din spatele cinematografului Patria Lukoil din str.Studenților mun.Chișinău, fiindcă a găsit un cumpărător pentru automobilul de model BMW X5 cu n/î CPG 103. El a venit la parcare dată și a văzut că Liviu Malai discuta cu o pereche: soț și soție, care doreau să cumpere automobilul dat. Ulterior, la urmărirea penală a aflat că aceștea sunt Andrei Dinu și soția lui Elena. Liviu Malai l-a invitat mai la o parte și i-a spus că îi va da banii promiși ca mulțumire din ziua de ieri, după ce va vinde mașină. Pentru aceasta, avînd în vedere că mașina este înmatriculată pe el, el nu trebuie să se implice în afacere, să nu vorbească, fiindcă el va duce negocierile privind vânzarea mașinii. Totodată, Liviu Malai i-a spus că dacă cumpărătorii îl vor întreba ceva despre mașină, să le spună că au cumpărat-o în doi, dar e înmatriculată doar pe numele lui și o vinde pentru că are nevoie de bani. Iar cu mașina se folosea mai mult Liviu și toate întrebările la el. Oricum, el Malai, are nevoie urgentă de bani fiindcă niște creditori îl presează și ar dori să o dea mai repede. Cumpărătorul pe nume Andrei Dinu și soția lui Elena, au văzut automobilul, au fost de acord să-l procure și Liviu Malai le-a spus că vinde mașina la preț de 11 000 euro, însă mașina este pusă în gaj și mai întâi trebuie să meargă să achite gajul și aceștia au fost de acord. Toate negocierile cu cumpărătorii despre vânzarea automobilului dat le-a dus Liviu Malai, iar el doar stătea într-o parte și tăcea. Apoi cu toții au mers la OM Credit Bun din incinta magazinului Furchette, unde cumpărătorul pe nume Andrei Dinu a achitat gajul pentru mașină în sumă de 70 000 lei, după care a luat mașina de la parcare din spatele cinematografului Patria Lukoil. După aceasta toți patru, la indicația lui Dinu A, au mers la un notar cunoscut de al său din sect.Buiucani mun.Chișinău, unde Dinu A. a intrat primul, a vorbit cu el despre perfectarea procurii generale pe automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103 pe numele său s-au a soției acestuia Elena. El nu ține minte pe numele cui s-a perfectat procura, deoarece la chemarea lui, el doar a semnat unde i-a spus notarul și nu a intrat în esență pe numele cui se întocmește procura. După perfectarea procurii pe mașină, toți patru cu automobilul dat au mers la Ministerul Afacerilor Interne, unde activa Dinu Andrei, fiindcă, după cum a înțeles din vorbele lui cu Malai, nu îi ajungeau bani să se achite cu Malai Liviu pentru mașină. În timp ce Dinu A. se afla în clădirea MAI, el a ieșit afară din salonul automobilului pentru a fuma. Cînd Dinu Andrei a venit înapoi la automobil el era afară și fuma deoarece numai își aprinsese țigara. A văzut cum ei ceva discutau în salonul mașinii, posibil se achitau cu restul sumei, dar nu a văzut direct, de aceea nu poate afirma cu certitudine. După aceasta Liviu Malai a ieșit din automobil și i-a comunicat că îl va suna seara și se va clarifica cu el, adică îi va da banii promiși-1000 lei și dacă va fi bine după ce se va achita cu datoriile lui urgente poate îl va mai mulțumi cu ceva pentru ajutorul acordat, dar cu ce nu a concretizat. Oricum, a spus că nu va fi obijduit. Deoarece el avea încredere în Liviu Malai așa și s-au despărțit. După aceasta pe Liviu Malai nu l-a mai văzut deloc, fiindcă l-a sunat de cîteva ori la mobil, însă el nu i-a răspuns.Ulterior a aflat că Liviu Malai a fost reținut de colaboratorii de poliție la CPs Rîșcani mun.Chișinău. A concretizat că nu a știut că automobilul de model BMW X 5, cu n/î CPG 103 nu îi aparținea lui Liviu Malai, or, acesta i-a spus că este a lui, iar el avea încredere deplină în el. Nu a știut și nici nu știe ce intenții avea de fapt Liviu Malai în toate aceste tranzacții. Anterior el nici odată nu s-a ocupat cu asemenea tranzacții și înmatriculări de automobile și nici nu a putut să-și dea seama că acest automobil de fapt nu-i aparținea lui Malai. Careva înțelegere cu Liviu Malai, cu referire la careva sustragere de bani prin înșelăciune sau altă formă de la careva persoane, ori săvîrșire de alte acte ilegale el nici odată nu a avut. Nu a avut nici o intenție, nici un scop și nu a dorit de a amăgi pe cineva de bani sau de sustragere de bunuri. Prima dată a mers în automobilul BMW X5 cînd a mers la biroul de înmatriculare IVECO, anterior a văzut acest automobil în curtea casei. Cu colaboratorii SRL

Credit-Bun referitor la acordarea creditului a discutat el și el a semnat toate actele. La Credit Bun SRL erau toți împreună, banii în prezența sa Dinu Andrei i-a transmis reprezentantului Credit Bun, circa 70 și ceva mii lei. Banii de la bancă i-a primit el și i-a înmînat lui Liviu Malai, care la moment era cu el. A acceptat această ofertă a lui Malai Liviu deoarece la moment avea nevoie de bani. El i-a propus 1000 lei. Malai i-a dat 1000 lei după ce a înmatriculat mașina. Dacă Liviu Malai nu îi promitea această sumă de 1000 lei el nu accepta această ofertă de a înregistra automobilul. La biroul de înmatriculare la Iveco el a semnat actele de înmatriculare ale BMW X 5, iar Malai nu țin minte dacă a semnat ceva acte. Malai i-a spus că nu vor fi probleme referitor la înregistrarea automobilului, nu a văzut nici un act pentru automobil. Malai nu i-a spus al cui este automobilul. Nu s-a interesat cui îi aparține automobilul. În procesul reînmatriculării automobilului el nu a intuit că ceva nu este în regulă. A doua mie de lei promisă de Malai, ultimul nu i-a transmis-o, deoarece el urma să se clarifice cu careva datorii și apoi să se întâlnească, însă ulterior nu i-a răspuns la telefon. Când a mers la biroul de înmatriculare la IVECO să reînmatriculeze automobilul BMW X5 era numai el și Malai Liviu, alte persoane nu au mers cu ei.(f.d.128-129, vol.9)

Inculpatul Macahaniuc Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. În toamna anului 2009 a făcut cunoștință cu Malai Liviu. În ianuarie 2010 a plecat în Italia și a revenit în Moldova de mai multe ori pe parcursul anului 2010. În luna februarie 2011 a revenit în Moldova și a fost telefonat de către Malai cu rugămintea de a-i împrumuta 2000 euro. Deoarece el așa bani nu avea, Malai Liviu a întrebat dacă nu găsește pe cineva să-i împrumute bani. S-a dus cu Malai Liviu la Pagu Gheorghe, pe care îl știa mai înainte și a cerut suma de 2000 euro. Malai Liviu personal s-a înțeles cu Pagu Gheorghe despre condițiile împrumutului de bani.

Mai apoi, la mijlocul lunii martie 2011, a fost telefonat de Pagu Gheorghe, care i-a comunicat că termenul deja a trecut, însă Malai Liviu nu-i întoarce banii și nu-i răspunde la telefon. Deoarece el l-a recomandat pe Malai Liviu lui Pagu Gheorghe, ultimul l-a rugat să-l caute pe Malai și să vină la el pentru a se clarifica în privința banilor. A venit la Chișinău, s-a întâlnit cu Malai Liviu însă Malai a spus că nu are banii să-i întoarcă lui Pagu Gheorghe și au convenit cu Pagu Gheorghe că îi lasă în gaj un automobil de model Golf-5. El personal nu cunoaște de la cine și când a luat acest automobil de model Golf -5. Malai Liviu s-a înțeles cu Pagu Gheorghe că Malai îi scrie automobilul Golf-5 pe Pagu Gheorghe, iar Pagu îi dă lui Malai L. diferența de bani. Aceasta cunoaște din spusele lui Malai L. La sfârșitul lunii martie 2011 el cu Malai L. și cu Pagu Gheorghe au mers la BÎT Iveco și Malai L. a reînmatriculat automobilul Golf-5. După aceasta Pagu i-a dat lui Malai o sumă de bani, care mai târziu a aflat că este suma de 5000 euro. Aproximativ peste 2 săptămîni l-a telefonat Pagu Gheorghe și a întrebat de Malai L. pentru că la el telefonul este închis și l-a rugat să-l caute pe Malai, tot odată i-a spus că vrea să-i întoarcă automobilul lui Malai Liviu. El știind suma reală a automobilului Golf-5, a hotărît să-l cumpere ca ulterior să-l vîndă mai scump și să facă ceva bani. A mers la notar la Buiucani, au perfectat procura pe numele lui și i-a dat lui Pagu Gheorghe 7000 euro. Ulterior a hotărît să vîndă automobilul Golf-5 și au plecat cu Malai Liviu la centrul comercial Calea Basarabiei, unde au propus de vînzare mai multor persoane și Cocarcea Sergiu a fost de acord să cumpere automobilul la prețul de 8000 euro. În acea zi i-a lăsat 300 euro avans și a doua zi urma să se întâlnească pentru a perfecta procura generală și să achite suma rămasă de 7700 euro. Cocarcea Sergiu a doua zi l-a telefonat, s-au întâlnit la hotelul Cosmos, au plecat la notar, au perfectat procura pe numele lui Cocarcea Sergiu, a primit de la el suma de 7700 euro și i-a transmis automobilul, cheile și actele. El nu poate confirma că a

transmis bani lui Pagu, nu are nicio o recipisă. Malai cu Pagu nu cunoaște pe ce termen s-au înțeles pentru a restitui suma de bani. Ulterior după perfectarea actelor la Iveco nu ține minte dacă au mai fost. Lui Pagu el i-a dat 7000 euro pentru mașină pentru a vinde mai departe mașina cu 8000 euro, în aceeași zi el a întocmit procura și banii i-a înmînat. El nu a avut careva contribuții la perfectarea automobilului pe numele lui Pagu. El a fost la biroul de înmatriculare însă nu a participat la înregistrarea automobilului. La momentul perfectării automobilului la biroul Iveco era el, Pagu și Malai. Pe Malai l-a cunoscut în anul 2008-2009. Cu Pagu se cunosc de circa 3 ani de zile, erau în relații bune, la moment la fel sunt în relații bune. Nu cunoaște de ce Pagu l-a sunat și i-a declarat că dorește să-i restituie automobilul lui Malai, i-a declarat doar că nu-i place automobilul. După ce Pagu l-a telefonat și i-a spus că dorește să restituie automobilul, el l-a contactat pe Malai și i-a spus că lui Pagu nu-i place automobilul, Malai a venit la Pagu și ei au comunicat, după care el l-a întrebat pe Pagu ce e cu mașina, aceasta a spus că s-a clarificat cu Malai, tot în acea zi Malai a găsit un alt cumpărător, el s-a dus cu Malai deoarece Pagu nu avea încredere în Malai, s-au întâlnit cu Cocarcea Sergiu, care dorea să procure mașina, Cocarcea a spus că nu are suma totală, acesta a dat 300 euro ca avans. Pe Cocarcea l-a găsit Malai, el s-a dus ca garant. Diferența de preț la automobil a luat-o el. A doua zi el s-a întâlnit cu Pagu și s-au înțeles să procure mașina cu 7000 euro și apoi a vîndut-o cu 8000 euro. Cei 7000 euro care i-a dat lui Pagu sunt banii lui, i-a luat de la tata. Pagu a făcut ulterior procură pe Malai pentru a vinde automobilul lui Cocarcea. Pînă la cele întîmplate pe Stropșa nu l-a cunoscut. În anul 2011 lui Malai nu i-a transmis nici o procură. A luat bani de la tata pentru a-i da lui Pagu, nu a așteptat pînă seara ca să se achite Cocarcea deoarece dorea să cîștige el 1000 euro. Nu l-a speriat faptul că este întocmită o procură de pe Malai pe Pagu atunci cînd Pagu i-a întocmit lui procură. Convorbirile cu Malai le ducea el, iar Pagu nu comunica cu Malai, deoarece acesta avea încredere în el. El nu cunoștea că Malai nu este proprietarul legal al automobilului Golf. El nu cunoștea că automobilele care lucrează Malai îi aparțineau lui Paladi. De la Malai a luat un automobil pentru folosință de model Mercedes C 220 fără plată deoarece Malai îi era dator cu niște bani. Despre automobilul BMW X5 cunoaște, a mers cu Malai împreună, dar fără de Malai nu ține minte dacă a mers cu acest automobil. Cînd a fost gajat la bancă BMW X5, el cu Stropșa la Credit Rapid nu au fost. El pe Malai nu l-a întrebat a cui sunt automobilele pe care acesta le posedă. La înregistrarea automobilului de pe Pagu pe Malai el era prezent, a venit singur din sec.Ciocana, Malai l-a luat cu automobilul la distanța de 400 m de la biroul de înregistrare Iveco. Nu ține minte la acel moment Malai cu ce automobil era. Cît timp s-a aflat la Iveco nu s-a întâlnit cu persoană cu porecla Găgăuz. Despre mașinile Lexus și BMW X5, Dodge, a aflat în cadrul instanței. El nu a participat la nici o întîlnire la care s-a discutat despre automobilele sus numite. Cu actele false pe automobilele date nu are nici o atribuție și nu cunoaște nimic. Pe Artur Petriman l-a cunoscut prin Malai. Careva afaceri cu Petriman nu a avut. Cînd Pagu a procurat automobilul Golf nu cunoaște pe numele cărei persoane era înregistrat certificatul de înmatriculare a automobilului. Cînd a vîndut automobilul lui Cocarcea certificatul de înmatriculare era pe numele lui Pagu Gheorghe. De la Pagu a primit procură pentru vînzarea automobilului Golf. Banii de la Cocarcea Sergiu el i-a pimit și i-a transmis unui cunoscut ca să îi ducă lui tata, iar lui și-a lăsat circa 200 euro, lui tata i-a transmis 7700-7800 euro. Pretențiile invocate de Pagu și Cocarcea în acțiunile civile nu le recunoaște. Lui Cocarcea nu i-a întors nimeni banii, nu știe cine trebuie să-i întoarcă banii lui Cocarcea. El pe mașină Golf a dat 7000 euro.(f.d.139-140, vol.9)

Partea vătămată Roșca Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpații Liviu Malai, Artur Petriman, anterior i-a cunoscut, a învățat în aceeași

scoală, erau în relații bune. Pe inculpații Stropșa și Macahaniuc anterior nu i-a cunoscut. În luna octombrie 2010 a făcut cunoștință cu Constantin Zepca, care după cum aflase intenționa să vândă automobilul Dodge Caliber, n/î K MH 001, având urgent nevoie de bani. La 08.10.2010 a procurat de la Zepca Constantin, acest automobil la un preț convenabil pentru el de 10 000 euro. Preventiv el a verificat automobilul și a stabilit că anterior automobilul menționat fusese pus în gaj de ultimul la compania Credit Rapid. De automobil practic nu s-a folosit, pentru că nu mult timp după procurarea lui, s-a întâlnit cu colegul său de școală Liviu Malai, cărui îi plăcu-se vehiculul procurat de el și i-a propus să-i vândă acest automobil, obligându-se să se achite în rate. Din spusele lui Liviu Malai, el practica la acel moment activitate de întreprinzător-transporta tinerii însurăței în cadrul nunților, câștiga bine din această afacere, astfel asigurându-l că pînă la urmă intenționează și răscumpărarea acestui automobil. Astfel, a ajuns la înțelegerea, conform cărei, la 14.10.2010 Malai Liviu i-a eliberat o recipisă prin care se obliga să-i achite pentru automobilul Dodge Caliber, n/î K MH 001 suma de 16 000 euro pe parcurs a 3 luni, în contul cărei inițial i-a dat o parte din costul automobilului de 1400 euro, ulterior urmînd să achite în rate lunar câte 350 euro, iar el i-a transmis pentru a se folosi temporar pe parcursul arendei, pașaportul tehnic a mijlocului de transport menționat și însăși vehiculul. Inițial, prima lună Malai Liviu și-a onorat obligațiile la timp, primul tranș bănesc în contul achitării 350 euro, a avut loc după înțelegere peste o lună, adică la 14.11.2010, ulterior pentru arenda automobilului nu s-a mai achitat, mai mult de atît, a dispărut. Atunci a început a întreprinde măsuri, să-l caute pe L. Malai, care se eschiva de el pentru că nu s-a achitat pe lunile noiembrie-decembrie 2010, și găsindu-l să-l oblige să-i restituie mașina. Întâmplător, a citit în Internet un anunț conform cărui oarecare Babici Andrei vindea automobilul Dodge Caliber, n/î K MH 001, adică automobilul ce-i aparținea. A găsit automobilul său la o parcare la Buiucani și întîlnindu-se cu Babici Andrei a aflat că în bază de contract de vînzare-cumpărare Malai Liviu i-a vîndut automobilul ce-i aparținea cu drept de proprietate. Până la urmă l-a găsit pe Liviu Malai care continua să se eschiveze de el și i-a cerut lămuriri pe fapt. Tot atunci, adică la 23.01.2011, ultimul l-a rugat să nu declare în organele de drept de cele întîmplate și i-a promis că în acest caz v-a achita prețul dublu al automobilului, plus restanța datoriei pe arendă care sumar constituiau 29 200 euro și pe faptul dat i-a eliberat încă o recipisă. Concomitent celor expuse, în aceeași perioadă a lunii ianuarie 2011, l-a întîlnit pe un alt fost alt coleg de școală, Artur Petriman și acesta știind că nu are condiții decente de trai, i-a propus să-i ajute să rezolve problema locativă, spunînd că are în vînzare un apartament la Botanica bd. Decebal, 23/2. Din spusele lui Petriman, acest imobil a fost procurat de el mai ieftin la licitație și i-a propus să procure apartamentul respectiv la un preț de 32 700 euro. La acest moment el avea o parte din bani, banii ce i-au fost făcuți cadou la nunta sa și de propunerea ce a parvenit i-a spus mamei sale, Roșca Iulita. Mama a insistat să se întîlnească personal cu Petriman Artur, căci îi părea dubios prețul apartamentului. La 03.03.2011, mama sa s-a întîlnit cu Artur Petriman, argumentele acestuia privind prețul propus pentru apartament i s-au părut verosimile și la 03.03.2011, mama sa i-a transmis, în contul datoriei pentru procurarea apartamentului, 24 000 euro, fixate în recipisă cu titlu de împrumut. După aceasta A. Petriman i-a transmis cheile de la apartament, doar după o lună i-a adus și documentele pe apartament, care s-au dovedit mai târziu a fi false, iar mama i-a mai transmis 8 700 euro. Pe parcurs, verificînd la compania de la numele cărei au fost perfectate documentele pe apartament, autenticitatea documentelor, a stabilit că aceste documente sînt false. Atunci a cerut de la A. Petriman lămuriri, acesta s-a obligat să-i restituie datoria, pe acest fapt la 06.05.2010 i-a eliberat mai târziu o recipisă că această datorie, cu tot cu procente, constituie 85 000 euro. Aproximativ în aceeași perioadă de timp, Artur Petriman i-a spus că s-a întîlnit cu

fostul lor coleg de școală, Liviu Malai, cunoaște de faptul că ultimul îi este dator pentru automobilul Dodge-Caliber și în contul datoriei care o au ambii față de el îi propuse transmiterea în proprietate automobilul Lexus n/î KAG 763. Ulterior, Malai Liviu i-a prezentat certificatul de înmatriculare 03MTH 204899, document prin care ultimul a atestat dreptul lui de proprietar a automobilului Lexus RX 300, n/î KAG-763 și a încheiat cu el contractul de vânzare-cumpărare din 24.04.2011, prin care autoturismul respectiv a trecut în proprietatea sa în contul achitării parțiale a datoriei care o aveau față de el Malai Liviu și Petriman Artur. Ce atitudine avea la automobilul Lexus Artur Petriman, în cazul în care parte contractuală la vânzarea automobilului era Liviu Malai, el nu cunoaște. La acest moment el luase în datorie, pentru a achita prețul apartamentului, 14 000 euro, cu obligația de a achita 3 % lunar, motiv pentru care, după ce i-a fost transmis de Malai Liviu autoturismul Lexus RX 300, i-a spus lui Artur Petriman, că intenționează să pună autoturismul în gaj pentru achita datoria la care îi cresc zilnic procentele. Tot atunci, cei susnumiți și-au oferit serviciile, au spus că cunosc o companie de creditare, SRL BIONTON-PRIM, au mers acolo și venind i-au spus că pot încheia imediat un contract de împrumut bănesc în sumă de 10 500 euro, cu punerea în gaj a automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG-763. La 05.05.2011 SRL BIONTON-PRIM a încheiat cu el, Roșca Constantin, un contract de împrumut. Conform contractului respectiv creditorul SRL BIONTON-PRIM i-a transmis suma de 10500 euro pe un termen de până la 05.06.2011. Pentru garantarea executării obligației asumate el a depus în gaj autoturismul de model Lexus RX 300, a.p. 2005, caroseria JTJHF31U102000885, motorul nr. 1761120, cu n/î K AG-763. Drept dovadă a dreptului de proprietate asupra vehiculului nominalizat el a prezentat certificatul de înmatriculare 03MTH 194296. Pe parcursul lunii mai 2011, a fost reținut de colaboratorii CPS Rîșcani, care l-au informat că automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG-763 este sustras prin înșelăciune de către Malai Liviu de la o companie, proprietar al ei este o persoană care a transmis acest automobil în arendă și pe acest fapt CRS Botanica a pornit urmărirea penală. Îndeplinind obligațiile față de compania de microfinanțare SRL BIONTON-PRIM el la 06.07.2011 a consemnat cu compania respectivă acordul de achitare a creditului, achitând integral toate obligațiile financiare, cu radierea obiectului gajului din Registrul bunurilor gajate, astfel litigiul civil, care nu știe din ce motiv a servit temei pentru pornirea urmăririi penale și eventuala atragere a lui la răspundere penală, a fost soluționat pe cale amabilă. Pe faptul sustragerii prin înșelăciune de către Malai Liviu de la el a automobilului Dodge-Caliber, cu n/î K MN 001, OUP al CPS Rîșcani a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr.2011620939 și în cadrul procedurii menționate el a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Concomitent OUP a CPS Buiucani a exercitat urmărirea penală pe altă cauză penală, în cadrul cărei Artur Petriman este învinuit de sustragerea de la Iulita Roșca și Constantin Roșca a mijloacelor bănești în sumă de 34 000 euro. Ambele infracțiuni au fost săvârșite în perioada precedentă, transmiterii în proprietatea sa a automobilului Lexus. Mașina Dodge Caliber a fost transmisă lui Malai Liviu, i-a vândut-o lui Malai la prețul de 16 000 euro, care urma a fi achitat în rate, a câte 350 euro lunar și achitarea urma a fi îndeplinită timp de 3 ani, au fost achitați numai 1400 euro. Mama a discutat cu Petriman Artur, care i-a asigurat că el nu poate amăgi cumătrul său, apoi când mergea procedura cu documentele i-a lăsat în gaj automobilul Lexus RX, cu n/î K AG 776. Din spusele lui Petriman, apartamentul a fost cumpărat de la licitație și adică era mai ieftin. Suma de 24 000 euro i-a achitat-o lui Petriman Artur ca prima rată pentru procurarea apartamentului. La moment Petriman în datorează 32.700 euro. La urmărire penală a dat mărturii o singură dată. A declarat corect în ședința de judecată când a spus că 24 000 euro i-au fost transmiși lui Petriman în contul cumpărării apartamentului, iar la poliție a declarat că i-a dat cu împrumut 24 000 euro deoarece

cînd l-au reținut nu știa care este situația și la ziua aceea avea scrisă recipisa de către Petriman pe numele mamei că banii sunt împrumutați. În recipisă este scris că banii s-au dat cu împrumut însă în realitate ei au fost dați pentru apartament. La poliție, înainte de fi audiat a fost preîntîmpinat de răspundere penală pentru declarații false. Din spusele lui Petriman, el deținea o parcare de automobile care se dădeau în chirie. Procedura de documentare a automobilului Lexus pe numele lui a constat în eliberarea procurii din numele lui Malai pe numele lui și i-a transmis certificatul de înmatriculare unde în calitate de proprietar era indicat Malai. La biroul de evidență a fost pentru înregistrarea automobilului împreună cu Malai Liviu, Artur Petriman și nănașul lui Petriman, pe nume Slavic. A fost interogat la urmărirea penală de vreo 4-5 ori la trei dosare diferite. Nu poate să spună dacă Petriman avea careva legături cu înstrăinarea automobilului Lexus. Cînd au fost perfectate actele pe el, ele deja erau pe Malai. El, împreună cu Malai și Petriman, s-au înțeles că automobilul Lexus se înregistrează pe numele lui fiind ca un gaj, că în caz că nu se achită datoria lui Petriman de 32 700 euro și datoria lui Malai Liviu de 16 000 euro, atunci avea dreptul să vîndă mașina pentru a-și întoarce banii. Datoria de 32 700 euro, care urma să i-o restituie Petriman, consta din banii care au fost dați pentru apartament în suma nominalizată și au fost transmiși la 03.03.2011, suma de 24 000 euro și la 06.04.2011, suma de 8600 euro. El a inițiat procurarea apartamentului. El a locuit o lună de zile în apartamentul din bd.Decebal, 23 cu statutul de stăpîn. Actele însă pentru apartament încă nu erau perfectate, iar prima rată de bani deja era transmisă. Automobilul de model Lexus nu a fost procurat, însă a fost înregistrat după el. Automobilul Lexus a fost înregistrat după el prin procură generală de la Malai Liviu și Petriman, cu dreptul de vînzare. Petriman și Malai erau împreună însă actele au fost perfectate de pe Malai pe el. Mașina a trecut în posesia lui pentru a garanta restituirea datoriilor comune a lui Malai și Petriman, în sumă de 16 000 euro Malai și 32 700 euro Petriman. Careva acte că automobilul Lexus a trecut la el în contul datoriei pentru apartament nu sunt. Automobilul Lexus era prețuit în sumă de 20 000 euro la zi ceea, a văzut prețul pe internet. Prieteni cu Petriman sînt, se știu de mult timp. Petriman nu cunoaște cu ce se ocupa. Cunoștea că Petriman lucra cu mama lui pe str.Armenească, aveau un bar. Referitor la automobilul Dodge, Malai i-a întocmit 2 recipise, nu ține minte data semnării recipiselor, dar prima sumă era de 16 000 euro, iar a doua de 29 200 euro. Automobilul Dodge de la Zepka Constantin el l-a reparat la o stație de deservire, nu cunoaște bine adresa, a achitat suma de 7 000 lei, careva acte confirmative nu are. Practic de acest automobil nu s-a folosit. În actele de procurare a indicat costul automobilului de 10 000 euro. Actele pentru Dodge au fost perfectate la BÎT din str.Calea Ieșilor. În recipisă a scris că datoria se va achita în timp de 3 ani, a cîte 350 euro lunar, iar suma pînă la 16 000 euro parțial să i-o dea, iar prima rată pentru mașină a fost de 1 400 euro. Careva sume în contul procurării Dodge-ului nu i s-au mai dat, nici într-un cont al datoriilor. Petriman i-a declarat că de comun cu Malai urmează să stingă datoriile lor comune, cele de pe Dodge și de pe apartament. În recipisă este scris că în caz de 3 luni nu se achită suma de 16 000 euro, după a 3 lună se achită 29 200 euro minus 1 400 euro, care i-a dat, adică după a treia lună după ce a aflat că mașina Dodge se vinde pe internet. În a doua recipisă a ajuns în comun cu Malai Liviu că dacă nu achită timp de 3 luni, el va achita dublu. Pînă a perfectat actele de pe automobil de pe numele lui Malai pe el, anterior a mai fost cu acest automobil, cu cumătru Petriman. Petriman Artur i-a spus că acestea sunt automobilele lui de la parcare. Suma reală care i-o datorează Malai Liviu pentru automobilul Dodge, este de 29 200 euro. A primit Lexus-ul în contul garantării achitării datoriilor comune. Malai Liviu îi este dator cu suma de 14 600 euro. Ei nu au stabilit proporția restituirii datoriilor lui Malai și Petriman din contul automobilului. Automobilul Dodge l-a evaluat împreună cu Malai Liviu la prețul de 16 000 euro. Automobilul Lexus a fost

propus de către Malai și Petriman ca să se asigure că îi vor restitui datoriile. I-au făcut procură de la Malai Liviu pe care erau actele, ulterior împreună cu Malai Liviu și Petriman au fost la Opel Centru, Malai i-a făcut procură generală din numele lui Malai Liviu. El cu procura singur a fost să înregistreze automobilul după el. Lexusul l-a înmatriculat la 05.05.2011, băieții l-au rugat să nu-l vîndă, iar la Muncești este o companie la SRL Bioton Prim, unde a gătat automobilul pentru suma de 10 500 euro, inițiativa de a gata automobilul a fost a lui Petriman, ei nu vroiau să vîndă automobilul deoarece ei îl asigurau că o să-i restituie datoria, iar banii de la Bioton Prim SRL i-a luat el deoarece îi trebuiau pentru a restitui o parte din datoria de la apartament. Pînă la asta a insistat la Petriman să-i restituie banii. La acel moment avea dubii că automobilul era a lui Malai, însă actele erau pe numele lui, nu a presupus la acel moment că actele sunt false deoarece a verificat automobilul. Cu gajul de la Bionton Prim anterior a fost audiat la CPS Botanica. Declarațiile date atunci corespund adevărului, nu prea ține minte, dar nu a fost influențat. Banii de la Bioton Prim au fost transferați pentru el și tot el i-a restituit înapoi. La f.d.-51, volumul IV cînd a fost audiat în cadrul urmăririi penale din 07.05.2011, orele 13.20-14.00, a dat depoziții, nu corecte. A făcut declarații după recipisa în sumă de 24 000 euro. Cînd a pus semnătura nu a înțeles semnificația avertismentelor și răspunderii purtate deoarece era noapte cînd a fost reținut și nu înțelegea ce se petrece, era în stare de arest. Procesul verbal în cauză l-a semnat, a semnat că este scris corect deoarece era declarat după recipisa scrisă mamei sale de către Petriman Artur. În recipisa eliberată lui Roșca Iulita nu este nici un cuvînt ceva despre automobilul Lexus, dar discuția despre mașină a apărut după ceva timp după eliberarea recipsei, adică ca automobilul Lexus să fie lăsat în gaj. Explicațiile de la f.d. 34-35, volumul IV, sunt scrise de el, totul este corect în afară de ultima frază „că suma de 10 400 euro a fost transferată lui a folosit-o în scopuri personale”, adevărul este că cu suma dată urma să achite o parte din datoria pentru apartamentul din bd.Decebal, 23, care l-a cumpărat de la Artur Petriman. Automobilul Lexus a fost înregistrat pe numele lui Roșca Constantin pentru a mai aștepta o perioadă pentru achitarea datoriei. La urmărirea penală nu a menționat că Malai avea datorii deoarece acesta nu a fost cu ei la luarea creditului. Recipisele le are în original, acestea au fost scrise cu mult timp pînă la înregistrarea automobilului Lexus. S-au întîlnit cu Patriman și Malai și nanașul lui Petriman la Opel Centru, s-au perfectat actele pe numele lui, cînd i-a fost transmis automobilul Lexusul acesta a fost înregistrat pe numele lui, fiind anterior înregistrat pe numele lui Malai Liviu. Actele de pe numele lui Malai Liviu pe numele său petru automobobilul Lexus au fost reperfectate la notarul de la apropierea Poștei Vechi, iar Petriman cu nanașul îi așteptau la Opel Centru. De la Opel Centru pînă la notar sînt 100-200 metri și de aceea Petriman și nanașul nu au mers cu ei la notar. Suma de bani din cererea de la f.d. 88, volumul VIII, de 85 000 euro indicată în cerere nu i-a transmis în realitatea lui Petriman, 32 700 euro i-a transmis în realitate, suma de 85 000 euro a fost scrisă de Petriman pentru a fi el încrezut că costul apartamentului va fi restituit. Suma de bani de 85 000 euro o solicită pentru ca Petriman să-i procure apartament, în această perioadă a locuit la 3 gazde. 32 700 euro este suma reală, iar suma de 85 000 este scrisă ca garant. Recipisă are numai pentru suma de 24 000 euro. Roșca Iulita nu cunoaște dacă are sau nu recipisă pentru suma de 8500 euro. Suma de bani de 24 000 euro și 8 700 euro nu au fost transmiși de el lui Petriman ci de către mama sa, Roșca Iulita. Ca parte vătămată urmează a fi atestată mama sa Roșca Iulita. Pentru suma de 8 700 euro nu cunoaște dacă este recipisă separată. Recipisa din 06.05.2011 de la f.d. 7, volumul IV, a fost eliberată pentru apartamenul de pe bd.Decebal. Depoziții a dat el asupra faptelor date deoarece a fost arestat și urma să scrie lămurire. Urmărirea penală a fost pornită în baza cererii înaintate de Roșca Iulita, care nu cunoaște din ce dată a fost înaintă. La CPS Buiucani s-a adresat Roșca Iulita. Declarații a dat din

motiv că gajul a fost înregistrat pe numele lui. Bani luați în credit de la Bionton Prim SRL au fost transmiși mamei Roșca Iulita, ea urma să achite datoria în cauză. Suma de 24 000 euro a fost transmisă de facto pentru apartament de către mama Roșca Iulita lui Petriman Artur. La urmărirea penală a declarat cum era indicat în recipisă, nu a fost influențat sau bătut. Declarațiile sale au fost date conform recipisei și nu conform realității, reiese că a indus în eroare organul de urmărire penală. 2% urmau a fi calculate la suma de 24 000 euro. În declarații a scris 2%, așa pur și simplu, acestea însă nu erau indicate în recipisă. Aceste 2% le-a declarat cu scopul că el a indicat această dobândă deoarece bani i-a împrumutat de la altă persoană, suma cu dobânda de 2 % lunar, nu poate spune numele cumătrei. Petriman Artur nu poate spune dacă a achitat dobânda de 2 %. Nu a fost indicată suma datoriei a lui Malai și Petriman, însă a fost lăsat în gaj automobilul Lexus, Petriman datora 32 700 euro și Malai 14 600 euro, iar automobilul a fost înregistrat pe numele lui ca garanție. În recipisa scrisă de Malai Liviu acesta urma în timp de 3 luni să se achite cu el, din acest considerent nu s-a adresat la poliție referitor la sustragerea automobilul Dodge. La momentul transmiterii lui automobilul Lexus acesta nu a fost evaluat și nu cunoaște care era prețul de piață.(f.d.53-55, 60-61, 169, vol.9)

Partea vătămată Roșca Iulita, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că, pe inculpatul Artur Petriman, anterior l-a cunoscut, era prieten al feciorului. Pe inculpații Malai, Stropșa și Macahaniuc anterior nu i-a cunoscut. Pe Artur Petriman îl cunoaște din luna februarie. 2010, prima dată l-a întâlnit în Cafeneaua Green Hills, din str. Ștefan cel Mare, colț cu str. Eminescu. Acolo Artur Petriman a venit cu fiul ei Roșca Constantin și tot acolo au stat de vorbă la cafea. Artur Petriman a început primul vorba despre aceia, că are un prieten care lucrează în Primărie și este o rudă apropiată a prim-ministrului d-lui Filat. Din spusele lui Artur Petriman acest prieten al lui poate face rost de apartamente la un preț mai redus, după cum a înțeles aceste apartamente sînt din cele care au fost sub sechestru apoi se vînd mai ieftin. Unul din aceste apartamente, cu două odăi, este în raionul Botanica. Pentru a procura acest apartament urmează să fie introdusă prima tranșă de bani în sumă de 24 000 euro. Fiul ei a spus că îl cunoaște bine pe Petriman Artur la fel știe faptul că ultimul a procurat în așa un mod un apartament în sect. Botanica, mun. Chișinău. S-a gândit o perioadă de timp asupra propunerii lui A. Petriman și la 03.03.2011 s-a întâlnit cu feciorul ei, care era însoțit de Artur Petriman, cărui i-a spus că a interesat-o propunerea lui privind apartamentul, dar este gata să transmită suma de 24 000 euro numai în cazul dacă perfectează pe acest caz un document, sau pune ceva în gaj. Artur Petriman i-a spus că poate să-i lese ca gaj un automobil model Toyota Camry sau un Jeep BMW. A plecat cu feciorul său și Artur Petriman la un notar cu sediul pe str. Alba Iulia, colț cu str. Ion Creangă, acolo Petriman i-a arătat notarului un pașaport tehnic de la mașina Toyota, spunînd că vrea să-l pună în gaj, dar notarul a spus că fără stăpîn nu acceptă să o facă. Din spusele lui Artur Petriman atunci, această mașină îi aparținea, dar a procurat-o în bază de procură. Cum a aflat mai tîrziu, automobilul Toyota, propus de Artur Petriman pentru a fi pus în gaj, era proprietatea nașului acestuia și mai tîrziu Petriman a înstrăinat ilegal acest automobil. Tot atunci Petriman le-a spus că acest automobil nu este unicul care îl are în proprietate, mai mult, el are o firmă unde mai are automobile care le dă în chirie. În așa mod Artur Petriman i-a convins că este o persoană asigurată financiar care poate răspunde pentru obligații financiare. Astfel a decis să-i transmit 24 000 euro în contul procurării apartamentului, dar totodată a cerut de la el să perfecteze o recipisă că a primit această sumă. Necăînd la faptul că banii au fost transmiși ca arvună pentru apartament, pentru a se asigura că Artur Petriman îi va restitui banii dacă nu-și va îndeplini obligațiile, s-au înțeles că peste o lună (30 zile) el le prezintă pachetul de documente care atestă dreptul fiului ei asupra apartamentului și deci în recipisă scrie că banii au fost împrumutați de el

cu restituirea necondiționată în termen de 30 zile. Asigurându-se că are intenții serioase, și are posibilități nelimitate în sfera imobilului, deja la 08.03.2011, Artur Petriman i-a propus fiului ei să treacă cu traiul într-un apartament amplasat în str. Alexandru cel Bun, colț cu Bănulescu Bodoni, unde fiul a locuit cu familia vre-o 15 zile. După aceasta Petriman i-a propus fiului să treacă cu traiul în apartamentul nr.122, situat pe bd. Decebal, 23/2, în casa unde locuia cu 2 etaje mai jos Artur Petriman cu familia. Conform înțelegerii cu Artur Petriman, precum și termenului stabilit în recipisă, documentele pe apartament urmau să fie gata la 04.04.2011, dar la acest moment ea plecase de urgență după hotare și s-a întors în țară doar pe 06.04.2011. Pe drum din aeroport spre casă, a fost telefonată de Artur Petriman, care i-a spus că pachetul de documente pe apartament este gata și urmează să-i achite restul banilor. În aceeași zi A. Petriman a venit la ei acasă pe str. Belinschi, 14 B/1, sect. Buicani, a așteptat la poartă și acolo i-a dat pachetul de documente cu extrasul cadastral din Registrul bunurilor imobile, conform căruia apartamentul devenise proprietate a fiului ei, era evaluat la un preț de 32 700 euro. Tot atunci i-a adus din casă și i-a dat lui Artur Petriman 8 700, care după cum spuse Petriman, constituia restul banilor pentru apartament. A doua zi s-a împărtășit cu bucuria că i-a procurat fiului apartament cu o cunoscută de a ei, care lucrează juristă într-o firmă, respectiv i-a arătat și documentele pe apartament. Verificând extrasul la Cadastru, prietena i-a spus că acest extras este fals, și numărul cadastral prin care era autentificat apartamentul din bd. Decebal, 23/2 în realitate era atribuit apartamentului nr.18, cu o odaie din str. Teodorovici, unde după cum a stabilit mai târziu, locuia mama lui Artur Petriman. În aceeași dimineață a zilei de 07.04.2011 i-a comunicat fiului că documentele pe apartament sînt false, plecînd cu acest pachet de acte la el acasă. Fiul, Constantin l-a chemat la el acasă pe Artur Petriman și a cerut să dea explicații de ce documentele sînt false. Față de ei Artur Petriman l-a sunat pe cineva a întrebat de ce documentele sînt false și i-a asigurat precum peste o lună îi va prezenta un pachet autentic de documente, asigurându-i că el nu este un aferist. Ulterior Artur Petriman i-a spus că pentru asigurarea restituirii datoriei poate să înregistreze, cu drept de proprietate a ei, un automobil de model Lexus, la ce i-a reproșat că nu are timp de pierdut cu el la organele de înregistrare a transportului, poate să înregistreze acest mijloc de transport după fiul ei, iar ea are nevoie de apartamentul pentru care a și plătit banii. Pînă a expira termenul de o lună în care Artur Petriman s-a obligat să reperfecteze documentele, el a fost reținut și atunci a aflat că apartamentul din bd. Decebal, 23/2, care i-a fost propus de către A. Petriman este proprietatea unui cet. a SUA, care a fost închiriat de către Artur Petriman, la fel ca și apartamentul în care locuia și familia lui Petriman. Cu vreo două zile pînă a fi reținut A.Petriman, managerul care transmitea apartamentul în chirie, i-a propus fiului ei să elibereze acest apartament căci vine stăpînul. Tot atunci fiul l-a chemat pe Artur Petriman, i-a cerut lămuriri, precum și să-i elibereze o recipisă prin care să confirme că a primit bani pentru a procura apartamentul în casa pe str. Decebal, 23/2 și se obligă în termen de 5 zile să-i restituie contravaloarea acestui apartament, care după cum aflate la companiile ce se ocupă de vânzarea imobilului constituia 85 000 euro. La momentul efectuării ofertei de către Petriman, prețul propus al apartamentului era mai mic decît cel de pe piață. Nu s-a gîndit atunci la faptul că este diferența mare dintre prețul de piață și cel propus. Așa apartamente erau sechestrate și apoi puse pe piață. Petriman a convins-o că este așa apartament care se vinde cu prețul pînă la 35 000 euro. Petriman i-a spus că în timp de o lună de zile se fac actele pe apartament și i s-a dat o recipisă. Petriman i-a spus că apartamentele care se vînd la așa preț au fost sechestrate și se vînd de primărie la un preț mai redus. Era asigurată că i se vor întoarce banii deoarece după 5 zile Petriman i-a propus feciorului ei să treacă într-un apartament care chipurile era a lui și se afla pe str.Alexandru cel Bun, colț cu Bodoni. După aproximativ 15 zile, feciorul a trecut în

apartamentul dat. Prietenul lui este finul lui Filat și îl ajută cu apartamentele, careva acte nu i-a prezentat. Familia lui Petriman nu o cunoaște, pe mama lui a văzut-o prima dată la Curtea Supremă, s-a apropiat de ea și a spus că a fost la nunta lor din partea nănașului cu 20 de ani în urmă, niciodată nu a mai vorbit cu ea. Petriman era prieten și cumătru, cu Costel, feciorul ei. Peste 2 zile a avut încredere în Petriman când i-a dat banii. Nu cunoaște ce înseamnă licitație. Înainte de a-i da banii a fost la notar cu Petriman, care avea pașaportul tehnic al unui automobil de model Toyota Camry, pentru a-l scrie după ea. Notarul a spus că nu va face actele. Nu s-a adresat la notar pentru a perfecta contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului. Banii lui Petriman i-a dat pe baza recipisei în sumă de 24 000 euro. Recipisa conținea obligațiunea ca banii să fie întorși timp de o lună de zile înapoi. În recipisă nu era scris că banii se dau pentru apartament. După 30 de zile Petriman i-a adus actele pentru apartament pe data de 06.04.2011, în jurul orelor 18.00. Apartamentul l-a văzut deodată când a trecut feciorul ei în apartament, a fost și a făcut ordine. A doua sumă de bani a fost de 8700 euro pe data de 06.04.2011, când i-a adus pachetul de documente și pe această sumă nu a cerut recipisă deoarece a primit actele la mînă. Suma totală pentru apartament trebuia să fie pînă la 35 000 euro, ea i-a plătit suma care a fost indicată în extrasul de la Cadastrul, 32 700 euro, mai mulți bani nu i-a dat. Există o recipisă în care este indicat faptul că banii s-au transmis pentru apartamentul de la Decebal, aceasta fiind ultima recipisă. În recipisă nu este indicat prețul apartamentului. Toate actele au fost semnate de către Constantin. Așa acte a semnat și ea un set. Actele au fost semnate lîngă notar. Ea nu-l cunoaște pe Liviu Malai și el nu are careva datorii la ea. Ea cunoștea că Constantin a dat mașina sa, ulterior feciorul i-a comunicat că automobilul Lexus a ajuns la Costel prin intermediul lui Malai. Ea s-a adresat la organul de poliție Buiucani, avea 2 recipise eliberate de către Petriman, una pe numele ei, în sumă de 24 000 euro și una pe numele feciorului Roșca Constantin, în sumă de 85 000 euro, la poliție a explicat totul cum a și fost, adică ce sumă reală de bani a dat, ea a cerut de la Petriman suma de 85 000 euro care era costul unui apartament la acel moment pe piață. Suma de 85 000 euro nu i-a fost transmisă lui Petriman, dar i-a fost transmisă suma de 24 000 eură prin recipisă, 8 7000 euro fără recipisă și 3 200 lei pentru acte transmise de Roșca Constantin. În recipisa de 24 000 euro nu a fost indicat pentru ce au fost transmiși banii, ea inițial i-a transmis 25 000 euro apoi el la moment i-a întors 1000 euro înapoi. Inscripția că plîngerea este scrisă de ea personal de la f.d. 4 volumul 8, este scrisă de ea și nu ține minte dacă a fost preîntîmpinată de răspundere penală însă semnătura este a ei. Pe Roșca Constantin ea l-a împuternicit să se ocupe cu restituirea banilor de la Petriman însă fără procent, suma de bani a luat-o de la Mihalcic Ana Vasilevna, achită dobîndă pînă în prezentat de 1%, a luat credit de la ProCredit. Petriman a declarat că el a luat banii la procente de la ea, însă conform recipisei banii nu au fost dați la procente. În recipisa la suma de 24 000 euro transmisă lui Petriman, nu s-a gîndit ca să scrie în destinația reală a banilor și anume că suma de 24 000 euro a fost transmisă pentru apartament și nu ca împrumut, inițial au fost transmiși banii peste 3-4 ore a fost întocmită recipisa, recipisa nu a fost scrisă în prezența ei însă Petriman a scris-o și a transmis-o prin Roșca Constantin. A solicitat copia contractului de arendă încheiat între Toderașco și Petriman, a apartamentului din str. Alexandru cel Bun, unde Roșca Constantin a locuit 3 săptămîni care a fost transmis pentru a locui de Petriman, a solicitat această copie deoarece Petriman a menționat că nu-l cunoaște pe Toderașco.(f.d.57, 59, 165 vol.9)

Partea vătămată Onei Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Stropșa Victor anterior l-a cunoscut, este finul de cununie, iar pe Artur Petriman l-a cunoscut la o ceremonie a finilor Stropșa. Pe inculpații Malai și Macahaniuc anterior nu i-a cunoscut. La 15.01.2011 la botezul finului lor Stropșa Mircea, soțul ei Onei Ion, a făcut

cunoștință cu Petriman. Soțul a aflat că Petriman Artur aduce automobile de după hotare, ulterior au hotărât cu soțul să procure un automobil, și au apelat la Petriman. La 28.03.2011 ea și fratele soțului Onei Sergiu s-au întâlnit cu Petriman vis-a-vis de magazinul Unic și i-a transmis 4000 euro pentru ca ultimul să îi aducă din Germania un automobil VW T5. Petriman le-a scris recipisă, ei i-au transmis banii. La data de 02.04.2011 trebuia să fie adusă mașina, iar în recipisă a fost scris 02.03.2011. A așteptat data de 02, l-a telefonat pe Petriman care a spus că încă nu a venit mașina și o amîna de pe o zi pe alta, la începutul lunii mai a venit soțul acasă, s-au întâlnit cu Petriman care a spus că băiatul care trebuia să aducă mașina a făcut accident, iar el ulterior o să le cumpere altă mașină de pe loc. Acțiune civilă are să depună. S-au întâlnit cu Petriman prima dată cînd a făcut cunoștință cînd a născut fiina, a doua oară la botez și a treia oară cînd i-a transmis banii la parcare vis-a-vis pe str.Ismail. Cînd a transmis banii Petriman a spus că pe data de 02.04.2011 mașina o să fie 100%, dacă nu o să fie pe 02, peste vreo 2-3 zile mașina oricum o să fie. Nu avea dubii că mașina nu o să fie adusă. A avut încredere. După 02.04 Petriman spunea că băiatul care urma să aducă mașina era la vamă, probabil vorbea cu el la telefon și l-a numit Colea. Ulterior îl suna, îl întreba cînd o să fie mașina, Petriman mereu îi amîna. Petriman a spus să îl sune pe soț, după care Petriman a vorbit cu soțul și Petriman a zis că VW T4 nu este, este numai T5 și soțul a fost de acord să procure T5. Ea l-a sunat pe data de 28 pe Petriman și apoi s-au întâlnit cu el. I-a spus lui Petriman că soțul i-a trimis banii să se întâlnească și să îi transmită. Ea a fost inițiatorul de a aduce banii. În luna mai cînd a venit soțul acasă s-au întâlnit cu Petriman ultimul a spus că nu poate aduce mașina de după hotare și va procura de pe loc una. Urma să meargă împreună să aleagă mașina. A fost înțelegerea că pe data de 09 mai pleacă la piață să aleagă mașina. La 09 mai nu s-au întâlnit cu Petriman deoarece el deja era închis. A venit finul acasă și a spus că l-au închis pe Artur Petriman și că au să îi sune și pe ei de la poliție, a doua zi i-au sunat și pe ei de la poliție și le-au zis să scrie cerere. Dacă nu îi chemau la poliție ei nu intenționau să scrie plîngere. Cererea la poliție a scris-o ea personal, la insistența anchetatorului. Diferența dintre T3, T4 și T5 o cunoaște vizual. Ea s-a adresat la Petriman să-i întoarcă banii, iar el a zis că e mai bine să meargă la piață să procure mașina. Textul cererii depuse la poliție a fost scris din cuvintele ei la întrebările puse de anchetator, ulterior a citit și a semnat. Plîngerea depusă în cadrul dosarului penal o susține. Nu dorește să fie închis inculpatul Petriman. Referitor la cazul dat nu a dorit să se adreseze la organele de poliție. Pe ea au telefonat-o de la poliție și au întrebat-o dacă îl cunoaște pe Petriman și dacă i-a dat bani și i-au comunicat că este arestat pentru escrocherie și i-a spus să scrie plîngere, acolo la poliție i-au spus ce să scrie, dar cele indicate în plîndere erau realitate. Cu Petriman urma să se întâlnească pentru a soluționa chestiunea cu automobilul la data cînd a fost reținut. Hotărîre judecătorească privind litigiu dat este. Despre ziua întâlnirii s-a convenit după transmiterea banilor.(f.d.58, 163, vol.9)

Partea vătămată Iașcov Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe anterior nu i-a cunoscut, iar pe Artur Petriman, anterior l-a văzut însă personal nu era cunoscut. Pe el sunt înregistrate automobilele un Lexus RX 300 cu n/î K AG 763 și Toyota Camry cu n/î KAJ 232. În luna august 2010 el a transmis în bază de contract automobilul său personal LEXUS RX300, n/i KAG 763 companiei BUSINESS INVEST GRUP, directorul căreia este Alexandru Donici. De asemenea, în luna martie 2011 a mai transmis aceleași companii în bază de contract automobilul TOYOTA CAMRY, n/i KAJ 232. La începutul lunii mai 2011, aproximativ la orele 20:30 la el acasă au venit colaboratorii poliției criminale din cadrul CPs Rîșcani, care l-au anunțat că automobilul lui personal de model Lexus RX300 a fost reînregistrat deja de 2 ori pe numele diferitor persoane. Tot atunci s-a deplasat cu colaboratorii de poliție la CPs Rîșcani pentru darea depozițiilor. În

cadrul discuției colaboratorii de poliție l-au informat că automobilul său TOYOTA CAMRY, n/i KAJ 232 a fost gajat la firma “CREDIT RAPID” de către Artur Petriman fără acordul lui. În aceeași seara el l-a telefonat pe directorul companiei Alexandru Donici și l-a întrebat numele persoanelor la care se află mașinile lui sus-menționate. La întrebarea adresată A.Donici i-a comunicat ca ambele automobile se află la una și aceeași persoană Artur Petriman. Automobilul de model LEXUS RX300 cu n/i KAG 763 se află în chirie la Artur Petriman de la începutul lunii martie 2011, iar automobilul TOYOTA CAMRY cu n/i KAJ 232 din mijlocul lunii martie 2011. Toate contractele semnate de către el cu compania “BUSINESS INVEST GRUP” au fost transmise de către el colaboratorilor CPs Rîșcani. La momentul respectiv valoarea automobilului LEXUS RX300 cu n/i KAG 763 era de 20 000 euro, iar TOYOTA CAMRY cu n/i KAJ 232 14 000 euro. Pe lângă contractul cu firma el a eliberat o procură pentru dreptul de conduce automobilul, cu mai multe împuterniciri însă fără dreptul de a le înstrăina. Cunoaște că Toyota Camry a fost înregistrată după Petriman de la mijlocul lui martie 2011, iar Lexusul de la începutul lunii martie 2011. Alte procuri inclusiv și pe Malai nu a eliberat. Nu cunoaște ce acte a eliberat firma lui Malai. Roșca Constantin pînă la cele întîmplătoare nu a figurat undeva, l-a văzut prima dată la poliție și nu știe ce legături a avut cu automobilul Lexus. Cererea la poliție a scris-o benevol. Cînd a scris cererea la poliție a telefonat directorului firmei Donici care a venit la CPs Rîșcani și a fost o discuție cu colaboratorii poliției criminale și ulterior a scris plîngere, iar familia a fost luată din contractele încheiate cu firma. El a transmis firmei 4 automobile. Toate automobilele îi aparțin lui. LEXUS RX300, TOYOTA CAMRY cu n/i KAJ 232 , K AD 625, KAI 948. La 06-07 mai 2011 a aflat de la colaboratorii poliției că două automobile ale sale sunt vîndute. La poliție a scris multe plîngeri și explicații nu ține minte cîte. La poliție prima dată l-au invitat în jurul orei 20: 30 au fost scrise 2 plîngeri pentru fiecare mașină separat. Pentru transmiterea automobilelor către firmă el nu primea beneficii deoarece mijloacele obținute se introduceau în bussines, el este partener de afacere. El asigură partea tehnică a afacerii și de aceea el nu știa cui i se transmit în locațiune automobilele. De la fiecare automobil nu știe ce beneficii aducea, deoarece Donici se ocupa cu primirea banilor. Nu poate să spună ce venit a adus automobilul Lexus. De perfectarea actelor contabile se ocupa Alexandru Donici. La CPs Rîșcani el nu a discutat cu Roșca cum a ajuns automobilul lui la el. Cu conducătorul Bioton Prim el de asemeni nu a discutat referitor la automobilul Lexus. Automobilele transmise firmei sunt proprietatea sa personală. Plîngerea referitor la automobilul Lexus a scris-o benevol la el acasă au venit colaboratorii poliției Rîșcani și i-au comunicat că automobilul Lexus a fost vîndut de 2 ori. În arendă automobilul a fost dat în locațiune de către firmă și Petriman purta răspundere față de firmă. Procură pentru Petriman el nu a întocmit. Automobilul a fost transmis pentru a fi dat în locațiune, în acest sens este încheiat contract între el și firmă.(f.d.62, 164, vol.9)

Partea vătămată Donici Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Artur Petriman, Stropșa și Macahaniuc a cunoscut doar pe Artur Petriman, pe restul nu i-a cunoscut. Petriman a fost clientul companiei lor. El, Donici Alexandru, din anul 2009 activează în calitate de director al SRL BUSINESS INVEST GRUP, au drept gen de activitate – darea în chirie a autoturismelor. Împreună cu partenerul său Iascov Vladimir dețin un parc de mașini. Pe inculpatul Artur Petriman îl cunoaște din luna august 2010 cînd s-a adresat la compania lor cu solicitarea de închiria un autoturism pe un termen de cîteva zile. Peste o perioadă scurtă de timp Artur Petriman s-a mai adresat repetat cu solicitări de închiriere a diferitor autoturisme pe perioade scurte de timp. Însă deja în luna octombrie 2010 Artur Petriman s-a adresat cu solicitarea de a închiria un autoturism TOYOTA CAMRY pe o perioadă de o lună. Iar peste 2 săptămîini a mai închiriat un BMW seria 5 deasemenea pe o

perioada de o lună. După care dumnealui a prelungit termenele de locațiune pentru câteva luni. Uneori schimba autoturismele, însă le lua pe perioade mari de timp. Se achita regulat pentru serviciile de locațiune. Între ei 2 s-au stabilit relații foarte bune din punctul lui de vedere. Nu a avut niciodată probleme cu dumnealui ca client. În luna Ianuarie 2011 un automobil de model BMW seria 5 luat în chirie de dumnealui a suferit un grav accident rutier, ca consecință el nu mai putea fi reparat. Artur Petriman s-a achitat integral cu paguba pricinuită pentru automobil, aproximativ 16 000 euro. Aceasta l-a făcut să aibă și mai multă încredere în dumnealui. În luna martie 2011 Artur Petriman a luat în chirie de la compania lor automobilul de model LEXUS RX 300, n/I KAG 763 pe o perioadă de timp de 10 zile, însă cu posibilitatea prelungirii termenului de locațiune. Într-adevar termenul de locațiune a fost prelungit pe o perioadă nedeterminată. Numărul de mașini care se aflau la Artur Petriman în locațiune creștea treptat. Astfel în luna aprilie 2011 la dumnealui se aflau în chirie 7 automobile luate de la compania lor: LEXUS RX300, 2 autoturisme BMW X5, BME seria 7, un autoturism BMW seria 5 anul 2002, un autoturism BMW seria 5 anul 2003 și TOYOTA CAMRY anul 2007. Menționează că Artur Petriman de la început se achita regulat și fără probleme cu el, însă după ce numărul de mașini luate de dumnealui s-a mărit considerabil el a început să se achite cu întârzieri mari. Aceasta s-a început în luna martie 2011. Artur Petriman pe toată perioada de timp în care a lucrat împreună s-a manifestat drept o persoană pozitivă, deseori l-a ajutat în rezolvarea diferitor probleme. În luna mai 2011 a fost telefonat de către partenerul său Iascov Vladimir care l-a anunțat că unele dintre mașini sunt furate, în special Lexus RX300 deja nu mai este pe numele Iascov Vladimir, dar pe numele unui careva Rosca Constantin. Acționînd prompt s-a stabilit că automobilul TOYOTA CAMRY a.p.2007, n/I KAJ 232 este deținut la o parcare din sectorul Rîșcani, fiind găsit la o companie de finanțare pentru un credit. Cînd s-au deplasat la acea parcare administrația parcării le-a refuzat categoric eliberarea mașinii, spunîndu-le că mașina a fost adusă de către colaboratorii CREDIT RAPID. Tot atunci a aflat că și alte automobile, au fost înstrăinate, și anume BMW 520, n/I CYO 777. El se afla de mai multe luni pe teritoriul raionului Ocnița, la un careva cetățean Punga, din spusele căruia a cumpărat această mașină. Astfel compania lor a suportat daune considerabile, mașinile s-au aflat pe teritoriul CPs Rîșcani timp de 2 luni. Iar Lexus RX 300 în general nu mai este pe numele adevăratului proprietar. Cu Petriman Artur, careva înțelegeri de răscumpărare a automobilelor nu a avut și careva înmunciri lui Petriman Artur nu i-a făcut, lui Artur Petriman nu i-am acordat careva drepturi de vânzare-cumpărare, înstrăinare a automobilelor cu excepția contractului de locațiune a automobilului care prevede dreptul de folosință temporară a mijlocului de transport. La momentul transmiterii de către el lui Artur Petriman a automobilului BMW 520, n/I CYO 777, automobilul dat era estimat la suma de aproximativ 10 000 euro. Nu a discutat cu Punga Igor referitor la faptul cum a ajuns în posesia lui automobilul. În contractul de locațiune este stipulat prețul automobilului de piață, automobilul Lexus probabil a fost apreciat la suma de 20 000 euro. Prețul din contract este prețul real de piață a automobilului. În contractul de locațiune, în dependență de solicitarea clienților, ei indică sau termenul deschis sau nr de zile precis pe care clientul dorește să-l ia. Contractul prevede răspunderea materială a părților. În statut nu este prevăzut careva limite a nr de mașini care poate fi acordat în locațiune unui client. Cel mai mare nr. de automobile aflate concomitent în locațiune la Artur Petriman erau 7 la număr. I-a adresat lui Petriman întrebarea ce poate face cu un așa nr. mare de automobile în posesiune, el i-a răspuns că are nevoie pentru serviciu sugerîndu-i ideea că activează în careva organe de stat. Achitarea se făcea de la început în bani cheș înainte de perioada de locațiune, se întocmeau cecuri. Pentru Lexus Petriman achita 60 euro pentru 24 ore, pentru BMW seria 5 achita 35 euro pentru 24 ore și acest fapt este fixat

În documentele de contabilitate și condițiile se indică în contract, în contract se indică prețul automobilului cu posibilitatea de a face careva reduceri. Fiecare automobil are instalat sistemul GPS care permite monitorizarea mișcării mașinilor și a avut posibilitatea de a controla unde se găsește automobilul. La momentul adresării organelor de poliție, se afla în relații destul de bune cu Petriman și a încercat de câteva ori să-l telefoneze, la poliție le-au comunicat că automobilele lor sunt deja înstrăinae, pe el l-a telefonat Iașco Vladimir și i-a comunicat că la dînsul acasă au venit colaboratorii CPs Rîșcani care i-au comunicat că automobilele au fost înstrăinate, anume automobilul Lexus este deja reformat de 2 ori. Iașco Vladimir l-a telefonat și l-a rugat să se apropie și el la CPs Rîșcani. Colaboratorii de poliție le-au spus că dacă doresc să vadă automobilele returnate trebuie să scrie plîngere pentru ca ei să aibă motiv să le ridice din locurile unde sunt. L-a telefonat pe Artur, dar era oră tîrzie și el nu i-a răspuns, a scris aceste plîneri și a purces la căutarea automobilelor împreună cu colaboratorii de poliție cînducîndu-ne de datele GPS, mașinile au fost găsite, la acel moment la Artur se aflau 7 mașini. La poliție cînd a fost anunțat de Iașco Vladimir să plece era orele 22.00, Iașco l-a telefonat pe la orele 22.00 și la 23.00 scria deja plîngerile. Mașinile se află la ei însă Lexus este oformat pe Roșca Constantin, ei nu pot să beneficieze de bunul lor care este proprietate privată și sunt limitați în drepturi. Iașco Vladimir este partenerul lui, relațiile dintre ei fiind bazate pe contract de locațiune a automobilului, el i-a dat patru automobile prin contract de locațiune și nu i se interzice să facă locațiune peste locațiune, înseamnă că este permis. Corespunzător pentru automobilele date în locațiune de către Iașco Vladimir este Artur Petriman. El asigură ca clientul să răspundă de mașină, el se obliga să întreprindă toate măsurile ca persoana vinovată să răspundă de automobil. Prejudiciul cauzat lui ca persoană fizică la moment î-i este greu să se expun în privința acestei întrebări. Nu poate să spună dacă între el și Iașcov era locațiune sau comodat, nu se pricep în chestiunile juridice. Contractul de locațiune încheiat între Iașcov cu firma nu a fost înregistrat la ÎS CRIS Registru. Cu titlul de proprietate din automobilele implicate în cauza penală î-i aparține personal lui: BMW 520, n/î CYO 777, automobilul BMW X5 cu n/î CPG 676, GE AV 921, BMW seria 7 cu n/î C OB 005, C PG 714 și din aceste automobile i-a fost sustras BMW 520, n/î CYO 777, acest automobil i l-a transmis lui Artur de bunăvoie prin contract și nu cunoaște din ce împrejurări el a ajuns la Pungă. În contract era indicat că automobilul era dat în locațiune fără termen deoarece nu a fost stabilit un termen concret de restituire a automobilului și data rămînea deschisă referitor la automobilul Lexu. La Petriman nu s-a adresat pentru a-i restitui automobilul. Artur Petriman a purtat răspundere în suma indicată în contract ca cost al automobilului. La poliție s-a adresat deoarece l-au telefonat de la poliție, și i-a spus că mașinele lor sunt înregistrate pe numele altor persoane. La poliție s-a prezentat în jurul 23.00. Cererea la poliție a fost scrisă, în urma indicațiilor colaboratorilor de poliție care i-au spus că urmează să scrie plîngerea pentru ași restabili drepturile. Colaboratorii de poliție au aplicat presiuni asupra lui referitor la faptul restituirii automobilelor înapoi trebuia să dea o sumă de bani, suma nu o ține minte. GPRS la automobilul Lexus lucra și ei l-au depistat la parcare însă proprietarul parcării nu a dorit să i-l dea. Nu au fost cazuri cînd el să-i dea voie lui Petriman să vîndă vreo mașină. Automobilul BMW 500 a fost transmis lui Petriman în locațiune pe termen deschis. Dacă Petriman îi întorcea automobilul chiar și peste jumătate de an nu era o problemă aveau relații de încredere, plîngerea pentru automobilul BMW 500 a depus-o la poliție deoarece așa au fost circumstanțele de la poliție. Mașinele date au fost întoarse înapoi în afara automobilul Lexus care a fost oformat pe numele lui Roșca Consatantin, acum se află la ei cu drepturi limitate. Automobilul Lexus este transmis în posesia firmei petru a fis transmis în locațiune pentru careva venit. El a discutat cu Roșca referitor la automobilul Lexus acesta menționat că

este automobilul lui, plîngerile depuse la organele de poliție corespund realității și susține cele indicate. Referitor la presiunile colaboratorilor de poliție el nu le-a transmis nimic și în pofida la acesta ei au găsit automobilele.(f.d.63-64, 162 vol.9)

Partea vătămată Gușan Zinaida, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Artur Petriman, Malai Liviu, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe anterior nu i-a cunoscut. La 09.12.2010 a înmatriculat în Registrul de stat al automobilelor, vehiculul BMW X5, anul fabricației 2004, care îi aparține cu drept de proprietate, nr. înmatriculare CPG 103 și i-a fost eliberat certificatul de înmatriculare provizoriu 03MTH 155083. În martie 2011 automobilul a fost transmis în locațiune SRL „Apotem GRUP”. În mai 2011 a fost telefonată de dl. Marga, director SRL „Apotem GRUP”, care i-a comunicat că în aprilie a transmis automobilul nominalizat în locațiune lui Malai Liviu, care ulterior a înstrăinat ilegal automobilul. În legătură cu înstrăinarea ilegală a depus cerere la CPs Râșcani mun. Chișinău. La comisariatul de poliție a aflat că pe acest caz este pornită cauza penală în baza art. 190 al.5 CP RM împotriva lui Malai L., Stropșa Victor ș.a., că ei au vândut automobilul cet. Dinu Andrei în baza unei procuri din numele ei și în Registrul de stat al automobilelor este înregistrat după Dinu Andrei, care pretinde că este proprietarul acestui automobil. Personal nu a înstrăinat automobilul, nu a împuternicit pe nimeni prin procură să radieze înmatricularea sau să dispună în alt fel de automobilul ei. La 09.06.2011 ofițerul de urmărire penală dl. Bulat în baza ordonanței procurorului în procuratura Râșcani dl. Ștefîrță din 08.06.2011 i-a transmis automobilul, fără cheie și fără grilele decorative (două) BMW din față. În judecătoria Râșcani mun. Chișinău în ordinea procedurii civile se examinează acțiunea sa către ÎS “Registru”, Malai Liviu, Stropșa Victor, Dinu Andrei cu privire la recunoașterea nulă a procurii și facturii invoice și cererea reconvențională a lui Dinu Andrei privind recunoașterea cumpărătorului de bună credință. Automobilul se află la ea la păstrare, fără dreptul de a-l exploata în baza încheierii judecătorei Râșcani din 23.08.2011. Inculpații prin acțiunile lor i-au cauzat prejudicii materiale și morale. Pentru moment nu poate să evalueze prejudiciul material pentru că cum a spus paralel se examinează în ordine civilă. La momentul transmiterii automobilului, valoarea lui de piață era 17 000 euro. Nu ține minte cînd a perfectat documentele automobilului, cît a indicat prețul de cost a automobilului. Automobilul a fost dat în locațiune, prețul locațiunii este indicat în contract, dar nu a primit de la firma ApotemGrup nici un ban. În acțiunea civilă solicită declararea nulă a procurii și facturii invoice în baza căreia a fost înstrăinat automobilul ei și anularea radierii ilegale din Registrul de stat și Dinu Andrei a înaintat cerere reconvențională privind recunoașterea ca cumpărător de bună credință. Acțiune civilă a ei este împotriva lui Malai, Stropșa și ÎS Registru. Vizual cînd a primit automobilul în posesiune în baza încheierii instanței a observat că lipseau grilele decorative din față și nu i s-a transmis cheia, din cîte cunoaște cheia a rămas la Dinu Andrei.(f.d.77, vol.9)

Partea vătămată Cocarcea Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Artur Petriman, Malai Liviu, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe anterior nu i-a cunoscut. Cu inculpatul a făcut cunoștință la data de 20.04.2011. Personal se afla la acea dată la serviciu cînd colegul lui de muncă Andrei a fost contactat de către un cunoscut care i-a propus spre vânzare un automobil la un preț foarte accesibil. Ca răspuns la propunerea dată, colegul său Andrei i-a invitat să vină la locul unde se aflau ei pentru a vedea automobilul. Mai tîrziu, la serviciu, de ei s-au apropiat trei persoane necunoscute de pentru Andrei care s-au prezentat a fi vînzătorii mașinii. Persoanele date el le-a văzut pentru prima oară. I-au informat că au de vînzare un automobil de marca „Wolkswagen Golf”, la un preț de 9000 Euro. Analizînd automobilul împreună cu prietenul lui, i-a propus o sumă de 8000 euro la care ei au acceptat.

Astfel, atunci la moment i-a pus la dispoziție arvuna unuia dintre ei care era cel mai responsabil, pe nume Macahaniuc Gheorghe în valoare de 300 Euro, stabilind să se întâlnească a doua zi la notar pentru a perfectă actele și a achita întreaga sumă pentru automobil. După cum s-au înțeles, a doua zi s-au întâlnit la un notar în centrul orașului, unde Dl. Macahaniuc Gheorghe i-a întocmit procura cu toate drepturile asupra automobilului în cauză, iar el i-a pus la dispoziție restul sumei de 7700 Euro. După aproximativ două săptămîni, mergînd cu mașina prin oraș, în sectorul Buiucani a fost oprit de niște domni necunoscuți care i-au zis că mașina le aparține lor, rugîndu-l să n-o vîndă pînă nu se soluționează situația. Ulterior peste o săptămînă a fost contactat de către colaboratorii de poliție ai CPs Rîșcani care i-au solicitat să aducă mașina la Comisariat. A prezentat mașina, la care colaboratorii i-au comunicat că automobilul respectiv este furat și că trebuie să rămînă la poliție pînă se rezolvă cazul, menționînd că o să i se întoarcă banii. Cele 3 persoane care s-au prezentat ca vînzători erau Gheorghe Macahaniuc, Malai Liviu și a treia persoană nu este în ședința de judecată, a treia persoană nu i s-a prezentat. Negocierile privind procurarea automobilului le-a dus cu Gheorghe Macahaniuc. Liviu Mălai în timpul negocierilor stătea deoparte, nu s-a implicat în negocieri. A fost la notar cu Macahaniuc Gheorghe și i-a eliberat procură generală pentru vînzarea automobilului Golf 5. Cînd i s-au prezentat actele și a dat arvuna, a verificat pe cine este înmatriculat automobilul și era înmatriculat pe dl Pinin Veceslav. Macahaniuc a spus că este automobilul prietenului său și că dl Pinin Veceslav nu poate veni dar are procură pe dlui. Nu a solicitat să vadă procura. La notar, s-a solicitat această procură și nu a avut careva dubii în privința acestei procure și în general a tuturor actelor. (f.d.78, vol.9)

Partea vătămată Dinu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Artur Petriman, Malai Liviu, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe anterior nu i-a cunoscut. Pe Stropșa Victor și Malai Liviu nu i-a cunoscut anterior și între ei nu existau și nici nu există careva relații, pentru prima dată întîlnindu-i în luna aprilie 2011, cînd o persoană pe numele Oleg aflîndu-se la piața auto din mun. Chișinău, propunea persoanelor aflate acolo comercializarea unui automobil de model BMW X 5 sub prețul pieței, motivînd că proprietarul are nevoie urgentă de mijloace financiare, automobilul fiind gajat la instituția financiară din mun. Chișinău – „Credit bun SRL IDNO 1010600007168”, situată bul. Moskova nr. 19 din mun. Chișinău. Deplasîndu-se la fața locului, s-a întîlnit cu Malai Liviu și Stropșa Victor, care au confirmat cele indicate de persoana mai sus indicată pe nume Oleg, prezentîndu-i actele de proprietate ale automobilului, care erau valabile, conform legislației în vigoare. Astfel 17.04.2011 luînd legătura cu Stropșa Victor și Malai Liviu, a mers la instituția financiară Credit bun SRL IDNO 1010600007168, care de asemenea au confirmat că aceștia ar fi proprietarii automobilului de model BMW X5, gajat în favoarea a 4500 euro, astfel ținînd cont că achitarea creanței instituției financiare a fost una din condițiile procurării mijlocului de transport a achitat creanța instituției în valoare de 4500 euro, restul sumei în mărime de 5700 euro a fost transmisă personal inculpatului Stropșa Victor. La 04.05.2011 automobilului de model BMW X5 a fost înmatriculat la biroul de înregistrare auto, situat pe adresa str. Calea Ieșilor 14 mun. Chișinău, pe numele lui, Dinu Andrei. La aceeași dată, la domiciliu s-au prezentat inspecții ai Secției Poliției Criminale CPs Rîșcani, căutînd mijlocul de transport cu n/î (vechi) C PG 103, noul n/î K XO 001. La 06.05.2011 automobilul de model BMW X 5 a fost prezentat la CPs Rîșcani, apoi sigilat, fiind ridicat în baza ordonanței de ridicare emise de ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penale al Comisariatului de Poliție sectorului Rîșcani mun. Chișinău – locotenent major de poliție - Lachi și sigilată în baza procesului-verbal de ridicare întocmit de același OUP. În perioada 07.05.2011- 08.05.2011 în colaborare cu inspectorii poliției criminale Comisariatului de

Poliție sectorului Rîșcani mun.Chișinău a contribuit la reținerea a trei persoane bănuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP RM. Acestea s-au dovedit a fi : Petriman A, Stropșa V., Malai L. Astfel în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că automobilul de model BMW X5 aparținea cu drept de proprietate d-nei Gușan Zinaida, care în baza unui contract de locațiune îl închiria la SRL „Atotem Grup”, de unde și a fost sustras prin înșelăciune de inculpați, care au preluat automobilul în baza contractului de locațiune încheiat în mod verbal cu SRL Apotem Grup, valabil din 07.04.2011 până pe 10.04.2011, după care nu l-au mai restituit. La 15.04.2011 automobilul de model BMW X5 a fost la instituția financiară Credit bun SRL IDNO 1010600007168 de către Stropșa Victor în baza certificatului de înmatriculare eliberat în aceeași zi de către biroul de înmatriculare IVECO , înmatricularea fiind făcută în baza unei procuri false. Prin prisma celor invocate mai sus, se certifică faptul că inculpații Stropșa Victor și Malai Liviu în colaborare cu alte persoane, prin acțiunile lor ilegale i-au cauzat un prejudiciu material în valoare de 10 200 euro, fapte recunoscute de către aceștia anterior în cazul unui interviu televizat precum și în explicațiile lor. Negocierile la procurarea automobilului le-a dus cu Malai Liviu. Stropșa stătea alături și răspundea numai la întrebările pe care le punea. Suma de 5700 euro a transmis-o lui Malai în prezența lui Stropșa. Până a procura automobilul, a verificat actele și certificatul de înmatriculare era pe numele lui Stropșa. Cheia de la automobilul BMW X5 se află la el. Automobilul i l-a transmis în posesiune Malai Liviu. Anterior a mai înmatriculat automobile pe numele lui. A contribuit cu poliția la reținerea inculpaților în calitate de pățimaș, din poliție nu cunoște pe nimeni. Suma de 4500 euro a fost achitată la Credit Bun și am și cecul de acolo, banii i-a vărsat personal la Credit Bun. A doua sumă a fost achitată nemijlocit lui Malai în sumă de 5700 euro dar recipisă nu are. Malai și Stropșa s-au prezentat că automobilul le aparține ambilor, dar mai mult vorbea Malai și se primea mai mult că el este stăpînul și la întrebarea lui pusă față de ei să-i explice cum automobilul le aparține ambilor, Malai Liviu i-a explicat că o bună parte din banii cu care a fost procurat BMW X5 este a lui Malai, iar a doua parte a lui Stropșa dar sumele concretizate care și cît au dat nu s-a concretizat. Automobilul dat nu i s-a permis de a-l verifica la autoservice de a ieși de pe teritoriul parcurii deoarece automobilul este gajat la bancă și în primul rînd achită suma de 4500 euro la bancă apoi vine reprezentantul băncii și-i eliberează automobilul de pe teritoriul parcurii care era gajat. La IVECO el nu a fost, a fost pe str Calea Ieșilor, dar nu cunoaște suma indicată în factură. Nu poate să explice dacă este o coincidență sau nu faptul că în ziua înmatriculării automobilului, și fost informat de către poliție despre faptul că automobilul este furat. În apropierea clădirii MAI de comun cu Malai și Stropșa s-au deplasat cu automobilul dat cu scopul de împrumuta suma restantă de 5700 euro de la persoana care îl aștepta acolo pe nume Curcă Eduard. Activa la momentul cînd a cumpărat automobilul în MAI în calitate inspector operativ superior de serviciu în direcția Dirijare operativă . Anterior pe numele lui a avut înregistrate mai multe automobile, circa 4-5.(f.d.79, vol.9)

Partea vătămată Bodiș Radu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Artur Petriman, Malai Liviu, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe anterior nu i-a cunoscut. Căuta gazdă pentru fecior în 2011 prin luna aprilie, a luat ziarul Makler și se uita prin anunțuri. A sunat pe un nr de telefon și i-a răspuns o persoană care s-a prezentat Malai Liviu, i-a dat adresa la apartament, i-a spus că costă 200 euro pe lună, au fixat o oră să se întâlnească să vadă apartamentul și s-au întâlnit. A văzut apartamentul, le-a plăcut și s-au înțeles că a doua zi să-i ducă banii, chiria pentru 2 luni în sumă de 400 euro. I-a transmis 400 euro, a luat cheile de la apartament și feciorul a trecut să locuiască în apartament. Peste cîteva zile la apartament a fost deconectată lumina și i-a sunat lui Malai și l-a întrebat din ce cauză, el i-a spus că nu a avut bani

cu ce achita lumina. El l-a întrebat ce a făcut cu acei 400 euro pe care i-a dat, dar el a spus că avea nevoie de bani deoarece a procurat un automobil și l-a rugat să-i mai achite chiria pentru 2 luni ca să achite toate datoriile și să fie totul în regulă, fiindcă el i-a spus că vor să închirieze apartamentul pentru un an de zile. El i-a mai transmis 400 euro și lumina așa și nu a mai conectat-o, el suna, dar el nu răspundea la telefon. A găsit alt apartament și feciorul s-a mutat la alt apartament și Liviu a luat receptorul și i-a spus să-i aducă banii și să-și ia cheile de la apartament deoarece nu mai are nevoie de el. Liviu a venit, el i-a povestit că are niște probleme financiare și că el mai are nevoie de bani și dacă ar putea să-i împrumute și el peste o perioadă de timp să-i întoarcă chiar și cu procente. În timp cât îi suna lui Liviu și el nu răspundea la telefon el a aflat telefonul tatălui său de acasă și a vorbit cu tatăl lui, i-a spus că Liviu îi este dator cu bani și că a închiriat un apartament de la el, tatăl lui i-a spus că apartamentul dat este în proprietate la o rudă de a lor și că Liviu se ocupă de darea în chirie a apartamentului. Când s-au întâlnit ultima dată cu Liviu el iarăși l-a sunat pe tatăl lui și l-a întrebat dacă cunoaște de problemele financiare a feciorului său și el i-a confirmat că cunoaște, că feciorul lui are temporar probleme financiare și dacă poate să-l ajute că el o să se achite. El i-a mai dat 400 euro lui Liviu cu condiția că peste o lună îi întoarce toți banii însă peste o lună cu Liviu nu mai putea face legătură telefonică și a fost nevoit să se adreseze la poliție. Nu-și amintește adresa precisă a apartamentului închiriat. L-a întrebat pe Liviu a cui este apartamentul și a cerut documentele de proveniență a apartamentului și el i-a prezentat o procură unde stăpîna era o doamnă și era indicat că Liviu avea dreptul să administreze apartamentul și să transmită proprietarului bani pentru apartament, el l-a întrebat cine este d-na și el i-a spus că este o mătușă de a lui. A cerut și facturile și pe ele era indicată dna din procură. Feciorul a trecut la altă gazdă deoarece în acel apartament nu era lumină. El nu a făcut legătură cu proprietarul apartamentului. În total a transmis lui Malai 1200 euro, 400 euro i-a transmis lui Malai cu titlu de împrumut, iar 800 euro pentru chiria apartamentului. De fiecare dată când transmitea banii i se elibera recipisă și este indicat data acolo. Din momentul când l-a cunoscut pe Malai și pînă i-a transmis cu împrumut 400 euro a trecut mai mult de o lună și banii i-a împrumutat pe un termen de o lună. La expirarea termenului de o lună îi suna lui Malai pe telefoane, dar nu răspundeau, l-a telefonat pe tatăl lui și el i-a spus niște cuvinte vulgare și a spus că s-a săturat de așa fecior și nu știe unde este și după aceasta s-a adresat la poliție. Din suma respectivă de 1200 euro nimic nu i s-a restituit. Feciorul lui are 22 ani și este student la UTM. Au fost achitate de 3 ori cîte 400 euro. Are trei recipise cu trei sume, de fiecare dată întocmea recipisă. S-a instalat feciorul în apartament și peste cîteva zile s-a deconectat lumina și după ce s-a deconecat lumina, din momentul primirii în posesie a apartamentului și pînă feciorul l-a părăsit a trecut circa 15 zile. Când a plătit a doua tranșă feciorul nu plecase, le-a plătit ca să achite datoriile și să fie conectată lumina, nu ține minte când a fost dată a doua tranșă de bani. Peste o lună de zile după ce a achitat a treia tranșă de bani s-a adresat la poliție. Feciorul este major, dar nu are bani și de aceea, se ocupa el. Cheile de la apartament sunt la el și nici el și nici feciorul nu a locuit în apartament deoarece nu era lumină. Lacătul de la ușa apartamentului nu l-a schimbat. Malai îi datorează 1200 euro. Nu-și aduce aminte precis ce sume de bani sunt indicate în recipise. Prima sumă de bani achitată lui Malai a fost 400 euro. Nu ține minte de cîte ori a fost Malai la serviciu, dar probabil de două ori. Nu ține minte ce sumă era indicată în prima recipisă. Nu ține minte precis cîți bani a transmis, cît a scris în recipisă atîta înseamnă că a dat, la urmărirea penală a declarat corect.(f.d.80, vol.9)

Partea vătămată Pinina Domnica, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur anterior nu i-a cunoscut. I-a transmis lui Artur Paladi 2 mașini un Golf și un Mercedes, însă s-a

primit că el nu a reușit să le vîndă și în locul lui le-a vîndut un oarecare Liviu. I-a fost pricinuit un prejudiciu. Feciorul are loc permanent de trai în Canada. Automobilele erau în posesiunea ei în baza procurii. La moment automobilele sunt în posesiunea ei. Nu a făcut o careva expertiză la prejudiciul cauzat. A făcut legătură telefonică cu Paladi, în aprilie 2011, acesta i-a spus că nu le-a vîndut. Lui Artur Paladi nu i-a făcut careva procuri, pur și simplu i le-a dat să le vîndă. Nu poate la moment să numească costul automobilelor. La 22-23.04.201 a aflat că mașina Golf a fost luată de o oarecare persoană Liviu și i nu mai este, din cîte a înțeles Artur i-a transmis mașina. Peste o lună a aflat că Mercedesul tot este luat și s-a pierdut. L-a întrebat pe Paladi el i-a spus că l-a transmis la reparație și la fel a dispărut fără urmă, s-a depistat că cu mașina se plimbă o oarecare persoană. Paladi i-a spus că a transmis Mercedesul aceleiași persoane cui i-a transmis și Golful și ulterior le va restitui pentru a le repara. Paladi nu i-a explicat în ce relații este cu Liviu Malai. S-a adresat la 25-27 aprilie 2011 la organele de drept și în plîngere erau indicate ambele automobile. Inițiativa de a se adresa la organele de drept era a ei. Proprietarul automobilelor Golf și Mercedes era Pinin Veaceslav, probabil și la moment este. (f.d.82, vol.9)

Partea vătămată Babici Andrei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur anterior nu i-a cunoscut-el avea o mașină sportivă Mazda R-X8, KQB 777, era proprietatea sa, a dorit să înstrăinez automobilul și a plasat anunțul pe pagina web www.999, aceasta a avut loc la sfîrșitul anului 2009, aproximativ peste un an l-a telefonat o persoană pe nume Liviu Malai care i-a propus schimbul automobilului lui cu unul Dodge Caliber, au convenit să se întâlnească pentru a vedea automobilul, s-au întîlnit în regiunea magazinului Souiz și au văzut automobilele, aceasta a avut loc aproximativ în noiembrie 2010 și ulterior au convenit să facă schimb, iar în acest scop au mers la notar Olga Golubciuc, la notar au oformat procuri generale ambii, fiecare pentru automobilul său, Malai fiind conform actelor ca proprietar a automobilului Dodge, schimbul a fost oformat prin eliberarea procurilor genearale, în rezultatul schimbului Malai trebuia să-i mai achite 2500 euro la prima posibilitate sub cuvîntul de cîste o careva recipisă nu a fost oformată, aproximativ peste două zile Malai l-a telefonat și i-a cerut să se întâlnească pentru clarificare unor chestiuni și s-au întîlnit pe strada Miron Costin, Liviu Malai i-a cerut să-i restituie automobilul Dodge Calibri, iar el să-i întoarcă automobilul Mazda, ulterior el i-a spus că schimbul automobilelor nu este joacă și a refuzat, ei s-au despărțit apoi el l-a sunat de cîteva ori probabil, însă el nu-i răspundea, aproximativ în februarie 2011 el a expus mașina Dodge Calibri la vînzare pe același site www.999, el a lăsat automobilul pentru vînzare moșului pe nume Ion familia nu o cunoaște, iar moșul a plasat automobilul la o parcare în spatele cinematografului Flacăra, apoximativ în același timp l-a telefonat moșul și i-a spus că trebuie să se deplaseze la parcare deoarece au apărut careva probleme referitor la automobil, moșul a venit după el și au mers împreună la parcare, unde i-a întîlnit pe Roșca Constantin care era cu două persoane, Roșca într-un ton ridicat i-a înaintat pretenție că Dodge este automobilul lui la care el i-a arătat certificatul tehnic unde era indicat că el este proprietarul automobilului, el anterior oformase proprietatea pe automobilul pe numele lui în temeiul procurii eliberate pe automobilul Dodge, Roșca Consatantin la moment l-a telefonat pe Liviu Malai se exprima cu cuvinte necenzurate, iar sensul era restituirea banilor pentru automobil, era vorba de 18000 euro, după aceasta s-au despărțit și ulterior nu s-au mai intersectat, peste 6 luni mașina a fost ridicată de organele de poliție. Are pretenții materiale și morale către Malai Liviu și intenționează să înainteze acțiune civilă. Plata suplimentară de 2500 euro nu i-a fost achitată de Malai. Suplimentul constituia 2500 euro însă la urmărire penală a indicat o sumă mai mare, pînă la oformarea schimbului nu a luat cunoștință cu certificatul de înmatriculare și nici nu l-a întrebat pe Malai cui îi aparține. Schimbul

automobilelor nu era egal și din acest considerent a fost stabilit plata suplimentară de 2500 euro. Când Malai i-a cerut să întoarcă mașinele la poziția inițială el nu i-a dat o explicație clară a motivelor. Malai nu i-a spus că sunt careva dubii referitor la proveniența automobilului Dodge. Automobilul Mazda îi aducea cheltuieli mari. Lui nu-i era convenabil să întoarcă automobilul Dodge deoarece Mazda era scumpă în exploatare. Motivele invocate de Malai referitor la întoarcerea schimbului erau că pe el nu-l satisfăcea automobilul Mazda. Personele care erau cu Roșca la parcare în sala de ședință nu sunt prezente. Moșul Ion i-a spus că a fost telefonat de paznicul de la parcare. Până la acel moment pe Roșca Constantin nu l-a cunoscut. La momentul incidentului la parcare automobilul Dodge era oformat pe el, iar de la momentul din când i-a cerut să întoarcă automobilul și până la incidentul de la parcare au trecut 2,5 luni. După eliberarea procurilor la notar Malai i-a dat certificatul de înmatriculare a automobilului Dodge. Automobilul lui îl aprecia la costul de 10000 euro, când el a refuzat să întoarcă automobilul lui Malai el nu s-a refuzat și de plata suplimentară de 2500 euro. Faptul că urmau a fi achitați 2500 euro nu poate fi confirmat prin nimic a fost o promisiune orală. La întâlnirea la parcare Roșca îl amenința și i-a cerut săi întoarcă automobilul. Când a primit procura la notar nu a citit-o. La parcare Roșca Constantin nu i-a probat că este proprietarul automobilului numai l-a amenințat, iar în discuții el afirma că acesta este automobilul lui. Când notarul i-a dat procura și Malai Liviu i-a dat certificatul de înmatriculare el nu a concretizat cine este proprietarul. Însă Malai i-a arătat pașaportul unei persoane spunând că este fratele lui și pe numele fratelui va înmatricula automobilul Mazda. El nu a citit procura și nu cunoaște cine era proprietar.(f.d.83, vol.9)

Martorul Triboi Elena, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îi cunoaște pe Liviu Malai și Stropșa Victor vizual doar din procedura de vânzare-cumpărare a automobilului BMW X5. Din părțile vătămate personal pe nimeni nu cunoaște. Era la piață, în luna aprilie 2011, era împreună cu Andrei fostul ei soț, de ei s-a apropiat un amic și le-a comunicat că este un automobil de marca BMW X5, la un preț avantajos. I-a întrebat de ce se vinde așa de ieftin, el i-a comunicat că persoana respectivă avea niște datorii la bancă și urma să întoarcă datoria în timp scurt. A dat acordul să vadă mașina și să vadă dacă face sau nu de cumpărat. A plecat la o parcare situată în sect.Rîșcani, a văzut automobilul era într-o stare deplorabilă, necesita investiții. S-a prezentat în scurt timp Malai Liviu, el a motivat că automobilul nu poate fi deschis deoarece cheile sunt la reprezentantul băncii și lipsește și coproprietarul Stropșa Victor. S-au înțeles să vadă automobilul în ziua următoare, duminică. A doua zi era deja Stropșa Victor, Malai și reprezentantul băncii. Până a veni reprezentantul băncii el personal a discutat cu Malai și Stropșa de ce se vinde așa ieftin, ei i-au zis că actele sunt în regulă, la moment ei aveau certificat de înmatriculare temporar, iar cel mecanolizibil lipsea. L-a întrebat pe reprezentantul băncii dacă a verificat actele, el a răspuns că da au fost verificate, că de altfel nici nu acorda un împrumut, echivalentul împrumutului era de 4500 euro la ziua respectivă. După ce automobilul a fost testat, în sens că au condus, au plecat toți împreună la sediul băncii, într-un market din sect.Rîșcani. Acolo s-a achitat datoria care era la bancă, reprezentantul băncii le-a solicitat copia la buletinul ei personal, deoarece datoria a achitat-o ea personal în locul lui Stropșa, a achitat 4500 euro în lei. Din cauza că nu avea toată suma de 10200 euro la care au convenit cu Stropșa și cu Malai că este prețul vânzării automobilului, s-au deplasat toți împreună în zona centru pentru a se întâlni cu un prieten pe nume Eduard ca să le dea restul sumei în euro. Bani au fost dați personal lui Malai în sumă de 5700 euro. Urma să facă actele, era duminică și organele de stat nu activau și a decis reieșind din faptul că erau siguri că automobilul este perfect din punct de vedere al actelor, să facă o procură generală pe numele ei, ca mai apoi automobilul să fie înregistrat pe Dinu Andrei.

A doua zi, luni automobilul a fost dus la servis pentru a i se face investițiile necesare, inclusiv accesorii. La un interval de aproximativ de 2 săptămîni, după ce s-a eliberat automobilul din servis, a solicitat plasticul automobilului în baza procurii pe care o deținea și a înmatriculat automobilul pe numele lui Dinu Andrei. Acest lucru a fost dimineata în jurul orei 09-00. La scurt timp după cîteva ore Andrei a fost telefonat de reprezentantul poliției care i-a comunicat că automobilul prezintă probleme legate de acte false. Ulterior participă la diferite procese pentru a apăra drepturile de proprietar depline și corecte. Toate tratativele le ducea Malai motivînd că coproprietarul Stropșa este o persoană timidă, acest fapt însă nu i-a încurcat lui Stropșa să confirme faptul că el este proprietar în egală măsură cu Malai. I-a adresat întrebări de genul dacă automobilul nu este gajat la persoane fizice prin recipise scrise de mîna, dacă nu este sechestrat, furat. Etc, întrebări legate mai mult de acte. Creditul era perfectat pe Stropșa Victor. Automobilul nu l-a înregistrat imediat deoarece actul respectiv era proaspăt, nu era plasticul, era duminică, aveau tot timpul la dispoziție să perfecteze actele deoarece avea procură pe 3 ani. Actul era proaspăt adică era făcut cu cîteva zile anterior, aproximativ vineri. Nu i-a părut straniu acest fapt deoarece reprezentantul băncii a motivat că le-a acordat împrumutul strict cu condiția ca automobilul să fie înmatriculat pe persoana care solicită împrumutul, respectiv Stropșa înmatriculînd automobilul pe el i s-a acordat ușor împrumutul. Straniu i se par multe lucruri, dar nu exclude faptul că putea să existe o problemă personală care motiva acțiunile vânzătorilor Stropșa și Malai. I-a dat banii lui Malai deoarece el ducea tratativele de bază, Stropșa fiind martor ocular și întru totul fiind de acord cu Malai. Pentru a fi dat la servis automobilul nu este necesar să prezinți un act în sensul document plastic. Procura a fost eliberată pe numele ei, deoarece ea era cea care deținea buletinul de identitate pentru a întocmi procura. Pentru confirmarea sumei totale nu s-a întocmit nici un act bazîndu-se doar pe încredere suma de 4500 euro poate să o confirme doar reprezentantul băncii. Restul sumei de 5700 euro s-a transmis în automobilul de marca BMW X5 în prezența ambilor coproprietari. Careva din investițiile care s-au făcut pentru automobil, accesorii, s-au păstrat. Probabil sunt acasă careva acte care corespund. Reprezentantul băncii a confirmat doar că i s-a comunicat problemă de gen datoria cuiva unei persoane căreia urmau să-i întoarcă împrumutul în timp foarte scurt. Plasticul l-a ridicat peste 2 săptămîni de pe adresa Pușkina 42, nu-și amintește cît a achitat pentru el. Imediat în ziua înmatriculării automobilului din moment ce Dinu Andrei a fost anunțat de problema existentă fiind și el la rîndul lui un fost colaborator operativ, s-a implicat împreună cu reprezentanții poliției pentru ai găsi pe respectivii vânzători Stropșa și Malai. S-a implicat personal. A aflat despre problemele automobilului de la poliție. Nu a fost nici o grabă, s-a făcut înmatricularea după posibilitățile timpului și financiar, nu este un termen concret pentru a înregistra automobilul. Nu-și amintește dacă procura a fost cu contra partid. Proprietarul automobilului este Dinu Andrei, ea a figurat doar în procura eliberată. Banii i-a achitat ea deoarece ei erau la ea. Acum automobilul este la păstrarea lui Gușan Zinaida. Nu cunoaște dacă există vreun litigiu civil în judecată acum. (f.d.86, vol.9)

Martorul Punga Igor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Petriman Artur din momentul cînd a procurat de la el un automobil BMW 520. El a venit în luna decembrie 2010 de la Rusia, l-a sunat pe Racicovschi Lilian, să-i găsească un automobil. Pe data de 29.12.2010 el l-a sunat și i-a spus că este un automobil de marca BMW 520. I-a spus să vină pe 01.01.2011 să vină la Chișinău să vadă automobilul, dacă îi va plăcea să se înțeleagă cu prețul. Pe data de 01 a venit la Chișinău s-au întîlnit cu Racicovschi și Petriman. A văzut automobilul și s-au înțeles cu Petriman să-l procure la prețul de 5250 euro. El i-a dat 3000 euro

lui Petriman, și i-a spus că resul banilor urma să-i dea când vor face actele. L-a întrebat de procură el a zis că este data de 01.01.2011 și nimeni nu lucrează și nu pot face nimic. I-a zis că el o să îl telefoneze când să vină să-i dea restul banilor să facă actele. El l-a telefonat ulterior pe 13,14 ianuarie și i-a zis să vină la Chișinău să facă actele. El a venit el, i-a zis că este ocupat și că actele o să le facem altă dată. El pe 16.01.2011 a plecat la Moscova și s-au înțeles că atunci când revine de la Moscova se întâlnesc, fac actele și dă restul sumei. În luna aprilie 2011 a revenit de la Moscova l-a telefonat pe Petriman să vină la Chișinău să facă actele pe mașină. Pe 20 sau 22.04.2011 a venit la Chișinău să facă actele pentru mașină, Petriman a spus că trebuie de mai așteptat deoarece proprietarul mașinii este ocupat, iar în cursul zilei le vor perfecta. I-a spus să meargă pînă cînd la auto-service să repare el la mașină ce era defectat din contul său. Mașina a reparat-o și i-a zis că cu actele nu se primește azi și să meargă acasă, i-a spus să-i achite toată suma deoarece trebuie să achite reparația automobilului, iar el nu dispune de bani, dar actele se vor face ulterior. După cîteva zile a venit poliția la el și i-a zis că automobilul este furat, au întrebat de unde este, și ei i-au spus să prezinte automobilul la Cps Rîșcani. A prezentat automobilul la sector.Rîșcani, l-au anchetat și atît. El l-a întrebat pe Petriman cine este proprietarul, el a zis că are procură, i-a arătat actele care erau pe numele Donici, procura nu a văzut-o. Atunci la moment s-au înțeles asupra vânzării-cumpării automobilului. Cînd a venit la Chișinău i-a dat lui Racicovschi 2250 euro, ulterior el i-a transmis lui Petriman în prezența sa. Petriman a eliberat o recipisă pentru 2500 euro lui Racicovschi, acea recipisă a văzut-o la poliție. Careva acte privind vânzarea-cumpărarea automobilului nu s-au perfectat. Bani în sumă de 3000 euro i-a transmis personal lui Petriman. Careva documente că a transmis acești bani nu are, are doar martori. El nu avea pașaport pentru a primi recipisa, din acest motiv i-am spus lui Petriman și Racicovschi să întocmească recipisa pe numele lui Racicovschi. El era prezent cînd a fost scrisă recipisa. Nu cunoaște textul recipisei, el i-a dat banii lui Racicovschi și el a luat recipisa. Prima dată el avea buletinul cu el, cînd era însă la Moscova Petriman a spus că poate să-i facă actele pentru automobil și fără prezența sa, să-i transmită doar buletinul. A transmis buletinul lui Petriman prin Bordeian Anatol. Bordeian nu-l cunoștea pe Petriman. El urma să se înțeleagă cu Petriman prin telefon și să întâlnească pentru a îi transmite buletinul lui. A scris cerere la poliție. Mașina el a lăsat-o la poliție. Careva acte pe numele lui pentru banii transmiși lui Petriman nu are. Nu este recunoscut ca parte vătămată pe dosarul dat. El i-a dat banii lui Racicovschi ca să-i transmită lui Petriman și acești bani în sumă de 2250 euro au fost transmiși în prezența sa lui Petriman.(f.d.86, vol.9)

Martorul Paladi Artur, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Petriman și Malai. Moșul lui, Pinin Veaceslav, i-a lăsat automobilul de model Golf 5 să-l vîndă, automobilul fiind înregistrat pe mătușa Pinina Domnica. Automobilul i l-a transmis lui Liviu Malai în chirie. Malai urma să-i achite a cîte 40 euro pentru 24 de ore. Liviu Malai spunea că are chirie auto și automobilele lui sunt accidentate și el i-a propus să-i dea automobilele sale în chirie, automobilele de model Golf 5 și Mercedes E. El i le-a dat în chirie la un preț de 40 euro pentru fiecare. Un careva contract nu a oformat a fost pe încredere. Malai Liviu a achitat chiria în sumă de 1000 euro din cele circa 4500 euro care urmau a fi achitate, și ulterior nu putea să-l găsească. Iar un prieten i-a spus că automobilul Golf stă la Buiucani pe str.Creangă, de cîteva zile și nimeni nu se folosește de el. Automobilul Golf era pe teritoriul la un magazin unde se vînd motociclete. A întrebat de băieții de acolo cine se folosește de mașină. A venit stăpînul de la magazin și el a spus că mașina a cumpărat-o. L-a sunat pe Liviu însă nu-l putea găsi. Liviu Malai l-a sunat ulterior, a spus că el o să se lămurească cu totul și o să-i întoarcă mașina. A doua

zi s-a dus după Malai la Ungheni, într-un sat cu mașina. L-a luat pe el și l-a adus la CPs Buiucani. Acolo nu era cine să scrie deoarece era seara, l-au eliberat pe Malai, a doua zi a venit și a scris plîngere. A văzut că nu se rezolvă nimic și a fost la CPs Rîșcani, unde colaboratorii poliției au început să îl caute și să verifice totul. A început să caute Mercedesul, l-a sunat pe tatăl lui Liviu, și el i-a spus că mașina o să i-o aducă acasă a doua zi deoarece este tîrziu acum. Nu i-a mai adus mașina, pînă cînd nu a găsit-o singur. Mașina a găsit-o la Ciocana lîngă Green Hills. S-a apropiat de șofer și el i-a spus că mașina este gajată cu 6000 euro. A plecat la poliție și acolo au scris plîngerea lui și mașinile au rămas la parcare la poliție Rîșcani. Cînd a transmis automobilul lui Malai, au convenit numai la închiriere, nu vînzarea. Suma de 4500 euro trebuia să o achite Malai pentru reparația automobilului, el a deteriorat automobilele. Malai i-a achitat numai 1000 euro pentru chirie. Petriman a ieșit la întîlnire cînd i-a spus lui Malai să-i întoarcă taxa pentru chirie. Lui i-au lăsat automobilele cu toate drepturile, trebuia să achite mătzușii pentru automobile prețul pentru Mercedes 8500, 9000 euro, iar pentru Golf 12000. Mătușa nu știa despre faptul că el a dat automobilele în chirie. Persoana de la magazin a spus că a procurat automobilul Golf de la Malai și este înregistrat deja pe el, nu ține minte pe ce dată a fost, persoana se numea Grigore. Persoana dată nu i-a arătat vreun document. I-a spus lui Malai să trebuie să meargă la poliție benevol, el a mers benevol împreună cu el. La poliție a vrut să scoată mașinile, să i le găsească, să i le aducă, să rezolve problemele. La sect. Rîșcani a fost 2 zi deoarece un cunoscut lucra la autochirie, și el a auzit de la prieteni că Malai Liviu i-a vîndut mașinile, a fost chemat la CPs Rîșcani. Suma de 1000 euro a primit-o pe părți, cîte 100, 200 euro. Malai a trimis de vreo 2 ori la taxi banii. Careva confirmări ale defecțiunii automobilelor nu are. Mașinile sunt în posesia sa. S-au cunoscut cu Petriman la Green Hills. Înapără de Green Hills s-au întîlnit probabil încă la BMW Centru cu Petriman. Întîlnirea de la BMW Centru a avut loc cu tatăl lui Malai, el a spus că o să se lămurească așa între ei, nu trebuie de mers la poliție. La întîlnirea de la BMW Centru alte persoane prezente în sală nu au fost, scopul întîlnirii era să se lămurească, nu știa cu ce scop acolo a venit Petriman. Nu ține minte exact ce sume a primit de la taxi, probabil odată 500 de euro, odată i-a trimis în lei. În total a primit aproximativ de la Malai suma de 1000 euro. Înapără de automobilul Mercedes și Golf i-a mai încredințat lui Malai un automobil BMW care el i l-a întors. Nu poate să spună ce sumă concret i-a dat Malai cunoaște numai ce sumă urmează să-i mai deie. Pe mașinile Golf și Mercedes Malai trebuia să-i dea 4500 euro, dar i-a dat numai 1000 euro, pentru BMW a primit în jur de 2000 euro. (f.d.87, vol.9)

Martorul Costețchi Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Stropșa Victor și Petriman Artur, activează în calitate de expert în creditare la OM Credit SRL, la biroul oficiului s-a adresat la 26.04.2011 o persoană, s-a apropiat cu buletinul de identitate cu numele Iașcov Vladimir care a solicitat un împrumut bănesc în sumă de 72590 lei, după care el i-a explicat toate condițiile contractului, acesta fiind de acord a completat cererea și consinmămîntul, în prezent persoana care s-a prezentat ca Iașcov Vladimir nu este. Ulterior l-a rugat să părăsească biroul, între timp el a verificat autotorismul precum și persoana în cauză, automobilul l-a verificat pe baza de date CRIS Registru, iar persoana pe situl poliției dacă acesta nu este în căutare și în google, după ce a verificat, a văzut că totul este în ordine i-a comunicat administratorului că el fiind de acord să-i elibereze împrumutul solicitat, adăugător menționează că acesta o dată cu buletinul i-a prezentat și actele pe mașină de model Toyota Cambry 2007 de culoare neagră, de asemenea pe numele Iașcov Vladimir, după ce a decis să-i elibereze împrumutul solicitat, ei au solicitat să meargă împreună la parcare ca să depună mașina, pe adresa parării str. Studenților 7, unde au întocmit actul de primire-predare a autotorismului,

după care a revenit la birou unde au întocmit contractul și dispoziția de plată, după carea el le-a semnat adică contractul, dispoziția și actul de primirea predare, apoi i-a înmănat cheile de la mașină, pașaportul tehnic plastic și cel temporar, ulterior i-a eliberat suma de bani. A fost prezentat buletinul de identitate în original. Avea acces numai la Registrul de stat al transportului, însă acces la baza de date a persoanelor nu au. A fost eliberată suma în credit de 70000 lei pe un termen de 14 zile până la 10.05.2011. Despre Petriman Artur ulterior a aflat de la procurorul Ștefăniță, că fotografia persoanei din buletin îi aparține lui Petriman și nu lui Iașcov. Iar Stropșa a fost la ei 15.04.2011 care a solicitat un împrumut, procedura a fost aceeași modelul mașinei în cazul dat era BMW X5. La data de 11.05.2011 s-au apropiat colaboratorii de poliție care l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Petriman Artur, ulterior le-a răspuns că nu-l cunoaște, l-au întrebat la fel dacă la parcare au un autotorism de model Toyota Cambry, le-a răspuns că da, ulterior a chemat administratorul, după ce a venit administratorul aceștea au discutat cu el. Fotografia din buletinul de identitate prezentat de către persoana Iașcov Valdimer corespundea cu persoana care a prezentat acest buletin. Fotografia persoanei din buletinul prezentat lui pe numele lui Iașcov Vladimir și cu chipul lui Iașcov Vladimir prezent în ședința de judecată nu corespunde. De pe buletinul prezentat lui au fost scoase copii prin scanare. Buletinul de identitate prezentat nu a trezit careva dubii, ulterior a verificat buletinul de identitate în raport cu certificatul de înmatriculare a automobilului, apoi în baza de date CRIS Registrul de asemenea codul personal și data nașterii corespundeau. Creditul acordat de 70000 lei nu li s-a restituit. Persoana pe nume Malai Liviu nu îi este cunoscută. Culege baza de date pentru persoana prezentată, o culege după modelul automobilului. Mai întâi s-a adresat pentru a primi credit Stropșa Victor, apoi s-a prezentat persoana cu buletinul lui Iașcov. El a participat la procedura de eliberare a împrumutului lui Stropșa, la eliberarea împrumutului lui Iașcov era el singur, iar la eliberarea împrumutului lui Stropșa erau împreună cu administratorul. Împrumutul lui Stropșa din câte cunoaște de la administrație acordat a fost restituit. Referitor la acordarea împrumutului lui Stropșa careva probleme cu actele nu au fost, la urmărirea penală a fost audiat pe episodul Petriman. Stropșa a lăsat în gaj un BMW X5 la acordarea împrumutului, contract de gaj nu a fost, întocmit sub formă de amanet. În cazul lui Stropșa la fel a verificat datele prin baza de date și nu a văzut nimic straniu că în aceeași zi automobilul a fost înregistrat pe numele lui. Creditul acordat lui Stropșa a fost de 70000 lei pe termen de 15.05.2011 și nu cunoaște de către cine a fost rambursat acest credit. Nu i s-a părut straniu că pentru suma solicitată lasă asemenea automobil.(f.d.90, vol.9)

Martorul Cojocaru Laurențiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Stropșa Victor. El activează în calitate de director la Credit-Bun la data de 26.04.2011 a semnat contractul de împrumut între Iașcov Vladimir, prezentându-se Petriman Artur cu buletin fals pe numele lui Iașcov, procedura de verificare o face expertul de creditare Costețchi Alexandru, el ca director verifică doar corespunderea datelor cu datele semnate în contract, ulterior după semnarea contractului de către Alexandru i-a fost acordat împrumutul, despre faptul că s-a prezentat Petriman și nu Iașcov a aflat 11.05.2011 de la colaboratorii de poliție. Împrumutul a fost de 72 590 lei acordat pe termen de 2 săptămâni, acest împrumut nu a fost restituit și au pretenții față de Petriman Artur. Anterior momentului enunțat persoana care ulterior s-a constatat că este Petriman Artur nu s-a adresat la ei pentru acordarea împrumuturilor. Împrumutul solicitat de Stropșa Victor în mărime de 72000 lei a fost restituit de către Stropșa Victor. Stropșa când a rambursat banii era împreună cu o doamnă și un domn carea a înțeles că doreau să procure BMW X5, aceștea din câte cunoaște i-au dat bani pentru achitarea

înrumutului. Amanetul se efectuează prin actul de primire- predare unde se indică datele corespunzătoare. Pe Iașcov Valdimir care este în realitate nu l-a văzut și pe Petriman la fel nu l-a văzut. Despre faptul persoanei prezentate ca Iașcov a aflat de la poliție, atunci când colaboratorii au venit să ridice mașina atunci le-au arătat copia buletinului adevărat a lui Iașcov Vladimir. Pe Iașcov nu l-a văzut la semnarea contractului, actele i-au fost prezentate de către Alexandru care le-a verificat.(f.d.91, vol.9)

Martorul Bazaochi Andrei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, nu cunoaște pe nimeni personal, activează ca notar public, pentru Macahaniuc Gheorghe a perfectat o procură la data de 21.04.2011 la solicitarea lui în mod de substituie pe numele lui Cocarceac Sergiu, dl Macahaniuc Gh ținând în calitate de reprezentat în numele lui Pagu Gheorghe în temeiul procurii care a fost autentificată de către notarul public Semionoca Rodica, nu ține minte dacă Cocarcea a fost prezent la autentificarea procurii. Nu poate spune dacă Macahaniuc era cu o altă persoană. Procura eliberată de Semionova Rodica a verificat-o deoarece a fost făcută pe blangheta specială, corespundea și semnătura acesteia, procura pe numele lui Pagu de pe Macahaniuc a fost întocmită la data de 21.04.2011.(f.d.98, vol.9)

Martorul Racicovschii Lilian, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Petriman Artur, cu el sunt cunoscuți printr-un prieten comun. În Decembrie 2010 Pungă Igor l-a rugat să-i caute un automobil pentru procurare, peste câteva zile s-au întâlnit cu Petriman și prietenul lui Victor Agachi, în cadrul discuției Petriman l-a întrebat dacă caută o mașină, erau toți trei împreună, el a făcut cunoștință prin intermediul prietenului lui cu Petriman. L-a sunat pe Pungă Igor și l-a anunțat că a găsit o mașină la preț convenabil și l-a informat că poate veni să o procure, pe data de 02.01.2011 Pungă Igor l-a sunat și i-a spus că vine la Chișinău să cumpere mașina propusă de el. Ulterior s-au întâlnit toți trei, Petriman l-a întrebat dacă îi place mașina, Pungă Igor i-a dat lui Petriman o sumă de 3000 euro pentru mașină ca sumă inițială, Pungă a luat mașina și a plecat la Nord și a spus că restul banilor îi va transmite după perfecționarea actelor, peste câteva luni a făcut legătura Petriman cu Pungă ca să vină la Chișinău pentru a perfectă actele și să-i dea restul banilor din costul mașinii. S-au întâlnit cu Pungă care i-a dat lui banii în diferite valute, dar echivalentul era 2500 euro, Petriman a scris o recipisă pe numele lui pentru primirea acestor bani, i-a transmis banii lui Petriman, peste o perioadă l-a sunat Pungă i și i-a spus că a venit poliția și îi cere mașina. Când l-a sunat Pungă el i-a cerut să-i găsească un automobil pentru a-l procura în jur la 5-6 mii euro. El a găsit automobil de marcă BMW 520 de culoare sură, cu nr. CYO 555 sau 777. Petriman a solicitat prețul automobilului 5500 euro. Valoarea de piață a automobilului pe piață era mai mare decât prețul solicitat pentru acest automobil care i-a convenit. La data de 02.01.2011 cu Petriman a fost discuție de vânzare cumpărare a automobilului. La momentul transmiterii banilor el a văzut certificatul de înmatriculare a automobilului însă la moment nu a văzut cine este proprietarul, nu s-a interesat cine este proprietarul deoarece nu el procura automobilul discuțiile cu Petriman le-a dus Pungă. Pungă i-a dat 2500 euro pentru a-i transmite lui Petriman, deoarece soției lui Pungă îi este frică să îi transmită banii, iar el ulterior să ia o recipisă de la Petriman. Pungă i-a spus că a convenit cu Petriman ca ultimul să-i schimbe careva elemente la automobil pentru aceasta trebuia să-i transmită 2500 euro și pînă seara sau a doua zi urma să-i perfecteze actele. Conținutul recipisei nu îl ține minte. Recipisa i-a transmis-o lui Pungă însă nu cunoaște ce a făcut Pungă cu ea. Ulterior el nu a fost implicat în perfectarea actelor, el nu cunoaște informația. Petriman s-a adresat la el spunându-i că cunoaște că caută un automobil, și i-a propus să îl cumpere, el a spus că caută automobil pentru un prieten pe nume

Pungă. Personal cunoaște modalitatea de vânzarea-cumpărarea a automobilului, de oformare, părțile se duc la ÎMR, acolo scriu mașina unul după altul. El s-a dat într-o parte și nu cunoaște ce a făcut ulterior prietenul lui cu oformarea automobilului. Nu cunoaște dacă între Petriman și Pungă la momentul transmiterii sumei de 3000 euro a fost întocmit un careva act. El a văzut că în automobil Pungă și Petriman își numărau banii, dar cunoaște suma transmisă din cuvintele lor că au fost transmiși suma de 3000 euro. Nu ține minte dacă în recipisa care i-a eliberat-o Petriman lui pe suma de 2500 euro era indicat ceva de Pungă și automobil. Soția lui Pungă a fost cu ei când au fost transmiși doar cei 2500 euro. Nu cunoaște dacă soția lui Pungă a solicitat recipisă pentru banii în sumă de 2500 euro. Ulterior Pungă i-a spus că Petriman nu răspundea la telefon. Nu poate să explice de ce la momentul transmiterii ultimilor bani de 2500 euro nu a mers ca să oformeze automobilul pe Pungă, Pungă i-a spus că mai repede să-i dea banii pentru a-i face actele. În afară de relațiile referitor la automobil cu Pungă, Petriman i-a spus că dacă va dori un automobil de lux să se adreseze la el. Alte relații patrimoniale cu Petriman nu a avut, nici discuții în sensul acesta nu a avut.(f.d.99, vol.9)

Martorul Pîrnău Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Malai Liviu, a făcut cunoștință întâmplător, prin intermediul unui prieten Rusu Sergiu. În aprilie 2011 l-a telefonat Rusu Sergiu și i-a spus că este o persoană care are o mașină ieftină și se poate de câștigat ceva bani atunci a făcut cunoștință cu Malai Liviu care le-a prezentat automobilul BMW 525 KSS 131, era seara târziu și nu puteau verifica automobilul starea juridică a automobilului, Sergiu i-a spus ca să nu retrăiască și să-i dea banii pentru a procura mașina, i-a propus lui Rusu Sergiu să le transmită lor un alt automobil de model Mercedes ca garanție, ulterior au luat BMW și Mercedesul l-au lăsat la parcare de tiruri unde lucrează șofer pe tir. A doua și a treia zi Sergiu îl căuta pe Malai Liviu și nu îl putea găsi, nu cunoaște cum îl căuta, peste ceva zile el a plecat în Grecia în tur, la Grecia ținea legătura cu Sergiu Rusu, el i-a spus că l-a sunat Malai și i-a spus că nu se primește ceva cu actele și să-i întoarcă mașinile pentru că el trebuie să le întoarcă nu cunoaște cui. Iar în schimb la automobilele cele 2 le dă BMW X 5 iar peste câteva zile urma să le restituie banii, el nu a căzut de acord, spunând că atunci când se întoarce hotărâsc întrebările, l-a sunat ulterior Malai la Grecia și l-a rugat insistent ca să-i restituie cele 2 automobile, iar el să-i lase alt automobil. Când s-a întors Rusu Sergiu îi restituise lui Malai ambele automobile primind în schimb un BMW X 5, la Chișinău s-au întâlnit cu Rusu și Malai, Malai a spus că nu are bani, însă cerea să-i restituie BMW X5 deoarece a spus că nu este al lui și trebuie cuiva să-l restituie. El nu a dorit să-l dea înapoi, a doua zi l-a sunat Malai care i-a spus că îi aduce altă mașină în loc, ulterior după BMW X5 i-a dat un Mercedes, el era plecat în cursă, iar Rusu Sergiu se plimba cu Mercedesul, pe Malai Liviu nu-l puteau găsi. Într-o zi pe Rusu l-au oprit niște băieți care i-au spus că mașina este a unuia din ei și o caută, când s-a întors în Moldova a aflat că mașina este arestată la Ciocana. Când i se transmiteau automobilele certificatele de înmatriculare nu le-a verificat, i-a spus că BMW 525 este proprietatea unui moș care este plecat în Canada. Iar de Mercedes nici nu a întrebat de starea actelor deoarece nu îl interesa, era ca un garant. Când le transmitea automobilele Malai transmitea și certificatele de înmatriculare. Ceva a verificat, probabil verificase automobilul BMW și a depistat că proprietarul era o companie de leasing. Celelalte automobile Malai spune că sunt a unui prieten, pe el nu îl interesa starea acestora. Când s-a întâlnit cu Malai să-i întoarcă BMW X5 el era cu încă o persoană care nu o cunoaște și care nu s-a prezentat. După ce a fost ridicat automobilul Mercedes de colaboratorii de poliție, el cu Malai legătura nu a mai ținut, a făcut legătură cu tatăl lui Malai, care i-a spus să-și caute de treabă că este băiat mare. Banii în sumă de 6000 euro i-a

transmis personal în mână lui Malai, mai la vale de Maccdonalds, vizavi de Soiuz, era prezent Sergiu Rusu care a văzut că a transmis banii și încă o persoană cu Malai careva dovezi nu are de transmiterea banilor. Transmiterea banilor a avut loc pe la orele 22.00-23.00. A transmis repede banii în acea seară deoarece prețul era avantajos și ca garant i-a lăsat altă mașină, din momentul când a văzut automobilul și pînă la transmiterea banilor au trecut cîteva ore, a verificat motorul automobilului, starea exterioară a automobilului, Malai i dat un certificat de înmatriculare, iar a doua zi a aflat că proprietarul real al automobilului era banca și actul care i l-a transmis era mandatul pentru automobil. Prin intermediul calculatorului a făcut tentative de a afla starea automobilului, seara a deschis calculatorul și a verificat numele și familia persoanei indicate pe mandat prin situl odnoklasniki și a văzut că este o persoană care se află în Canada. A doua zi după ce a transmis banii a aflat că mașina aparține unei companii de leasing. La momentul transmiterii banilor BMW a fost condus de el pînă la parcare la str. Uzinelor și Sergiu Rusu a condus Mercedesul pînă la parcare. Malai nu i-a comunicat cui urmează să-i transmită mașinele când i le-a solicitat înapoi. BMW X 5 era de culoare argintie. Pînă la procurarea automobilului pe Malai nu l-a cunoscut, nu poate spune dacă Rusu cu Malai se cunoșteau anterior. Primul Mercedes era clasa C, iar al doilea Mercedes transmis de Malai era clasa E. Nu cunoaște de către cine a fost ridicat Mercedesul , nu ține minte cîte zile automobilul BMW X 5 a fost la el în calitate de garant.(f.d.100, vol.9)

Martorul Paladi Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, nu cunoaște pe nimeni. În 2010 la data de 07.12 în internet a văzut anunțul de mașină Mazda în sumă de 5500 euro, a sunat la numărul indicat pe site, pe mobil și s-au înțeles să vadă mașina, i-a spus că e la parcare i-a lămurit că mașina nu se pornește, are ceva defectat, ulterior s-au dus la locul parcerii la Botanica, nu cunoaște adresa, au ajuns și s-au uitat la mașină, au încercat să o pornească, dar nu s-a pornit, s-au înțeles că i-o dă cu 5000 euro, dar în stare defectată, s-au întîlnit cu o persoană pe nume Oleg. A remorcat automobilul la Biroul de Evidență și înmatriculare, i-a s-a spus că nu e posibil să înregistreze acolo, era pe la ora 03.00 nu reușea la alt birou de înregistrare, astfel s-au înțeles că îi dă 2000 euro și a doua zi urma să se vadă, el i-a scris recipisă pentru banii dați. A remorcat-o în sectorul Buiucani, a doua zi, a dus-o la un birou de înmatriculare în sectorul menționat, s-au întîlnit la 08.12.2010 a înmatriculat mașina pe numele lui, ulterior a achitat restul sumei în total 5000 euro, pentru restul sumei nu i s-a scris recipisa, iar recipisa pe cei 2000 euro a aruncat-o. A verificat certificatul de înmatriculare, Oleg avea procură. Nu a verificat datele de identitate ale lui Oleg deoarece nu avea recipisa și ulterior a înregistrat mașina. Automobilul este la el, a procurat piese la el, dar nu l-a reparat încă. Suma la înregistrarea mașinei, la tranzacția de vânzare-cumpărare nu o cunoaște.(f.d.108, vol.9)

Martorul Rusu Serghei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Malai Liviu, care l-a cunoscut printr-un verișor din satul vecin. El cu Malai s-au întîlnit la începutul lui aprilie în 2011 la discoteca Favorit, nu ține minte cum a început discuția privind vinderea mașinei BMW seria 520, ulterior l-a sunat pe Vitalie Pîrnău, că este un BMW în vânzare, să vină să o vadă, el căuta să cumpere așa automobil. Mașina el a văzut-o în prima seară în a doua zi seara Vitalie a venit să vadă automobilul, s-a întîlnit la Buiucani la pizzeria Rondo, Vitalie a examinat automobilul și a vorbit cu Malai, a discutat mult cu el despre toate aspectele, vânzare, cumpărare. Ulterior au convenit cu vânzarea cumpărarea la prețul de 8000 euro, Vitalie Pîrnău i-a transmis lui Malai Liviu 6000 euro și tot atunci Malai i-a transmis automobilul lui Vitalie, Malai i-a mai lăsat ca garant o mașină deoarece Pîrnău nu era sigur, actele nu erau

perfectate pe BMW, el s-a urcat cu Mercedesul, iar Vitalie cu BMW-ul au mers la o parcare spre satul Bubuieci. Ulterior Mercedesul a fost lăsat la parcare, Pîrnău a plecat cu automobilul său, iar el cu BMW care îl procurase Vitalie, ulterior el se folosea de BMW. Pîrnău a doua zi l-a telefonat pe Malai care nu i-a răspuns și Pîrnău a plecat la Grecia, iar el se plimbam cu BMW-ul. El a circulat cu BMW circa o săptămînă, ulterior l-a sunat Malai pentru a-i restitui mașina pentru că nu poate face actele mașină, iar el să îi întoarcă banii lui Vitalie. Eu l-a sunat pe Pîrnău acesta era la Grecia, i-a spus să aștepte să revină Pîrnău ca să clarifice situația, el lui Malai i-a dat nr. lui Vitalie din Grecia și ei ulterior au vorbit între ei. După ce a vorbit Malai cu Pîrnău, Vitalie l-a sunat și i-a spus să-i restituie ambele mașini deoarece îi va lăsa ca garant un BMW X5, în aceeași seară pe 12.04.2011 a întors mașinele lui Malai și i-a lăsat BMW X5, el circula cu el, ulterior a venit peste ceve zile Pîrnău ei au vorbit între ei și au schimbat BMW X5 în schimbul unui Mercedes clasa E, care avea actele perfectate, deoarece BMW X5 nu avea actele necesare. Cu Mercedesul clasa E s-a primblat vreo 3 săptămîni, ulterior afîndu-se la Ciocana l-a oprit un băiat care s-a prezentat ca Artur era pe civil îmbrăcat acesta era cu un băiat, el l-a sunat pe Vitalie acesta s-a apropiat și împreună s-au dus la poliție la Ciocana, apoi a venit la Rîșcani. Mașina a rămas la Rîșcani la CPs. I-a spus Malai că mașina se vinde. Malai i-a spus că un moș de al său din Canada îl vinde. Referitor la Mercedes nu s-a pus întrebarea cine este proprietarul. Automobilele BMW și Mercedesul dispuneau de certificate de înmatriculare lăsate ca gaj. Despre cele două automobile nu a vorbit pe seama proprietarului. De ultimul automobil Mercedes E clas Malai i-a spus că este a unui prieten care urma să vină să întoacească actele. Pe Artur îl cunoaște din momentul cînd a schimbat BMW și Mercedesul pe X5 , el a venit cu Malai, iar el era cu prietenul lui din satul vecin, Nicu. Ultimul Mercedes a fost lăsat lui Pîrnău pentru a fi procurat ulterior. El a văzut că Pîrnău i-a transmis lui Malai 6000 euro, i-a numărat Vitalie, apoi i-a numărat Malai, transmiterea banilor era în mașină, Vitalie era cu Malai în față, iar el cu prietenul său Nicu pe bancheta din spate. Bancnotele transmise lui Malai de Vitalie era de 50-100 euro. Era seara cînd a avut loc această tranzacție nu ține minte ora. Mașina BMW urma să fie reînmatriculată pe Pîrnău a doua zi. Banii în sumă de 6000 euro au fost dați în grabă atunci seara deoarece Malai a insistat. Pe Artur l-a văzut o dată sau de două ori, nu ține minte precis, atunci cînd i-a dat nr. lui Vitalie lui Malai era și Artur și ulterior era și Artur cînd au schimbat mașinele pe BMW X5, s-a făcut o recipisă, dar el nu a fost prezent la întocmirea acestei recipise. Cînd s-a transmis suma de 6000 euro nu ține minte în ce sector se aflau Malai a insistat la transmiterea sumei de 6000 euro nu cunoaște ulterioara discuție dintre Malai și Pîrnău și condițiile lui Malai.(f.d.109, vol.9)

Martorul Pagu Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe malai Liviu și pe Gheorghe Macahaniuc, pe Macahaniuc îl cunoaște de mai de mult de la Italia, iar pe Malai îl cunoaște prin Macahaniuc din mai 2011. Macahaniuc a venit la el cu Malai pentru a le împrumuta niște bani lui Malai o sumă de 5000 euro pe o lună de zile, aceasta a avut loc aproximativ în luna martie 2011, 5000 mii nu avea, dar a dat 2000 euro în împrumut cu scopul ca mașina Golf să rămînă în gaj, peste 2 săptămîni s-a apropiat Malai cu Macahaniuc să le mai împrumute încă 5000 euro, i-a mai transmis încă 5000 euro cu condiția că înregistrează mașina Golf pe el, au mers și au înmatriculat automobilul pe numele lui și a fost întocmită o recipisă, peste 2 săptămîni s-a apropiat de el proprietarul automobilului și care i-a spus să-i întoarcă mașina înapoi. El l-a sunat pe Malai, dar nu a dat de el și l-a sunat pe Macahaniuc, acesta l-a găsit pe Malai și a doua zi au venit la el, el le-a spus să ia mașina înapoi și să-i dea banii, Malai i-a spus să-i facă procură generală și a doua zi îm'i va aduce banii. A doua zi l-am'

telefonat pe Malai însă telefonul era închis și iarăși l-a sunat pe Macahaniuc, deoarece Macahaniuc l-a adus pe Malai la el i-a solicitat să-l caute pe Malai și să se clarifice. Macahaniuc a încercat în aceeași zi însă nu l-a găsit. Macahaniuc cunoscând cui Malai intenționa să-i vândă automobilul a propus că poate singur să-i transmită automobilul cumpărătorului, și i-a propus să îi facă procură și Macahaniuc mai câștigă ceva bani deoarece automobilul urma a fi vândut cu 8000 euro. Macahaniuc i-a restituit banii după ce a transmis automobilul. Malai i-a spus că mașina Golf este a lui un unchi de al său din Canada. Mașina Golf a fost înregistrată pe numele lui ca sub formă de gaj, în caz că îi întorce banii el restituie automobilul. Procura a fost întocmită pe numele lui Rotar alexandru pentru vânzarea automobilului Golf. După ce s-a depistat că automobilul este cu probleme, el a eliberat procură pe Malai, iar deoarece Malai nu a venit a perfectat o procură lui Macahaniuc, mașina i-a transmis-o lui Macahaniuc, tot el i-a dat suma de 7000 euro. Ultima procură perfectată de el a fost pe numele lui Macahaniuc. Pe Rotari a perfectat procură pînă a perfecta procura pentru Malai și Macahaniuc. Nu cunoaște cui îi intenționau și cui i-a fost vândut automobilul Golf. Cu Macahaniuc a vorbit că mașina este cu probleme însă el ia spus că nu cunoaște nimic. Banii au fost împrumutați cu dobîndă Malai i-a spus că îi dă 5000 și îi restituie 6000 euro. Banii i-a transmis în mînă lui Malai, recipisa a scris-o liviu Malai. Celelalte 5000 euro au fost banii lui deoarece vînduse un automobil și i-au fost transmiși lui Malai. Malai urma să-i restituie suma de 8000 în loc de 7000 euro peste o lună. Procentul la a doua sumă a fost pentru o lună -două de la 7000 mii euro la 8000 euro. Procura pentru automobil a fost perfectată după ce a transmis a doua sumă. Macahaniuc îl cunoștea pe el și el a venit cu Malai să pună un cuvînt pentru el să-i împrumute bani, pe Malai prima dată îl văzuse. Reînmatricularea automobilului a avut loc la salonul IVECO. Lui Matahaniuc i-a făcut procură peste vreo 2-3 săptămîni. Proprietarul automobilul i-a spus că a găsit automobilul, cineva văzîndu-l unde este parcat automobilul. Proprietarul i-a spus că este automobilul lui care îl dă în chirie și solicită să-l restituie. În actul de înmatriculare rămăsese aceleași numere ale mașinei. Nu cunoaște cui Macahaniuc i-a înstrăinat ulterior automobilul. La momentul perfectării procurii pe Macahaniuc, cunoștea că mașina are probleme, el le-a spus lui Malai și Macahaniuc că mașina este cu probleme înainte cu o zi. De la împrumutul dat nu a avut careva beneficii, el a întocmit procura pe numele lui Macahaniuc deoarece acesta i-a spus că cunoaște cui Malai dorește să-i vîndă mașina dată, el intenționa să nu-i elibereze procura lui Malai pînă nu-i întorcea banii. El nu a știut că mașina a fost înstrăinată ilegal pe numele lui Malai, serviciile la Biroul de înmatriculare au fost achitate de către Malai, 5000 euro care i-a împrumutat lui Malai, i-a luat de la Rotari și peste o săptămînă două Rotari i-a întors lui. A vîndut mașina sa de model Toyota Corola. Cînd s-au dus la biroul de înmatriculare la IVECO cu Malai mai era și Macahaniuc.(f.d.110, vol.9)

Martorul Anton Tereza, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, nu cunoaște pe nimeni. Activează în calitate de notar public cu sediul Titulescu 1 mun.Chișinău. Contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului din str.Decebal încheiat între Roșca Constantin și Avoda SRL de la f.d.36-40 vol.8 semnătura nu îi aparține, nr. ștampilei este al ei, însă nu poate să spună cu certitudine dacă este aplicată de ea. Forma contractului nu îi aparține, și ea acest contract nu l-a autentificat. Ștampila ei pe parcursul activității nu a fost pierdută. Partea vătămată Roșca Constatin nu îl cunoaște, ea nu poate spune cert dacă nu l-a deservit la birou, la ea, deoarece activează de 20 ani. Pe Roșca Iulita de asemenea nu o cunoaște, poate că a și fost la birou.(f.d.112, vol.9)

Martorul Toderășcu Adrian, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște

pe Artur Petriman. Îl cunoaște deoarece, el fiind directorul la agenție imobiliară, el s-a apropiat să-i presteze careva servicii imobiliare în domeniul chiriei. El a vrut să închirieze un apartament pe o perioadă de 2 săptămîni. A închiriat un apartament prin intermediul lor pe str.Al.cel Bun 108 mun.Chișinău a achitat toate plățile la timp, nu a avut careva pretenții. Apoi a mai solicitat serviciile lor, concomitent cu acel apartament a mai solicitat închirierea a încă unuia pe str.Decebal 23/2 ap. 122 mun.Chișinău. A închiriat apartamentul pe o perioadă scurtă cu regim hotelier, a achitat pentru o săptămînă înainte cu 50 euro pe zi. Contractul a fost făcut cu el, el respecta condițiile, apoi a mai prelungit chiria. La un moment dat cînd a mai vrut să prelungească chiria, l-a refuzat motivînd că vine stăpîna apartamentului, iar ei puteau să-i ofere alt apartament în Centru pe str.Ismail. Petriman era de acord să achite pe o lună înainte la un preț ridicat numai cu condiția că persoanele lui să rămînă în apartamentul din str.Decebal. Ei nu a putut să-i ofere această posibilitate și a refuzat. Cînd a venit la fața locului să primi apartamentul, atunci l-a văzut pe Roșca Constantin strîngîndu-și lucrurile. Apoi de la Constantin a aflat că între el și Petriman a fost o înțelegere de vânzare acestui apartament despre care ei nu știau nimic. Constantin a fost schimbat la apartamentul de la Ismail și 2 zi le-a explicat cum s-a întîmplat în realitate între ei. Față de agenție datorii careva nu sunt, agenția careva pretenții nu are. Proprietar al apartamentului din str.Decebal 23/2 ap.122 era Bejan Avshari cetățean SUA și la acel moment el nu și-a manifestat careva intenții de a înstrăina apartamentul. Cu Petriman nu au mers careva discuții din partea agenției referitor la vânzarea acestui apartament. Apartamentul nr.122 din str.Decebal 23/2 a fost încheiat de Artur Petriman pentru cineva, însă responsabil de apartament era el. Pe Roșca Constantin l-a văzut în ziua cînd elibera apartamentul din str.Decebal. Petriman insista să prelungească chiria apartamentului nr.122 din str.Decebal 23/2 la condițiile achitării integrale pentru o lună reieșind din 50 euro per zi, adică la o sumă de 1500 euro. Ulterior Roșca după eliberarea apartamentului nr.122 din str.Decebal 23/2 a fost transferat la un apartament din str.Ismail. Chiria pentru apartament din str.Ismail a fost achitată pentru prima zi de Artur, 2 zi trebuia să achite, nimeni nu a achitat, iar apoi a apărut discuția cu Constantin cine plătește și cu cine încheie contract, iar Roșca Constantin era nedumerit invocînd că a avut careva tranzacție de procurare a apartamentului cu Petriman Artur. Roșca Constantin a locuit la Ismail a locuit 2 zile, a doua zi fiind achitată de el și nu de Petriman. Apartamentul din Al.cel Bun 108 a fost închiriat de Petriman, dar nu știe cine a locuit în el, a fost închiriat de Petriman pentru cineva, însă nu știe cine a locuit. Mai tîrziu a aflat că la apartamentul din str.Al. cel Bun 108 a locuit mama lui Artur Petriman. El personal semnează contractele de chirie. I-a părut dubios faptul că Artur a spus că toate tratativele să le ducă cu el, el presupunea că el a pus alt preț. În apartamentul din str.Ismail a trecut cu traiul Roșca Constantin, iar discuțiile cu chiria au fost duse cu Petriman. Pentru primirea banilor ei eliberează bon de plată. Bonurile de plată nu se eliberează nominal ci în baza contractului unde se indică beneficiarul serviciilor. Prima dată pe Roșca Constantin l-a văzut în ziua cînd s-a eliberat apartamentul din bd.Decebal. Conform condițiilor contractuale ei nu se implică în faptul cine nemijlocit a locuit în apartament.(f.d.113, vol.9)

Reprezentantul legal al părții civile SRL Credit Bun Cojocaru Laurențiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Stropșa Victor, precum că el a beneficiat de un împrumut de 72 000 și a găjat un automobil de model BMW X5. Creditul a fost luat pe numele lui Iașcov Vladimir. Buletinul de identitate prezentat de Petriman nu l-a văzut, însă l-a văzut expertul de la Credit Bun Costețchi Alexandru care nu numai că l-a văzut dar la și scanat în color. Au aflat că buletinul de identitate este fals de la poliție, însă angajații firmei în proceul de verificare acest fapt nu l-au aflat. La momentul prezentării buletinul a existat deoarece a fost

scanat, însă în prezent nu poate să afirme dacă este sau nu. Pretențiile le invocă lui Petriman din ocnsiderentul că poliția a făcut expertiza semnăturilor contractului și a depistat că semnăturile aparțin lui Petriman. Consideră că nu a fost Iașcov să primească creditul, dar Petriman. Persoana s-a prezentat cu buletinul, ei au verificat și creditul a fost eliberat pe numele lui Iașcov, iar Costețchi Alexandru îl poate identifica pe Petriman. Pe Iașcov nu îl cunoaște. Automobilul pus în gaj era înregistrat pe numele lui Iașcov Vladimir. (f.d.114, vol.9)

Martorul Murzac Oleg, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Petriman Artur, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, îl cunoaște pe Malai Liviu. În primăvara anului 2011 el își repara automobilul la un prieten, unde era și Malai care la fel își repara automobilul, a discutat atunci despre automobile, Malai i-a zis că se ocupă cu închirierea automobilelor. S-au mai întâlnit de câteva prin sect. Buiucani cu Malai. A fost telefonat de Malai într-o zi de sîmbătă sau duminică a anului 2011, vara. El stătea la piața auto și vindea automobilul împreună cu prietenul Răilean Ruslan. A fost telefonat de Malai Liviu care i-a zis că are o mașină de vânzare de urgență, automobilul de model BMW X5, la un preț bun deoarece are nevoie de bani. El a zis bine, și a vorbit cu prietenul lui Ruslan care i-a zis că un prieten de a lui caută așa automobil. Ruslan a luat legătura cu prietenul lui Dinu Andrei căruia i-a zis că este așa automobil. Ulterior acesta a zis că vrea să vadă automobilul. L-a telefonat pe Liviu și a întrebat cum pot vedea automobilul. El i-a comunicat că automobilul se află la sect. Rîșcani în spate la Lukoil, au mers în colo și Dinu Andrei a zis că îl aranjează cum arată automobilul și prețul. Ei s-au schimbat cu nr. de telefoane, mai departe urma să se înțeleagă între ei. Malai i-a zis că are mai multe mașini, și aceasta este mașina lui personală și o vinde. La Lukoil a fost cu Dinu Andrei, dar fără Liviu Malai. Prețul inițial al automobilului era în jur de 10 000 euro. Nu cunoaște unde activa Dinu Andrei. Cu el este prieten Răilean. El a mers la parcare ca pasager deoarece automobilul lui rămăsese la piață. (f.d.115, vol.9)

Martorul Gorea Andrei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Petriman Artur, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, îl cunoaște pe Liviu Malai și Macahaniuc Gheroghe. Nu ține minte data exactă în anul 2011 l-au sunat niște băieți din Buiucani care i-au propus un automobil sportiv de marcă VW Golf 5 la un preț bun, după care a vorbit cu Sergiu Cocarcea și a decis să-l vadă. A spus băieților să îi aducă automobilul la piață. În 2 ore au venit băieți cu mașina, era Macahaniuc Gheorghe, Liviu Malai și încă o persoană care nu este prezentă. Despre mașină discuta numai cu Macahaniuc Gheorghe, s-au înțeles la prețul de 8000 euro, a dat avansul de 300 euro, după ce a doua zi urma să meargă la notar să facă o procură și să achite banii, ceea ce a și făcut. A făcut procură de substituie pe Sergiu Cocarcea conform căreia acesta nu putea să înregistreze tot pe el. După câteva zile el era la volanul automobilul la Buiucani, pe la orele 22-00 s-a apropiat un băiat pe nume Paladi Artur și i-a spus că automobilul este al lui și că trebuie să îl dea. Automobilul nu i l-a dat deoarece avea procură, a stabilit să se întâlnească 2-a zi să vadă care-i situația. L-a sunat pe Sergiu Cocarcea și l-a informat care este situația cu mașina. În timp de vreo 2 zile a fost sunat Sergiu de la poliție pentru ca să aducă mașina la sector, va fi arestat automobilul. Pentru a fi siguri că au și ei ceva în posesie, au înregistrat automobilul pe el. După ce Sergiu a dus-o la sector. I-a atras prețul automobilului, cu 3-4 mii euro mai ieftin decît prețul de pe piață. Toate negocierile au fost duse între ele cu Sergiu și cu Macahaniuc Gh. Malai în acest timp era prezent, stătea în mașină. S-a pus întrebarea a cui este automobilul, Macahaniuc a spus că lui îi datorează stăpînul acestui automobil niște bani și el îl vinde pentru a-și recupera banii. De pe procura pe numele lui Sergiu Cocarcea autmobilul a fost înregistrat pe el. A înregistrat acest automobil pe el pentru a se asigura să nu rămînă fără nimic. Macahaniuc nu avea nici un document pe acest automobil.

Procura de care dispuneau persoanele era pe Macahaniuc sau pe Pagu Gheorghe, nu ține minte exact. Ulterior la notar s-au prezentat pentru eliberarea procurii de substituiri el, Cocarcea și Macahaniuc și astfel procura a fost eliberată de Macahaniuc. Notarul nu a avut careva obiecții față de procura deținută de Macahaniuc. Nu s-a întocmit nici o recipisă pentru predarea banilor. Serviciile notarului au fost achitate de Cocarcea. Macahaniuc nu a explicat ce datorii avea stăpînul față de el.(f.d.116, vol.9)

Martorul Bodiu Vadim, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Petriman Artur, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, îl cunoaște pe Malai Liviu. El căuta un apartament în chirie pentru ca să locuiască cu prietena, în ziarul Makler a găsit un nr. de telefon pe care a sunat și a vorbit cu Liviu Malai. A discutat referitor la închirierea apartamentului din str.Alexăndrescu nu ține minte nr. casei dar apartamentul nr.88. A venit la fața locului, i-a aranjat prețul și Liviu Malai a cerut un gaj în valoare de 200 euro. S-au înțeles că vor încheia un contract peste 2 zile deoarece el avea de luat niște lucruri. Peste 2 zile au încheiat un contract și a achitat chiria pentru 2 luni înainte. În total i-a dat 400 euro. După o săptămînă de zile s-a deconectat lumina în apartament, a telefonat la Union Fenosa care i-au spus că sunt datorii pentru jumate de an. L-a telefonat pe Malai care i-a zis că va veni și va hotărî întrebarea cu lumina. El ulterior nu mai răspundea la telefon. Tatăl lui a vorbit cu el și Malai iar făcea probleme, și ei au hotărît să se ducă de acolo, să nu mai închirieze apartamentul. A trecut la alt apartament ulterior. Negocierile referitor la apartament erau duse împreună cu tatăl lui. A întrebat cui îi aparține apartamentul, Malai a răspuns că aparține la o mătușă de a lui. Malai le-a prezentat un act în care erau careva transferuri bancare între el și mătușa lui, și facturile la fel erau pe numele persoanei respective, adică mătușa lui Malai. Cheile i le-a transmis unui văr de a proprietarului. Cu acest domn s-au întâlnit la Flacăra el a spus că din august a dat apartamentul unei doamne care este după hotare în chirie lui Malai, iar ultimul transmite bani acestei doamne. O recipisă s-a scris în momentul cînd a dat avansul în sumă de 200 euro, el era de față. Ulterior la momentul încheierii contractului a scris că a dat lui Malai suma de 400 euro. Lacătul de la ușă l-a schimbat el. Cheia a întors-o unui domn, care era proprietarul apartamentului, lui i-a dat cheia după ce el l-a telefonat și i-a zis că a scris cerere la poliție, a doua zi s-au întâlnit și a aflat istoria, și tot acolo a dat cheia acelui domn. Nu a întors cheia lui Malai deoarece nu i-a întors banii, apoi cînd la poliție s-a stabilit cine de facto este proprietar atunci lui i-a predat cheia. A semnat recipisa referitor la prezența bunurilor în apartament. Nu s-a specificat în bunuri prezența tunerului de la antenă. Malai i-a prezentat de la bancă o foaie în care era indicat un transfer de bani între ea și Malai, el i-a zis că mătușa lui este proprietară și nu este în țară. După 7 zile imediat cînd au venit domnii să deconecteze lumina a telefonat lui Malai, el nu i-a răspuns, deja a doua zi el i-a răspuns.(f.d.117, vol.9)

Martorul Rusu Oleg, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Liviu Malai. După căsătorie a avut ceva bani și a dorit să procure un automobil, în ziarul Maklerca apărut un anunț precum că se vinde un automobil de model Mazda RX 8 la un preț de 7000 euro. De suma dată nu dispuneau, apoi printr-un mesaj a întrebat proprietarul dacă e de acord să vîndă automobilul cu 6500 euro, după careva timp Malai Liviu l-a telefonat acceptînd să vîndă automobilul la prețul de 6500 euro. La întrebarea lui de ce vinde automobilul așa ieftin, poate are careva defecțiuni, Malai Liviu a răspuns că are nevoie urgent de bani fiindcă soția sau prietena se află la spital ceva grav, nu ține minte exact. Era deja ora 16:50 și nu au reușit să meargă la notar, deja erau închise birourile, s-a făcut doar o recipisă prin care a transmis lui Liviu Malai suma de 6000 euro, restul 500 urmau a fi transmiși a 2-a zi, după ce întocmeau

procura generală la un notar. Ca urmare a două zi la orele 13-00 14-00 s-au întâlnit cu Malai în sect.Buiucani la un notar unde a perfectat procura. A perfectat revizia tehnică și asigurarea pentru automobil deoarece ele lipseau, au fost schimbate câteva piese din automobil, după 10 zile de la procurarea automobilului s-a defectat motorul. Aducând specialistul la parcare unde se afla automobilul dat i s-a comunicat că cheltuielile vor fi destul de mari, mai bine ar fi de vândut automobilul la un preț mai scăzut, deoarece este defect suma pierdută fiind mai mică decât a procura detaliile și de a-l duce la o stare inițială. A scris anunț pe site-ul 999.md expunând automobilul în vânzare la preț de 5500 euro, după 4 zile a fost procurat de Paladii Veaceslav. Paladii i-a transmis suma de 5000 euro, a fost cu el la Biroul de Evidență și a înmatriculat automobilul pe numele lui Paladi. La întâlnirea cu Malai referitor la procurarea automobilului i s-a spus că automobilul este pe procură, el l-a procurat de la un prieten și este în gestiunea lui pe procură generală. Malai i-a oformat procura de substituție în baza procurii deținute de el, pe numele lui automobilul nu a fost înregistrat. În recipisă a fost indicată suma pe care o transmite pentru automobil, datele din b/i și garantul de a perfectat procura 2 zi și a transmite restul banilor. Procura trebuie să o găsească. Nu poate să spună la ce preț a fost apreciat automobilul la momentul vânzării lui Paladi.(f.d.118, vol.9)

Martorul Butnaru Victoria, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Petriman Artur, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, îl cunoaște pe Malai Liviu Petriman Artur și Macahaniuc Gh. Cu Liviu este logodnică, dar cu restul cunoscuți. A început a locui cu Malai din luna iulie 2010, în luna august s-au mutat în sect.Botanica, în luna septembrie s-au mutat în sect.Buiucani. Ea personal în Buiucani a trăit până la data de 5 noiembrie, după care a hotărât să locuiască separat. Apartamentul de la Buiucani se afla pe str.Alexandrescu 15 ap.88. Acest apartament l-a închiriat ea cu Liviu. Proprietarul acestui apartament era o persoană pe nume Liuba. Ea era prezentă la momentul când se duceau tratative cu proprietarul apartamentului. Au convenit cu proprietarul apartamentului ca 2-a zi proprietarul să meargă cu Liviu la notar pentru a perfectă o procură conform căreia să aibă dreptul de a-l vinde. Alte împuterniciri nu au fost. În ianuarie 2011 a hotărât cu Liviu ca el să se mute să locuiască la ea din nou, la str.Alba Iulia 66, atunci el a hotărât să deie apartamentul în chirie deoarece nu avea posibilitate să-l achite. Apartamentul a fost dat în chirie unei persoane pe nume Radu. Suma de 200 euro care a fost dată de către Radu a fost primită de către Malai Liviu la data întocmirii contractului. Cu 2 zile înainte vor fi achitate 200 euro ca garanție, iar când se mută în apartament mai transmite încă 200 euro. Când a fost oferită prima sumă de 200 euro, era cu Malai Liviu în mașină, au plecat la oficiul lui Radu la Durlești. Liviu s-a întâlnit cu Radu la oficiu, ea a rămas în mașină. Cunoaște că în oficiu Radu i-a dat lui Liviu 200 euro întocmind o recipisă semnată de Malai. Când s-au întâlnit după 2 zile era și ea în apartament Radu i-a dat restul sumei de 200 euro și au indicat în contract că a oferit 400 euro și Liviu că a primit această sumă. Când Liviu a întrebat unde-i recipisia anterioară Radu a spus că este la el. Nu era la curent dacă s-a vorbit cu proprietara apartamentului referitor la închiriere a apartamentului la persoane străine. Persoanele în apartament au locuit circa o lună și jumate. Cunoaște că a fost schimbat lacătul de la ușă, lacătul l-a schimbat Radu, deoarece când a fost cu Liviu la apartament el nu putea deschide deoarece era schimbat lacătul. Prima recipisă a rămas la Radu motivând că a uitat-o acasă. Pe Macahaniuc l-a cunoscut mult timp în urmă ca fiind un prieten de a lui Liviu. În perioada anului 2011 cunoaște că era un conflict între Liviu și Macahaniuc, era prezentă când Macahaniuc l-a telefonat pe Liviu vorbind urât cu acesta șantajându-l pe Liviu pentru a se prezenta să semneze un document. Există și o înregistrare referitor la această discuție. Procura de la stăpîină nu cunoaște pentru ce termen a fost eliberată.(f.d.119, vol.9)

Martorul Railean Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, nu cunoaște pe nimeni. Partea vătămată Dinu Andrei îi este cumătru. În anul 2011 înainte de Paște își vindea automobilul său la piața auto, și alături de el vindea prietenul său Murzac Oleg. Acesta s-a apropiat de el și a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care dorește să procure un automobil de model BMW X5. Alături de el a trecut cumătrul Andrei Dinu și el l-a întrebat dacă dorește, a zis că dorește un automobil de teren. I-a explicat acestuia că Oleg are niște prieteni care au nevoie de bani și vînd automobilul BMW X5. Cunoaște că ei ulterior au procurat acest automobil, însă el cu ei nu a mers. Ține minte că se vorbea despre faptul că automobilul este gajat, însă persoanele care îl vindeau au spus că îl scot din gaj. Iar despre faptul că a fost reînmatriculat în baza cărorva acte ilegale nu s-a comunicat. El automobilul de model BMW X5 nu l-a văzut. La acel moment precum și acum cunoaște că Dinu Andrei lucra în poliție.(f.d.125, vol.9)

Martorul Saladunov Eduard, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Artur Petriman. Activează în Compania Bionton Prim, activează în calitate de administrator. La începutul lunii mai 2011 Artur Petriman a venit la ei cu automobil de model Lexus pentru a primi un credit cu lăsarea automobilului în gaj. Automobilul era înregistrat din spusele lui pe o rudă de a sa. Petriman a chemat această rudă deoarece ei conform contractului sunt în drept să livreze banii numai proprietarului gajului. Au fost îndeplinite toate procedurile necesare pentru eliberarea împrumutului în sumă de 10500 euro. A fost deschisă cartelă la Moldindcombank și a fost eliberat creditul în sumă de 10 500 euro pe numele lui Roșca, iar automobilul a fost lăsat în gaj. Pe data de 4-5 mai a venit poliția și i-a informat că automobilul este înregistrat ilegal după Roșca și au ridicat automobilul, ca corp delict pe dosar penal, iar creditul a fost întors de Roșca. Automobilul este de model Lexus RX 330. Tratatările au fost duse de managerul Alexandru Tofan cu Roșca și Petriman. Ei au fost audiați pe acest caz la sect.Botanica deoarece au depus plângere acolo. Creditul a fost returnat toată suma fără procente.(f.d.126, vol.9)

Martorul Tofan Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Artur Petriman. Activează în Compania Bionton Prim, activează în calitate de manager. În anul 2011 în luna mai a venit Petriman Artur și a spus că are nevoie urgentă de bani și este gata să lase automobilul de model Lexus RX 330 în gaj pentru a primi un credit. Suma creditului a fost de 10 500 euro, automobilul era înregistrat pe un prieten de a lor care trebuia să ajungă. Aproximativ după o oră a venit Roșca Constantin pe care a și fost întocmit contractul de credit. Mașina a fost verificată nu era gajată nicăieri, era totul în regulă cu ea. După care directorul împreună cu Roșca și Petriman au mers la notar și au întocmit un contract de gaj. Mai apoi au mers la banca Moldincombanck unde au deschis o cartelă pe numele lui Roșca Constantin unde ultimul a și primit banii în sumă de 10 500 euro. Toate tratativele referitor la sumă au fost duse cu Petriman Artur. Când a venit Roșca el era de acord cu cele convenite cu Petriman și nu a avut pretenții. S-a creat impresia că automobilul aparține lui Petriman, dar de facto era înregistrat pe Roșca. Banii au fost returnați de către Roșca Constantin aproximativ în luna iunie începutul lui iulie. În compania lor există acte care confirmă returnarea banilor, poate să le prezinte. Tratatările au fost duse cu Petriman pînă la prezentarea lui Roșca, apoi și după deoarece suma deja era stabilită. La eliberarea banilor el nu a fost prezent.(f.d.127, vol.9)

Martorul Onei Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Petriman Artur. La 28.03.2011 ne-am întâlnit cu Petriman și cu cumnata mea Onei Tatiana

pentru a îi transmite banii ca să îi aducă un automobil fratelui lui Onei Ion. Urma să-i dea 4000 euro, s-au întâlnit la o parcare din str. Ismail vis-a-vis de magazinul Unic, era în prima jumătate a zilei. Banii i-a transmis Onei Tatiana lui Petriman în mână în sumă de 4000 euro. Petriman a scris o recipisă care a fost înmînată lui Onei Tatiana. Petriman a promis că pînă pe data de 2 aprilie va aduce un automobil, era vorba de un WV T4, automobilul nu a fost adus, și nici banii nu au fost întorși înapoi. Pînă la acea întîlnire pe Petriman Artur nu l-a cunoscut. În acea zi cînd a transmis banii, l-a sunat Tatiana preventiv și a mers cu ea la întîlnire. Era prezent la toate discuțiile lui Petriman cu Tatiana, era în mașină cu ei. Petriman s-a obligat să aducă mașina de după hotare pînă la 4 aprilie. Nu au mers discuții referitor la faptul că acesta nu va putea să aducă mașina. La 4 aprilie a făcut legătura cu Tatiana care i-a comunicat că automobilul nu este adus. Nu ține minte conținutul recipisei, dar ține minte că ceva nu a fost scris cum trebuie și au fost neînțelegeri ulterior, adică ceea ce a fost stabilit verbal nu era indicat în recipisă. Nu poate să spună dacă era real în termen de la 28.03.11 pînă la 02.04. 11 automobilul să fie adus de după hotare. Nu cunoaște cînd Onei Tatiana trebuia să se întîlnească cu Petriman ultima dată, nu a discutat referitor la această chestiune. Nu cunoaște dacă au fost alte procese de judecată pe această chestiune. Din discuția cu Tatiana a înțeles că ei se cunosc cu Petriman, că este băiat de încredere, și a înțeles că Petriman aduce mașini de după hotare. Nu a discutat cu Tatiana referitor la cumpărare automobilului de la piața de automobile, dar Petriman i-a promis că îi va aduce mașina la un preț mai ieftin decît pe piață. Nu a discutat referitor la chestiunea ce ține de parametrii automobilului, pe cine va fi înregistrat, cine va achita vama. Nu cunoaște dacă în acele 4000 euro intra și prețul pentru cheltuielile vamale.(f.d.130, vol.9)

Martorul Marga Eduard, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, îl cunoaște pe Liviu Malai, acesta a luat automobilul în chirie SRL Apotem Gup unde activează în calitate de administrator, închirierea a vut loc în 2011 aprilie și a fost închiriat BMW X5 de culoare sură cu nr. CPG 103. Automobilul BMW X5 era luat în arendă de la Gușan Zinaida pe un termen de un an de zile, acesta a fost luat în luna martie, ulterior acest automobil a fost dat în arendă lui Malai Liviu termenul nu-l cunoaște de dare în arendă, inițial plata a fos achitată de către Malai, iar apoi Malai nu a mai venit să achite plata pentru arendă, acesta a trimis de cîteva ori un taxist, acesta trimitea banii prin alte persoane era vorba de prelungirea contractului de arendă pe o zi două, el a acceptat fiind invocat că Malai se află în parte de nord a țării, procedura de prelungirea a contractului în lipsa lui Malai a durat circa 2 săptămîni, vîzînd că acesta nu dorea să returneze mașina i-au apărut careva dubii, i-a spus că vine după automobil acolo unde el se află ulterior s-au înțeles la Bălți unde au stat 3 ore așteptîndu-l, însă automobilul nu a fost adus și Malai a închis telefonul și ulterior nu au mai avut legătură cu el, întorcîndu-se în Chișinău a depus plîngerea la CPS rîșcani. Pe parcursul relațiilor Malai nu și-a manifestat intenția de procura automobilul BMW însă avea intenție să i-a în chirie alte automobile mai scumpe. Prin intermediari de la Malai el a primit circa 3000 lei în rest nu poate indica sumele primite prin acești intermediari. Procedura de primire a banilor pntru chirie are loc prin contabilitatea din oficiu. Malai vîzîndu-l pe el cu un BMW X5 de model mai nou repetat și-a manifestat dorința de al lua în chirie, însă el i-a refuzat deoarece au careva suspiciuni, aceasta a avut loc în perioada cînd avea în chirie BMW x5 CPG 103. Între d-na Gușan și firmă era înregistrat un contract de arendă sau de locuțiune nu cunoaște precis, certificat de înmatriculare pe numele firmei nu a fost eliberat. Cu Malai a încheiat contract de sublocațiune, contractul trebuie să fie. Malai a mai luat în chirie alt automobil probleme de acest gen nu a apărut, automobilul era de model BMW X5 din 2002.(f.d.134, vol.9)

Martorul Calinici Iurie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că din inculpații Liviu Malai, Stropșa Victor și Macahaniuc Gheorghe, Petriman Artur, nu cunoaște pe nimeni. Pe Sinig Liuba o cunoaște este verișoara lui, aceasta posedă în proprietatea apartamentul din sec. Buiucani pobabil din str. Gr. Alexandrescu, Sinig Liuba se afla în Italia în perioada 2009 apoi a revenit în toamna anului 2010 nu ține mite cât a stat, dar în acea perioadă a dorit să dea apartamentul în chirie, ea i-a spus că apartamentul l-a transmis în chirie lui Malai Liviu dar nu ține minte concret poate se greșește. Apartamentul a fost dat în chirie lui Malai Liviu chiria a fost oneroasă. Sinig Liuba a revenit în țară deoarece nu i se transferau banii pentru chirie pe cardul bancar, el a fost la apartamentul dat, acesta era închis, iar el chei nu avea, el i-a comunicat că nu deschide nimeni și ea ulterior a revenit în RM, au mers ambii la apartament cu Senig Liubaulterior unde a depistat că lacătul de jos este schimbat. Văzînd că ușa nu se deschide Sinig Liuba a la contactat pe Malai Liviu, apoi acesta a contactat părinții lui, după ce a intrat în apartament acolo era ordine lipsea doar un modem și energia electrică era deconectată. Din cîte cunoaște el, Bodiu Radu este persoana cui Malai Liviu i-a transmis în chirie apartamentul proprietatea lui Sinig. La poliție deja Bodiu le-a arătata că a fost încheiat un contract între el și Malai privind locuțiunea apartamentului. De către Sinig Liuba a fost eliberată o procură pe numele lui Malai, prin care acesta avea dreptul de a transfera bani pe contul ei în Italia de alte împuterniciri nu cunoaște. Malai din cîte cunoaște a achitat 400 euro pe prima perioadă pentru locațiune. La poliție cînd l-a cunoscut pe Bodiu era și Sinig ea era șocată. Sinig era șocată de faptul că apartamentul a fost transmis în chirie altei persoane. Sinig la poliție a scris cerere, dar personal la poliție Sinig cu Malai nu s-a întîlnit. Nu ține minte luna în care Sinig s-a întors din Italia în 2010. Între Sinig și Malai nu a fost încheiat un contract scris de locațiune, a fost eliberată doar procura. Sinig nu i-a comunicat pentru ce perioadă i-a dat în chirie apartamentul lui Malai. Copia procurii eliberată de Sinig lui Malai a văzut-o. Bodiu la poliția i-a arătat contractul de locațiune încheiat între el și Malai. Lui Sinig cheiele de la apartament nu i-au fost transmise pînă la ziua de astăzi. Bodiu i-a comunicat că a schimbat lacătul de jos de la ușă, acesta a motivat că fiind luat în chirie și instalînduse feciorul său ulterior a fost deconecată lumina. Bodiu avea pretenții față de Malai în acest sens, după care acesta a schimbat lacătul ca să nu poată intra altcineva în apartament. Bodiu i-a comunicat că a stat 2 săptămîni în acest apartament fiul său cu prietena sa. Bodiu nu i-a comunicat nimic referitor la achitarea serviciilor comunale pentru perioada care urma să se afle în apartament feciorul său. A schimbat lacătul, cu Sinig a sunat la 902. Bodiu a transmis lui Malai circa 2000 euro pentru chirie, avînd două recipise în acest sens. Taxa pe lună pentru locațiunea Bodiu nu i-a comunicat-o. Lăcătul de la apartament a fost sfărîmat pînă a se întîlni cu Bodiu.(f.d.137, vol.9)

Audiînd inculpații, părțile vătămate, martorii, administrînd materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc în comiterea infracțiunilor incriminate s-a dovedit în ședința de judecată și corespunzător acțiunile inculpaților Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc urmează a fi calificate conform art.190 alin.5 Cod penal-escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comisă de două sau mai multe persoane, săvîrșită în proporții deosebit de mari, precum și vinovăția inculpatului Liviu Malai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2 lit.d Cod penal, ca deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, precum și vinovăția lui Artur Petriman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2 lit.c și d Cod penal, deținerea și folosirea

documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, iar vinovăția inculpatului Stropșa Victor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP în ședința de judecată nu s-a dovedit și el urmează a fi achitat din următoarele considerente.

Instanța reține că inculpatul Artur Petriman vinovăția în cele incriminate a recunoscut integral, iar inculpații Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut, totodată vinovăția lor în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Privind însușirea de către Liviu Malai a automobilului de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 de la Zinaida Gușan, prin intermediul locațiunii de la SRL Apotem GRUP și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Dinu Andrei, vinovăția inculpatului se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Gușan Zinaida, care a declarat că: în martie 2011 automobilul a fost transmis în locațiune SRL Apotem GRUP. La 09.12.2010 a înmatriculat în Registrul de stat al transporturilor, autovehiculul BMW X 5, anul fabricației 2004. În mai 2011 a fost telefonată de dl. Marga, director SRL Apotem GRUP, care i-a comunicat că în aprilie a transmis automobilul nominalizat în locațiune lui Malai Liviu, care ulterior a înstrăinat ilegal automobilul. La comisariatul de poliție a aflat că pe acest caz este pornită cauza penală în baza art.190 al.5 CP împotriva lui Malai Liviu, Stropșa Victor ș.a., că ei au vândut automobilul lui Dinu Andrei. Personal nu a înstrăinat automobilul, nu a împuternicit pe nimeni prin procură să radieze înmatricularea sau să dispună în alt fel de automobilul ei.

- depozițiile părții vătămate Dinu Andrei care a declarat că la 17.04.2011, luînd legătura cu Stropșa Victor și Malai Liviu, a mers la instituția financiară Credit Bun SRL, care deasemenea au confirmat că aceștia ar fi proprietarii automobilului de model BMW X5, gajat în favoarea a 4500 euro, astfel ținînd cont că achitarea creanței instituției financiare a fost una din condițiile procurării mijlocului de transport, a achitat creanța instituției în valoare de 4500 euro, restul sumei în mărime de 5700 euro a fost transmisă personal inculpatului Stropșa Victor. La 04.05.2011 automobilului de model BMW X5 a fost înmatriculat la biroul de înregistrare auto din str.Calea Ieșilor, 14 mun. Chișinău, pe numele său, Dinu Andrei. La aceeași dată, la domiciliu s-au prezentat inspectorii Secției Poliției Criminale a CPS Rîșcani, căutând mijlocul de transport cu n/î (vechi) C PG 103, noul n/î K XO 001. Astfel în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că automobilul de model BMW X5 aparținea cu drept de proprietate lui Gușan Zinaida, care în baza unui contract de locațiune îl închiria SRL Apotem Grup, de unde și a fost sustras prin înșelăciune de inculpați, care au preluat automobilul în baza contractului de locațiune încheiat în mod verbal cu SRL Apotem Grup, valabil din 07.04.2011 până pe 10.04.2011, după care nu l-au mai restituit. Negocierile la procurarea automobilului le-a dus cu Malai Liviu. Suma de 5700 euro a transmis-o lui Malai în prezența lui Stropșa. Automobilul i l-a transmis în posesiune Malai Liviu. Suma de 4500 euro a fost achitată la Credit Bun și are și cecul de acolo, banii i-a vărsat personal la Credit Bun. A doua sumă a fost achitată nemijlocit lui Malai în sumă de 5700 euro, dar recipisă nu are. Malai și Stropșa s-au prezentat că automobilul le aparține ambilor, dar mai mult vorbea Malai și se primea mai mult că el este stăpînul și la întrebarea lui pusă față de ei să-i explice cum automobilul le aparține ambilor, Malai Liviu i-a explicat că o bună parte din banii cu care a fost procurat BMW X5 este a lui Malai, iar a doua parte a lui Stropșa dar sumele concretizate care și cît au dat nu s-a concretizat.

- depozițiile martorului Marga Eduard care a declarat că îl cunoaște pe Liviu Malai, acesta a luat automobilul în chirie de la SRL Apotem Gup unde activează în calitate de administrator, închirierea a avut loc în aprilie 2011, a fost închiriat BMW X5 de culoare sură cu nr./î C PG 103, care era luat în arendă în luna martie de la Gușan Zinaida pe un termen de un an de zile, ulterior acest automobil a fost dat în arendă lui Malai Liviu, termenul de dare în arendă nu-l cunoaște, inițial plata a fost achitată de către Malai, iar apoi Malai nu a mai venit să achite plata pentru arendă, a trimis de câteva ori un taximetrist, trimitea banii prin alte persoane, era vorba de prelungirea contractului de arendă pe o zi două, el a acceptat fiind invocat că Malai se află în parte de nord a țării, procedura de prelungirea a contractului în lipsa lui Malai a durat circa 2 săptămâni.

- depozițiile martorului Cojocaru Laurențiu care a declarat că la 26.04.2011 a semnat contractul de împrumut între Iașcov Vladimir, prezentându-se Petriman Artur cu buletin fals pe numele lui Iașcov, procedura de verificare o face expertul de creditare Costețchi Alexandru, el ca director verifică doar corespunderea datelor cu datele semnate în contract, ulterior după semnarea contractului de către Alexandru i-a fost acordat împrumutul, despre faptul că s-a prezenta Petriman și nu Iașcov a aflat la 11.05.2011 de la colaboratorii de poliție. Împrumutul a fost de 72 590 lei acordat pe termen de 2 săptămâni, acest împrumut nu a fost restituit și au pretenții față de Petriman Artur. Împrumutul solicitat de Stropșa Victor în mărime de 72 000 lei a fost restituit de către Stropșa Victor. Stropșa când a rambursat banii era împreună cu o doamnă și un domn care a înțeles că doreau să procure BMW X5, aceștia din câte cunoaște, i-au dat bani pentru achitarea împrumutului.

- depozițiile martorului Murzac Oleg, care a declarat că a fost telefonat de Malai Liviu care i-a zis că are o mașină de vânzare de urgență, automobilul de model BMW X5, la un preț bun deoarece are nevoie de bani, ia zis bine și a vorbit cu prietenul său Ruslan, care i-a zis că un prieten de a lui caută așa automobil. Ruslan a luat legătura cu prietenul său Dinu Andrei căruia i-a zis că este așa automobil. L-a telefonat pe Liviu, l-a întrebat cum pot vedea automobilul. Malai i-a zis că are mai multe mașini, aceasta este mașina lui personală și o vinde. La Lukoil a fost cu Dinu Andrei, dar fără Liviu Malai. Prețul inițial al automobilului era în jur de 10 000 euro.

- procesul-verbal de ridicare din 06.05.2011, conform căruia a fost ridicat de la Dinu Andrei Alexandru automobilul de model BMW X5 cu n/î KXO 001 și certificatul de înmatriculare provizoriu 03MTH213380 pentru automobilul BMW X5 cu n/î KXO 001.(f.d.32-33 vol.I)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2011 și tabelul foto anexă.(f.d.34-35 vol.I)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Liviu Malai a automobilului de model BMW X 5, cu n/î C PG 103 de la Zinaida Gușan, prin intermediul locațiunii de la SRL Apotem GRUP și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Dinu Andrei, inculpatul Liviu Malai a cauzat părții vătămate Gușan Zinaida un prejudiciu material în mărime de 17 000 euro, iar părții vătămate Dinu Andrei i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 10 200 euro.

Privind însușirea automobilului de model Mercedes E 220, cu n/î C MG 238 de către Liviu Malai de la Pinina Domnica, care la rîndul său îi transmise-se lui Paladi Artur automobilul menționat pentru vânzare și ulterior înstrăinarea de către Liviu Malai a automobilului nominalizat lui Pîrnău Vitalie, vinovăția inculpatului Liviu Malai se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Pinina Domnica care a declarat că i-a transmis lui Artur Paladi 2 mașini, un Golf și un Mercedes, însă s-a primit că el nu a reușit să le vîndă și le-a vîndut un oarecare Liviu. Automobilele erau în posesiunea ei în baza procurii. Lui Artur Paladi nu i-a făcut careva procuri, pur și simplu i le-a dat să le vîndă. La 22-23.04.2011 a aflat că mașina Golf a fost luată de o oarecare persoană Liviu și nu mai este, din cîte a înțeles Artur i-a transmis mașina. Peste o lună a aflat că Mercedesul tot este luat și s-a pierdut. Paladi i-a spus că a transmis Mercedesul aceleiași persoane cui i-a transmis și Golful. Paladi nu i-a explicat în ce relații este cu Liviu Malai. Proprietarul automobilelor Golf și Mercedes era Pinin Veaceslav.

- depozițiile martorului Paladi Artur, care a declarat că Liviu Malai spunea că are chirie auto, automobilele lui sunt accidentate și el i-a propus să-i dea automobilele sale în chirie, automobilele de model Golf 5 și Mercedes E. El i le-a dat în chirie la un preț de 40 euro pentru fiecare. Un careva contract nu a oformat, a fost pe încredere. A început să caute Mercedesul, l-a sunat pe tatăl lui Liviu și el i-a spus că mașina o să i-o aducă acasă a doua zi deoarece este tîrziu. Nu i-a mai adus mașina, pînă cînd nu a găsit-o singur la Ciocana lîngă Green Hills. S-a apropiat de șofer, el i-a spus că mașina este gajată cu 6000 euro. Cînd a transmis automobilul lui Malai, au convenit numai la închiriere, nu vînzare.

- depozițiile martorului Rusu Serghei, care a declarat că el cu Malai s-au întîlnit la începutul lui aprilie în 2011 la discoteca Favorit, nu ține minte cum a început discuția privind vinderea mașinei BMW seria 520, ulterior l-a sunat pe Vitalie Pîrnău că este un BMW în vînzare, să vină să o vadă, el căuta să cumpere așa automobil. Vitalie a examinat automobilul și a vorbit cu Malai. Vitalie Pîrnău i-a transmis lui Malai Liviu 6000 euro și tot atunci Malai i-a transmis automobilul lui Vitalie, Malai i-a mai lăsat ca garant o mașină deoarece Pîrnău nu era sigur, actele nu erau perfectate pe BMW, el s-a urcat cu Mercedesul, iar Vitalie cu BMW-ul, au mers la o parcare spre satul Bubuieci. Ulterior Mercedesul a fost lăsat la parcare, Pîrnău a plecat cu automobilul său, iar el cu BMW-ul care îl procura-se Vitalie, ulterior el se folosea de BMW. Ulterior l-a sunat Malai pentru a-i restitui mașina pentru că nu poate face actele mașină, iar el să-i întoarcă banii lui Vitalie. După ce a vorbit Malai cu Pîrnău, Vitalie l-a sunat și i-a spus să-i restituie ambele mașini deoarece îi va lăsa ca garant un BMW X5, în aceeași seară pe 12.04.2011 a întors mașinele lui Malai și i-a lăsat BMW X5, el circula cu el, ulterior a venit peste ceve zile Pîrnău ei au vorbit între ei și au schimbat BMW X5 în schimbul unui Mercedes clasa E, care avea actele perfectate, deoarece BMW X5 nu avea actele necesare. Cu Mercedesul clasa E s-a primblat vreo 3 săptămîni. I-a spus Malai că mașina se vinde. Malai i-a spus că un moș de al său din Canada îl vinde. Referitor la Mercedes nu s-a pus întrebarea cine este proprietarul. De ultimul automobil Mercedes E clas Malai i-a spus că este a unui prieten care urma să vină să întoacească actele. Ultimul Mercedes a fost lăsat lui Pîrnău pentru a fi procurat ulterior. El a văzut că Pîrnău i-a transmis lui Malai 6000 euro, i-a numărat Vitalie, apoi i-a numărat Malai, transmiterea banilor era în mașină, Vitalie era cu Malai în față, iar el cu prietenul său Nicu pe bancheta din spate. Bancnotele transmise lui Malai de Vitalie era de 50-100 euro.

- depozițiile martorului Pîrnău Vitalie, care a declarat că a făcut cunoștință cu Malai Liviu care le-a prezentat automobilul BMW 525 cu n/î K SS 131, i-a propus lui Rusu Sergiu să le transmită lor un alt automobil de model Mercedes ca garanție, ulterior au luat BMW-ul și Mercedesul l-au lăsat la parcare de tiruri unde lucrează șofer pe tir. Sergiu Rusu, i-a spus că l-a sunat Malai, i-a spus că nu se primește ceva cu actele și să-i întoarcă mașinele pentru că el trebuie să le întoarcă nu cunoaște cui. Malai, care i-a spus că îi aduce altă mașină în loc, ulterior după BMW X5 i-a dat un Mercedes, el era plecat în cursă, iar Rusu Sergiu se plimba cu Mercedesul, pe Malai Liviu nu-l puteau găsi. Într-o zi pe Rusu l-au oprit niște băieți care i-au

spus că mașina este a unuia din ei și o caută, când s-a întors în Moldova a aflat că mașina este arestată la Ciocana. Când i se transmiteau automobilele certificatele de înmatriculare nu le-a verificat, i-a spus că BMW 525 este proprietatea unui moș care este plecat în Canada. Iar la Mercedes nici nu a întrebat de starea actelor deoarece nu îl interesa, era ca un garant. Când le transmitea automobilele Malai transmitea și certificatele de înmatriculare. Celelalte automobile Malai spunea că sunt a unui prieten, pe el nu îl interesa starea acestora. Banii în sumă de 6000 euro i-a transmis personal în mână lui Malai, mai la vale de Macdonalds, vis-vis de Soiuz, era prezent Sergiu Rusu care a văzut că a transmis banii și încă o persoană cu Malai, careva dovezi nu are de transmiterea banilor. Malai i-a dat un certificat de înmatriculare, iar a doua zi a aflat că proprietarul real al automobilului era banca și actul care i l-a transmis era mandatul pentru automobil. A verificat numele și familia persoanei indicate pe mandat prin siteul odnoklasniki și a văzut că este o persoană care se află în Canada. A doua zi după ce a transmis banii a aflat că mașina aparține unei companii de leasing. Primul Mercedes era clasa C, iar al doilea Mercedes transmis de Malai era clasa E.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2011, conform căruia a fost depistat și ridicat de la Rusu Sergiu automobilul de model Mercedes E 220 cu n/î CMG 238 și un certificat temporar de înmatriculare pentru automobilul Mercedes E 220 cu n/î CMG 238.(f.d.102-105 vol.I)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Liviu Malai a automobilului de model Mercedes E 220, cu n/î C MG 238 de la Pinina Domnica și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Pîrnău Vitalie, inculpatul Liviu Malai a cauzat părții vătămate Pinina Domnica un prejudiciu material în mărime de 7500 euro.

Privind însușirea automobilului de model VW Golf 5, cu n/î KAH 864 de către Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc de la Pinina Domnica, care la rîndul său îi transmise-se lui Paladi Artur automobilul menționat pentru vânzare, și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat de către Liviu Malai, de comun acord cu Gheorghe Macahaniuc, lui Cocarcea Sergiu, vinovăția inculpaților Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Pinina Domnica, enunțate mai sus.

- depozițiile martorului Paladi Artur care a declarat că moșul său, Pinin Veaceslav, i-a lăsat automobilul de model Golf 5 să-l vîndă, automobilul fiind înregistrat pe matusa Pinina Domnica. Automobilul i l-a transmis lui Liviu Malai în chirie și ulterior nu putea să-l găsească, iar un prieten i-a spus că automobilul Golf se află la Buiucani pe str.Creangă, de cîteva zile și nimeni nu se folosește de el. Persoana de la magazin a spus că a procurat automobilul Golf de la Malai și este înregistrat deja pe el, nu ține minte pe ce dată a fost, persoana se numea Grigore.

- depozițiile martorului Pagu Gheorghe, care a declarat că Macahaniuc a venit la el cu Malai pentru ai împrumuta niște bani lui Malai, o sumă de 5000 euro pe o lună de zile, aceasta a avut loc aproximativ în luna martie 2011, 5000 nu avea, dar a dat 2000 euro în împrumut cu scopul ca mașina Golf să rămînă în gaj, peste 2 săptămîni s-a apropiat Malai cu Macahaniuc să le mai împrumute încă 5000 euro, i-a mai transmis încă 5000 euro cu condiția că înregistrează Golful pe el, au mers și au înmatriculat automobilul pe numele lui, a fost întocmită o recipisă, peste 2 săptămîni s-a apropiat de el proprietarul automobilului și care i-a spus să-i întoarcă mașina înapoi. El l-a sunat pe Malai, dar nu a dat de el, l-a sunat pe Macahaniuc, acesta l-a găsit pe Malai și a doua zi au venit la el, el le-a spus să ia mașina înapoi și să-i dea banii, Macahaniuc cunoscînd cui Malai intenționa să-i vîndă automobilul a propus că poate singur să-i transmită automobilul cumpărătorului, i-a propus să-i facă procură și Macahaniuc mai cîștigă ceva bani

deoarece automobilul urma a fi vândut cu 8000 euro. Macahaniuc i-a restituit banii după ce a transmis automobilul. Malai i-a spus că mașina Golf este a unui unchi de al său din Canada. Mașina Golf a fost înregistrată pe numele său sub formă de gaj, în caz că îi întorce banii el restituie automobilul. Procura a fost întocmită pe numele lui Rotar Alexandru pentru vânzarea automobilului Golf. După ce s-a depistat că automobilul este cu probleme, el a eliberat procură pe Malai, iar deoarece Malai nu a venit, a perfectat o procură lui Macahaniuc, mașina i-a transmis-o lui Macahaniuc, tot el i-a dat suma de 7000 euro.

- depozitiile părții vătămate Cocarcea Sergiu care a declarat că de ei s-au apropiat trei persoane necunoscute, care s-au prezentat a fi vânzătorii mașinii. I-au informat că au de vânzare un automobil de marca ,Wolkswagen Golf, la un preț de 9000 euro. Analizînd automobilul împreună cu prietenul său, i-a propus suma de 8000 euro, care ei au acceptat-o. Atunci la moment i-a pus la dispoziție arvuna unuia dintre ei, care era cel mai responsabil, pe nume Macahaniuc Gheorghe, în valoare de 300 euro, stabilind să se întâlnească a doua zi la notar pentru a perfectă actele și a achita întreaga sumă pentru automobil. După cum s-au înțeles, a doua zi s-au întâlnit la un notar în centrul orașului, unde Macahaniuc Gheorghe i-a întocmit procura cu toate drepturile asupra automobilului în cauză, iar el i-a pus la dispoziție restul sumei de 7700 euro. Cele 3 persoane care s-au prezentat ca vânzători erau Gheorghe Macahaniuc, Malai Liviu iar a treia persoană nu este în ședința de judecată. A fost la notar cu Macahaniuc Gheorghe și i-a eliberat procură generală pentru vânzarea automobilului Golf 5. Când i s-au prezentat actele și a dat arvuna, a verificat pe cine este înmatriculat automobilul, era înmatriculat pe Pinin Veceslav. Macahaniuc a spus că este automobilul prietenului său și că Pinin Veceslav nu poate veni dar are procură pe dlui. La notar, s-a solicitat această procură și nu a avut careva dubii în privința acestei procure și în general a tuturor actelor.

- depozitiile martorului Gorea Andrei, care a declarat că nu ține minte data exactă, în anul 2011 l-au sunat niște băieți din Buiucani care i-au propus un automobil sportiv de marcă VW Golf 5 la un preț bun, după care a vorbit cu Sergiu Cocarcea și a decis să-l vadă. În 2 ore au venit băieții cu mașina, era Macahaniuc Gheorghe, Liviu Malai și încă o persoană care nu este prezentă. Despre mașină discuta numai cu Macahaniuc Gheorghe, s-au înțeles la prețul de 8000 euro, a dat avansul de 300 euro, după ce a doua zi urma să meargă la notar să facă o procură și să achite banii, ceea ce a și făcut. A făcut procură de substituie pe Sergiu Cocarcea conform căreia acesta nu putea să înregistreze tot pe el. După câteva zile el era la volanul automobilului la Buiucani, pe la orele 22.00 s-a apropiat un băiat pe nume Paladi Artur și i-a spus că automobilul este al lui și că trebuie să îl dea. Pentru a fi siguri că au și ei ceva în posesie, au înregistrat automobilul pe el. Toate negocierile au fost duse între el cu Sergiu și cu Macahaniuc Gh. Malai în acest timp era prezent, stătea în mașină.

- depozitiile martorului Bazaochi Andrei care a declarat că activează ca notar public, pentru Macahaniuc Gheorghe a perfectat o procură la 21.04.2011, la solicitarea lui în mod de substituie pe numele lui Cocarcea Sergiu, Macahaniuc Gheorghe deținînd calitatea de reprezentat în numele lui Pagu Gheorghe în temeiul procurii care a fost autentificată de către notarul public Semionoca Rodica, nu ține minte dacă Cocarcea a fost prezent la autentificarea procurii.

- procesul-verbal de ridicare din 30.05.2011, conform căruia de la Cocarcea Sergiu a fost ridicat automobilul de model VW Golf 5, cu n/î C PL 690.(f.d.177 vol.I)

- procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă din 30.05.2011.(f.d.178-179 vol.I)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Liviu Malai a automobilului de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864 de la Pinina Domnica, și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat de comun acord cu Gheorghe Macahaniuc, lui Cocarcea Sergiu inculpații Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc au cauzat părții vătămate Pinina Domnica un prejudiciu material în mărime de 8 000 euro, iar părții vătămate Cocarcea Sergiu un prejudiciu material în mărime de 8000 euro.

Privind însușirea automobilului de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 de către Liviu Malai de la Roșca Constantin și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Babici Andrei în schimbul automobilului de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, vinovăția inculpatului Malai Liviu se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Roșca Constantin, care a declarat că în luna octombrie 2010 a făcut cunoștință cu Constantin Zepca, care după cum afla-se, intenționa să vândă automobilul Dodge-Caliber, cu n/î KMH 001, având urgent nevoie de bani. La 08.10.2010 a procurat de la Zepca Constantin, acest automobil la un preț convenabil pentru el de 10 000 euro. La 14.10.2010 Malai Liviu i-a eliberat o recipisă prin care se obliga să-i achite pentru automobilul Dodge-Caliber, cu n/î KMH 001 suma de 16 000 euro pe parcurs a 3 luni, în contul cărei inițial i-a dat o parte din costul automobilului de 1400 euro, ulterior urmând să achite în rate, lunar, câte 350 euro, iar el i-a transmis, pentru a se folosi temporar pe parcursul arendei, pașaportul tehnic a mijlocului de transport menționat și însăși vehiculul. A găsit automobilul său la o parcare la Buiucani și întâlnindu-se cu Babici Andrei a aflat că în baza contractului de vânzare-cumpărare Malai Liviu i-a vândut automobilul ce-i aparținea cu drept de proprietate legală. Mașina Dodge Caliber a fost transmisă lui Malai Liviu, i-a vândut-o lui Malai la prețul de 16 000 euro care urma a fi achitat în rate, a câte 350 euro lunar și achitarea urma a fi îndeplinită timp de 3 ani, au fost achitați numai 1400 euro.

- depozițiile părții vătămate Babici Andrei care a declarat avea o mașină sportivă Mazda R-X8, cu n/î K QB 777, era proprietatea sa, a dorit să înstrăineze automobilul și a plasat anunțul pe pagina web www.999, peste un an l-a telefonat o persoană pe nume Liviu Malai, care i-a propus schimbul automobilului lui cu unul Dodge Caliber, au convenit să se întâlnească pentru a vedea automobilul, s-au întâlnit în regiunea magazinului Soiuz și au văzut automobilele, aceasta a avut loc aproximativ în noiembrie 2010 și ulterior au convenit să facă schimb, iar în acest scop au mers la notarul Olga Golubciuc, la notar au oformat procuri generale ambii, fiecare pentru automobilul său, Malai fiind conform actelor ca proprietar a automobilului Dodge, schimbul a fost oformat prin eliberarea procurilor generale, în rezultatul schimbului Malai trebuia să-i mai achite 2500 euro la prima posibilitate, sub cuvântul de cinste, o careva recipisă nu a fost oformată, aproximativ peste două zile Malai l-a telefonat și i-a cerut să se întâlnească pentru clarificarea unor chestiuni, s-au întâlnit pe str. Miron Costin, Liviu Malai i-a cerut să-i restituie automobilul Dodge Caliber, iar el să-i întoarcă automobilul Mazda, ulterior el i-a spus că schimbul automobilelor nu este joacă și a refuzat, ei s-au despărțit apoi el l-a sunat de câteva ori probabil, însă el nu-i răspundea, aproximativ în februarie 2011 el a expus mașina Dodge Caliber la vânzare pe același siteu www.999, el a lăsat automobilul pentru vânzare moșului pe nume Ion, apoximativ în același timp l-a telefonat moșul și i-a spus că trebuie să se deplaseze la parcare deoarece au apărut careva probleme referitor la automobil, i-a întâlnit pe Roșca Constantin care era cu două persoane, Roșca într-un ton ridicat i-a înaintat pretenție că Dodge este automobilul lui la care el i-a arătat certificatul tehnic unde era indicat că el este proprietarul automobilului.

- proces-verbal de ridicare din 12.05.2011, conform căruia de la Babici Andrei a fost ridicat automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 și certificatul de înmatriculare pentru Dodge Caliber cu n/î K MH 001 (f.d.201 vol.I)

- procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă din 12.05.2011.(f.d.202-204 vol.I)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Liviu Malai a automobilului model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 de la Roșca Constantin și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Babici Andrei în schimbul automobilului de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, inculpatul Liviu Malai a cauzat părții vătămate Roșca Constantin un prejudiciu material în mărime de 16 000 euro.

Privind însușirea automobilului de model Mazda RX 8, cu n/î KQB 777 de către inculpatul Malai Liviu de la Babici Andrei în urma schimbului efectuat cu automobilul Dodge Caliber și ulterioara vânzare a automobilului de model Mazda RX 8 lui Paladi Veaceslav :

- depozițiile părții vătămate Babici Andrei, enunțate mai sus.

- depozițiile martorului Rusu Oleg, care a declarat că în ziarul Makler a apărut un anunț precum că se vinde un automobil de model Mazda RX 8 la un preț de 7000 euro. A întrebat proprietarul dacă e de acord să vândă automobilul cu 6500 euro, după careva timp Malai Liviu l-a telefonat acceptând să vândă automobilul la prețul de 6500 euro. S-a făcut doar o recipisă prin care a transmis lui Liviu Malai suma de 6000 euro, restul 500 urmau a fi transmiși a 2-a zi, după ce întocmeau procura generală la un notar. Ca urmare a doua zi la orele 13-14.00 s-au întâlnit cu Malai în sect.Buiucani la un notar unde a perfectat procura. După 10 zile de la procurarea automobilului s-a defectat motorul. Aducând specialistul la parcare unde se afla automobilul dat, i s-a comunicat că cheltuielile vor fi destul de mari, mai bine ar fi de vândut automobilul la un preț mai scăzut deoarece este defect, suma pierdută fiind mai mică decât a procura detaliile și de a-l duce la o stare inițială. A scris anunț pe siteul 999.md, expunând automobilul în vânzare la preț de 5500 euro, după 4 zile a fost procurat de Paladii Veaceslav care i-a transmis suma de 5000 euro, a fost cu el la Biroul de Evidență și a înmatriculat automobilul pe numele lui Paladi. La întâlnirea cu Malai referitor la procurarea automobilului i s-a spus că automobilul este pe procură, el l-a procurat de la un prieten și este în gestiunea lui pe procură generală. Malai i-a oformat procura de substituire în baza procurii deținute de el, pe numele lui automobilul nu a fost înregistrat.

- depozițiile martorului Paladi Veaceslav, care a declarat că la 07.12.2010 în internet a văzut anunțul cu mașină Mazda în sumă de 5500 euro, a sunat la numărul indicat pe siteu, pe mobil și s-au înțeles să vadă mașina, i-a spus că e la parcare, i-a lămurit că mașina nu se pornește, are ceva defectat, ulterior s-au dus la locul parării la Botanica, nu cunoaște adresa, au ajuns, s-au uitat la mașină, au încercat să o pornească, dar nu s-a pornit, s-au înțeles că i-o dă cu 5000 euro, dar în stare defectată, s-au întâlnit cu o persoană pe nume Oleg. S-au întâlnit la 08.12.2010 a înmatriculat mașina pe numele lui, ulterior a achitat restul sumei în total 5000 euro, pentru restul sumei nu i s-a scris recipisa, iar recipisa pe cei 2000 euro a aruncat-o. A verificat certificatul de înmatriculare, Oleg avea procură.

- procesul-verbal de ridicare din 08.07.2011, conform căruia de la Paladi Veaceslav a fost ridicat automobilul de model Mazda RX 8 cu n/î KQB 777.(f.d.119 vol.3)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Liviu Malai a automobilului model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777 de la Babici Andrei și ulterioara înstrăinare a

automobilului nominalizat lui Paladi Veaceslav inculpatul Liviu Malai a cauzat părții vătămate Babici Andrei un prejudiciu material în mărime de 12500 euro.

Privind însușirea prin escrocherie a automobilului de model Lexus RX 300, cu n/î KAG 763 de către Petriman Artur, prin intermediul locațiunii de la SRL BUSINESS INVEST GRUP, ulterioara punere în gaj a automobilului la SRL BIONTON-PRIM și ulterioara înstrăinare a automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 lui Roșca Constantin, vinovăția lor se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Iașcov Vladimir, care a declarat că pe el sunt înregistrate automobilele Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 și Toyota Camry cu n/î KAJ 232. În luna august 2010 el a transmis în bază de contract automobilul său LEXUS RX 300, n/î KAG 763 companiei BUSINESS INVEST GRUP, directorul căreia este Alexandru Donici. De asemenea, în luna martie 2011 a mai transmis aceleași companii în bază de contract automobilul TOYOTA CAMRY, cu n/î K AJ 232. Pe lângă contractul cu firma el a eliberat o procură pentru dreptul de a conduce automobilul, cu mai multe împuterniciri, însă fără dreptul de a le înstrăina. Toate automobilele îi aparțin lui. LEXUS RX300, TOYOTA CAMRY cu n/î KAJ 232 , K AD 625, KAI 948. La 06-07.05.2011 a aflat de la colaboratorii poliției că două automobile ale sale sunt vândute.

- depozițiile părții vătămate Donici Alexandr, care a declarat că în luna martie 2011 Artur Petriman a luat în chirie de la compania lor automobilul de model LEXUS RX 300, cu n/î K AG 763 pe o perioada de timp de 10 zile, însă cu posibilitatea prelungirii termenului de locațiune. În luna aprilie 2011 la el se aflau în chirie 7 automobile luate de la compania lor: LEXUS RX 300, 2 autoturisme BMW X5, BMW seria 7, un autoturism BMW seria 5 anul 2002, un autoturism BMW seria 5 anul 2003 și TOYOTA CAMRY anul 2007. În luna mai 2011 a fost telefonat de către partenerul său Iașcov Vladimir care l-a anunțat că unele dintre mașini sunt furate, în special Lexus RX300 deja nu mai este pe numele lui Iașcov Vladimir, dar pe numele unui careva Roșca Constantin.

- depozițiile părții vătămate Roșca Constantin, care a declarat că Malai Liviu i-a prezentat certificatul de înmatriculare 03MTH 204899, document prin care ultimul a atestat dreptul lui de proprietar a automobilului Lexus RX 300, n/î K AG-763 și a încheiat cu el contractul de vânzare-cumpărare din 24.04.2011, prin care autoturismul respectiv a trecut în proprietatea sa în contul achitării parțiale a datoriei care o aveau față de el Malai Liviu și Petriman Artur, după ce i-a fost transmis de Malai Liviu autoturismul Lexus RX 300, i-a spus lui Artur Petriman, că intenționează să pună autoturismul în gaj pentru a achita datoria la care îi cresc zilnic procentele. Tot atunci cei sus-numiți și-au oferit serviciile, au spus că cunosc o companie de creditare anume SRL BIONTON-PRIM, au mers acolo și venind i-au spus că pot încheia imediat un contract de împrumut bănesc în sumă de 10 500 euro, cu punerea în gaj a automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG-763. La 05.05.2011 SRL BIONTON-PRIM a încheiat cu Roșca Constantin, un contract de împrumut. Conform contractului respectiv creditorul SRL BIONTON-PRIM i-a transmis suma de 10 500 euro pe un termen de până la 05.06.2011. Pentru garantarea executării obligației asumate a depus în gaj autoturismul de model Lexus RX 300, a.p. 2005, caroseria JTJHF31U102000885, motorul nr.1761120, n/î K AG-763. Drept dovadă a dreptului de proprietate asupra vehiculului nominalizat el a prezentat certificatul de înmatriculare 03MTH 194296. Automobilul Lexus a fost înregistrat după el prin procură generală de la Malai Liviu și Petriman, cu dreptul de vânzare. Petriman și Malai erau împreună însă actele au fost perfectate de la Malai pe el. Mașina a trecut în posesia sa pentru a garanta restituirea datoriilor comune ale lui Malai și Petriman, în sumă de 16 000 euro și 32 700 euro ale lui Petriman.

- depozițiile martorului Saladunov Eduard, care a declarat că la începutul lunii mai 2011 Artur Petriman a venit la ei cu un automobil de model Lexus pentru a primi un credit cu lăsarea automobilului în gaj. Automobilul era înregistrat, din spusele lui, pe o rudă de a sa. A fost deschisă cartelă la Moldindcombank și a fost eliberat creditul în sumă de 10 500 euro pe numele lui Roșca, iar automobilul a fost lăsat în gaj. Automobilul este de model Lexus RX 330. Tratatările au fost duse de managerul Alexandru Tofan cu Roșca și Petriman.

- depozițiile martorului Tofan Alexandr, care a declarat că în mai 2011 a venit Petriman Artur, a spus că are nevoie urgentă de bani și este gata să lase automobilul de model Lexus RX 330 în gaj pentru a primi un credit. Suma creditului a fost de 10 500 euro, automobilul era înregistrat pe un prieten de a lor care trebuia să vină. Aproximativ după o oră a venit Roșca Constantin pe care a și fost întocmit contractul de credit. După care directorul, împreună cu Roșca și Petriman, au mers la notar și au întocmit un contract de gaj. Mai apoi au mers la Moldincombanck unde au deschis o cartelă pe numele lui Roșca Constantin unde ultimul a și primit banii în sumă de 10 500 euro. Toate tratările referitor la sumă au fost duse cu Petriman Artur. Când a venit Roșca, el era de acord cu cele convenite cu Petriman și nu a avut pretenții. S-a creat impresia că automobilul aparține lui Petriman, dar de facto era înregistrat pe Roșca.

- procesul-verbal de ridicare din 11.05.2011, prin care automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 a fost ridicat de la Salodunov Eduard.(f.d. 88 - 89 vol. IV)

- contractul de locațiune a automobilului nr.0177 și actul de primire-predare din 02.03.2011 conform căruia Borș Artur a închiriat de la SRL Business Invest Grup automobilul de model Lexus RX 300 cu n/î K AG 763 pentru un termen deschis, cu prețul chiriei de 90 euro pentru 24/ore.(f.d.14-19 vol.4)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Petriman Artur a automobilului model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 de la SRL BUSINESS INVEST GRUP, ulterioara punere în gaj a acestuia la SRL BIONTON-PRIM și ulterioara înstrăinare a automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 lui Roșca Constantin, inculpații Petriman Artur și Malai Liviu au cauzat părții vătămate Iașcov Vladimir un prejudiciu material în mărime de 20 000 euro.

Privind însușirea automobilului de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232 de către Petriman Artur de la SRL BUSINESS INVEST GRUP, prin intermediul contractului de locațiune și ulterioara punere în gaj a acestuia OM CREDIT BUN SRL:

- depozițiile părții vătămate Iașcov Vladimir enunțate mai sus,
- depozițiile părții vătămate Donici Alexandru, care a declarat că în luna octombrie 2010 Artur Petriman s-a adresat cu solicitarea de a închiria un autoturism TOYOTA CAMRY pe o perioadă de o lună. Ulterior s-a stabilit că automobilul TOYOTA CAMRY, a.p.2007, n/î KAJ 232 este deținut la o parcare din sectorul Rîscani, fiind gajat la o companie de finanțare pentru un credit. Când s-au deplasat la acea parcare administrația parcării le-a refuzat categoric eliberarea mașinii, spunându-le că mașina a fost adusa de către colaboratorii SRL CREDIT RAPID.

- depozițiile martorului Costețchi Alexandru, care a declarat că la biroul oficiului OM CREDIT BUN s-a adresat la 26.04.2011 o persoană, s-a apropiat cu buletinul de identitate cu numele Iașcov Vladimir, care a solicitat un împrumut bănesc în sumă de 72 590 lei, odată cu buletinul i-a prezentat și actele pe mașină de model Toyota Cambry, anul 2007 de culoare neagră, de asemenea pe numele lui Iașcov Vladimir, după ce a decis să-i elibereze împrumutul solicitat, ei au solicitat să meargă împreună la parcare ca să depună mașina, adresa parcării str. Studenților. A fost eliberată suma în credit de 70 000 lei pe un termen de 14 zile pînă la 10.05.2011. Despre Petriman Artur ulterior a aflat de la procurorul Ștefîrță, că fotografia

persoanei din buletin îi aparține lui Petriman și nu lui Iașcov. Fotografia din buletinul de identitate prezentat de către persoana Iașcov Valdimer corespundea cu persoana care a prezentat acest buletin.

- depozitiile reprezentantului legal al părții civile SRL Credit Bun, Cojocaru Laurențiu, care a declarat că creditul a fost luat pe numele lui Iașcov Vladimir. Buletinul de identitate prezentat de Petriman nu l-a văzut, însă l-a văzut expertul de la Credit Bun Costețchi Alexandru, care nu numai că l-a văzut dar și l-a scanat în color. Pe Iașcov nu îl cunoaște. Automobilul pus în gaj era înregistrat pe numele lui Iașcov Vladimir.

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.05.2011, conform căruia martorul Costețchi Alexandru a recunoscut persoana sub nr.3 ca persoana care i-a prezentat buletinul de identitate pe numele Iașcov Vladimir la oficiul OM Creditbank, primind un împrumut de 72 590 lei, persoana sub nr.3 fiind Petriman Artur Constantin.(f.d.156-157 vol.4)

- procesul-verbal de ridicare din 11.05.2011, conform căruia de la Cojocaru Laurențiu Mihail a fost ridicat automobilul de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232.(f.d.160-161 vol.4)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Petriman Artur a automobilului model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232 de la SRL BUSINESS INVEST GRUP și ulterioara punere în gaj a acestuia la OM CREDIT BUN SRL, inculpatul Petriman Artur a cauzat părții vătămate Iașcov Vladimir un prejudiciu material în mărime de 14 000 euro.

Privind însușirea automobilului de model BMW 520, cu n/î CYO 777 de la SRL BUSINESS INVEST GRUP de către Petriman Artur, prin intermediul contractului de locațiune și ulterioara înstrăinare a automobilului lui Punga Igor, vinovăția inculpatului Petriman Artur se dovedește prin:

- depozitiile părții vătămate Donici Alexandru, care a declarat că în luna aprilie 2011 la Petriman se aflau în chirie 7 automobile luate de la compania lor: LEXUS RX 300, 2 autoturisme BMW X5, BMW seria 7, un autoturism BMW seria 5, anul 2002, un autoturism BMW, seria 5 anul 2003 și TOYOTA CAMRY, anul 2007. În luna mai 2011 a fost telefonat de către partenerul său Iașcov Vladimir care l-a anunțat că unele dintre mașini sunt furate, a aflat că și alte automobile, au fost înstrăinate și anume BMW 520, n/î C YO 777. El se afla de mai multe luni pe teritoriul r-nului Ocnița, la un careva cetățean Punga, din spusele căruia a cumpărat această mașină. Pentru Lexus Petriman achita 60 euro pentru 24 ore, pentru BMW seria 5 achita 35 euro pentru 24 ore. Cu titlul de proprietate din automobilele implicate în cauza penală îi aparține personal lui: BMW 520, cu n/î CYO 777, BMW X5, cu n/î CPG 676 și GE AV 921, BMW seria 7 cu n/î C OB 005 și C PG 714 și din aceste automobile i-a fost sustras BMW 520, cu n/î CYO 777, acest automobil i l-a transmis lui Artur benevol prin contract și nu cunoaște din ce împrejurări el a ajuns la Pungă.

- depozitiile martorului Punga Igor care a declarat că pe data de 01 a venit la Chișinău, s-au întâlnit cu Racicovschi și Petriman. A văzut automobilul și s-au înțeles cu Petriman să-l procure la prețul de 5250 euro. El i-a dat 3000 euro lui Petriman și i-a spus că resul banilor urma să-i dea când vor întocmi actele, l-a întrebat pe Petriman cine este proprietarul, el a zis că are procură, i-a arătat actele care erau pe numele Donici, procura nu a văzut-o. Bani în sumă de 3000 euro i-a transmis personal lui Petriman.

- depozitiile martorului Racicovschii Lilian, care a declarat că l-a sunat Pungă, i-a cerut să-i găsească un automobil pentru a-l procura, în jur la 5 000-6 000 euro. El a găsit automobil de marcă BMW 520 de culoare sură, cu nr. CYO 555 sau 777. Petriman a solicitat prețul automobilului 5500 euro, toți trei, s-au întâlnit, Pungă Igor i-a dat lui Petriman o sumă de 3000

euro pentru mașină ca sumă inițială, Pungă a luat mașina, a plecat la Nord și a spus că restul banilor îi va transmite după perfecționarea actelor. S-au întâlnit cu Pungă care i-a dat lui banii în diferite valute, dar echivalentul era 2500 euro, Petriman a scris o recipisă pe numele lui pentru primirea acestor bani, i-a transmis banii lui Petriman, peste o perioadă l-a sunat Pungă și i-a spus că a venit poliția și îi cere mașina.

- procesul-verbal de ridicare din 10.05.2011, conform căruia de la Punga Igor Petru a fost ridicat automobilul de model BMW 520 i cu n/î C YO 777, certificatul de înmatriculare temporar pe numele lui Donici Alexandru și polița de asigurare pe numele lui Donici Alexandru.(f.d.205-206 vol.4)

Astfel instanța conchide că prin însușirea de către Petriman Artur a automobilului model BMW 520, cu n/î C YO 777 de la SRL BUSINESS INVEST GRUP și ulterioara înstrăinare a automobilului lui Punga Igor, inculpatul Petriman Artur a cauzat părții vătămate Donici Alexandru un prejudiciu material în mărime de 10 000 euro, echivalent a 165 000 lei.

Privind dobândirea creditului în mărime 70 000 lei de la OM Credit Bun SRL de către Artur Petriman prin gajarea automobilului de model Toyota Camry, cu n/î KAJ 232, însușit de la Donici Alexandru:

- depozitiile reprezentantului OM Credit Bun SRL Cojocaru Laurențiu enunțate mai sus,
- depozitiile martorului Costețchi Alexandru enunțate mai sus,
- dosarul de creditare ridicat la 24.05.2011 de la Alexandru Costețchi care conține cererea adresată OM Credit Bun SRL de acordare a împrumutului din 26.04.2011 din numele lui Vladimir Iășcov, contractul de împrumut nr.66 din 26.04.2011 și copia bultetinelui de identitate cu datele de anchetă ale lui Vladimir Iășcov iar cu fotografia lui Artur Petriman.(f.d. 144;159 vol. V)

- raportul de expertiză nr.340 din 30.05.2011, conform căruia s-a stabilit că inscripțiile manuscrise din toate rubricile și semnătura din rubrica: Solicitant, din cererea OM Credit Bun SRL de acordare a împrumutului pe numele lui Iascov Vladimir din 26.04.11 au fost executate nu de către însuși Iascov Vladimir, dar de altă persoană și anume de Petriman Artur. Inscripțiile manuscrise și semnătura din rubrica: Împrumutat, inscripțiile cu conținutul Iascov de sub text pe fiecare pagină și inscripția de sub text de pe pagina a patra cu conținutul: Condițiile contractului sunt clare..... Iascov Vladimir 26.04.2011, din contractul de împrumut nr.66 din 26.04.2011 pe numele lui Iascov Vladimir au fost executate nu de către însuși Iascov Vladimir, dar de către Petriman Artur. Inscripțiile manuscrise și semnătura din rubrica: A predat, din actul de predare-primire din 26.04.2011 pe numele lui Iascov Vladimir, anexa la contractul nr.66 din 26.04.2011, au fost executate nu de către însuși Iascov Vladimir, dar de către Petriman Artur. (f.d.154-158 vol.5)

Privind însușirea prin escrocherie a sumei de 4000 euro de la Onei Tatiana de către Petriman Artur, vinovăția acestuia se dovedește prin:

- depozitiile părții vătămate Onei Tatiana, care a declarat că la 28.03.2011 ea și fratele soțului Onei Sergiu, s-au întâlnit cu Petriman vis-a-vis de magazinul Unic și i-a transmis 4000 euro pentru ca ultimul să îi aducă din Germania un automobil VW T5. Petriman le-a scris recipisă, ei i-au transmis banii. La 02.04.2011 trebuia să fie adusă mașina, iar în recipisă a fost scris 02.03.2011. A așteptat data de 02, l-a telefonat pe Petriman care a spus că încă nu a venit mașina și o amîna de pe o zi pe alta.

- depozitiile martorului Onei Sergiu, care a declarat că la 28.03.2011 s-au întâlnit cu Petriman și cu cumnata sa, Onei Tatiana, pentru ai transmite banii ca să-i aducă un automobil

fratelui său, Onei Ion. Urma să-i dea 4000 euro, s-au întâlnit la o parcare din str.Ismail, vis-a-vis de magazinul Unic, era în prima jumătate a zilei. Banii i-a transmis Onei Tatiana lui Petriman în mână, în sumă de 4000 euro. Petriman a scris o recipisă care a fost înmînată lui Onei Tatiana. Petriman a promis că pînă pe data de 2 aprilie va aduce un automobil, era vorba de un WV T 4, automobilul nu a fost adus și nici banii nu au fost întorși înapoi.

Instanța reține că fiind audiată suplimentar, partea vătămată Onei Tatiana a declarat instanței că nu are careva pretenții față de inculpatul Artur Petriman și litigiul întrei ei a fost soluționat de instanța civilă, dispune de hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată pe cauza civilă privind încasarea datoriei de la Petriman Artur, însă acest fapt în opinia instanței nu-l absolvă pe inculpat de răspunderea penală, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inițial scopul inculpatului Artur Petriman a fost dobîndirea prin escrocherie a mijloacelor financiare de la Onei Tatiana, iar ulterior, fiind deja în stare de arest preventiv, inculpatul deja a luat un alt comportament, însă cu toate acestea a recunoscut integral vinovăția în cele incriminate.

Privind însușirea prin escrocherie a 32 684 euro de la Iulita Roșca și Constantin Roșca de către Petriman Artur, vinovăția inculpatului Petriman Artur se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Roșca Iulita, enunțate mai sus.
- depozițiile părții vătămate Roșca Constantin, enunțate mai sus.
- depozițiile martorului Toderășco Adrian, care a declarat că îl cunoaște pe Artur Petriman. A închiriat un apartament prin intermediul lor pe str.Al.cel Bun, 108 mun.Chișinău. Cînd a venit la fața locului să primească apartamentul, atunci l-a văzut pe Roșca Constantin strîngîndu-și lucrurile. Apoi de la Constantin a aflat că între el și Petriman a fost o înțelegere de vînzare a acestui apartament despre care ei nu știau nimic. Cu Petriman nu au mers careva discuții din partea Agenției referitor la vînzarea acestui apartament. Apartamentul nr.122 din bd..Decebal, 23/2 a fost închiriat de Artur Petriman pentru cineva, însă responsabil de apartament era el. Pe Roșca Constantin l-a văzut în ziua cînd elibera apartamentul din bd.Decebal. Mai tîrziu a aflat că la apartamentul din str.Alexandru cel Bun, 108 a locuit mama lui Artur Petriman.

- depozițiile martorului Anton Tereza, care a declarat că activează în calitate de notar public cu sediul str.Titulescu, 1 mun.Chișinău. În contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului din bd.Decebal, încheiat între Roșca Constantin și Avoda SRL de la f.d.36-40, vol.8 semnătura nu-i aparține, nr. ștampilei este al ei, însă nu poate să spună cu certitudine dacă este aplicată de ea. Forma contractului nu îi aparține, și ea acest contract nu l-a autentificat. Pe partea vătămată Roșca Constantin nu îl cunoaște.

- contractul nr.75 privind investiția în construcția imobilului din 31.04.2011 încheiat cu ÎCS Avoda-Prime SRL, în persoana directorului Cogan.I, Roșca Constantin a contractat construcția unui apartament, cu suprafața de 132 mp, etajul 6, în casa de locuit din bd.Decebal, 23/2 mun.Chișinău, la prețul de 32 684 dolari SUA.(f.d.9-15, vol.8)

- actul de primire-predare a apartamentului în proprietate din 31.04.2011.(f.d.16 dos.Buiucani)

- contractul de vînzare-cumpărare din 01.04.2011, încheiat între Roșca Constantin și ÎCS Avoda Prime SRL, conform căruia Roșca Constantin a procurat apartamentul nr.122 din bd.Decebal, 23/2 la prețul de 32 684 euro. (f.d.17-19, vol.8)

- proces-verbal de ridicare din 25.05.2011, conform căruia de la domiciliul lui Petriman Artur a fost depistat și ridicat un certificat de autentificare a contractului de vînzare-cumpărare

de către Roșca Constantin, SRL Avoda-Prime, contractul de vânzare-cumpărare, actul de primire-transmitere a apartamentului, copia buletinului lui Roșca Constantin.(f.d.33, vol.8)

- recipisa din 03.03.2011, conform căreia Petriman Artur a luat un împrumut în valoare de 24 000 euro de la Roșca Iulita, obligându-se să restituie împrumutul în termen de 30 zile de la 03.03.2011.(f.d.8, vol.8)

- recipisa din 06.05.2011, conform căreia Petriman Artur s-a obligat să restituie suma de 85 000 euro lui .Roșca Constantin în termen de 5 zile, pînă la 11.05.2011, banii fiind primiți de către el pentru vânzarea-apartamentului din bd.Decebal, 23/2 ap.122.(f.d.7, vol.8)

Privind însușirea mijloacelor bănești de către Malai Liviu de la Bodi Radu, vinovăția inculpatului Malai Liviu se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Bodi Radu, care a declarat că căuta gazdă pentru fecior în aprilie 2011. A sunat pe un nr. de telefon și i-a răspuns o persoană care s-a prezentat Malai Liviu, i-a dat adresa la apartament, i-a spus că costă 200 euro pe lună, i-a transmis 400 euro, a luat cheile de la apartament și feciorul a trecut să locuiască în apartament. Peste cîteva zile la apartament a fost deconectată lumina, i-a sunat lui Malai și l-a întrebat din ce cauză, el i-a spus că nu a avut bani cu ce achita lumina. El l-a întrebat ce a făcut cu acei 400 euro pe care i-a dat, dar el a spus că avea nevoie de bani deoarece a procurat un automobil și l-a rugat să-i mai achite chiria pentru 2 luni ca să achite toate datoriile și să fie totul în regulă, fiindcă el i-a spus că vor să închirieze apartamentul pentru un an de zile, i-a mai transmis 400 euro și lumina așa și nu a fost conectată, el suna, dar nu răspundea la telefon. El i-a mai dat 400 euro lui Liviu cu condiția că peste o lună îi întoarce toți banii însă peste o lună cu Liviu nu mai putea face legătură telefonică și a fost nevoit să se adreseze la poliție. În total a transmis lui Malai 1200 euro, 400 euro i-a transmis lui Malai cu titlu de împrumut, iar 800 euro pentru chiria apartamentului.

- depozițiile martorului Bodi Vadim.(f.d.119, vol.9)

- depozițiile martorului Botnaru Victoria. (f.d.119, vol.9)

- recipisa conform căreia Malai Liviu a primit de la Bodi Radu suma de 200 euro ca avans pentru chirie.(f.d.19 vol.7)

- contractul de locațiune, conform căruia Liviu Malai a primit de la Bodi Radu suma de 400 euro.(f.d.20 verso vol.7)

- recipisa din 25.01.2011, conform căreia Liviu Malai a primit de la Bodi Radu suma de 400 euro ca împrumut pe un termen de o lună de zile.(f.d.21 vol.7)

În acest sens instanța reține că nu s-a dovedit însușirea de către Malai Liviu de la Bodi Radu a sumei de 1000 euro ci doar a sumei de 400 euro din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că conform recipisei din 29.01.2011, Malai Liviu a primit de la Bodi Vadim suma de 200 euro drept avans pentru chirie; conform contractului de locațiune din 01.02.2011 Liviu Malai a transmis în locațiune lui Bodi Vadim apartamentul nr.88 din str.Alexandrescu, 15 mun.Chișinău pentru plata lunară de 200 euro, pe partea verso a contractului Liviu Malai menționînd că a primit suma de 400 euro, iar conform recipisei din 25.02.2011 Malai Liviu a primit cu împrumut de la Bodi Radu suma de 400 euro pe un termen de o lună, obligându-se să restituie suma de 440 euro.(f.d.19, 20, 21 vol 7)

Astfel instanța apreciază critic depozițiile părții vătămate Bodi Radu, făcute în ședința de judecată precum că: ...au fost achitate de 3 ori a cîte 400 euro, Malai Liviu îi datorează suma de 1200 euro..., or calculînd sumele indicate în recipise, nu rezultă datoria în mărime de 1200 euro declarată Bodi Radu în ședința de judecată, totodată partea vătămată Bodi Radu în cadrul urmării penale a declarat că suma prejudiciului cauzat este de 1000 euro.(f.d.6-10 vol.7)

Totodată instanța reține că inculpatul Malai Liviu în ședința de judecată a declarat că a primit de la Bodi Radu suma de 400 euro pentru a locui în apartamentul pe care îl avea în folosință Malai Liviu, fapt confirmat și prin depozițiile martorului Butnaru Victoria, care a declarat că 200 euro au fost achitate de către Bodi Radu ca garanție, iar când trecea în apartament trebuia să mai achite 200 euro. Suma de 200 euro a fost achitată la oficiu la Radu Bodi în Durlăști, fiind întocmită o recipisă în acest sens, după 2 zile când s-au întâlnit în apartament, Bodi Radu i-a transmis lui Malai Liviu încă 200 euro, fiind scris în contract că a oferit suma de 400 euro și Malai Liviu a primit-o.

Mai mult ca atât, martorul Bodi Vadim, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că:.... A discutat referitor la închirierea apartamentului din str.Alexandrescu, apartamentul nr.88, a venit la fața locului, i-a aranjat prețul și Liviu Malai a cerut un gaj în valoare de 200 euro. S-au înțeles că vor încheia un contract peste 2 zile. Peste 2 zile au încheiat un contract și a achitat chiria pentru 2 luni înainte. În total i-a dat 400 euro. După o săptămână de zile s-a deconectat lumina în apartament, a telefonat la Union Fenosa care i-au spus că sunt datorii pentru jumate de an. L-a telefonat pe Malai care i-a zis că va veni și va hotărî întrebarea cu lumina. El ulterior nu mai răspundea la telefon.O recipisă s-a scris în momentul când a dat avansul în sumă de 200 euro, el era de față. Ulterior la momentul încheierii contractului a scris că a dat lui Malai suma de 400 euro. Astfel, însăși feciorul părții vătămate confirmă achitarea a 400 euro pentru chiria apartamentului.

Totodată trezesc mari dubii și instanța apreciază critic depozițiile părții vătămate Bodi Radu precum că i-a transmis cu împrumut la 25.02.2011 lui Malai Liviu suma de 400 euro, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că deja după o săptămână de la transmiterea apartamentului nominalizat în folosința lui Bodi Vadim, a fost deconectată energia electrică, iar Malai Liviu nu mai răspundea la telefon, or cum în asemenea situație Bodi Radu, fiind indus deja în eroare de Malai Liviu referitor la chiria apartamentului, îi mai putea împrumuta ultimului, persoană necunoscută pînă atunci, încă careva sume de bani considerabile, fără a avea o careva garanției reală de restituire.

Astfel instanța conchide că prin recipisele menționate s-a dovedit faptul transmiterii lui Liviu Malai de către Bodi Radu a sumei de 200 euro inițial, la 29.01.2011, drept avans pentru apartament, iar la întocmirea contractului de locațiune la 01.02.2011 Bodi Radu ia mai transmis lui Liviu Malai suma de 200 euro cu titlu de achitare a prețului chiriei apartamentului pentru o lună, obligîndu-l pe Liviu Malai să semneze pe partea verso a contractului de locațiune că a primit suma de 400 euro. Ulterior, în urma deconectării energiei electrice, părăsirea de facto a apartamentului, precum și rezilierea contractului, Bodi Radu i-a cerut lui Liviu Malai să-i restituie sumele achitate, însă văzînd că acesta este în imposibilitate de achitare, Bodi Radu pentru a-și asigura restituirea banilor achitați pentru chiria apartamentului, i-a cerut lui Malai Liviu întocmirea și semnarea unei recipise, conform căreia suma de 400 euro a fost luată de către Malai Liviu cu titlu de împrumut de la Bodi Radu, Malai Liviu obligîndu-se să o restituie timp de o lună.

Corespunzător instanța conchide că în ședința de judecată s-a dovedit doar însușirea de către Malai Liviu de la Bodi Radu a sumei de 400 euro și nu de 1000 euro.

Totodată instanța apreciază critic negarea de către inculpații Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc a faptului comiterii infracțiunilor incriminate din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Malai Liviu, dobîndind prin înșelăciune și abuz de încredere dreptul de posesiune asupra automobilului BMW X 5 cu n/î C PG 103 de la SRL Apotem Grup, dreptul de proprietate

aparținând lui Gușan Zinaida și ulterior înstrăinându-l lui Dinu Andrei, în temeiul unei procuri false, contra sumei de 10 200 euro, a urmărit un singur scop-însușirea mijloacelor financiare obținute din această tranzacție ilegală. Totodată prin acțiunile nominalizate ale inculpatului se atestă lipsa căreiva intenții de a restitui acest automobil posesorului legal- SRL Apotem Grup sau proprietarului Gușan Zinaida. Mai mult ca atât, pe inculpatul Malai Liviu nu l-a pus în gardă, nu l-a oprit, nici faptul că persoana căreia a vândut automobilului BMW X 5, cu n/î CPG 103 la prețul de 10 200 euro, adică Dinu Andrei, este angajat al MAI și în virtutea funcției deținute are mai mari posibilități și avantaje de a depista ulterior infractorul.

Deasemenea obținerea în posesie de la Artur Paladi a automobilelor VW Golf 5, cu n/î KAH 864 și Mercedes E 220, cu n/î C MG 238, prin argumentarea unei false activități de chirie a automobilelor, a avut ca scop ulterioara înstrăinare a automobilului VW Golf 5, cu n/î KAH 864, de comun acord cu Macahaniuc Gheorghe, în temeiul unei procuri false, lui Sergiu Cocarcea contra sumei de 8000 euro și înstrăinarea automobilului Mercedes E 220 cu n/î C MG 238 lui Vitalie Pîrnău contra sumei de 6000 euro și însușirea mijloacelor financiare nominalizate, fapt care exludea ulterioara restituire a automobilelor proprietarului și a mijloacelor financiare cumpărătorilor automobilelor înstrăinate ilegal.

Scopul însușirii ilegale a fost și în cazul obținerii în posesiune de la Roșca Constantin a automobilului de model Dodge Caliber cu n/î K MH 001, sub pretextul ulterioarei răscumpărări, iar în realitate, în temeiul unei procuri false, a înstrăinat acest automobil lui Andrei Babici, prin schimbul cu automobilul Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, care ulterior a fost înstrăinat lui Rusu Oleg care la rândul său l-a înstrăinat lui Paladi Veaceslav, lui Roșca Constantin nefiindu-i ulterior achitat costul integral al automobilului.

Deasemenea însușirea ilegală a bunului și a mijloacelor financiare a fost ca scop și în cazul însușirii de către Malai Liviu, de comun acord și împreună cu Artur Petriman, a automobilului Lexus RX 300, cu n/î K AG, care a fost luat în chirie de la SRL Business Invest Grup, în scopul ulterioare înstrăinări, în temeiul unei procuri false, lui Roșca Constantin, întru compensarea datoriilor acumulate de Malai Liviu și Artur Petriman față de Roșca Constantin, or inculpații nu aveau ca scop ulterioara restituirea a automobilului către SRL Business Invest Grup și a mijloacelor financiare către Roșca Constantin.

Scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare de către Malai Liviu de la Bodiu Radu deasemenea este prezent în acțiunile inculpatului, or el nu avea dreptul de a transmite în subchirie apartamentul nr.88 din str.Alexandrescu, 15 mun.Chișinău, însă transmițându-l cu serviciile comunale neachitate și încasînd chiria lunară, inculpatul Malai Liviu a avut doar scopul însușirii mijloacelor financiare de la partea vătămată fără ai acorda o acoperire a acestor cheltuieli, banii fiind folosiți, după cum a relatat inculpatul în ședința de judecată, în scopul acoperirii altor cheltuieli proprii.

Totodată instanța nu reține nici argumentarea inculpatului Gheorghe Macahaniuc, precum că nu are nici o atribuție la însușirea ilegală a automobilului de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864 de la Pinina Domnica și ulterioara înstrăinare a automobilului nominalizat lui Cocarcea Sergiu contra sumei de 8000 euro, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că anterior celor comise era în relații bune cu Malai Liviu și chiar l-a recomandat lui Pagu Gheorghe pentru ai acorda un împrumut de 2000 euro, venind la Chișinău ușor l-a găsit pe Malai cînd ultimul deja nu răspunde la sunetele lui Pagu referitor la restituirea datoriei scadente, împreună au convenit cu Pagu Gheorghe că Malai îi lasă în gaj un automobil de model Golf-5, au mers împreună la BÎT Iveco și Malai Liviu. a reîmatriculat automobilul Golf-5 pe numele lui, după aceasta ultimul i-a dat lui Malai o sumă de 5000 euro, peste 2 săptămîni l-a telefonat Pagu Gheorghe și a întrebat

de Malai pentru că la el telefonul este închis și l-a rugat să-l caute, totodată spunându-i că vrea să-i întoarcă automobilul lui Malai Liviu, iar el a hotărât să-l cumpere ca ulterior să-l vândă mai scump și să facă bani, mergând la notar și perfectând procura pe numele lui, ulterior a hotărât să vândă automobilul Golf-5 și au plecat cu Malai Liviu la centrul comercial Calea Basarabiei, unde au propus de vânzare mai multor persoane, unde Cocarcea Sergiu a fost de acord să cumpere automobilul la prețul de 8000 euro, ulterior procurându-i și achitându-i lui Gheorghe Macahaniuc suma de 8000 euro care a înșușit-o.

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Gheorghe Macahaniuc cunoaștea că automobilul a fost înșușit ilegal de la Pinina Domnica, fapt confirmat și de inculpatul Malai Liviu, și cu toate acestea, perfectând procura, l-a înstrăinat lui Cocarcea Sergiu, pricinuindu-i ultimului un prejudiciu material în sumă de 8000 euro.

Totodată instanța reține că cu toate că inițial inculpatul Petriman Artur nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, ulterior el și-a schimbat opinia, recunoscând integral faptul comiterii acțiunilor ilegale incriminate.

Astfel instanța conchide că acțiunile ilegale privind însușirea bunurilor și mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, inculpații Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc le comiteau neavând scopul ulterior de a le restitui și chiar pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, inculpații Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc nu au întreprins careva acțiuni privind restituirea părților vătămate a careva mijloace financiare sau a bunurilor însușite.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune comisă de inculpații Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc se caracterizează prin acțiunile inculpaților îndreptate spre primirea mijloacelor financiare și a bunurilor de la părțile vătămate cu scop de însușire, intenționând din start să nu-și onoreze promisiunile făcute or, bunurile se însușeau cu scopul ulterioarei înstrăinări ilegale, iar banii se foloseau pentru a acoperi cheltuielile curente ale inculpaților și fără a avea o fundamentare financiar-economică pentru restituirea lor, astfel angajamentele asumate având un caracter nerealizabil.

În acest sens instanța reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații Liviu Malai și Artur Petriman, începând activitatea lor criminală cu înstrăinarea ilegală a automobilului de model BMW X5 cu n/î CPG 103 și de către Liviu Malai și înstrăinarea ilegală a automobilului de model BMW 520i cu n/î CYO 777 de către Petriman Artur, ulterior au intrat într-un cerc vicios de datorii, iar în scopul achitării parțiale a lor sau aplanării unor situații conflictuale acute, continuând a prezenta părților vătămate date și informații false, sau ascunzând anumite informații a căror anunțare ar fi fost necesară, inculpații recurgeau la comiterea unor alte infracțiuni în scopul dobândirii mijloacelor financiare pentru acoperirea cheltuielilor curente stringente.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc se caracterizează prin intenția directă a inculpaților de a obține, prin înșelăciune și abuz de încredere, bunurile și mijloacele financiare de la părțile vătămate în scopul acoperirii cheltuielilor curente ale inculpaților, astfel fiind prezent caracterul de profit.

În acest sens instanța apreciază critic opinia apărării precum că între părți au existat raporturi juridice civile de împrumut, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine lipsa intenției și bazei materiale a inculpaților pentru restituirea sumelor și a bunurilor primite de la părțile vătămate, care s-a stabilit că au fost cheltuiți pentru acoperirea cheltuielilor curente ale inculpaților, fără careva încercări sau tendințe reale de restituire.

Totodată vina inculpatului Liviu Malai privind falsificarea procurii nr. 6987 din 10.06.2010 din numele lui Pinin Serghei pe numele lui Liviu Malai pentru automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864 se dovedește prin:

- procura nr.6987 din 10.06.2010, prin care Serghei Pinin îi încredințează lui Liviu Malai conducerea automobilului de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb,arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră. (f.d.85 vol.2)

- raportul de expertiză nr.392 din 14.06.2011 conform căruia s-a stabilit că impresiunea de șampilă umedă rotundă nr.088 Tatiana Bîstrițaia-Notar din procura nr.6987 din 10.06.2010 autenticată din numele notarului Tatiana Bîstrițaia- nu a fost creată cu ștampila rotundă Notarul Public Bîstrițaia Tatiana, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la expertiză, și nici cu ștampila rotundă nr.088 Tatiana Bîstrițaia-Notar, impresiunile libere ale căreia se conțin în declarațiile cu nr.3431 și nr.3433 din 23.09.2008, prezentate la expertiză. Dacă a fost creată impresiunea de șampilă rotundă seacă nr.88 Notar Tatiana Bîstrițaia, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la expertiză- nu este posibil de stabilit din motivele că modele de comparație prezentate nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ.(f.d.33-34 vol.3)

- raport de expertiză nr.393 din 15.05.2011 conform căruia s-a stabilit că semnătura din rubrica notar din procura cu nr.6987 din 10.06.2010 din numele Pinin Serghei, a fost îndeplinită nu de Bîstrițchi Tatiana, dar de o altă persoană prin imitare servilă.(f.d.35-36 vol.3)

- raportul de expertiză nr.1698 din 22.07.2011 conform căruia s-a stabilit că textul manuscris Pinin Serghei și semnătura plasată în rubrica semnătura mandantului, executată cu substanță colorantă violetă, în procura de la numele lui Pinin Serghei eliberată lui Malai Liviu înregistrată sub nr.6987 din 10.06.2010 la biroul notarului Tatiana Bîstrițaia, nu sunt executate de Pinin Serghei, dar sunt executate de Malai Liviu.(f.d.17-23 vol.6)

Privind falsificarea de către Liviu Malai a procurii cu nr. 10846 din 10.11.2010 din numele lui Iașcov Vladimir pe numele lui Liviu Malai pe a/m de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763 vina inculpatului se dovedește prin:

- procura nr.10846 din 10.11.2010, prin care Vladimir Iașcov îi încredințează lui Liviu Malai conducerea automobiului de model Lexus RX 300, cu n/î KAG 763, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb,arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră. (f.d.107 vol.2)

- contractul de vânzare din 27.04.2011 conform căruia Malai Liviu i-a vîndut lui Roșca Constantin automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î KAG 763.(f.d.96 vol.2)

- raportul de expertiză nr.336 din 27.05.2011, conform căruia s-a stabilit că înscripțiile manuscrise din rubrica: semnătura mandatarului din procura nr.10846 din 10.11.2010, autenticată de notarul Bîstrițaia Tatiana, au fost executate nu de către însăși Iascov Vladimir, dar de către Malai Liviu prin executare manuscrisă fără imitare. Semnătura din rubrica semnătura

mandatarului din procura nr.10846 din 10.11.2010, autenticată din numele notarului Bistrițaia Tatiana, a fost executată nu de către însăși Iascov Vladimir, dar probabil de către Malai Liviu, fără imitare, prin executare manuscrisă a unei semnături din fantezie. O concluzie certă în privința semnăturii nu se poate da din cauza simplității și volumului limitat de material grafoscopic ce se conține în ea. Referitor la semnătura din rubrica notar din procura nr.10846 din 10.11.2010, autenticată din numele notarului Bistrițaia T, a soluționa întrebarea dacă a fost executată această semnătură de Petriman Artur, Malai Liviu sau de altă persoană nu este posibil din cauza volumului mic de material grafoscopic, ce se conține în semnătura în litigiu și tendința de imitare a scriptorului.(f.d.209-210 vol.3)

- raportul de expertiză nr.337 din 31.05.2011, conform căruia s-a stabilit că impresiunea de șampilă umedă în litigiu din procura înregistrată sub nr.10846 din 10.11.2010, eliberată din numele notarului Tatiana Bistrițaia, a fost creată nu cu șampila notarului Tatiana Bistrițaia, impresiunile experimentale și libere ale căreia au fost prezentate la examinare, dar cu o altă șampilă. Impresiunea de șampilă seacă reliefată Notar nr.88 în litigiu din procura înregistrată sub nr.10846 din 10.11.2010, eliberată din numele notarului Tatiana Bistrițaia a fost creată nu cu șampila notarului Tatiana Bistrițaia notar nr.88, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la examinare.(f.d.138-140 vol.5)

Privind falsificarea procurii cu nr. 15078 din 28.12.2010 de către Liviu Malai din numele lui Gușan Zinaida pe numele lui Stropșa Victor pentru automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103, vina inculpatului Liviu Malai se dovedește prin:

- procura nr.15078 din 28.12.2010, prin care Zinaida Gușan îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului de model BMW X5, cu n/î C PG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră. (f.d.198-199 vol.2)

- raportul de expertiză nr.338 din 30.05.2011, conform căruia s-a stabilit că înscripțiile manuscrite din rubrica semnătura mandatarului din procura cu nr.15078 din 28.12.2010 din numele Gușan Zinaida a fost îndeplinită de Malai Liviu. Deoarece semnătura în litigiu nominalizată este incomparabilă cu semnăturile prezentate în calitate de model, de răspuns la întrebarea a fost oare îndeplinită semnătura din rubrica: semnătura mandatarului din procura nr.15078 din 28.12.2010 din numele Gușan Zinaida, de către Gușan Zinaida, de către Malai Liviu, Petriman Artur nu este posibil. Semnătura din rubrica Notar din procura cu nr.15078 din 28.12.2010 din numele Gușan Zinaida a fost îndeplinită nu de Bistrițchi Tatiana, dar de o altă persoană prin imitare servilă.(f.d.215-216 vol.2)

- raportul de expertiză nr.339 din 30.05.2011, conform căruia s-a stabilit că impresiunea de șampilă umedă rotundă nr.088 Tatiana Bistrițaia Notar din procura nr.15078 din 28.12.2010, autenticată din numele notarului Bistrițaia Tatiana, nu a fost creată cu șampila rotundă Notar Public Bistrițaia Tatiana, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la expertiză și nici cu șampila rotundă nr.088 Tatiana Bistrițaia-Notar, impresiunile libere ale căreia se conțin în declarațiile cu nr.3431 și nr.3433 din 23.09.2008 prezentate la expertiză. Dacă a fost creată impresiunea de șampilă rotundă seacă nr.88 Notar Tatiana Bistrițaia, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la expertiză, nu este posibil de stabilit, din motivele

că modelele de comparație prezentate nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ.(f.d.215-218 vol.2)

Privind falsificarea de către Liviu Malai, a procurii nr.11360 din 01.11.2010, din numele lui Roșca Constantin pe numele lui Babici Andrei pentru automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 vina inculpatului se dovedește prin:

- procura nr.11360 din 01.11.2010, autenticată de către notarul Olga Golubciuc, prin care Constantin Roșca îi încredințează lui Andrei Babici conducerea automobilului de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră. (f.d.143 vol.2)

- raportul de expertiză în comisie nr.1742-1743 din 10.08.2011, prin care s-a stabilit că textul manuscris și semnătura plasată în rubrica: semnătura mandantului din procura cu nr. 11360 din 01.11.2010 din numele lui Roșca Constantin pe numele lui Babici Andrei, pe automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001, autenticată din numele notarului Golubciuc Olga, sunt executate de către Malai Liviu. Textul manuscris și semnătura plasată în rubrica: semnătura persoanei care a solicitat actul notarial, din registrul actelor notariale nr.8 cu seria AA nr.008114/1095 a notarului Olga Golubciuc, din numele lui Roșca Constantin au fost executate de către Malai Liviu. Semnătura din rubrica: notar, din procura nominalizată, a fost îndeplinită de către Golubciuc Olga. Impresiunea de ștampilă rotundă umedă din procura cu nr. 11360 din 01.11.2010, autenticată din numele notarului Golubciuc Olga, a fost creată cu ștampila notarului Golubciuc Olga.(f.d. 31-39Vol.4)

Privind falsificarea documentelor oficiale pentru a primi un credit de la OM Credit Bun de către inculpatul Petriman Artur, vina lui se dovedește prin:

- raportul de expertiză nr.340 din 30.05.2011, conform căruia s-a stabilit că inscripțiile manuscrise din toate rubricile și semnătura din rubrica Solicitant din cererea OM Credit Bun SRL de acordare a împrumutului pe numele lui Iascov Vladimir din 26.04.11 au fost executate nu de către însuși Iascov Vladimir, dar de altă persoană și anume de Petriman Artur. Inscripțiile manuscrise și semnătura din rubrica: Împrumutat, inscripțiile cu conținutul Iascov de sub text pe fiecare pagină și inscripția de sub text de pe pagina a patra cu conținutul: Condițiile contractului sunt clare..... Iascov Vladimir 26.04.2011, din contractul de împrumut nr.66 din 26.04.2011 pe numele lui Iascov Vladimir au fost executate nu de către însăși Iascov Vladimir, dar de către numitul Petriman Artur. Inscripțiile manuscrise și semnătura din rubrica: A predat din actul de predare-primire din 26.04.2011 pe numele Iascov Vladimir, anexa la contractul nr.66 din 26.04.2011, au fost executate nu de către însuși Iascov Vladimir, dar de către numitul Petriman Artur.(f.d.154-158 vol.5)

Privind falsificarea documentului de o deosebită importanță de către Petriman Artur și anume buletinul de identitate pe numele lui Iascov Vladimir pentru primirea creditului de la OM Credit Bun, vina lui se dovedește prin:

- depozitiile martorului Costețchi Alexandru, care a declarat instanței că la 26.04.2011 s-a apropiat o persoană care a prezentat un buletin de identitate pe numele lui Iascov Vladimir. A verificat actele pe Googl și pe siteul poliției dacă persoana nu este în căutare și au hotărât să-i acorde împrumutul solicitat. A fost eliberată suma de 70 000 lei, pentru care a fost pus în gaj

automobilul de model Toyota Camry din 2007 de culoare neagră. Fotografia din buletinul de identitate corepsundea cu persoana care a prezentat buletinul. Ulterior a aflat că persoana dată era Petriman Artur.

Totodată instanța conchide că în ședința de judecată nu s-a dovedit învinuirea adusă de acuzatorul de stat inculpatului Stropșa Victor privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP din următoarele considerente.

Fiind audiat în calitate de inculpat Stropșa Victor a declarat instanței că: s-a întâlnit cu Liviu Malai cu care se cunoșteau din copilărie, ultimul spunându-i că are multe mașini în proprietate, i-a propus să reînmatriculeze temporar pe numele lui automobilul de model BMW X5, și pentru aceasta îi va da 1000 lei, avea nevoie de bani pe care el i-a promis, fiindcă locuiește la gazdă, a fost de acord ca Liviu Malai să reînmatriculeze automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103 pe numele lui. Peste câteva zile, Liviu Malai l-a telefonat la mobil și i-a spus că trebuie să meargă împreună cu el la biroul de înmatriculare a transportului pentru a reînmatricula automobilul nominalizat pe numele lui. Pentru aceasta trebuie să-și ia cu el buletinul său de identitate. Apoi el cu Liviu Malai, cu automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103 au mers la BÎT Iveco din sect. Rîșcani mun.Chișinău, unde intrînd împreună în incinta biroului, Liviu Malai a achitat toate cheltuielile de înmatriculare și s-a clarificat cu perfectarea tuturor actelor. El doar a semnat careva acte, însă ce acte anume nu a memorizat, deoarece anterior nu a mai înmatriculat vreo mașină pe el și procedura nu-i era cunoscută, dar nici nu îl interesa, deoarece Malai Liviu a spus că se ocupă de toate formalitățile. El doar trebuie să-i prezinte buletinul de identitate și cînd îl va chema să semneze unde trebuie și atît. După ce Liviu Malai a reînmatriculat automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103 pe numele lui, a ieșit afară, unde Liviu Malai i-a dat 1000 lei după ce ei s-au despărțit. Liviu Malai l-a telefonat la mobil și i-a spus să vină la magazinul Furchette din bd. Moscovei, 19 mun.Chișinău, fiindcă trebuie să pună automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103 în gaj și pentru aceasta îi va mai da încă 1000 de lei. În timp de o oră el a venit la magazinul Furchette. Acolo Liviu Malai s-a ocupat cu punerea în gaj a automobilului dat la OM Credit Bun din incinta magazinului Furchette, iar el doar a semnat actele necesare. Liviu Malai a primit, în schimbul gajului pentru mașină, suma de 70.000 lei. Dar lui nu i-a dat nici un ban, cu toate că îi promiseseră.

Astfel instanța reține că conform depozițiilor inculpatului precum și a părții vătămate Dinu Andrei, a martorului Triboi Elena, toate tratativele le ducea Malai motivînd că coproprietarul Stropșa este o persoană timidă, iar conform depozițiilor inculpatului Malai Liviu, el cu Stropșa Victor nu a avut înțelegere privind înstrăinarea automobilelor.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Înșelăciunea, ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie.

Astfel instanța reține că în acțiunile lui Victor Stropșa nu sunt prezente careva elemente ale înșelăciunii, or Stropșa Victor a căzut de acord să înmatriculeze pe numele său automobilul de model BMW X5 în urma ducerii în eroare de către Malai Liviu, ultimul declarîndu-i că are prea multe mașini în proprietatea sa și poate trezi dubii la organele de stat, tot el Malai Liviu a abuzat de încrederea pe care o avea Stropșa Victor în el, fiind prieteni din copilărie și și-a dus la bun sfîrșit planul criminal, Stropșa necunoscînd faptul că în realitate automobilul de model BMW X5 nu-i aparține lui Liviu Malai.

Totodată instanța atestă că conform raporturilor de expertiză, semnăturile din procuri pentru automobilul de model BMW X5 aparțin lui Liviu Malai.

Reieșind din circumstanțele cauzei cu certitudine s-a stabilit lipsa intenției și a însușirii a bunurilor și a sumelor de bani din partea lui Stropșa Victor și lipsa scopului de profit.

Corespunzător instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Stropșa Victor lipsesc semnele componenței de infracțiune, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103, atât a fost însușit cât și ulterior pus în gaj, apoi înstrăinat de către Liviu Malai, iar Stropșa Victor, fiind indus în eroare și ademenit cu plata unei sume de 1000 lei repetat, a fost folosit de Malai Liviu în scopul înmatriculării ilegale a automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103.

Conform art.390 alin1. pct.3 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel instanța de judecată, conform normei de drept enunțate, ajunge la concluzia că faptele inculpatului Stropșa Victor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP și el urmează a fi achitat din acest considerent.

Analizînd în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpaților Liviu Malai, Artur Petriman și Gheorghe Macahaniuc dovedită și califică acțiunile lor conform art.190 al.5 Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșit în proporții deosebit de mari.

Totodată instanța de judecată consideră vina inculpatului Liviu Malai dovedită și califică acțiunile lui și conform art.361 alin.2 lit.d) Cod penal, ca confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, precum și a inculpatului Artur Petriman dovedită și califică acțiunile lui conform art.361 alin.2 lit.c), d) Cod penal, ca confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrșită referitor la un document de o importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Referitor la gravitatea infracțiunii comise instanța de judecată atestă că inculpații Liviu Malai și Artur Petriman au comis două infracțiuni, mai puțin gravă și deosebit de gravă, iar inculpatul Gheorghe Macahaniuc a comis o infracțiune deosebit de gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Artur Petriman instanța de judecată a stabilit: recunoașterea vinovăției și prezența unui copil minor la întreținere.

Ca circumstanță agravantă în vinovăția inculpatului Artur Petriman instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpaților Liviu Malai și Gheorghe Macahaniuc instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Liviu Malai instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauza, inculpatul a comis infracțiunile incriminate în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27.01.2009.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Gheorghe Macahaniuc instanța de judecată nu a stabilit

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, avînd în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpatul Artur Petriman și prezența la întreținerea lui a unui copil minor, instanța de judecată, reieșind din cumulul circumstanțelor atenuante, ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Artur Petriman este posibilă cu izolarea lui de societate, cu aplicarea prevederilor art.79 CP și stabilirea pedepsei sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar care constituie cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de Codul penal pentru infracțiunea comisă, stabilindu-i pentru comiterea infracțiunii prevăzute art.190 alin.5 CP, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit.c, d CP pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar conform art.84 CP, prin cumul parțial de pedepse aplicate, ai stabili pedeapsa definitivă lui Petriman Artur Constantin de 5 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, instanța considerînd pedepsele nominalizate ca fiind echitabile faptelor săvîrșite și atitudinii inculpatului față de acțiunile nominalizate, astfel acordîndu-i-se o șansă pentru a conștientiza gravitatea acțiunilor sale și necesitatea neadmiterii unor asemenea fapte pe viitor.

Totodată, reieșind din lipsa circumstanțelor atenuante în vinovăția inculpaților Malai Liviu Ivan și Macahaniuc Gheorghe Ștefan, circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpaților Malai Liviu Ivan și Macahaniuc Gheorghe Ștefan este posibilă cu izolarea lor de societate, cu stabilirea lui Malai Liviu Ivan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. 2 lit.d) CP a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani; conform art.84 CP, prin cumul parțial de pedepse aplicate, ai stabili pedeapsa lui Malai Liviu Ivan de 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, iar conform art.85 CP, pentru cumul de sentințe, prin adaos parțial la pedeapsa stabilită, a pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătoreiei Buiucani Chișinău din 27.01.2009, a-i stabili lui Malai Liviu Ivan pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar inculpatului Gheorghe Macahaniuc, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP, ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, instanța apreciînd pedepsele nominalizate ca fiind echitabile faptelor săvîrșite și atitudinii inculpaților față de acțiunile ilegale nominalizate, astfel acordîndu-le o șansă pentru a conștientiza gravitatea acțiunilor sale și necesitatea neadmiterii unor asemenea fapte pe viitor.

Conform art. 219 alin.1, 4 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în

viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 al.3 CPP, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de înaintare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acțiunii civile. Procurorul înaintează sau susține acțiunea civilă înaintată în cazul în care persoana fizică sau juridică cu drept de înaintare a acesteia nu are posibilitate de a-și proteja interesele. Procurorul poate înainta acțiune civilă privitor la prejudiciul moral numai la cererea părții vătămate care nu are posibilitate de a-și proteja interesele. Persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a înainta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu este în drept să înainteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Totodată instanța reține că după finisarea cercetării judecătorești inculpatul Gheorghe Macahaniuc s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată și prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 15.06.2012 i-a fost modificată măsura de reprimare în arest preventive, cu anunțarea lui în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr.2012020188 și în asemenea situație instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.(f.d.196, 207-208, vol.9)

Conform art.387 alin.1, 3 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili suma despăgubirii cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Procurorul sectorului Rîșcani mun.Chișinău a depus acțiuni civile, în interesele părților vătămate Pinina Domnica, Gușan Zinaida, Dinu Andrei, Cocarcea Sergiu, Roșca Constantin, Babici Andrei, împotriva inculpaților.(f.d.26-31, vol.9)

În acest sens instanța reține că părțile vătămate în interesele cărora procurorul a înaintat acțiunile civile enunțate mai sus nu sînt în imposibilitate de a-și proteja interesele prin depunerea acțiunilor civile și astfel instanța, conform normei de drept enunțate, ajunge la concluzia că procurorul și-a depășit atribuțiile în cazul în speță, iar acțiunile înaintatea de el, corespunzător sînt neîntemeiate din care considerent urmează a fi respinse.

Partea vătămată Cocarcea Sergiu a depus acțiune civilă împotriva lui Macahaniuc Gheorghe, solicitînd încasarea prejudiciul material în mărime de 8000 euro și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.(f.d.74-76, vol.9)

Partea civilă OM Credit Bun SRL a depus acțiune civilă împotriva lui Petriman Artur, solicitând încasarea împrumutului în mărime de 72 590 lei, a dobânzii în mărime de 1524 lei, a penalității în mărime de 7426,44 lei și a plății pentru parcare a automobilului.(f.d.101-102, vol.9)

Partea vătămată Bodiu Radu a depus acțiune civilă împotriva lui Malai Liviu, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 16 492 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1500 lei.(f.d.122, vol.9)

Partea vătămată Roșca Iulita a depus acțiune civilă împotriva lui Petriman Artur, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 32 700 euro și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.(f.d.147, vol.9)

Partea vătămată Roșca Constantin a depus acțiune civilă împotriva lui Malai Liviu, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 2450 euro, 19 300 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 15 000 lei.(f.d.149, vol.9)

Conform art.1398 alin.1 Cod civil, cel care acționează față de altul ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acest sens instanța reține că inculpații Petriman Artur, Malai Liviu și Gheorghe Macahaniuc sînt recunoscuți vinovați în acțiunile ilegale incriminate de acuzatorul de stat.

Astfel instanța, conform normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că acțiunea civilă depusă de Cocarcea Sergiu împotriva lui Macahaniuc Gheorghe este parțial întemeiată și urmează a fi admisă prin încasarea de la Gheorghe Macahaniuc în beneficiul lui Cocarcea Sergiu a prejudiciul material în mărime de 8000 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, ca sumă care a fost achitată inculpatului de partea vătămată pentru înstrăinarea ilegală a automobilului VW Golf 5, iar pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or legislația civilă și penală în vigoare nu prevăd încasarea prejudiciului moral pentru asemenea fapte ilegale.

Acțiunea civilă depusă de către Bodiu Radu împotriva lui Liviu Malai urmează a fi admisă parțial, prin încasarea de la Malai Liviu în beneficiul lui Bodiu Radu a prejudiciului în sumă de 400 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, iar în rest pretenția privind încasarea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, dat fiind că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Bodiu Radu ia transmis lui Liviu Malai doar sumă de 400 euro și nu de 1000 euro.

Acțiunea civilă depusă de către Roșca Iulita împotriva lui Petriman Artur urmează a fi admisă integral cu încasarea de la Petriman Artur a sumei de 32 700 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma infracțiunii și 10 000 lei pentru asistența juridică, or în ședința de judecată inculpatul Artur Petriman a recunoscut acțiunea civilă în partea încasării sumei de 24 000 euro și a cheltuielile de asistență juridică, iar ulterior a recunoscut integral vinovăția, adică și faptul însușirii sumei de 32 700 euro de la Roșca Iulita.(f.d.233, vol.9; 38-39, vol.10)

Conform art.387 al.3 CPP, în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța ajunge la concluzia că acțiunile civile depuse de OM Credit Bun SRL și Roșca Constantin urmează a fi admise în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă, or pentru stabilirea exactă a sumei despăgubirilor cuvenite ar trebui amînată judecarea cauzei, urmînd a fi stabilite

corectitudinea calculării dobânzii conform contractului de credit, care în opinia instanței nu este într-o mărime rezonabilă cu rata de refinanțare a BNM și corespunzător, conform art.869 Cod civil este nulă asemenea înțelegere, iar pentru stabilirea prejudiciului cauzat părții vătămate Roșca Constantin este necesară prezentarea probelor corespunzătoare.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Atfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpurile delictelor-10 CD de model Estelle urmează a fi păstrate la materialele cauzei, iar soarta automobilelor recunoscute ca corpurile delictelor urmează a fi soluționată de instanța civilă, or automobilele au fost înregistrate în Registrul de stat a transporturilor după noii proprietari, iar chestiunea anulării înregistrării ține de competența doar a instanței civile.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată au fost examinate plîngerile părților vătămate privind restituirea automobilelor și anume:

Plîngerea lui Dinu Andrei în adresa Procuraturii Generale privind anularea ordonanței procuraturii Rîșcani mun.Chișinău din 02.08.2011 despre respingerea cererii lui Dinu Andrei privind transmiterea în posesie a automobilului de model BMW X5 cu n/î KXO 001 și emiterea unei ordonanțe prin care a admite integral cererea menționată.(f.d.35, vol.9)

Plîngerea lui Babici Andrei în adresa procurorului general al RM Valeriu Zubco privind informarea referitor la obiectul dosarului penal și la statutul său oficial în cadrul dosarului penal nr.2011020966.(f.d.47-48, vol.9)

Plîngerea lui Dinu Andrei adresată prim-adjunctului Procurorului General și șefului DUP a Procuraturii Generale prin care solicită implicarea procuraturii Generale într-o asigurarea executării ordonanței judecătorești din 15.07.2011 cu localizarea mijlocului de transport și plasarea acestuia pe teritoriul CPS Rîșcani în scopul asigurării fizice și juridice a acestuia.(f.d.171, vol.9)

Cererea lui Babici Andrei către procurorul sect.Rîșcani mun.Chișinău prin care solicită restituirea automobilului de model Mazda RX 8 cu n/î KQB 777.(f.d.45 vol.9)

Astfel, avînd în vedere că automobilele în litigiu au fost înregistrate la Registrul de stat al transporturilor pe numele noilor proprietari, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a dispus respingerea cererilor menționate, recomandînd petiționarilor să se adreseze cu acțiune în ordine civilă.(f.d.42, vol.10)

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.387; art.389, art.art.392-395 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Malai Liviu Ivan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Malai Liviu Ivan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit.d) CP și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art.84 CP, prin cumul parțial de pedepse aplicate, se stabilește pedeapsa lui Malai Liviu Ivan de 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Conform art.85 CP, pentru cumul de sentințe, prin adaos parțial la pedeapsa stabilită, a pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani Chișinău din 27.01.2009, a-i stabili lui Malai Liviu Ivan pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a

exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Petriman Artur Constantin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art.190 alin.5 CP și conform prevederilor art.79 CP i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Petriman Artur Constantin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit.c, d CP și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Conform art.84 CP, prin cumul parțial de pedepse aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Petriman Artur Constantin de 5 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Gheorghe Macahaniuc se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 CP și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Stropșa Victor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP se achită din lipsa în fapta inculpatului a elementelor infracțiunii.

Măsura de reprimare aplicată inculpaților Malai Liviu Ivan, Petriman Artur Constantin și Macahaniuc Gheorghe Ștefan se menține aceeași, arestul pentru ispășirea pedepsei stabilite.

Măsura de reprimare aplicată în privința inculpatului Stropșa Victor, se menține aceeași-obligația de nepărsire a localității până la intrarea în vigoare a sentinței, iar ulterior se revocă.

Termenul ispășirii pedepsei pentru inculpații Malai Liviu Ivan, Petriman Artur Constantin începe de la 20.06.2012, cu includerea termenului aflat sub arest pentru Malai Liviu Ivan și Petriman Artur Constantin de la 07.05.2011 până la 19.06.2012, inclusiv.

Termenul ispășirii pedepsei pentru inculpatul Macahaniuc Gheorghe Ștefan începe de la data reținerii, cu includerea termenului aflat sub arest de la 20.06.2011 până la 02.08.2011, inclusiv.

Acțiunile civile depuse de Procurorul sectorului Rîșcani mun.Chișinău, în interesele părților vătămate Pinina Domnica, Gușan Zinaida, Dinu Andrei, Cocarcea Sergiu, Roșca Constantin, Babici Andrei, se resping ca neîntemeiate.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de Cocarcea Sergiu.

Se încasează de la Macahaniuc Gheorghe în beneficiul lui Cocarcea Sergiu, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 8000 euro, în lei RM conform cursului BNM la data executării.

În rest pretențiile din acțiunea civilă depusă de Cocarcea Sergiu se resping ca neîntemeiate.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de Bodiu Radu.

Se încasează de la Malai Liviu în beneficiul lui Bodiu Radu suma de 400 euro, în lei RM conform cursului BNM la data executării.

În rest pretențiile din acțiunea civilă depusă de Bodiu Radu se resping ca neîntemeiate.

Se admite acțiunea civilă depusă de Roșca Iulita.

Se încasează de la Artur Petriman, în beneficiul lui Roșca Iulita, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 32 700 euro, în lei RM conform cursului BNM la data executării și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

Acțiunea civilă depusă de OM Credit Bun SRL împotriva lui Petriman Artur privind încasarea sumei se admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Acțiunea civilă depusă de Roșca Constantin împotriva lui Malai Liviu se admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Corpurile delictive, 10 CD de model Estelle de păstrat la materialele cauzei penale, iar soarta automobilelor recunoscute ca corpuri delictive urmează a fi soluționată de instanța civilă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președinte de ședință, judecător
Melniciuc

Oleg

Corespunde originalului