



H O T Ă R Î R E

În numele Legii

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centrul)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Djeta Chistol

Grefieri Diana Racu, Elvira Mocrii

Cu participarea:

Contravenientului Bilețchi Vlad și agentului constatator Railean Vitalie

a judecat în ședință de judecată publică contestația înaintată de Bilețchi Vlad asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX întocmit în baza art. 225 alin. (1) CC RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator locotenent major de poliție al Inspectoratului de Poliție Centru, Railean Vitalie

A C O N S T A T A T :

Bilețchi Vlad a înaintat contestația nominalizată, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX întocmit în baza art. 225 alin. (1) CC RM și a Deciziei de sancționare din aceeași dată prin care contravenientului Bilețchi Vlad i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei, pentru faptul că la data de 14.11.2016, în perioada cuprinsă între orele 14:00-16:00 a comis contravenția manifestată prin faptul că a organizat și desfășurat o acțiune de protest, prin urmare a fost blocată partea carosabilă, fapt care a perturbat funcționarea normală a transportului auto.

În motivarea contestației sale, Bilețchi Vlad invocă faptul că la data de 14.11.2016 a avut calitatea de organizator al protestului spontan și pașnic din Piața Marii Adunări Naționale în privința modului în care s-au desfășurat alegerile prezidențiale. Conform art. 12 al Legii nr. 26 din 22.02.2008, privind întrunirile a fost depusă o declarație prealabilă la Primăria mun. Chișinău, prin care au fost informate autoritățile despre desfășurarea întrunirii spontane, pentru care a solicitat prezența la fața locului a forțelor de ordine, pentru a asigura securitatea și ordinea publică, precum și buna desfășurare a întrunirii spontane.

Menționează că la data desfășurării protestului, în mod spontan, din mulțime a venit ideea de a se deplasa spre sediul Comisiei Electorale Centrale, deoarece acesta instituție se face responsabilă de încălcările admise cu care nu erau de acord protestatarii. Astfel, ținând cont de nemulțumirea alegătorilor și coordonând cu colaboratorii de poliție aflați la fața locului, au convenit să conducă mulțimea în mod organizat spre Comisia Electorală Centrală pentru ca să desfășoare protestul și pentru ca să nu tensioneze situația și să nu incite spiritele, fiecare pas și deplasare fiind coordonat cu colaboratorii de poliție.

Totodată, menționează faptul că în urma acestor acțiuni a avut loc un protest pașnic fără careva violențe, exercitându-se astfel dreptul fundamental, constituțional de a protesta, în conformitate cu art. 40 din Constituția RM – fapt la care a contribuit în mare măsură, în strictă colaborare și conlucrare cu forțele de ordine.

Ulterior, a fost chemat și audiat la IP Centru mun. Chișinău, unde i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 225 alin.(1) CC RM pe motiv că ar fi blocat arterele de transport, fapt cu care nu este de acord, întrucât toate acțiunile sale sau încadrat în limitele legale și au fost prealabil coordonate cu forțele de ordine, iar intenția de a bloca arterele și străzile este absentă, nu a urmărit sub nici o formă și nici nu a îndemnat participanții la întrunire să blocheze arterele sau străzile, acest lucru realizându-se involuntar, din motiv că numărul participanților era mare, iar acostamentul și trotuarul era neîncăpător în raport cu numărul acestora.

Prin urmare, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de XXXXXXXXXX, în privința sa, deoarece acțiunile sale au fost legale și nu intrinesc componentele contravenției conform art. 225 alin. (1) CC RM.

În ședința de judecată contravenientul Bilețchi Vlad a susținut integral contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate. Suplimentar a menționat faptul că de către agentul constatator nu au fost administrate suficiente probe care i-ar demonstra vinovăția sa, precum și intenția de a săvârși contravenția imputată. Susține că acțiunile sale au fost în limitele legale și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei întocmite în privința sa.

În ședința de judecată, agentul constatator Raileanu Vitalie a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând faptul că Vlad Bilețchi a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău, referitor la desfășurarea acțiunilor de protest în Piața Marii Adunări Naționale, la data de 14.11.2016 dar nu în fața instituției Comisiei Electorale Centrale. Conform art. 6 și art. 23 a Legii privind întrunirile este prevăzut răspunderea organizatorului. Sau pentru desfășurarea întrunirii, contravenientul a coordonat cu organele de forță pe partea carosabilului și nu a demonstrat că a fost discutat. În fața Comisiei Electorale Centrale a fost perturbat

deplasarea rutieră pentru 2 ore. Contravenientul a recunoscut că este organizator și poartă răspundere. În privința lui Bilețchi Vlad a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 225 alin. (1) și în baza art.67 alin. (1) CC RM. A solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție ca întocmit cu respectarea normelor de drept și menținerea Deciziei de sancționare în privința contravenientului Bilețchi Vlad.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanța de judecată consideră contestația înaintată de Bilețchi Vlad întemeiată și necesară de a fi admisă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 225 alin.(1) CC RM prevede că – blocarea intenționată a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcționării normale a transportului auto, feroviar, fluvial se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale.

Conform art. 425 alin.(1) CC RM – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 425 alin.(2) CC RM – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) CC RM – procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Conform art. 8 CC RM – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapta săvîrșită cu vinovăție.

Conform art. 10 CC RM – constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiune – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 14 alin.(1) CC RM – contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) CC RM – contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că în privința lui Bilețchi Vlad a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.11.2016 în baza art. 225 alin. (1) CC RM, agent constator Railean Vitalie și emisă Decizia de sancționare din aceeași dată, prin care acestuia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei RM pentru faptul că la data de 14.11.2016, în perioada cuprinsă între orele 14:00-16:00, a comis contravenția manifestată prin organizarea și desfășurarea acțiunii de protest, prin urmare a fost blocată partea carosabilă, fapt care a perturbat funcționarea normală a transportului auto.

Instanța de judecată reține faptul că reieșind din declarațiile contravenientului depuse în ședința de judecată reiese că acesta nu a avut intenția de a bloca partea carosabilă, acest lucru realizîndu-se involuntar, din motiv că numărul participanților era mare, iar acostamentul și trotuarul era neîncăpător în raport cu numărul acestora.

De asemenea este de menționat faptul că persoana învinuită a comunicat că toate acțiunile, pașii și deplasările au fost coordonate cu colaboratorii de poliție aflați la fața locului pentru menținerea ordinii publice și au avut drept scop evitarea nemulțumirilor în rîndul manifestațiilor și evitarea acțiunilor de violență, astfel protestul s-a desfășurat în mod pașnic fără violențe, fiind exercitat dreptul fundamental, constituțional de a protesta.

Potrivit art. 374 alin. (2) CC RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Aceeași prevedere legală se conține și în dispoziția art. 381 alin. (4) CC RM, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția afit circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, luînd în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră că agentul constator nu a examinat toate circumstanțele cauzei și nu a prezentat instanței de judecată probe care ar demonstra vinovăția lui Bilețchi Vlad de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) CC RM.

Potrivit prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui Bilețchi Vlad nu persistă elementul contravențional – vinovăția, deoarece el nu a avut intenția de a bloca partea carosabilă, iar de către agentul constator nu a fost demonstrat contrariul și încetează procesul contravențional prevăzut de art. 225 alin. (1) CC RM în privința acestuia, din lipsa faptului contravenției.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC RM, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se admite contestația înaintată de Bilețchi Vlad.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX întocmit în baza art. 225 alin. (1) CC RM și Decizia de sancționare din aceeași dată, agent constator locotenent major de poliție al Inspectoratului de Poliție Centru, Railean Vitalie, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei în acțiunile contravenientului a elementului constitutiv al contravenției conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC RM.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sedîul Centru).

Președinte de ședință

Djeta Chistol

