

Dosarul nr. 1-458/16 (20-1-14406-08072016)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Grefier

Constantin Roşca

Zavzhat Abakarova, Dan Namolovan,

Carolina Cornei şi Anastasia Roman

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat

Ivanov Mihail, Lambă Igor, Rurac Eugen şi

Irina Gheorghiştean

Apărătorilor în interesele inculpaţilor Frunze Alexei, Mocanu Serghei, Nichitoi Iurie şi

Lucanovschi Vaasile

Apărătorul părţii-vătămate

Pahopol Natalia

Interpreţilor

Nina Burujiu, Savcenco Lilia, Penov Serghei,

Russu Irina, Seinic Rodica, Victoria Grosu şi

Neonila Bujor

a judecat în şedinţa de judecată publică, desfăşurată în limba română, în procedură generală, cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 07 iulie 2016, privind învinuirea lui:

Vucol Octavian ***născut la*******

cod numeric personal *****domiciliat în

*****studii

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (6) Cod Penal al R.Moldova,

Demidiuc Iurii *****, născut la

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Cod Penal al R.Moldova,

Cuzminov Vadim *****, născut la

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Cod Penal al R.Moldova,

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

Inculpatul Vucol Octavian, profitând de funcția de Președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova (în continuare FBRM) pe care o deținea la data 10 sau 11 decembrie 2014, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în restaurantul hotelului „Codru”, amplasat în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.127, acționând din intenție directă și urmărind scopul inducerii în eroare și înșelării administratorului „SWM Corporation” SRO, cetățean al Republicii Slovace, Liubomir Opina, cu scopul dobândirii ilicite și sustragerii bunurilor deținute de „SWM Corporation” SRO și numitului Opina Liubomir, prin abuz de încredere și cu bună știință i-a comunicat date eronate cu privire la deținerea cu drept de proprietate de către FBRM, a terenului amplasat pe *****mun. Chișinău, pe care intenționează să construiască un complex sportiv multifuncțional, precum și că în acest scop FBRM va obține un credit care va acoperi cheltuielile de construcție cu valoare aproximativă 30 milioane euro.

În aceeași zi, în scopul probării veridicității intențiilor sale și înșelării/inducerii în eroare a lui Liubomir Opina, inculpatul Vucol Octavian l-a condus pe Liubomir Opina în sectorul Botanica, ***** la locul amplasării terenului cu nr. cadastral *****care de fapt, aparținea cu drept de proprietate ÎCS „Famir Group” SRL, și mai mult era grevat din 12 iunie 2014 cu o ipotecă în valoare de 1300000 euro, și pe care era amplasată o construcție abandonată a cinematografului „Columna”, totodată, la fața locului, declarându-i și inducându-l în eroare pe L. Opina cum că acest teren aparține cu drept de proprietate FBRM, dar și că pe el urmează să fie construit complexul sportiv multifuncțional.

Prelungind acțiunile sale criminale, Vucol Octavian a obținut prin abuz de încredere și inducere în eroare, a acordului verbal al administratorului „SWM Corporation” SRO, Liubomir Opina, de a-și asuma construcția complexului sportiv multifuncțional pentru FBRM, despre ultimul fapt comunicându-le lui Demidiuc Iurii și lui Cuzminov Vadim, ce dețineau o firmă de construcție pe teritoriul R.Moldova și prestau servicii de construcție/montaj, fără a le comunica inițial acestora planul său infracțional.

Astfel, la data de 05 februarie 2015, aflându-se în incinta oficiului SC „Lemod-Lux” SRL, amplasat în ***** ce aparține anumiților Demidiuc Iurii și lui Cuzminov Vadim, în prezența ultimilor, inculpatul Vucol Octavian, l-a convins pe numitul Liubomir Opina, că pentru ca „SWM Corporation” SRO să beneficieze mai rapid de autorizațiile necesare conform legii pentru a construi obiective pe teritoriul R.Moldova, acesta trebuie să procure firma SC „Lemod-Lux” SRL, la prețul de 35000 euro, de la Iurii Demidiuc, care era proprietarul de facto al întreprinderii, precum și L. Opina trebuia să ofere în avans numitului Vucol Octavian, valută străină în sumă de 340000 euro, în calitate de

plată pentru serviciile de proiectare a pretinsului complex sportiv multifuncțional.

Ulterior, la data de 18 februarie 2015, Iurii Demidiuc, la insistența lui Vucol Octavian ce urmărea realizarea planului său infracțional, aflându-se în sediul SC „Lemod-Lux” SRL, a primit de la „SWM Corporation” SRO, prin intermediul lui Liubomir Opina, suma de 35 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 840539 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) la acea dată pentru vânzarea vânzarea SC „Lemod-Lux” SRL, cu capitalul social de *****, iar, în scopul camuflării acțiunilor sale criminale și al evitării unei eventuale răspunderi penală pentru fapta săvârșită, inculpatul Vucol Octavian a insistat să fie indicat în recipisa eliberată lui Liubomir Opina, că ultimul a primit valută străină în sumă de 30 000 euro, la data de 17 februarie 2015, adică la data la care cunoștea cu certitudine că Liubomir Opina nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 19 februarie 2015, la insistența și instigarea din partea lui Vucol Octavian, Demidiuc Iurii împreună cu Cuzminov Vadim, ultimul fiind proprietarul „de iure” al SC „Lemod-Lux” SRL, s-au deplasat la biroul notarului public Dranga Laura, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal nr.64, of.3, unde Cuzminov Vadim, a încheiat cu Liubomir Opina, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale 100 % din capitalul social al SC „Lemod-Lux” SRL, la prețul de *****.

În continuare, inculpatul Vucol Octavian, urmărind scopul conferirii unui aspect legal acțiunilor criminale săvârșite, la 07 martie 2015, aflându-se în sediul ambasadei Republicii Slovace în Republica Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. Șciusev, nr.101, profitând și folosindu-se de calitatea sa de Președinte al FBRM, a încheiat cu Liubomir Opina, contractul general de antrepriză nr. 0107, prin care SC „Lemod-Lux” SRL, în calitate de antreprenor general, se obliga să construiască pentru FBRM, pe terenul cu numărul cadastral *****amplasat în ***** asupra căruia FBRM nu deținea careva drepturi, un complex sportiv multifuncțional. Conform prevederilor contractuale, prețul pentru lucrările de construcție urma a fi indicat într-un acord adițional semnat ulterior.

Ulterior, la data de 16 martie 2015, inculpatul Vucol Octavian, urmărind scopul sustragerii/dobândirii ilicite și însușirii bunurilor SWM „Corporation SRO”, sub pretextul necesității elaborării documentației de proiect a complexului sportiv multifuncțional, prin intermediul poștei electronice i-a comunicat administratorului SWM „Corporation SRO”, Liubomir Opina, că suprafața construcției va constitui ***** cu un cost al lucrărilor în sumă de 11 milioane euro și astfel, este necesară transferarea de „SWM Corporation” SRO, în avans, a plății în sumă de 340 000 euro, pentru serviciile de proiectare. Totodată, inculpatul Vucol Octavian a indicat în scrisoare, că în cazul imposibilității transferării întregii sume solicitate, pentru data de 20 martie 2015, va fi necesar să îi fie oferită valută străină în numerar în sumă de 40 000 euro, prin transfer pe contul bancar al FBRM - 70 000 euro, iar pe contul bancar personal al inculpatului suma de 55 000 euro.

Astfel, la data de 20-21 martie 2015, prelungind acțiunile sale criminale, inculpatul Vucol Octavian, aflându-se în hotelul „Diplomat”, amplasat în mun. Chișinău, str. Strada Lacului, 39, la solicitarea sa, a primit de la „SWM Corporation” SRO, prin intermediul lui *****valută străină în sumă de 5 000 euro, ce constituie echivalentul sumei de 98137

lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată.

Apoi, la data de 30 martie 2015, inculpatul Vucol Octavian, la insistențele sale și ca urmare a influențării prin înșelăciune, inducere și menținere în eroare a numitului Liubomir Opina, a primit de la „SWM Corporation” SRO pe contul său personal valută străină în sumă de 30 000 euro, și pe contul FBRM – valută străină în sumă de 40 000 euro, ceea ce în total constituie echivalentul sumei de 1 408 050 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată.

În continuare, la 10 iunie 2015, urmărind scopul înșelării, menținerii în eroare a lui Liubomir Opina, precum și sustragerii/luării ilicite și gratuite a bunurilor „SWM Corporation” SRO, inculpatul Vucol Octavian, aflându-se în oficiul SC „Lemod-Lux” SRL, în prezența lui Demidiuc Iurii, în calitate de Președinte al FBRM, a semnat cu Liubomir Opina, acordul adițional la contractul nr.0107, prin care antreprenorul general se obliga să achite costul elaborării documentației de proiect care constituia 340 000 euro, sumă din care, anterior la 20-21 și 30 martie 2015, „SWM Corporation” SRO a transmis în numerar lui Vucol Octavian, valută străină în sumă de 5 000 euro și a transferat în conturile FBRM și ale inculpatului Vucol Octavian valută străină în sumă de 75 000 euro.

La fel, în scopul înșelării și inducerii în eroare a lui Liubomir Opina privitor la capacitățile reale ale FBRM, de a finanța construcția unui astfel de proiect, urmărind ademenirea acestuia prin profitul mare pe care urma să-l obțină „SWM Corporation” SRO, în rezultatul contractului de antrepriză generală încheiat, inculpatul Vucol Octavian a indicat în acordul adițional semnat, că valoarea lucrărilor de construcție urma să fie de 22,5 milioane euro, dintre care FBRM în calitate de beneficiar, după obținerea creditului de la banca „HALKBANK” or. Istanbul, Turcia, urma să transfere în conturile „SWM Corporation” SRO, avansul de 20 %, ceea ce constituie 4,5 milioane euro, deși FBRM, nu deținea bunuri imobile sau active ce ar asigura obținerea unui astfel de credit.

La 18 iulie 2015, în timpul aflării la sediul SC „Lemod-Lux” SRL, de pe adresa sus-indicată, administrată în continuare de Iurii Demidiuc și Cuzminov Vadim, necunoscând la acea etapă despre intențiile și scopurile reale ce le urmărea Vucol Octavian, la insistența și rugămintea ultimului, Demidiuc Iurii împreună cu Cuzminov Vadim, sub pretextul urgentării elaborării documentației de proiect, a primit de la Liubomir Opina, valută străină în sumă de 30 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 622110 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată. Iar, la sfârșitul lunii iulie a anului 2015, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în sediul SC „Lemod-Lux” SRL, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, i-au prezentat lui Liubomir Opina, o schiță de proiect a complexului, ce de fapt, intra în competențele profesionale ale acestora, însă, ca rezultat, la instigarea lui Vucol Octavian l-au indus în eroare pe Liubomir Opina referitor la intențiile reale ale Președintelui FBRM, Vucol Octavian, aferent posibilității de a construi complexul sportiv multifuncțional.

Apoi, la data de 09 septembrie 2015, Vucol Octavian în calitate de Președinte al FBRM, având scopul înșelării și menținerii în eroare a lui Liubomir Opina, cât și sustragerii/luării ilicite și gratuite a bunurilor „SWM Corporation” SRO, în prezența lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, i-a comunicat administratorului „SWM Corporation”

SRO, că el urmează să se deplaseze în or. Roma, Italia, unde va obține de la „UniCreditBank” o garanție bancară pentru „Halkbank”, Turcia, care urma să acorde FBRM, un credit în mărime de 22 500 000 euro pentru construcția complexului sportiv multifuncțional.

Prelungind acțiunile sale criminale, inculpatul Vucol Octavian, la 16 septembrie 2015, urmărind scopul însușii bunurilor „SWM Corporation” SRO, sub pretextul respectării acordului adițional semnat la 10 iunie 2015, prin intermediul poștei electronice i-a comunicat administratorului „SWM Corporation” SRO, Liubomir Opina, că până la 18 septembrie 2015, este necesară transferarea de „SWM Corporație” SRO, a valutei străine în sumă de 70000 euro, după care FBRM va transfera în contul „SWM Corporation” SRO, avansul de 20 % ceea ce constituie 4,5 milioane euro.

La 28 septembrie 2015, inculpatul Vucol Octavian, la insistențele sale și ca urmare a influențării prin înșelăciune menținerii în eroare a pătimितului Liubomir Opina, a primit de la „SWM Corporation” SRO, pe contul său personal valută străină în sumă de 40 000 euro, și pe contul FBRM, valută străină în sumă de 30 000 euro, ceea ce în total constituie echivalentul sumei de 1 576 239 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, fără a avea intenția și nici posibilitatea reală de a construi un complex sportiv multifuncțional în valoare de 22,5 milioane euro, pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, pe *****

În rezultatul acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Vucol Octavian, dar și prin favorizarea dinainte nepromisă din partea lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, „SWM Corporation” SRO, i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv în sumă de 210 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 645 388 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, cea ce constituie proporții deosebit de mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.974 din 04 decembrie 2014 salariu mediu prognozat pe economie pentru anul 2015 a constituit 4500 lei. Respectiv, suma totală a prejudiciului material cauzat, constituie suma de 4645388 lei, precum și suma de 3082426 lei, transmisă nemijlocit inculpatului Vucol Octavian, constituie 1032 salarii medii prognozate și, respectiv, 684,98 salarii medii pe economie, fapt ce depășește în mod cuantumul de 100 salarii medii pe economie impus de legea penală.

Inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, acționând din intenție și fără o înțelegere dinainte stabilită, cunoscând cu certitudine că Vucol Octavian deținea funcția de Președinte a FBRM, dar inițial necunoscând despre scopul ultimului de a-l induce în eroare pe administratorul „SWM Corporation” SRO, cetățean al Republicii Slovace - Liubomir Opina, întru dobândirea ilicită și sustragerea bunurilor „SWM Corporation” SRO și numitului Liubomir Opina, urmare a inducerii în eroare aferent construcției unui complex sportiv multifuncțional pe terenul amplasat în ***** , la data de 05 februarie 2015, la rugămintea și instigarea din partea lui Vucol Octavian au acordat numitului Vucol Octavian spațiul din oficiul său, în incinta sediului SC „Lemod-Lux” SRL, amplasat în mun. Chișinău, ***** nr.***** societate ce aparținea numiților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, în vederea petrecerii discuțiilor între numitul Vucol Octavian și Opina Liubomir, unde a asistat și participat la faptul când Vucol Octavian îl convingea pe Liubomir Opina că, pentru ca „SWM Corporation” SRO, să beneficieze mai rapid de

autorizațiile necesare conform legii pentru a construi obiective pe teritoriul Republicii Moldova, acesta trebuie să procure firma SC „Lemod-Lux” SRL, de la Demidiuc Iurii, care era proprietarul de facto al întreprinderii, contra prețului de 35 000 euro, precum și că Liubomir Opina trebuia să ofere în avans lui Vucol Octavian valută străină în sumă de 340 000 euro, în calitate de plată pentru serviciile de proiectare a pretinsului complex sportiv multifuncțional.

Tot, în aceeași perioadă, obținând acordul verbal al administratorului SWM Corporation SRO, Liubomir Opina, de a-și asuma construcția complexului sportiv multifuncțional pentru FBRM, Vucol Octavian le-a comunicat despre acest fapt lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, ultimii deținând firmă de construcție pe teritoriul R.Moldova, precum și prestau servicii autorizat servicii de construcție/montaj, fără a li se comunica inițial planul infrațional a lui Vucol Octavian.

Ulterior, la data de 18 februarie 2015, Demidiuc Iurii, la insistența lui Vucol Octavian, ce urmărea realizarea planului său infrațional, aflându-se în sediul SC „Lemod-Lux” SRL, de pe adresa indicată supra, a primit de la „SWM Corporație” SRO, prin intermediul lui Liubomir Opina, valută străină în sumă de 35 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 840 539 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM la acea dată, pentru vânzarea SC „Lemod-Lux” SRL, cu capitalul social de 5 400 lei, iar, în scopul camuflării acțiunilor sale, precum și al evitării unei eventuale răspunderi penale pentru fapta săvârșită, la insistența lui Vucol Octavian ca să fie indicat în recipisa eliberată lui Liubomir Opina un preț mușamalizat, cum că ultimul a primit valută străină în sumă de 30000 euro și anume la 17 februarie 2015, adică la o dată în care cunoștea cu certitudine că Liubomir Opina nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

La 19 februarie 2015, la insistența și instigarea din partea lui Vucol Octavian, Demidiuc Iurii împreună cu Cuzminov Vadim, ultimul fiind proprietarul „de iure” al SC „Lemod-Lux” SRL, s-au deplasat la biroul notarului public Dranga Laura, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal nr.64, of,3, unde Cuzminov Vadim, a încheiat cu Liubomir Opina, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale 100 %, din capitalul social al SC „Lemod-Lux” SRL, la prețul de 5 400 lei.

În continuare, Vucol Octavian, urmărind scopul conferirii unui aspect legal acțiunilor criminale săvârșite, la 07 martie 2015, aflându-se în sediul ambasadei Republicii Slovace în Republica Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. Șciusev, nr.101, Vucol Octavian, profitând și folosindu-se de calitatea sa de Președinte al FBRM, a încheiat cu Liubomir Opina contractul general de antrepriză nr.0107, prin care SC „Lemod-Lux” SRL, în calitate de antreprenor general, se obliga să construiască pentru FBRM, pe terenul cu numărul cadastral *****amplasat în mun. Chișinău, pe*****asupra căruia FBRM nu deținea careva drepturi, un complex sportiv multifuncțional. Conform prevederilor contractuale prețul pentru lucrările de construcție urma a fi indicat într-un acord adițional semnat ulterior.

Ulterior, la data de 16 martie 2015, inculpatul Vucol Octavian, urmărind scopul sustragerii/dobândirii ilicite și însușirii bunurilor SWM „Corporation SRO”, sub pretextul necesității elaborării documentației de proiect a complexului sportiv multifuncțional, prin intermediul poștei electronice i-a comunicat administratorului SWM „Corporation SRO”,

Liubomir Opina, că suprafața construcției va constitui *****, cu un cost al lucrărilor în sumă de 11 milioane euro și astfel, este necesară transferarea de „SWM Corporation” SRO, în avans, a plății în sumă de 340 000 euro, pentru serviciile de proiectare.

Astfel, la data de 20-21 martie 2015, prelungind acțiunile sale criminale, inculpatul Vucol Octavian, aflându-se în hotelul „Diplomat”, amplasat în mun. Chișinău, str. Strada Lacului, 39, la solicitarea sa, a primit de la „SWM Corporation” SRO, prin intermediul lui*****, valută străină în sumă de 5 000 euro, ce constituie echivalentul sumei de 98137 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată.

Apoi, la data de 30 martie 2015, inculpatul Vucol Octavian, la insistențele sale și ca urmare a influențării prin înșelăciune, inducere și menținere în eroare a numitului Liubomir Opina, a primit de la „SWM Corporation” SRO pe contul său personal valută străină în sumă de 30 000 euro, și pe contul FBRM – valută străină în sumă de 40 000 euro, ceea ce în total constituie echivalentul sumei de 1 408 050 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată.

În continuare, la 10 iunie 2015, urmărind scopul înșelării, menținerii în eroare a lui Liubomir Opina, precum și sustragerii/luării ilicite și gratuite a bunurilor „SWM Corporation” SRO, inculpatul Vucol Octavian, aflându-se în oficiul SC „Lemod-Lux” SRL, în prezența lui Demidiuc Iurii, în calitate de Președinte al FBRM, a semnat cu Liubomir Opina, acordul adițional la contractul nr.0107, prin care antreprenorul general se obliga să achite costul elaborării documentației de proiect care constituia 340 000 euro, sumă din care, anterior la 20-21 și 30 martie 2015, „SWM Corporation” SRO a transmis în numerar lui Vucol Octavian, valută străină în sumă de 5 000 euro și a transferat în conturile FBRM și ale inculpatului Vucol Octavian valută străină în sumă de 75 000 euro.

La fel, în scopul înșelării și inducerii în eroare a lui Liubomir Opina privitor la capacitățile reale ale FBRM, de a finanța construcția unui astfel de proiect, urmărind ademenirea acestuia prin profitul mare pe care urma să-l obțină „SWM Corporation” SRO, în rezultatul contractului de antrepriză generală încheiat, inculpatul Vucol Octavian a indicat în acordul adițional semnat, că valoarea lucrărilor de construcție urma să fie de 22,5 milioane euro, dintre care FBRM în calitate de beneficiar, după obținerea creditului de la banca „HALKBANK” or. Istanbul, Turcia, urma să transfere în conturile „SWM Corporation” SRO, avansul de 20 %, ceea ce constituie 4,5 milioane euro, deși FBRM, nu deținea bunuri imobile sau active ce ar asigura obținerea unui astfel de credit.

La 18 iulie 2015, în timpul aflării la sediul SC „Lemod-Lux” SRL, de pe adresa sus-indicată, administrată în continuare de Iurii Demidiuc și Cuzminov Vadim, necunoscând la acea etapă despre intențiile și scopurile reale ce le urmărea Vucol Octavian, la insistența și rugămintea ultimului, Demidiuc Iurii împreună cu Cuzminov Vadim, sub pretextul urgentării elaborării documentației de proiect, a primit de la Liubomir Opina, valută străină în sumă de 30 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 622110 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru acea dată.

Apoi, la sfârșitul lunii iulie a anului 2015, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în sediul SC „Lemod-Lux” SRL, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, i-au prezentat lui Liubomir Opina, o schiță de proiect a complexului, ce de fapt, intra în competențele profesionale ale acestora, însă, ca rezultat, la instigarea

lui Vucol Octavian l-au indus în eroare pe Liubomir Opina referitor la intențiile reale ale Președintelui FBRM, Vucol Octavian, aferent posibilității de a construi complexul sportiv multifuncțional.

Apoi, la data de 09 septembrie 2015, Vucol Octavian în calitate de Președinte al FBRM, având scopul înșelării și menținerii în eroare a lui Liubomir Opina, cât și sustragerii/luării ilicite și gratuite a bunurilor „SWM Corporation” SRO, în prezența lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, i-a comunicat administratorului „SWM Corporation” SRO, că el urmează să se deplaseze în or. Roma, Italia, unde va obține de la „UniCreditBank” o garanție bancară pentru „Halkbank”, Turcia, care urma să acorde FBRM, un credit în mărime de 22 500 000 euro pentru construcția complexului sportiv multifuncțional.

Prelungind acțiunile sale criminale, inculpatul Vucol Octavian, la 16 septembrie 2015, urmărind scopul însușii bunurilor „SWM Corporation” SRO, sub pretextul respectării acordului adițional semnat la 10 iunie 2015, prin intermediul poștei electronice i-a comunicat administratorului „SWM Corporation” SRO, Liubomir Opina, că până la 18 septembrie 2015, este necesară transferarea de „SWM Corporație” SRO, a valutei străine în sumă de 70000 euro, după care FBRM va transfera în contul „SWM Corporation” SRO, avansul de 20 % ceea ce constituie 4,5 milioane euro.

Iar, la 28 septembrie 2015, inculpatul Vucol Octavian, la insistențele sale și ca urmare a influențării prin înșelăciune menținerii în eroare a pătimitului Liubomir Opina, a primit de la „SWM Corporation” SRO, pe contul său personal valută străină în sumă de 40 000 euro, și pe contul FBRM, valută străină în sumă de 30 000 euro, ceea ce în total constituie echivalentul sumei de 1 576 239 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, fără a avea intenția și nici posibilitatea reală de a construi un complex sportiv multifuncțional în valoare de 22,5 milioane euro, pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, pe *****

Ca urmare a acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Vucol Octavian, dar și prin favorizarea dinainte nepromisă din partea lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, „SWM Corporation” SRO, i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv în sumă de 210 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 645 388 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Vucol Octavian a refuzat să facă declarații, folosindu-se de dreptul său procedural, astfel că instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care, prin prisma prevederilor art. 368 Codul de procedură penală, s-a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Fiind date citire declarațiilor inculpatului Vucol Octavian, în cadrul urmăririi penale, în calitate de bănuit și învinuit, în esență, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii încriminate, declarând că deține funcția de Președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, fiind ales de către conferința generală în luna aprilie 2013, pe un mandat de 4 ani. De asemenea, a declarat că a încheiat un contract pentru construcția complexului sportiv cu un cetățean de origine slovacă, numit Liubomir Opina, fapt ce constituie relații civile.

Inculpatul Vucol Octavian, a declarat că drept obiective ale Federației de Baschet din Republica Moldova erau construcția facilităților sportive noi, moderne și multifuncționale, care urmau să atragă populația de diferite categorii de vârstă la diverse tipuri de sport, atât la nivel profesional cât și de amatori.

Drept obiectiv al construcției centrului sportiv multifuncțional în mun. Chișinău, urma să cuprindă mai multe nivele, compuse din parcare subterană pentru 150 de locuri, demisol, piscină de 25 m, (precum și vestiare, dușuri, WC), complex de agrement cu apă, nivel I, compus din sală, garderobă, o rețea de buticuri cu articole sportive, bowling, spațiu de joacă pentru copii, un cinematograf mic, complex de pază, nivelul II, compus din sala de forță, centru de fitness, sală de gimnastică artistică, vestiare, dușuri, zonă de relaxare - restaurant cu autoservire, vestiare și bai, iar nivelul III, sala de baschet cu amplasarea a 1500 locuri pentru spectatori, bloc administrativ cu 2 nivele pentru Federația de Baschet, cât și garderobă, vestiare, restaurant cu autoservire, băi, și zona acoperișului – teren de tenis, vestiare, dușuri, băi.

Astfel că, realizarea acestui proiect urma să permită deschiderea a 250 locuri de muncă, cu oferirea posibilității organizării competițiilor la nivel municipal și republican. La baza complexului se preconiza posibilitatea desfășurării seminarelor tematice pentru instruirea antrenorilor de diferite tipuri de sporturi. În vederea atragerii liniei de creditare pentru construcția obiectivului pe anul 2014, au fost inițiate negocieri cu banca „Halkbank” Turcia. Condițiile pentru oferirea liniei de creditare pentru dezvoltarea sportului și în special a baschetului în Republica Moldova, au fost destul de acceptabile, creditul fiind oferit pe un termen de 10 ani, cu amânarea achitării pe un termen de 3 ani, cu un o dobândă de 3 %. Procesul de negocieri se desfășura bine, partea moldovenească trebuia doar să ofere o garanție bancară, în vederea oferirii creditului.

Declară inculpatul Vucol Octavian, că pe parcursul unei perioade de timp, s-a negociat cu băncile din Republica Moldova privind oferirea garanției bancare, băncii turcești. Însă, reieșind din situația economică a anilor 2014-2015, a fost subminat ratingul băncilor moldovenești, fiind necesară căutarea băncilor europene sau celor rusești cu o reputație respectabilă, care ar putea oferi o garanție bancară.

La sfârșitul lunii octombrie a anului 2015, în Elveția a fost semnat actul privind alocarea unui împrumut în valoare de 20 milioane de euro pentru construirea unui complex sportiv multifuncțional în Republicii Moldova. În perioada anului 2015, în timp ce comunica cu ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova, i-a povestit despre planurile sale de construcție a unui sportiv în mun. Chișinău, ***** Ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova, l-a întrebat pe inculpatul Vucol Octavian, dacă Federația de Baschet are o companie de construcții care va construi complexul. Din considerente că încă nu se gândise să caute vreo companie de construcție, însăși ambasadorul s-a oferit să-i vină în ajutor cu o campanie, care ar putea construi pentru Federație un complex sportiv, iar drept urmare la o lună după conversația lor, în Chișinău a venit Liubomir Opina, director al companiei de construcții din Slovacia, oferindu-și serviciile sale ca antreprenor general.

Constructorul din Slovacia, s-a angajat să plătească costul integral al tuturor lucrărilor legate de proiectarea tehnică a obiectului (schița de proiect, proiectul de

demolare, proiectul tehnic, etc.), ce constituie 340 000 euro, și cunoștea despre negocierile cu banca din Turcia, privind acordarea creditului, precum și despre garanția bancară necesară. Personal i-a explicat cum stau lucrurile cu acești bani. De asemenea, Liubomir Opina era la curent cu deplasările lui peste hotare, în acest sens, fiind de acord cu toate condițiile și cheltuielile pe care urma să le suporte în rezultatul acestor deplasări, tratative, transport, cazare. Acest fapt a fost stabilit încă înainte de transferul mijloacelor bănești în contul lui, deoarece Opina Liubomir dorea să obțină contractul de milioane în construcția în Republica Moldova, ținând cont de criza din Europa. În consecință a fost încheiat contractul de lucru în comun asupra proiectului de construcție a complexului sportiv din Chișinău, în sumă de 22 milioane euro, iar, costul urma să fie calculat de inginerii de proiect la încheierea lucrărilor asupra proiectului schiță.

După finalizarea proiectului schiță, Federația de Baschet din Republica Moldova urma să plătească un avans pentru lucrările inițiale de construcție, unei companii din Republica Moldova, pe care constructorul din Slovacia, Liubomir Opina a procurat-o la prețul de piață de la niște ingineri cunoscuți împreună cu toate autorizațiile și licențele pentru lucrări de construcție.

La întrebarea sa și a inginerilor care lucrau asupra proiectului, dacă are un deviz tehnic de cheltuieli, costul lucrărilor de demarare, tehnică și alte întrebări legate de deviz, Liubomir Opina răspundea că el nu are nevoie să calculeze și că va construi reieșind din suma de 1000 euro pentru un m².

De asemenea, menționează Vucol Octavian, că constructorul din Slovacia spunea tuturor că va construi 22 000 m² (suprafață aproximativă a obiectului) timp de 12 luni, ceea ce nu corespundea realității. Acest fapt demonstrează încă o dată incompetența în construcția obiectelor mari, a lui Liubomir Opina.

Ulterior, au început controverse și neînțelegeri între ingineri, proiectanți și dânsul privitor la sinecostul unui metru pătrat de suprafață comercială în Republica Moldova, ce ar constitui circa 300-350 euro pentru un m² la cheie și nicidecum 1000 euro, pentru un metru pătrat, cum dorea constructorul neprofesionist din Slovacia. Consideră Vucol Octavian că, un constructor profesionist și un om adecvat, s-ar fi purtat corect și ar fi prezentat toate cheltuielile care determină formarea prețului de 1000 euro, și nu ar fi început să spună inginerilor și proiectanților moldoveni că ei nu înțeleg nimic în construcții.

După aceste controverse referitor la contractatul general, au fost amenințări și isterii la adresa inculăatului Vucol Octavian, că dacă nu i se transferă avansul în sumă de 5 milioane euro, el va înainta o cerere de chemare în instanța de judecată în privința tuturor persoanelor care lucrează la proiect.

A primit de la antreprenorul general prin transfer două sume, la începutul lunii aprilie pe contul persoanei juridice, adică a Federației de Baschet din Republica Moldova și în contul său personal în total 70 000 euro și 5 000 euro în numerar prin intermediarul*****ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova.

A doua sumă din acordul semnat suplimentar la 10 iunie 2015 a constituit 70 000 euro. Pe parcursul acestei perioade a primit în total 145 000 euro ceea ce constituie mai puțin de jumătate din suma totală de plată, care conform contractului constituie 340 000

euro, pe care s-a obligat să o plătească antreprenorul general.

În lunile octombrie, noiembrie și decembrie a anului 2015, a transferat valută străină în sumă de 58 000 de euro, companiei din Germania care se ocupa de perfectarea creditului pentru Federație de Baschet din Republica Moldova, destinat construcției complexului sportiv. Prima sumă de 30 000 de euro, a fost transferată din BC „Banca Socială” de pe contul Federației în banca germană pe contul companiei germane „Synergy Investment Germany GMBH”, care se ocupa de perfectarea creditului pentru Federația de Baschet.

În perioada lunilor noiembrie - decembrie 2015, a fost transferată valută străină în sumă de 40 000 de euro, de la contul său personal, pentru achitarea serviciilor notarilor, avocaților, traducătorilor proiectului respectiv din limba rusă în limba engleză, pentru prezentarea pachetului întreg de documente în banca elvețiană către compania germană „Synergy Investment Germany GMBH”.

Aceste sume au fost transferate în baza contractului de colaborare încheiat între FBRM și „Synergy Investment Germany GMBH” aproximativ la sfârșitul lunii septembrie - începutul lunii octombrie a anului 2015 în Germania, unde a mers personal de 9 ori, pentru perfectarea creditului.

Cu referire la lotul de teren amplasat în *****, pe care l-a indicat în contractul cu ***** aparține cu drept de proprietate unui întreprinzător cunoscut de-al său din SUA, *****cu care a avut înțelegeri verbale privind cumpărarea lotului în cauză după obținerea creditului. Nu a primit documentele de aviz (certificat de urbanism etc.), deoarece a lucrat asupra schiței de proiect și asupra liniei de creditare.

Din considerentul că legislația din Republica Moldova, nu permite companiilor străine să desfășoare lucrări de construcție, Liubomir Opina l-a rugat să-i facă cunoștință cu cineva din conducătorii companiilor de construcții pe care acesta ar fi vrut să o procure. Pe inginerul Iurii Demidiuc îl cunoaște de trei ani. În discuție cu acesta i-a spus că un oarecare constructor din Slovacia dorește să își înceapă activitatea în construcții în Republica Moldova, lăsându-i datele de contact, iar discuții aceștia le-au purtat între ei.

În luna februarie a anului 2015, la venirea lui Liubomir Opina în Republica Moldova, a fost rugat să-i facă cunoștință personal cu Demidiuc Iurii și el le-a făcut cunoștință. Nu a participat la discuțiile și tranzacția de vânzare-cumpărare a SC „Lemod-Lux” SRL. Despre prețuri achiziționării companiei a aflat numai din ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuț.

Liubomir Opina nu și-a onorat până la sfârșit obligațiile stipulate în acord, conform căroră, el s-a obligat să achite valută străină în sumă de 340 000 de euro, dintre care a transferat mai puțin de jumătate și anume 145 000 de euro.

De asemenea, Liubomir Opina nu a argumentat, și nu a prezentat costul tehnic al lucrărilor și nu a explicat din ce este alcătuit costul lucrărilor de 1000 de euro pentru un metru pătrat, fapt care a creat neînțelegeri între client și dânsul privind costul final al obiectivului dat.

La începutul lucrului asupra schiței proiectului, nu era nevoie de avize, deoarece aceasta reprezintă etapa inițială a proiectului. Pentru documentele de proiect au fost cheltuiți circa 10 000 de euro. După coordonarea și confirmarea acestui proiect, trebuia să

aibă loc vânzarea-cumpărarea lotului pentru care a fost întocmit proiectul.

Deoarece, el nu este inginer-constructor și nu înțelege partea tehnică, a trebuit să se consulte cu Cuzminov Vadim și cu Demidiuc Iurii care sunt specialiști în domeniul lucrărilor inginerești și tehnice.

Nu cunoaște nimic despre faptul primirii de către Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim de la Liubomir Opina a valutei străine în sumă de 30 000 de euro pentru urgentarea întocmirii documentelor de proiect. Toți banii au fost folosiți conform destinației în corespundere cu contractul de construcție a complexului sportiv cu acordul lui Liubomir Opina, care era la curent cu cele întâmplate.

Conform statutului, Federația de Baschet are următoarea structură: organul - Conferința generală, Biroul federal și comisia de cenzori. Conferința generală alege președintele pentru un mandat de 4 ani precum și organele de conducere ale Federației de Baschet din Republica Moldova. Membrii Biroului federal, sunt propuși de președinte la Conferința generală. Biroul Federal administrează activitatea Federației de Baschet din Republica Moldova legată de campionatul național și are careva atribuții sub aspect patrimonial, financiar.

Președintele Federației este împuternicit să negocieze orice contracte și să le semneze. Chestiunea privind negocierea liniei de creditare pentru construcția complexului multifuncțional a fost negociată cu toți membrii Biroului federal la ședința de anul trecut în luna ianuarie-februarie. Nu cunoaște dacă acest fapt este stipulat în procesul-verbal al ședinței.

A negociat acordarea creditului de „Halkbank” Turcia, pe parcursul anilor 2014 - 2015 cu directorul filialei din Ankara, Cem Gelik, cu care a avut 3-4 întâlniri în aceeași filială. În cadrul întâlnirilor a discutat despre primirea de către Federația de Baschet din Republica Moldova a liniei de creditare. Prima discuție a vizat 35 milioane euro, cu condiția oferirii garanției bancare. Condițiile creditului au fost următoarele; termenul de rambursare 10 ani cu vacanța de plată de 3 ani și cu 3 % anual. Menționează Octavian Vucol, că cu Cem Gelik, a semnat un contract de intenție și mai mult nimic.

În perioada anilor 2014 -2015, a negociat oferirea garanției bancare cu băncile din Republica Moldova, cum ar fi „Moldova-Agroindbank”, „Moldinconbank” și „Victoriabank”. La „Victoriabank” a discutat cu președintele de atunci Natalia Politov-Gangaș, în oficiul acesteia, însă data și perioada nu o poate concretiza. La „Moldinconbank” a vorbit cu președintele Groza Vitalie, la „Moldova-Agroindbank” s-a întâlnit cu președintele Ciubotaru Sergiu, la fel în oficiul său, data nu își amintește. Nu a semnat nici un act cu aceste bănci. Rezultatul tuturor discuțiilor a fost negativ. După care, au fost stopate toate negocierile cu „Halkbank” Turcia. Negocierile cu „Halkbank” au fost stopate în februarie-martie 2015. Mai exact ei nu au refuzat, dar au suspendat negocierile pentru un termen de nedeterminat.

De asemenea, a negociat cu compania elvețiană „Bashota AG”, în a doua parte a anului 2015, cu acest scop a zburat în Elveția și în Germania. A vorbit acolo cu reprezentantul Nușhaba Merzaeva. A comunicat cu aceasta de aproximativ 9-10 ori în Elveția în orașul Zurich, în oficiul companiei și în Germania în orașul Fortsheim, în oficiul companiei. În toate deplasările a fost de unul singur. Acolo comunica în limba

engleză. Subiectul negocierilor a fost oferirea creditului. De această companie a aflat de la *****care este soția prietenului său, *****care au afacere de familie. A fost negociată suma de 20 milioane euro. „Bashota AG”, fiind o companie de investiții, aceștia au insistat ca bunul imobil să fie în administrarea lor. Compania urma să transfere banii pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova, care urma să construiască. Una din condițiile verbale era ca construcția să fie efectuată de o companie din Uniunea Europeană.

Menționează că a solicitat prin scrisoarea electronică din 16 martie 2015, de la Liubomir Opina, a valutei străine în numerar în sumă de 40 000 euro, pentru a începe negocierile cu compania din Elveția, banii erau necesari pentru deplasări și diverse servicii în Germania și în Elveția.

A primit de la „SWM Corporation” prin intermediul ambasadorului*****în numerar 5 000 euro pentru a pleca în Germania. A comunicat că, a solicitat o parte din bani pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova și o parte pe contul său pentru comoditatea de a achita cu cardul în deplasările pe care le efectua în vederea negocierii creditului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată asupra esenței învinuirii, **inculpatul Cuzminov Vadim**, prin expunere factologică a declarat că în luna ianuarie 2015, a făcut cunoștință cu domnul Vucol Octavian care a fost prezentat drept președinte al Federației de baschet din Republica Moldova, el, având intenția să construiască un sport complex în orașul Chișinău sectorul Botanica *****. La întâlnirea ceea a discutat despre participarea lor (Firma ”Lemod lux,,) unde s-a propus ca în consecință vor primi o parte din construcție din planul lucrărilor complexului electric. Peste un timp a fost prezent antreprenorul principal domnul Opina Liubomir, care trebuia să pregătească toate măsurile necesare pentru începerea lucrărilor, efectuarea acestor lucrări necesitau licențe de construcție, în legătură cu ce i s-a propus în calitate de fondator a firmei „Lemod lux” să transmită domnului Opina Liubomir compania care avea licență de acces la acest gen de activitate. La începutul lunii februarie 2015 la notar, care nu-i este cunoscut inculpatului Cuzminov Vadim, au fost transmise actele domnului Opina, la preț de *****. În luna martie s-a adresat domul Opina cu rugămintea de căutare a organizației pentru a efectua proiectul de schiță, cunoscându-l nemijlocit pe***** Dmitrii care a dat acordul să efectueze lucrările date. Vucol Octavian a fost prezent, ulterior le-a făcut cunoștință lui Vucol Octavian cu*****Dmitrii. În continuare, întâlnirile (relațiile de serviciu) au avut loc între Federația de baschet și antreprenorii conducători în care activa domnul***** Dmitrii. În luna iunie 2015, proiectul de schiță era pregătit și suplimentar ca bonus proiectul de demolare al clădirii din sticlă, din cuvintele domnului Cozlov, a fost întocmit actul de efectuări a lucrărilor proiectului de schiță și transmis Federației de baschet din Republica Moldova. În tot acest timp s-a întâlnit cu domnul Opina în oficiul „Lemod Lux”. Din motiv că locul său de serviciu se află în sală, el venea cu întrebări personale și de câteva ori a adresat întrebări de ordin profesional care se refereau la viitoarea construcție la care, inculpatul Cuzminov Vadim oferea răspunsuri detaliate și consultații profesionale. Relațiile erau destul de bune. Însă, după 2015, la una din vizitele domnului Opina la oficiul acestora, a manifestat nemulțumirea față de lucrările efectuate

în cadrul acestui proiect, la care, inculpatul Cuzminov Vadim, personal a dat răspuns că nu are nici obligație sau înțelegere contractuală față de el personal ca și de Federația de baschet din Republica Moldova la care el face referire. Pretenția principală a domnului Opina era în aceea că datorită ajutorului său era concentrată și posibil achitată tehnică de construcție pentru efectuarea lucrărilor la obiect, la care i-a răspuns că în lipsa documentelor necesare, lucrările pe obiect categoric nu se pot efectua, repetat i-a explicat domnului Opina ordinea efectuării lucrărilor de proiect și ordinea aprobării lor, ca după, detaliat i-a fost explicat de către Demediuc Iurii, el brusc s-a întors și a plecat. După aceasta, în lunile noiembrie, decembrie 2015, în timpul vizitei la oficiul „Lemod Lux” el trecea pe lângă inculpatul Cuzminov Vadim și nici nu se saluta, după care nu a mai comunicat cu acesta până în 2016, când au avut loc evenimentele în legătura cu arestarea sa. Niciodată de către inculpatul Cuzminov Vadim nu au fost atinse întrebările de natură fiscală în legătura cu domnul Opina. Nu a cerut nimic de la Opina Liubomir. Mai mult ca atât, la majoritatea întâlnirilor acestora, inculpatul Cuzminov Vadim îi concretiza participarea sa la acest proiect, că inculpatul efectuează doar ajutorul tehnic gratuit pentru ca ulterior firma să poată primi volumul lucrărilor discutate.

De la început s-a discutat că inculpatul Cuzminov Vadim se va ocupa de întrebările tehnice, iar, la cele de ordin financiar nu are nici o atribuție.

În toamna anului 2015, domnul Opina a exprimat pretențiile, a început să indice niște sume precum că a transmis Federației de baschet din Republica Moldova însă, inculpatul Cuzminov Vadim nu a participat.

Inculpatul Cuzminov Vadim a fost fondator, însă, practic cu firma se ocupa doar inculpatul Demediuc Iurii. Inculpatul Cuzminov Vadim a participat doar la deschiderea acestei firme. Inculpatul Cuzminov Vadim a fost prezent doar la notar în cadrul vânzării firmei.

Participarea inculpatului Cuzminov Vadim s-a discutat la oficiul firmei la sfârșitul februarie începutul lui martie în 2015 în prezența lui Vucol, Opina, Demediuc Iurie, inginer electric *****care va fi rolul primului la acest obiect. Persoanele prezente au înțeles rolul lui Cuzminov Vadim la acest proiect, urmând din întrebările care i se adresau pe urmă aveau doar un caracter tehnic. Inculpatul Cuzminov Vadim a finisat studiile în anii 1980 în cadrul Universității de proiectare „Mold Stroi” după care a fost o pauză în legătură cu operație, după care s-a întors, iar, în total are un stagiu de aproximativ de 34-35 ani.

Nu a fost întocmit nici un act juridic ce confirmă obligațiile inculpatului Cuzminov Vadim în proiectul discutat. Totul a fost prin forma verbală, orice firmă de construcție poate semna actele juridice în care este indicat antreprenorul doar după prezentările de către client a pachetului de acte permisibile pentru construcții și a proiectului aprobat. Doar după efectuarea expertizei și prezentarea tuturor proiectelor atunci firma semnează. Din toate aceste documente ei aveau doar două părți: proiectul de schiță și proiectul de demontare. Deci se aflau doar la prima etapă.

Instituțiile principale din Moldova efectuează aceste lucrări de la un an jumătate până la doi depinde de volumul lucrărilor. Cu privire la acest proiect, doar efectuarea expertizei durează două trei luni.

Din spusele domnului*****, s-a cerut 5-6 luni, iar după discuții și concretizarea poziției termenul a fost de două luni jumătate pentru efectuarea proiectului de schiță în aprilie a fost început și în iunie a fost finisat.

Cu referire la învinuirea modificată și înaintată la data de 25 mai 2023, nu recunoaște faptele în săvârșirea celor incriminate, deoarece el personal nu a avut careva intenție să ajute sau să contribuie la săvârșirea unei infracțiuni sau la favorizarea cuiva în scopul ascunderii sau tănuirii unei infracțiuni.

Menține declarațiile făcute anterior, adăugând faptul că într-adevăr inculpatul Vucol Octavian i-a fost prezentat ca Președinte al Federației de Baschet în anul 2015, care avea intenția să construiască un complex sportiv multifuncțional în mun. Chișinău, sectorul Botanica, s*****.

De asemenea, confirmă faptul că inculpatului Vucol Octavian i-a fost oferit oficiul companiei „Lemod-Lux” SRL pentru întâlniri cu Liubomir Opina, care i-a fost prezentat la rândul său în calitate de antreprenor din Republica Cehă.

Menționează că nu a cunoscut care au fost intențiile lui Vucol Octavian și actualmente tot nu le cunoaște. Inculpatul Cuzminov Vadim personal împreună cu colegul său Demidiuc Iurii au încercat să ajute la organizarea activităților ce țin de proiectul de construcție, fără a avea careva obligații juridice și fără de a beneficia de careva plăți nici din partea lui Opina Liubomir, nici din partea lui Vucol Octavian. Indică inculpatul Cuzminov Vadim, că activitatea sa și a lui Demidiuc Iurii se rezuma mai mult la consultări în scopul obținerii după cum au menționat și anterior a lucrărilor de electromontare în cadrul acestui complex sportiv.

Remarcă că întâlniri între Vucol Octavian și Opina Liubomir, în sediul companiei „Lemod-Lux” SRL au fost mai multe, nu ține minte numărul acestora și nu ține minte să fi fost martor la toate aceste întâlniri.

Ulterior, nu cunoaște la inițiativa cui s-a decis comercializarea companiei „Lemod-Lux” SRL, însă lui i-a fost comunicată decizia de către Demidiuc Iurii. Astfel, că vânzarea companiei „Lemod-Lux” SRL lui Opina Liubomir, urma să faciliteze obținerea rapidă a tuturor autorizațiilor pentru construcția unui edificiu de așa anvergură, cum urma să fie centrul sportiv. Personal Cuzminov Vadim nu cunoștea inițial prețul real care l-a achitat Opina Liubomir, deoarece compania era scrisă „*de iure*” pe numele său, însă „*de facto*” aparținea lui Demidiuc Iurii. Din câte își amintește, la momentul comercializării în contract era indicată suma de 5400 lei, ulterior, peste ceva timp, aproximativ o lună de zile, a aflat despre prețul real care s-a achitat pentru companie de către Opina Liubomir.

Cuzminov Vadim a menționat că a fost de câteva ori martor involuntar la câteva întâlniri dintre Opina Liubomir și Vucol Octavian, deoarece activa în cadrul companiei „Lemod-Lux” și se afla la sediul acesteia în momentul când venea Opina Liubomir, însă discuțiile purtate de acești doi, puteau fi auzite ocazional, reieșind din faptul că Opina Liubomir era o persoană mai emotivă vorbea tot timpul pe o tonalitate mai înaltă.

Personal a discutat cu Opina Liubomir în oficiul „Lemod Lux” SRL din motiv că locul său de muncă se află în sală, acesta venea cu întrebări personale și de câteva ori a adresat întrebări de ordin profesional, care se refereau la viitoarea construcție i se ofereau răspunsuri detaliate și consultații profesionale.

La una din vizitele lui Opina Liubomir, în oficiul „Lemod Lux” SRL, ultimul a manifestat nemulțumirea de lucrările efectuate la acest proiect, inculpatul Cuzminov Vadim i-a răspuns, că de fapt nu are nici o obligație sau înțelegere contractuală nici față de el personal nici față de Federația de Baschet din Republica Moldova. Pretențiile acestuia, constau din spusele lui Liubomir Opina, că la hotarele țării era deja concentrată tehnică de construcție fiind necesară deja începerea lucrărilor, iar autorizațiile necesare încă nu erau obținute. Cuzminov Vadim, i-a comunicat, că în lipsa documentelor necesare, lucrările pe obiect categoric nu se pot efectua și repetat i-a explicat lui Liubomir Opina, ordinea efectuării lucrărilor de proiect și ordine probării lor. Ulterior și Demidiuc Iurii, i-a explicat detaliat pașii necesari, fapt ce l-a supărat pe Opina Liubomir.

Ulterior, în lunile noiembrie-decembrie 2015, în timpul vizitelor la oficiul „Lemod Lux” SRL, Liubomir Opina manifesta o ignoranță totală față de Cuzminov Vadim, atunci acestuia i-a apărut o bănuială că ceva nu este în regulă la proiectul dat, însă după ce Opina Liubomir a venit în una din zile la oficiu și într-un ton amenințător a spus că îi va închide pe toți, a înțeles faptul că cu siguranță ceva nu merge în acest proiect.

Mai declară că ce ține de discuțiile cu referire la partea financiară și juridică, nu a participat, participa doar în discuții ce vizau partea tehnică.

De asemenea, menționează că își menține declarațiile oferite anterior în cadrul prezentei cauze penale. Suplimentar a menționat că participarea sa și a lui Demidiuc Iurii a constat doar în ajutor, neavând nici o legătură cu careva acte, finanțe. Iar, proiectul schiță a fost făcut de către o organizație specializată, potrivit căroră s-au început acțiunile de creare a proiectului de lucru. Astfel, că timp de câteva luni, nu au fost efectuate careva mișcări în proiect. În luna septembrie 2015, a venit Liubomir Opina și a solicitat într-o formă categorică explicații pe proiect, astfel inculpatul Cuzminov Vadim a înțeles că între acesta și Octavian Vucol, există careva neclarități.

A menționat că din spusele lui Liubomir Opina, acesta pregătise tehnica care se afla la hotarele cu România, însă el împreună cu Demidiuc Iurii nu adoptau decizii în atare situații și nici nu erau în drept de a lua careva decizii juridice sau financiare, însă Liubomir Opina i-a acuzat că îl apără pe Octavian Vucol și că au un comportament incorect, iar în urma acestei situații Liubomir Opina a încetat să se mai salute cu Cuzminov Vadim.

A concretizat că a fost la curent cu situația procurii și cerințelor de proiectare, fiind identice atât pentru el cât și pentru Demidiuc Iurii, iar, pe proprietarul pământului nu-l cunoaște și nici nu cunoștea în ce consta problema pământului, deoarece nu era de competența sa, el fiind răspunzător de partea tehnică a proiectului. Menționează, că când Liubomir Opina a venit la oficiul companiei de pe ***** cu Vucol Octavian și Iurii Demidiuc s-a ridicat de câteva ori întrebarea privind procura, expunându-și părerea asupra necesității acesteia. Cunoaște că Iurii Demidiuc, ca proprietarul oficiului, cunoscând situația lui Opina Liubomir l-a ajutat cu oficiu, împreună cu colaboratorii săi.

A relatat, că el era fondatorul companiei, iar Demidiuc Iurii o gestiona. Totodată a specificat, că nu avea treabă cu finanțele companiei și nu a participat la discuțiile între Demidiuc Iurii și Liubomir Opina.

A declarat, că nu își recunoaște vina, dar recunoaște că careva acțiuni ale sale au

contat, recunoscând de fapt circumstanțele, concretizează că nu l-a provocat pe Vucol Octavian să săvârșească infracțiunea, el doar a ajutat să găsească proiectanții. De asemenea, la rugămintea lui Octavian Vucol a mers la Primărie, la Agenția Spații Verzi, oferind anumite consultații, nefiind obligat să declare nimănui, deoarece el personal nu a încheiat nici un contract și nu a efectuat nici o acțiune de convingere cu privire la investirea surselor financiare în proiect. Concretizează, că în prezenta sa, Vucol Octavian nu a solicitat careva bani de la Liubomir Opina.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată asupra esenței învinuirii, **inculpatul Demidiuc Iurii**, prin expunere factologică a declarat că aproximativ în anul 2009-2010 i-au făcut cunoștință cu Vucol Octavian un prieten de al lor comun ***** numele de familie nu-l mai ține minte. L-au prezentat ca un baschetbalist care a jucat în liga superioară în Europa. De câteva ori, până în anul 2014 el a intrat în oficiul său de pe strada Trandafirilor, *****, cu scopul de a întocmi documentație prealabilă a câtorva terenuri de baschet, una de tip exterior deschis, a doua interioară. Firma sa a întocmit documentația tehnică. Ulterior, în anul 2014 Vucol a intrat în oficiul său și l-a rugat să facă un business plan de centru comercial sportiv. I-a explicat pentru ce are nevoie de acest business plan, cu scopul obținerii fondului de investiții în Europa. I-a explicat că acest plan este mult prea complicat, i-a spus ce intră acolo: calcule și grafice de achitare a personalului, reclama-publicitate, calcule și grafice de rentabilitate a proiectului. A convenit cu Vucol Octavian că dacă inculpatul Demidiuc Iurii realizează acest plan – poate fi sub-antreprenor general. În calitatea sa de proprietar al firmei de construcție – de a primi așa volumul de lucru dorește orice companie care se află în R.Moldova. În timp de 4 luni a realizat acest business plan. Acolo a intrat tot, chiar până la salariul deridicătoarei. Business planul era făcut pentru 35000000 euro. Când a venit Vucol Octavian și a luat acest business plan, totodată a fost transmis și în format electronic, l-a rugat să corecteze planul pentru 20000000 euro în loc de 35000000 euro. Timp de aproximativ de o lună a corectat acest proiect. Pe urmă Vucol Octavian l-a primit și a plecat. După ceva timp, la începutul anului 2015, a fost în oficiul său și i-a arătat extrasul bancar în limbă engleză pentru 20000000 euro – ce bancă era nu ține minte, dar a văzut clar suma de 20000000 euro. I-a arătat contractul de la o companie de investiții pentru 20000000 euro, tot în limbă engleză. După acest eveniment a trecut ceva timp, nu ține minte, aproximativ o lună, Octavian Vucol a venit la el în oficiu cu dnul Liubomir Opina, cetățeanul Slovaciei. I l-a prezentat ca viitorul gen-antreprenor al viitoarei construcții. Văzând nedumerirea sa, Octavian Vucol cu Liubomir Opina, ambii i-au spus că inculpatul Demidiuc Iurii nu o să rămână fără volum de lucru, i-au propus lucrări cu rețelele de electricitate externe și interne. Totodată a cerut lucrări electrice cu curent de tensiune joasă: sistem anti-incendiar, sistemă de alarmă, internet, telefonie. A fost un volum mare de lucru și inculpatul Demidiuc Iurii a rămas satisfăcut.

A reiterat că deține licență pentru lucrări de electricitate externe și interne, și pentru cele de curent cu tensiunea joasă.

A avut întrebări din partea lui Vucol și Opina, de ce tip de documente o să aibă nevoie.

Le-a explicat că pentru a începe lucrări de construcție este nevoie de certificat de urbanism, ca să-l obții (acest certificat) este nevoie de 1. De scris cerere la primărie despre amplasarea locului de construcție; 2. De a prezenta înregistrarea acest document. (dacă nu dispune de înregistrare este obligat să aibă procură autenticată notarial de la proprietarul terenului pentru dreptul de a desfășura lucrări de construcție) 3. Dacă sunt vecini pe perimetrul terenului este obligat să ia de la aceștia un document că ei nu au obiecții asupra desfășurării lucrărilor de construcții și în continuare a exploatării acestui obiect de construcție. 4. Schiță de proiect autenticată de inginerul principal al orașului.

Prezentând toate aceste documente la primărie, în timp de 8-10 zile poți obține certificatul de urbanism. Obținând acest certificat de urbanism, investorul încheie contractul pentru proiectare a obiectului de bază. De obicei se încheie cu acea organizație care a întocmit proiectul în cauză. Investorul scrie cererea la primărie, menționează locul amplasării obiectului cu solicitarea de a permite începerea lucrărilor de construcție. Se anexează la această cerere certificatul de urbanism, și extrasul din proiectul de bază: notă explicativă, fașadele clădirii, coloristică, proiect de organizare a construcției, expertiză, contract de supraveghere de autor al proiectului de bază, certificat despre monumente ale arhitecturii dacă aceste sunt. A enumerat aceste documente, din cauză că pot apărea careva probleme. După aceasta, ei s-au dus din oficiu.

Peste 1-1,5 săptămâni, a fost telefonat de către Liubomir Opina, care l-a rugat să găsească o firmă cu licență și istorie de construcții din R.Moldova. La acel moment a avut două firme licențiate. Liubomir Opina a venit și a ales Lemod Lux SRL. Este o firmă cu 10 ani de existență pe piața R.Moldova, a construit clădirea cu 2 etaje a Liceului de Coregrafie, or. Chișinău, Centru Comercial Bomba vis-a-vis de Piața Calea Basarabiei. Lemod Lux a participat în calitate de gen-antreprenor, adică a construit de la temelie până la cheie; Gara de Nord; în Cahul Univermag Alina Electronics; clădire cu 4 etaje Armata Salvării în Chișinău, Toamna de Aur, reconstruirea CC Bomba în Topaz, Chișinău – acolo s-au făcut lucrări complexe cu excavatorul. A enumerat doar un număr de obiecte, de fapt sunt mai multe. De la început a avut licență pentru construcții de până la 2 etaje, peste 1-1,5 ani de lucru a primit licență pentru lucrări de înălțime nelimitată, și licență pentru lucrări de electricitate în interior. Peste 1-1,5 ani, a obținut licență pentru lucrări de electricitate de exterior și de apă-canalizare. Peste 5 ani, a reînnoit licențele.

A propus această firmă cu prețul de 35000 euro lui Liubomir Opina, având în vedere toate licențele pe care la deținea firma. Liubomir Opina nu a discutat prețul. Liubomir Opina a venit la inculpatul Demidiuc Iurii seara târziu și a scos 30000 euro și a spus că mai mult nu are, la care, acesta din urmă a luat banii și a scris recipisă pentru 30000 euro, în care a indicat tot ce i-a spus el. El, la moment a avut 30 000, însă înțelegerea a fost pentru 35 000 euro, când el i-a adus 5 000 euro peste o lună, poate 2 luni, l-a întrebat dacă este necesar să scrie recipisă, a zis că nu pentru că firma deja a trecut în gestiunea lui Liubomir Opina.

Peste o lună Liubomir Opina a venit, și ei au înregistrat la notar și la camera înregistrării de stat contractul.

Pentru ca Liubomir Opina să nu achite plată de arendă i-a lăsat adresa juridică a firmei sale, și el l-a rugat ca să se folosească de tehnica de lucru. I-a oferit acordul. În

consecință, a avut intervederi, acolo a fost și ambasadorul Slovaciei, și încă careva peroane invitate de el. Nu a solicitat de la Liubomir Opina careva sume bănești, l-a ajutat cum am putut, din cauza că pentru arendă trebuia să achite în jur de 200 euro pe lună. Nu a primit nici un ban pe parcursul proiectului.

Când a fost terminat proiectul schiță, pentru finisarea lui trebuia să-l semneze cu arhitectorul general al orașului. Pentru a efectua acest pas, reiterează că a avut nevoie de document de la solicitant, care atestă dreptul de proprietate, sau documentul notarial, care confirmă faptul permisiunii de a efectua lucrări de construcție. Acest document lipsea. Arhitectorul principal al orașului nu a putut să semneze proiectul. Proiectul a fost finisat de către grupa de arhitectori la sfârșitul lunii septembrie. Reieșind din faptul că el nu a fost semnat de către arhitectorul general al orașului, nu era posibil de a încadra proiectul în lucru. În baza la acest fapt, între investor și solicitant s-a produs un conflict. Reiterează că investitorul le-a comunicat că pentru a construi complexul sportiv și ca să fie rentabil, nu era suficientă aria pentru construcții, mai ales că trebuia de rezolvat un șir de propuneri cu grupă de proiect. Investitorul a fost un sportiv profesional. El știa exact ce parametri are nevoie sala de sport a complexului sportiv respectiv. Investitorul și antreprenorul general se adunau la el în oficiu, unde primul comunica că investițiile constituiau aproximativ 20 000 000 euro, care trebuia să fie restituie băncilor europene într-o anumită perioadă. I se spunea antreprenorului general că trebuia de calculat rentabilitatea construcției și exploatării complexului respectiv după ce va fi deschis / dat în exploatare către organizatorii sportivi. Antreprenorul general a reproșat și dorea cât mai repede să înceapă construcția, chiar în toamna anului 2015, deși grupa de proiect a acestui complex spunea că pentru proiect de lucru au nevoie de minim 1,5 ani. Independent de faptul dacă era să fie gata proiectul de schiță sau nu, acest proiect de lucru a putut fi finisat în anul 2017. Este un fapt stabilit, despre acest fapt spuneau toți proiectanții. Bănuiesc că antreprenorul general nu a fost un constructor profesional.

Liubomir Opina cu Vucol Octavian se adunau la el în oficiu, ba suna antreprenorul general și stabilea întrevedere, ba suna deja investitorul. Toate aceste evenimente au avut loc până la anul nou 2015. În decembrie 2015 a venit Opina Liubomir – antreprenor general, și a declarat că ne va închide pe toți. A închis ușa tare și a plecat.

Reiterează, că inculpatul Demidiuc Iurii l-a ajutat și pe investitor și pe antreprenorul general cu toate întrebările tehnice, și anume: cu toate documentele necesare pentru a obține autorizație pentru a efectua construcția, cu toate aceste documente, pe care le-a enumerat mai sus. Ultima data când l-a văzut pe Liubomir Opina, a fost în mai 2016. El a venit cu un domn, i-au spus să-i întoarcă banii pentru firma pe care i-a vândut-o. Le-a spus că are nevoie de timp ca să o restituie. În schimb, el trebuia să restituie firma sa Lemod Lux la sfârșit de mai anul 2016, chiar peste o săptămână de la întvederea lor. Inculpatul Demidiuc Iurii, totuși a reușit să strângă această sumă și i-a returnat suma de 35 000 euro lui Liubomir Opina. Firma sa, așa și nu a fost restituită.

Liubomir Opina nu știa ce documente sunt necesare pentru a începe lucrările de construcție. Însă, inculpatul Demidiuc Iurii l-a consultat în toate aceste întrebări. Liubomir Opina nu a avut intenția de a rezilia colaborarea cu el.

Nu a avut nici un rol în acest proiect, decât cel pe care l-a menționat anterior - trebuia să îndeplinească lucrări de electromontare.

Cu inculpatul Demidiuc Iurii nu s-a discutat despre careva sume bănești sau transferuri și nici de avansul de 340000 euro nu a discutat cu Liubomir Opina.

În momentul în care au început conflictele între antreprenorul general și investitor, în toamna anului 2015, a aflat că de fapt terenul nu aparținea Federației de Baschet.

Inculpatul Demidiuc Iurii a declarat că nu a putut urgenta proiectul, din cauza că nu este de competența acestuia, nu este proiectant, nu are tangență cu urgentarea proiectului, nu este posibil. Toate aceste întrebări le rezolvă grupa de proiectanți. Pentru acest proiect trebuie un timp de minim 1.5 ani.

Era de obligația investitorului și a antreprenorului general să semneze proiectul la arhitectul general.

Contractul pentru efectuarea lucrărilor tehnice de electricitate a putut să fie încheiat cu inculpatul Demidiuc Iurii doar după ce investitorul urma să încheie contract cu antreprenorul general și după recepționarea autorizației pentru lucrări de construcție. După ce antreprenorul general primește bani în cont, el poate încheia contracte cu întreprinderi secundare.

Inculpatul Demidiuc Iurii a fost prezent la întrevederile între antreprenorul general și investitor. A auzit condițiile, Liubomir Opina a insistat pentru urgentarea începerii lucrărilor, investitorul Vucol Octavian îi explica lui Liubomir Opina că timpul pentru efectuarea proiectului de lucru este de minim 1.5 ani. La asta Liubomir Opina spunea că trebuie să achite mai mulți bani proiectanților, și ei o să facă proiect în 2-3 luni. Aceste discuții s-a produs la sfârșit de septembrie, au fost periodice, ultima întrevedere a fost la sfârșitul lui noiembrie, începutul lui octombrie.

Inculpatul Demidiuc Iurii, de câteva ori a asistat la întervederile cu ambasadorul Slovaciei. Permanent au fost discuții pentru urgentarea construcției. Investitorul spunea permanent tot aceeași, de termenul proiectării de 1.5 ani, spunea că proiectul este mare, bani sunt investiți mari, și trebuie să manifeste răbdare.

Nu a discutat niciodată aspectul proprietății terenului pentru construcție. Nu am discutat situația cu contractul, nu l-a văzut niciodată (contractul cu Federația de Baschet). Nu a știut de volumul investițiilor presupuse în proiectul respective.

Cuzminov Vadim a fost lucratorul său, a fost inginer principal în construcții. Despre acest proiect Cuzminov a aflat de la el. Cuzminov Vadim nu trebuia să aibă ceva înțelegeri cu Vucol sau investorii, toată informația pe proiectul respectiv el primea de la el personal.

Firma a fost scrisă pe inginerul său principal – Cuzminov Vadim, din cauza că a avut firmă, a închis-o, era în perioada de lichidare, pentru ce este nevoie de mai multe documente și acțiuni. Din acest considerent nu a fost în stare să mai ducă încă o firmă și i-a cerul lui Cuzminov Vadim să fie director. Cuzminov Vadim nu a știut de prețul vânzării firmei, i-a dat indicații să o transcrie, la notar, pe Liubomir Opina.

Suplimentar, a mai menționat că în luna iunie a anului 2015 a fost gata un proiect schiță, care urma să devină un proiect de lucru, creându-se toate condițiile. Însă crearea proiectului de lucru, a fost stopat de către investitor. Stoparea proiectului l-a enervat pe

antreprenorul general Liubomir Opina, cerându-le efectuarea unui proiect de lucru, care dădea posibilitatea în regim de proiectare paralelă, să se înceapă lucrările de șantier.

Declară inculpatul că deja trecuse câteva luni, fiind toamna târziu, și-a dat seama că ceva nu merge, și atunci i-a propus inculpatului Vucol Octavian să înceapă un proiect de lucru, însă pentru care era necesară obținerea procurii de la stăpânul terenului și proiectarea putea fi începută, considerând că Vucol Octavian era un om cunoscut în Republica Moldova și va rezolva în timp de 2-3 luni, problema terenului.

A declarat că vina nu o recunoaște. De asemenea, declară că lui Liubomir Opina i-a restituit suma de 35000 euro, în două tranșe, a câte 30000 euro și 5000 euro sub recipisă. Indică că la momentul proiectării, personal nu deținea procură pe teren și nici nu cunoaște dacă inculpatul Vucol Octavian deținea o atare procură. Totodată, indică că nu cunoaște cine era proprietarul terenului, însă era necesară procura care ar permite proiectarea pe acest teren. Dacă exista un atare act, atunci cu siguranță se putea de pornit lucru, astfel, existau două căi de construcție, prima fiind proiectare totală a schiței, după care actele se înregistrează la primărie, iar investitorul primește permisiunea pentru construcții și a doua cale, la început de proiect se înaintează o cerere la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Departamentului de Construcții și Urbanism, pentru permisiunea proiectării paralele, însă pentru această situație urma să fie emisă procura din partea proprietarului terenului, atât pentru proiectare cât și pentru începutul construcției. Aceste acțiuni aveau să urgenteze lucru, iar, în primăvara anului 2016, se puteau începe lucrări de construcție.

Indică inculpatul Demidiuc Iurii că la întrebarea sa către Vucol Octavian care era motivul stopării lucrului de proiectare, acesta i-a comunicat că dorește să obțină întreaga sumă, iar ulterior se va ocupa de acte.

Declară inculpatul că personal nu a asistat la discuția dintre Liubomir Opina și Vucol Octavian, însă a fost martor la certurile dintre aceștia, care ulterior se împăcau. Opina Liubomir insista să se pornească lucru, pe când Octavian Vucol îi argumenta că fără proiect nu pot demara lucrările, iar inculpatul Demidiuc Iurii, la rândul său aștepta soluționarea problemelor cu actele. De asemenea, a auzit că Liubomir Opina îi solicita inculpatului Vucol Octavian, returnarea banilor, iar acesta i-a comunicat că va restitui banii în primăvara anului 2016, dacă lucrările nu vor fi pornite. Însă, nu cunoaște dacă au fost sau nu restituiți banii.

A comunicat că doar investitorul putea cere procura de la proprietarul terenului, ea urma să fie eliberată pentru a face proiectul de lucru și lucrări de construcție sau separat pentru fiecare acțiune care urma a fi legalizată notarial. Inițial careva bănuiele nu a avut, însă au apărut careva îndoiele în toamna anului 2015, iar el nu putea influența situația cu nimic și nu cunoaște despre ce bani s-a discutat între Vucol Octavian și Liubomir Opina. Totodată, a remarcat că fără procură este imposibil să devii proprietarul terenului.

A declarat că nu recunoaște vina și că recunoaște doar acțiunile care le-a făcut. A interacționat cu Opina Liubomir la efectuarea vânzării companiei „Lemod Lux” SRL cu transmiterea capitalului social, al cărui administrator a devenit ulterior Liubomir Opina, iar el a încasat suma de 35000 euro în urma tranzacției. La această tranzacție inculpatul Vucol Octavian nu a avut careva atribuții. Menționează că, ulterior a returnat suma de

35000 euro, lui Liubomir Opina cu condiția ca pretențiile față de Demidiuc Iurii să fie retrase, iar dosarul penal să fie încetat, La momentul restituirii, Liubomir Opina i-a eliberat o recipisă, potrivit căreia acesta nu are careva pretenții față de inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim. Deși, a restituit banii, până la momentul actual nu i s-a restituit compania.

De asemenea, menționează că nu cunoaște cine urma să suporte cheltuielile de proiect, cunoaște că Vucol Octavian îi spunea lui Liubomir Opina că trebuie să finanțeze proiectul.

Deși, inculpații Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, vina nu și-au recunoscut-o, instanța de judecată consideră că: vinovăția inculpatului Vucol Octavian în săvârșirea faptei: de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; precum și vinovăția inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim în săvârșirea faptelor: de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **prin declarațiile martorului Opina Liubomir**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că în luna decembrie a anului 2014, consulul onorific al Republicii Moldova în Slovacia*****l-a telefonat și i-a comunicat că în Republica Moldova există un proiect de construcție a unui Complex Sportiv Multifuncțional. Ulterior, Consulul onorific***** împreună cu ambasadorul Republicii Slovace în Republica Moldova*****au organizat o întâlnire în mun. Chișinău, în incinta hotelului Codru.

Anterior venirii sale în Republica Moldova a fost informat de*****că la întâlnire va fi prezent și președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian, alte detalii nu cunoștea. În restaurantul Hotelului Codru împreună cu*****și*****s-au întâlnit cu*****și cu Vucol Octavian. La întâlnire Vucol Octavian i-a explicat că dorește să construiască un complex sportiv multifuncțional în mun. Chișinău, pentru Federația de Baschet din Moldova, în valoare aproximativă de 30 milioane euro. Federația de Baschet din Republica Moldova va începe pregătirea documentației de proiect la începutul anului 2015, și va obține un credit, însă fără a specifica suma creditului. Complexul urma a fi construit în sect. Botanica, mun. Chișinău, pe terenul care aparține Federației de Baschet din Republica Moldova. În aceeași zi după întâlnirea în restaurant, s-au deplasat împreună cu *****și Vucol Octavian, cu automobilul acestuia de model ***** , în sectorul Botanica, pentru ca să-i arate terenul unde urma să fie construit complexul. Ajunși la teren, a văzut că pe acesta este construită o clădire nefinalizată. Vucol Octavian i-a comunicat că în clădirea dată urma să fie amplasat un cinematograf. Totodată, i-a mai comunicat că clădirea dată urma a fi demolată tot de compania slovacă însă pentru o plată suplimentară.

A acceptat să participe cu „SWM Corporation” SRO la construcția acestui complex. Urmând ca la începutul anului 2015, Vucol Octavian să le comunice detalii despre proiect. Era un proiect care l-a interesat din motivul valorii mari a acestuia.

La începutul anului 2015, l-a telefonat pe ambasadorul***** și l-a rugat să comunice lui Octavian Vucol, că compania pe care o reprezintă este gata să-și asume

cheltuielile pentru documentația de proiect. Peste câteva zile, a fost telefonat de ambasadorul*****care i-a comunicat că Octavian Vucol este de acord și că prețul documentației de proiect va fi de 340 000 euro. Despre toate aceste discuții era la curent și*****cu care el și ambasadorul frecvent se telefonau.

Prin telefon s-a înțeles cu Vucol Octavian să se întâlnească la începutul lunii februarie a anului 2015 în mun. Chișinău. La fel în cadrul convorbirilor telefonice Vucol Octavian i-a comunicat că o companie străină nu poate construi acest proiect și este nevoie de o companie din Republica Moldova, propunându-i o companie din Moldova, despre care companie anume acesta nu cunoștea la acel moment.

La data de 15 februarie 2015, a venit de unul singur în Republica Moldova. Ulterior, a aflat despre întreprinderea SRL „Lemod-Lux”, în oficiu se afla Vucol Octavian, care i-a făcut cunoștință cu Demdiuc Iurii. Aceștia din urmă deja fiind înțeleși, i-au propus să procure întreprinderea „Lemod-Lux” SRL cu prețul de 35 000 euro, fiind cointerestat de a executa proiectul dat, a fost de acord să achite suma dată. Totodată, în cadrul întâlnirii respective Vucol Octavian și Demdiuc Iurii insistau să transfere toată suma de 340 000 euro în avans. La fel, i-au comunicat că deja este în lucru schița de proiect, însă nu i-au arătat nici un document ce s-ar referi la proiect. Tot atunci, Demdiuc Iurii i-a spus că ar dori ca banii pentru procurarea întreprinderii SRL „Lemod-Lux” să fie achitați în numerar și el a fost de acord, nu a văzut o problemă în aceasta.

Martorul Opina Liubomir nu cunoștea la acel moment care ar fi prețul rezonabil pentru o companie din Republica Moldova, dar a înțeles că prețul era prea

La 07 februarie 2015, a zburat înapoi în Slovacia și la 18 februarie 2015, s-a întors în Republica Moldova pentru a transmite banii solicitați pentru procurarea întreprinderii „Lemod Lux” SRL. Tot în aceeași zi a venit și domnul *****

Conform înțelegerii prelabile avute cu Vucol Octavian, în aceeași zi, în Hotelul Vila Verde, împreună cu*****s-au întâlnit cu Vucol Octavian și Demdiuc Iurii unde au avut diverse discuții inclusiv referitor la transmiterea sumei solicitate de 35 000 euro.

După întâlnirea dată și anume, după prânz s-a deplasat la oficiul întreprinderii „Lemod Lux” SRL, împreună cu Iurii Demdiuc, cu automobilul acestuia de model *****pentru a-i transmite ultimului banii și a încheia contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii la notarul a cărui sediu se afla lângă companie. Concretizează, că în oficiu se afla doar Demdiuc Iurii, cărui i-a transmis suma de 35 000 euro în numerar. Pentru valuta străină primită Demdiuc Iurii i-a scris recipisă, însă ulterior a observat că în recipisă este indicată doar suma de 30 000 euro. Demdiuc Iurii a insistat ca pentru banii primiți să scrie recipisă cu data de 17 februarie 2015 și nu 18 februarie 2015, când de facto i-a primit.

După ce i-a dat banii au mers la notar împreună cu Demdiuc Iurii unde au lăsat documentele pe întreprinderea „Lemod-Lux” SRL pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare. S-au înțeles că a doua zi, în jurul orelor 09 și 00 min, să se întâlnească la notar.

Respectiv, la 19 februarie 2015, s-a întâlnit cu Iurii Demdiuc, la notar unde a venit și Cuzminov Vadim, pe care l-a cunoscut anterior la 06 februarie 2015, când a făcut cunoștință și cu Demdiuc Iurii. Cuzminov Vadim era proprietarul întreprinderii „Lemod

Lux” SRL.

La notar a semnat contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Vadim Cuzminov, prețul contractului fiind de 5 400 lei. De atunci îi era clar că prețul de 35 000 euro era mare și nu putea fi indicată în contract.

Andreico Olga, până la acel moment a fost administratorul întreprinderii „Lemod-Lux” SRL, pe care la fel a cunoscut-o la 06 februarie 2015 în oficiul întreprinderii.

La 05 martie 2015, a venit de unul singur în Republica Moldova. A doua zi mers la oficiul întreprinderii unde erau Vucol Octavian și Demidiuc Iurii cu care a convenit referitor la formularea contractului.

La 07 martie 2015, în cadrul Ambasadei Republicii Slovace în Republica Moldova, în prezența ambadorului*****a consulului onorific Ian Varga și a lui Vucol Octavian a fost semnat contractul de antrepriză ***** potrivit căruia SRL „Lemod-Lux” se obligă să construiască pentru Federația de Baschet din Republica Moldova pe terenul acesteia amplasat pe *****mun. Chișinău, un Complex Sportiv Multifuncțional, nefiind indicată suma contractului și termenul de executare a lucrărilor. Contractul ulterior a fost semnat și de către*****La momentul semnării contractului, un angajat al Ambasadei Slovace în Republica Moldova,*****a dorit să facă o poză de grup, iar Vucol Octavian a refuzat să participe.

Ulterior, la 13 martie 2015, a venit iarăși în Republica Moldova pentru a urgenta întocmirea documentației de proiect. S-a deplasat la oficiul SRL „Lemod Lux” unde s-a întâlnit cu Iurie Demdiuc și Vadim Cuzminov, cărora le-a promis că va oferi încă 30 000 euro, pentru a urgenta întocmirea documentației.

A purtat mai multe discuții cu Vucol Octavian și Demidiuc Iurie prin intermediul poștei electronice.

A primit de la Octavian Vucol, prima scrisoare prin poșta electronică la 16 martie 2015. În scrisoare Vucol Octavian îi comunica repetat prețul documentației de proiect și că suprafața construcției în sect. Botanica va constitui 21 000 m, cu o valoarea a construcției de 11 milioane euro.

De asemenea menționează că, Octavian Vucol solicita toți banii pentru documentația de proiect în avans și abia după va transfera 20% din valoarea construcției pe contul companiei. La fel, a comunicat că în cazul în care nu poate transfera toată suma, pentru data de 20 martie 2015, are nevoie de 40 000 euro în numerar. Suplimentar a indicat două rechizite a conturilor bancare a Federației de Baschet din Republica Moldova și al său personal, pe care urma să-i fie transferați, pe contul bancar personal valută străină în sumă de 55 000 euro și pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova - 70 000 euro.

Ulterior, prin telefon a convenit să transfere pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova 40000 euro, iar 30000 euro pe contul său personal și respectiv 5 000 euro, în numerar urmau să-i fie transmiși inculpatului Vucol Octavian.

La 19 martie 2015, a expediat lui Vucol Octavian o scrisoare în limba engleza care a fost tradusă de către ambadorul*****n care i-a scris că 11000000 euro este puțin pentru construirea complexului și că pentru suprafața de ***** prețul pentru un m², după cum s-a înțeles este de 1000 euro, astfel, suma totală urma să fie de 21000000 euro.

Totodată, i-a spus că 340000 euro, pentru proiect e mult deoarece prețul de proiectare pentru un m² de regulă este de 12 euro, iar în cazul dat este calculat la 16 euro. La fel i-a comunicat că după ce Federația de Baschet din Republica Moldova va transfera 20 % din costul contractului, „Lemod-Lux” SRL va transfera restul sumei de 265000 euro.

La 30 martie 2015 a efectuat transferurile după cum urmează 40 000 euro pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova și 30 000 euro pe contul personal a lui Vucol Octavian, anterior, la 21 martie 2015 prin intermediul ambasadorului*****nuculpatului Vucol Octavian i-au fost transmiși 5 000 euro, în numerar, în acest sens fiind eliberată o recipisă.

Ulterior, a fost de mai multe ori în Republica Moldova, iar la începutul lunii mai a anului 2015, s-a întâlnit cu Vucol Octavian și *****în Hotelul Codru, unde Vucol Octavian a confirmat că a doua zi va transfera avansul de 20% din sumă, conform condițiilor contractului și anume 4 500 000 euro.

Văzând că Vucol Octavian nu îndeplinește condițiile, asupra cărora au convenit, la 10 iunie 2015, a venit în mun. Chișinău și în oficiul SRL „Lemod-Lux”, în prezența lui Demidiuc Iurii a semnat cu Vucol Octavian acordul adițional al contractului nr.0107 din 07 martie 2015, prin care a indicat valoarea aproximativă a lucrărilor de construcție a complexului de 22 500 000 euro. Către data de 31 iulie 2015, proiectanții urmau să pregătească proiectul de demolare și către data 20 august 2015, urmau să fie pregătite documentele privind autorizația de demolare. După întocmire schiței de proiect urma să fie prezentată „Halkbank”, or. Istanbul, Turcia pentru obținerea creditului. Banca a fost indicată de Vucol Octavian, acesta susținea că deține acolo un cont de creditare și confirma că va fi efectuată plata avansului în sumă de 4 500 000 euro.

La 18 iulie 2015, a venit iarăși în mun. Chișinău, pentru a-i transmite lui Demidiuc Iurie valuta străină în sumă de 30 000 euro ca bonus pentru urgentarea întocmirii proiectului, în aceeași zi, s-a deplasat în oficiul SRL „Lemod-Lux” unde se afla Demidiuc Iurie și Cuzminov Vadim și i-a dat lui Demidiuc Iurii suma de 30 000 euro, însă nu a luat nici o recipisă ce ar confirma că a primit suma dată.

La fel, în lunile iulie și august a anului 2015, de câteva ori s-a întâlnit cu Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, cu care discutau referitor la lucrările de proiect care urmau a fi efectuate. Respectiv, la sfârșitul lunii iulie începutul lunii august a anului 2015, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim i-au prezentat o schița de proiect.

Aproximativ pe la 09 septembrie 2015, împreună cu ambasadorul***** s-a întâlnit cu Vucol Octavian, Iurie Dimdiuc și Vadim Cuzminov în oficiul „Lemod Lux” SRL, unde Vucol Octavian i-a comunicat că pleacă în or. Roma, Italia, la „UniCreditBank” pentru a obține o garanție bancară pentru „Halkbank” or. Istanbul, Turcia care urma să acorde creditul.

La 16 și 17 septembrie 2015, Vucol Octavian printr-o scrisoare expediată pe poșta electronică i-a comunicat că dorește a doua tranșă pentru documentația de proiect în sumă de 70 000 euro și dacă nu îi va transmite această tranșă nu va primi avansul conform contractului încheiat cu Federația de Baschet din Republica Moldova.

Fiind de acord cu cerințele lui Vucol Octavian prin telefon i-a comunicat că este

gata să transfere suma dată după ce vor încheia un alt acord suplimentar.

Respectiv, la 20 septembrie 2015, a venit în mun. Chișinău și la 21 septembrie 2015 a fost încheiat cu președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian, un acord suplimentar prin care, a stipulat că a achitat avans în sumă de 75 000 euro și în punctul doi a indicat că „Lemod-Lux” SRL urmează să achite următoarea tranșă în sumă de 70 000 euro până la 23 septembrie 2015, în cazul în care Federația de Baschet din Republica Moldova nu va demonstra că a încheiat contractul de creditare cu „Halkbank” antreprenorul nu va transfera acești bani. Restul sumei de 195 000 euro, urma să fie transferată îndată după prezentarea de către Vucol Octavian a proiectului complexului.

Aproximativ, la data de 24 septembrie 2015, s-au întâlnit în restaurantul „Maximilian” la Botanica, unde Vucol Octavian i-a arătat de pe telefonul său mobil o poză scanată privind încheierea contractului de creditare cu „Halkbank”, suma creditului fiind de 35 000 000 euro.

Totodată, s-a obligat să transfere 4 500 000 euro, avansul contractului până la 08 octombrie 2015, iar până la 30 septembrie 2015, să asigure garanția bancară de la „UniCreditBank” SPA Italia.

La 28 septembrie 2015, a transferat valuta străină în sumă de 70 000 euro, după cum urmează pe contul personal a lui Vucol Octavian a transferat 40 000 euro și pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova, suma de 30 000 euro.

După ce la 08 octombrie 2015, a văzut că Vucol Octavian nu a transferat avansul, a înțeles că fost înșelat. Totodată, a înțeles că a falsificat contractul de credit și a înțeles că nici un proiect nu va mai exista.

Ulterior, la 19 noiembrie 2015, a venit în mun. Chișinău și s-a întâlnit iarăși în oficiu „Lemod Lux” SRL cu Vucol Octavian, Iurie Demidiuc, Vadim Cuzminov și *****Atunci, Vucol Octavian i-a comunicat că în curând în timp de o săptămână va fi deschis contul bancar în Elveția, în care vor fi transferați banii din contul bancar de creditare din Turcia și imediat avansul va fi transferat pe contul companiei SRL „Lemod Lux”.

Anterior, la 12 iunie 2015, între „SWM Corporation” SRO și SRL „Lemod-Lux” a fost încheiat un contract de subantrepriză, în baza căruia „SWM Corporation” SRO urma să ofere personal calificat și tehnica necesară.

În Republica Moldova, a arendat o bază-hangar și a construit din contul companiei „SWM Corporation” SRO, un gard la acea bază, care l-a costat 55 000 euro. A mai avut și alte cheltuieli cum ar arenda teritoriului în or. Iași, România, unde a fost dislocată tehnica, 10 escavatoare și camioane.

Datoria SRL „Lemod Lux” față de „SWM Corporation” SRO, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de către Vucol Octavian constituie 2 302 285 euro.

În luna august a anului 2015, a fost informat că nici Vucol Octavian și nici Federația de Baschet din Republica Moldova, nu au careva drepturi de proprietate sau posesie asupra terenului pe care urma să fie construit complexul și care a fost inclus în contractul încheiat cu Federația de Baschet din Republica Moldova.

În urma acțiunilor ilegale a lui Vucol Octavian și alți coparticipanți ai acestuia, și

anume Demidiuc Iurii și Vadim Cuzminov, companiei „SWM Corporation” SRO i-a fost cauzat un prejudiciu sumă de 210 000 euro, bani oferii prin transfer și în numerar, plus cheltuielile pentru deplasări cazare care au fost achitate de Opina Liubomir, personal sau de către companie, pentru el și alți angajați ai „SWM Corporation” SRO, informația concretă despre cheltuieli va fi prezentată suplimentar, precum și pentru arenda bazei și construcția gardului.

La 12 mai 2016, urma să se întâlnească cu Demidiuc Iurie la notar pentru încheierea unui act, care ar confirma că acesta a primit anterior valută străină în sumă de 30 000 euro ca bonus pentru urgentarea întocmirii proiectului.

Martorul Liubomir Opina a declarat, că Octavian Vucol l-a asigurat că terenul aparține Federației de Baschet din Republica Moldova, din acest motiv el a inclus acest teren în contractul pe care l-au semnat la 07 martie 2015, acolo era indicat că terenul aparține Federației și în contract nu era nicăieri indicat că Federația poartă careva discuții cu proprietarul terenului. Pentru prima dată a aflat că terenul nu aparține Federației de Baschet în luna august 2015, concomitent a aflat că lotul de teren era gajat la bancă.

Prețul pe care „SWM Corporation” SRO urma să-l plătească pentru documentația de proiect a fost propus de inculpatul Octavian Vucol, a cărui propunere a fost acceptată și cu privire la procurarea anume a SC „Lemod Lux”, SRL, la prețul de 35 000 euro.

De asemenea, Octavian Vucol a declarat că suma de 340 000 euro era suma care a fost calculată de inginerii proiectanți pentru suprafața totală a construcției***** din calculul 14 euro pentru un metru pătrat.

La fel, martorul Liubomir Opina a menționat că la 18 iulie 2015, a pus valuta străină în sumă de 30 000 euro, pe masa în oficiul „Lemod Lux” SRL, în primul birou din dreapta relativ intrării în oficiu, pe o masă mare la care se afla Iurii Demidiuc în partea sa stângă, iar în partea dreaptă se afla Vadim Cuzminov, toți erau așezați. Valuta străină era într-o pungă din hârtie a băncii slovace „Slovenska Sporitelna”. După ce a pus punga pe masă am scos banii în trei legături în care se aflau bancnote a câte 100 euro fiecare, 300 bucăți. Declarații care sunt confirmate de corpul delict, ordinul de plată din 03 iulie 2015, a băncii “Slovenska Sporitelna”, potrivit căruia soția lui Liubomir Opina, Opinova Maria a primit 300 bancnote cu valoarea nominală 100 euro fiecare, în sumă totală de 30 000 euro;

– **prin declarațiile martorului *******care, fiind audiat în ședința de judecată și care a susținut în totalitate declarațiile date la urmărirea penală. Acesta a comunicat că, este director al companiei H.P.K „Prosper” din Slovacia și îl cunoaște pe Opina Liubomir din anul ***** compania lui acordă servicii ce ține de lucrările de ventilare și canalizare la proiectele de construcție efectuate de către „SWM Corporation” SRO, condusă de către Opina Liubomir.

În lunile septembrie-octombrie a anului 2014, el i-a făcut cunoștință lui Opina Liubomir cu Consulul onorific*****

La 10 decembrie 2014, a aterizat în Republica Moldova, împreună cu domnul *****și Opina Liubomir pentru a discuta cu cineva din Republica Moldova referitor la un proiect mare privind construcția unui complex sportiv multifuncțional. S-au cazat în Hotelul Codru. A doua zi, după ce a luat prânzul, în restaurantul Hotelului Codru,

împreună cu***** și Opina Liubomir s-au întâlnit cu*****și Vucol Octavian, președintele Federației de Baschet din Republica Moldova. În cadrul întâlnirii, Vucol Octavian a explicat domnului Opina Liubomir și celor prezenți, că dorește să construiască un complex multifuncțional sportiv în mun. Chișinău, pentru Federația de Baschet din Republica Moldova, în valoare aproximativă de 30 milioane euro. Unele momente pe care nu le înțelegea erau traduse de*****sau*****. La acea întâlnire, el a comunicat că Federația de Baschet din Republica Moldova, va începe pregătirea documentației de proiect la începutul anului 2015 și că va obține un credit fără a specifica suma creditului. Complexul urma a fi construit în sect. Botanica, pe terenul care aparține Federației de Baschet din Republica Moldova.

În aceeași zi după întâlnirea în restaurant a mers împreună cu Opina Liubomir și cu automobilul lui Vucol Octavian de model “*****_*****” la locul unde urma să fie construit complexul. Ajunși la teren, a văzut că pe acesta este construită o clădire nefinalizată, care se află lângă o clădire veche și un havuz. Octavian Vucol a spus că trebuia să fie un cinematograf. Clădirea urma a fi demolată tot de compania lui Opina Liubomir.

În acest proiect întreprinderea pe care o conduce urma să efectueze ca subantreprenor lucrări de ventilare și canalizare la construcția complexului. Liubomir Opina a acceptat să participe cu „SWM Corporation” SRO la construcția acestui complex, la care urma să participe și el cu lucrări specializate.

Respectiv, la începutul anului 2015, Vucol Octavian trebuia să le comunice detalii despre proiect. Acest proiect l-a interesat pe Opina Liubomir cât și pe el, deoarece valoarea acestuia era mare.

Tot Opina Liubomir i-a comunicat, că la începutul anului 2015 l-a telefonat pe ambasadorul Robert Kirnag și l-a rugat să-i comunice lui Octavian Vucol, că compania lui Opina Liubomir este gata să-și asume cheltuielile pentru documentația de proiect. Peste câteva zile, Liubomir Opina a fost telefonat de către ambasadorul*****, care i-a comunicat că Octavian Vucol este de acord și că prețul documentației de proiect va fi de 340000 euro. Era informat de Liubomir Opina, despre discuțiile purtate deoarece era și el cointerestat să participe la acel proiect. Despre toate aceste discuții era la curent și*****cu care Opina Liubomir și ambasadorul frecvent se telefonau.

Cunoaște că Vucol Octavian i-a comunicat prin telefon că o companie străină nu poate construi acest proiect și este nevoie de o companie din Republica Moldova pe care i-a propus să o procure.

La 18 februarie 2015 a venit la Chișinău cu automobilul personal, iar Liubomir Opina venise anterior cu câteva ore mai înainte împreună cu o delegație oficială slovacă în frunte cu Ian Varga.

În aceeași zi la Hotelul Vila Verde a avut loc o întâlnire la care au fost prezenți el, Vucol Octavian, Opina Liubomir și Demidiuc Iurie pe care l-a cunoscut pentru prima dată. Demidiuc Iurie ducea tratative cu Opina Liubomir referitor la vânzarea-cumpărarea companiei „Lemod-Lux” SRL. În cadrul acestei întâlniri au discutat toate detaliile referitor la necesitatea procurării întreprinderii și referitor la prețul final pentru a o procura. Vucol Octavian și Demidiuc Iurie ofereau 100% garanție că prin intermediul

acestei întreprinderi pe care o va procura, va realiza proiectul construcției complexului. Totodată, aceștia l-au informat, că prețul acestei întreprinderi este de 35 000 euro. Opina Liubomir avea acești bani în numerar cu dânsul.

După întâlnire, Liubomir Opina urma să plece să se întâlnească cu Demidiuc Iurie și cu Vucol Octavian, pentru a perfecta contractul de vânzare-cumpărare la notar și pentru a transmite banii lui Demidiuc Iurie pentru compania achiziționată.

După ce Opina Liubomir s-a întors în hotel, i-a spus și i-a arătat recipisa scrisă de Demidiuc Iurii că a primit 30 000 euro și nu 35 000 euro. Totodată, indignat i-a comunicat că Demidiuc Iurii a indicat în recipisă data de 17 februarie 2015 și nu data de 18 februarie 2015, dată în care au fost transmiși banii.

Pentru cei 5 000 euro Demidiuc Iurii nu i-a dat nici un act ce ar confirma că i-a primit, însă Liubomir Opina s-a înțeles că la 12 mai 2016 să meargă împreună cu acesta la notar și să întocmească un act prin care să confirme primirea a 35 000 euro.

Ulterior, tot de la Opina Liubomir cunoaște că acesta a fost la începutul lunii martie 2015, în Republica Moldova, pentru a încheia contractul cu Federația de Baschet din Republica Moldova pentru realizarea proiectului de construcție a complexului sportiv. Liubomir Opina și ***** i-au comunicat că în cadrul Ambasadei R. Slovace în R. Moldova, în prezența ambasadorului*****a consulului onorific***** și lui Vucol Octavian a fost semnat contractul de antrepriză, potrivit căruia SRL „Lemod-Lux” se obligă să construiască pentru Federația de Baschet din Republica Moldova pe terenul acesteia amplasat pe *****mun. Chișinău un complex sportiv multifuncțional.

Mai mult ca atât, Liubomir Opina i-a descris cum a avut loc încheierea contractului, i-a spus că un angajat al ambasadei*****a dorit să facă o poză de grup și Vucol Octavian a refuzat.

*****mai cunoaște și faptul că Liubomir Opina a mai fost odată în luna martie a anului 2015, în Republica Moldova pentru a oferi 30 000 euro lui Iurii Demidiuc ca bonus pentru urgentarea întocmirii proiectului.

De asemenea cunoaște că, Octavian Vucol i-a spus lui Liubomir Opina să transfere pe contul Federației 40 000 euro, și încă 30 000 euro pe contul său personal. La fel, știe că 5000 euro au fost transmiși în numerar prin intermediul lui *****lui Octavian Vucol.

Liubomir Opina a fost de multe ori în Republica Moldova. La începutul lunii mai 2015, s-a întâlnit cu Vucol Octavian și *****în Hotelul Codru, unde Vucol Octavian a confirmat, că a doua zi va transfera avansul de 20% din sumă conform condițiilor contractului și anume 4 500 000 euro.

Cunoaște și faptul că au fost încheiate acorduri adiționale la contractul general, și că Vucol Octavian a promis întocmirea schiței de proiect care urma a fi prezentată la „Halkbank” or. Istanbul, pentru obținerea creditului.

A mai comunicat din cele ce cunoaște că, la începutul lunii septembrie a anului 2015, Liubomir Opina împreună cu ambasadorul*****s-au întâlnit cu Vucol Octavian, Iurie Dimidiuc și Vadim Cuzminov în oficiul „Lemod Lux” SRL.

Apoi, Opina Liubomir i-a arătat mesajul, prin care Vucol Octavian solicita a doua tranșă pentru documentația de proiect în sumă de 70 000 euro și dacă nu va transmite această tranșă nu va primi avansul conform contractului încheiat cu Federația de Baschet

din Republica Moldova.

La 11 mai 2016, a venit în mun. Chișinău, în oficiul companiei „Lemod-Lux” SRL unde el împreună cu Liubomir Opina și*****s-au întâlnit cu Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, în prezența tuturor Demidiuc Iurii a confirmat că a primit de la Opina Liubomir suma de 65000 euro, din care 35 000 euro pentru compania „Lemod-Lux” SRL pe care a procurat-o Liubomir Opina și 30 000 bonus pentru urgentarea întocmirii documentației de proiect;

– ***prin declarațiile martorului******** care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că din luna noiembrie a anului 2013, deține funcția de ambasador al Republicii Slovace în Republica Moldova. Una din atribuțiile ambasadei este reprezentată de componenta economică, să favorizeze contactele economice între Republica Moldova și Republica Slovacă, aceasta fiind una din prioritățile politicii externe a Republicii Slovace.

În luna iunie-iulie 2014, a făcut cunoștință cu Președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Octavian Vucol. A fost rugat de prietenii din Republica Macedoneană, unde a activat în calitate de diplomat până la venirea în Republica Moldova, să le facă legătura cu Federația de Baschet din Republica Moldova, pentru ca aceștia să susțină candidatura lor pentru alegerile președintelui Federației Europene de Baschet.

Mai târziu, Octavian Vucol, l-a telefonat și i-a propus să realizeze construcția unui complex sportiv multifuncțional în mun. Chișinău, în cooperare cu o companie din Slovacia.

Ulterior, Consulul Onorific al Republicii Moldova în Republica Slovacia,***** i-a propus compania „SWM Corporation” SRO, care este interesată de acest proiect. Compania avea un proiect mare în Federația Rusă, însă în legătură cu criza economică urma să se retragă din Federația Rusă, și astfel avea capacități logistice mari în acel moment, însă, care rămâneau fără activitate.

În luna decembrie a anului 2014 în Republica Moldova, a venit proprietarul companiei „SWM Corporation” SRO, Liubomir Opina. Era însoțit de consulul,***** și P*****Atunci în restaurantul Hotelului Codru, i-a făcut cunoștință cu Octavian Vucol, care a prezentat un proiect de construcție a unui complex sportiv multifuncțional, în mun. Chișinău, sect. Botanica, acolo unde sunt ruinele cinematografului „Искра”.

Inculpatul Octavian Vucol a spus că deja are asigurată finanțarea proiectului cu un credit asigurat de „Halkbank”, Turcia, creditul era acordat în valoare de 35 milioane euro pe un termen de 10 ani. Cu termen de grație de 2 sau 3 ani și ulterior 1,5 % anual și că garanția bancară a fost oferită de „Sberbank” din Federația Rusă. Acesta a jucat baschet în Turcia și de aici are relații bune cu președintele Federației de Baschet din Turcia, datorită căruia a primit și creditul. Din acest credit urmau să fie construite 3 obiecte, unul mare în mun. Chișinău, alte două în or. Cahul și Ungheni. Valoarea complexului în mun. Chișinău, urma să fie 22,5 milioane euro.

În cadrul discuțiilor ulterioare Liubomir Opina și Octavian Vucol, au ajuns la un acord, că compania slovacă va primi acest contract cu condiția achitării prețului documentației de proiect în valoare de 340 000 euro. La 07 martie 2015, în sediul

ambasadei, în prezența sa și a consulului Ian Varga, Octavian Vucol a semnat cu Liubomir Opina contractul de antreprenariat. Contractul a fost pregătit de juriștii lui Octavian Vucol. Atunci dorind să facă o poză de grup pentru a informa Ministerul de Externe al Republicii Slovace, despre succesul pe care l-au înregistrat, a fost invitat un angajat al ambasadei, pe nume *****să le facă o poză.

Însă, Octavian Vucol, a refuzat să participe la efectuarea pozei, fapt care a provocat o mirare a celor prezenți. Atunci de către Octavian Vucol a fost motivat că nu trebuie să fie afișat, deoarece informația poate deveni publică și alte cercuri de interese l-ar fi presat să înlocuiască antreprenorul.

Potrivit înțelegerii compania slovacă urma să achite documentația de proiect, iar Octavian Vucol să obțină autorizația de demolare și ulterior autorizația pentru construirea complexului. Din partea companiei „SWM Corporation” SRO, Octavian Vucol a solicitat să fie transferat avansul, pentru documentația de proiect. Însă, Liubomir Opina i-a comunicat că suma de 340 000 euro, este scumpă pentru așa proiect, dar a fost de acord, deoarece în final avea să câștige și era foarte cointerestat în acest proiect.

Martorul Kirnag Robert menționează, că Octavian Vucol, de la început comunica că lotul de teren pe care îl indica aparține Federației de Baschet din Republica Moldova.

Din corespondența pe care o primea pe poșta electronică, știe că Octavian Vucol a solicitat avans de la Liubomir Opina, prima dată suma de 70 000 euro, și a doua oară la fel 70 000 euro.

La 17 martie 2015, se afla în Republica Slovacă și Liubomir Opina i-a trimis un mail conform căruia, Octavian Vucol solicita prin scrisoarea expediată pe poșta electronică 5 000 euro în numerar, pentru ca el să transmită celor care proiectau. Astfel, Liubomir Opina l-a rugat că el să transmită acești bani lui Octavian Vucol.

La fel, în scrisoarea electronică trimisă de Octavian Vucol erau indicate rechizitele bancare ale conturilor Federației de Baschet al Republicii Moldova, precum și pe al său personal. La 21 martie 2015, el s-a întâlnit cu Octavian Vucol în Hotelul Diplomat, amplasat în mun. Chișinău, alături de str. Drumul Viilor, unde este și reședința acestuia. Atunci la întâlnire el i-a transmis lui Octavian Vucol, suma de 5 000 euro în numerar, iar el a semnat o recipisă în acest sens pe care *****a transmis-o lui Liubomir Opina.

Mai menționează că pentru ca SWM Corporation, să poată construi pe teritoriul Republica Moldova, aceasta avea nevoie de licență și alte autorizații, astfel la insistențele lui Octavian Vucol, Liubomir Opina a procurat compania „Lemod-Lux” SRL cu prețul de 35000 euro. Domnul Opina Liubomir a spus că este scump, însă a fost de acord. Din câte cunoaște, Iurii Demidiuc era inginerul „Lemod-Lux” SRL.

Cunoaște că Liubomir Opina a luat în arendă un teren, a închiriat un apartament și o bază pentru depozitarea betonului. Tehnica acestuia se afla în or. Iași, România.

Liubomir Opina a oferit lui Iurii Demidiuc și Vadim Cuzminov, care erau inginerii lui Octavian Vucol, în numerar 35 000 euro, ulterior, a mai oferit acestora încă 30 000 euro pentru a urgenta întocmirea documentației de proiect. Despre acestea cunoaște de la Liubomir Opina.

Conform înțelegerii Octavian Vucol urma să achite 20% din valoarea contractului, ce constituie 4,5 milioane euro. După, ce a aflat că terenul nu aparține Federației de

Baschet din Republica Moldova, Octavian Vucol a comunicat, că terenul aparține lui Emanuel Grinșpun, și că el îi va achiziționa terenul din banii pe care îi va oferi „Halkbank”.

De asemenea, Liubomir Opina văzând că Octavian Vucol nu întreprinde nimic, a manifestat dorința de a semna un acord suplimentar, în care să fie indicată data exactă a demarării lucrărilor și a transferurilor bănești din partea Federației de Baschet din Republica Moldova. La semnarea primului acord la 10 iunie 2015, el a fost prezent în hotelul Joly Allon. Menționează că, acordul adițional a fost întocmit de juriștii lui Liubomir Opina în limba slovacă, iar angajatul ambasadei ***** a tradus textul în limba rusă.

În luna septembrie anului 2015, Octavian Vucol i-a comunicat că „Halkbank” a refuzat să recunoască garanția bancară eliberată de „Sberbank” din Federația Rusă.

La fel, el i-a comunicat că s-a deplasat în or. Roma, Italia, la „Unicreditbank” pentru a primi garanția bancară.

Kirnag Robert cunoaște că în luna martie a anului 2015, pe conturile indicate de Octavian Vucol au fost transferați 70 000 euro, iar în luna septembrie 2015, încă 70 000 euro. Mai cunoaște că valuta a fost transferată atât pe conturile Federației de Baschet din Republica Moldova, cât și în conturile personale ale lui Octavian Vucol.

O altă tranșă în sumă de 70 000, „SWM Corporation” SRO a achitat lui în luna septembrie sau octombrie a anului 2015, însă nu cunoaște cu precizie. Dar, cunoaște că la 23 septembrie 2015, Octavian Vucol a solicitat încă 70 000 euro, printr-o scrisoare expediată pe poșta electronică a lui Liubomir Opina.

În luna octombrie 2015, a fost prezent la două întâlniri între Liubomir Opina, Octavian Vucol, Iurii Demidiuc și Vadim Cuzminov în sediul „Lemod-Lux” SRL.

La acele întâlniri Octavian Vucol susținea că va transfera avansul de 4,5 milioane euro și că totul va fi în regulă. La 08 octombrie 2015, urma să transfere bani, însă nu i-a transferat. În lunile octombrie-noiembrie 2015, Octavian Vucol, deja comunica că banii îi va primi de la o companie pe care el a fondat-o în Elveția.

Din câte cunoaște documentația de proiect urma să fie pregătită de inginerii lui Octavian Vucol, Iurii Demidiuc și Vadim Cuzminov.

În luna august sau septembrie a anului 2015, pentru prima oară Octavian Vucol a comunicat că nu are asigurată garanția bancară pentru oferirea creditului. Consideră, că Octavian Vucol a profitat de Ambasada Republicii Slovacia, de el personal și de încrederea lui Liubomir Opina. La fel, acesta a profitat de numele său, în calitate de Președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, deoarece dacă era o persoană pe care nu o cunoștea, nu îi oferea suportul ambasadei;

- **prin declarațiile martorului ******* care a declarat că, activează funcția de ofițer administrativ în cadrul Ambasadei Slovace în Republica Moldova din toamna anului 2013. L-a cunoscut pe Liubomir Opina, odată cu venirea acestuia în Republica Moldova la Ambasada Slovacă, la ambasadorul***** , nu-și amintește dacă a fost însoțit de către consulul onorific al Republicii Moldova în Republica Slovacă. Scopul vizitei, din câte își amintește a fost semnarea unui contract între Federația de Baschet din Republica Moldova cu o companie condusă de către cetățeanul slovac Liubomir Opina.

Dat fiind faptul, că ambasadorul*****era cointerestat de a favoriza contactele economice în Republicii Moldova și Republica Slovacă, a fost organizată o întâlnire între președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Octavian Vucol și cetățeanul Slovac Opina Liubomir, unde a fost prezent și consulul onorific al Republicii Moldova în Slovacia, ***** La întâlnirea dată ***** a fost chemat de ambasador, să facă o poză de grup, deoarece în acea zi a fost semnat un contract. Din câte a înțeles era un contract de antrepriză privind construirea unul complex sportiv multifuncțional în sectorul Botanica.

În momentul când a încercat să facă o poză de grup după semnarea contractului, Vucol Octavian a refuzat de a face poză, ceea ce i s-a părut straniu și nu a înțeles motivul. Nu cunoaște motivul refuzului, deoarece imediat a plecat;

- **prin declarațiile martorului*******prin expunere factologică a declarat că din 18 iunie 2013 deține funcția de Consul Onorific al Republicii Moldova în Republica Slovacia. Atribuțiile lui constau în înlesnirea cooperării economice și culturale între cele două republici. În a doua jumătate a anului 2014, luna septembrie, a fost informat de ambasadorul Republicii Slovace în Republica Moldova*****că Federația de Baschet din Republica, intenționează să construiască în Republica Moldova un complex sportiv multifuncțional și dacă cunoaște întreprinderi din Slovacia care ar putea să participe la construcția complexului.

În luna septembrie anului 2015, a primit prin poșta electronică de la ambasador o vizualizare a complexului și un careva raport tehnic al viitorului complex. La rândul său a trimis acest mesaj electronic companiei Hemkovstav, dar aceștia au refuzat. Apoi, a vorbit despre acest proiect cu prietenul său ***** și acesta i-a spus că cunoaște proprietarul unei companii care construiește în Federația Rusă, și care a finisat construcția, acum fiind în căutarea unui nou proiect. Acest proprietar fiind Liubomir Opina, a cărui companie se numea „SWM Corporation” SRO. În luna noiembrie a anului 2014,***** i-a transmis lui Liubomir Opina prin poșta electronică vizualizarea proiectului. Se părea că el este interesat de acest proiect, dânsul s-a întâlnit cu Liubomir Opina în Republica Slovacă, la finele anului 2014. El i-a propus să meargă în Republica Moldova, astfel, la începutul anului 2015, în luna februarie, împreună cu Liubomir Opina și partenerul acestuia *****a venit în Republica Moldova, unde în mun. Chișinău, în hotelul „Codru” s-au întâlnit cu ambasadorul*****și președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Octavian Vucol.

La întâlnire Liubomir Opina a vorbit cu Octavian Vucol despre proiect. Octavian Vucol la acea întâlnire a spus care este costul proiectului, însă martorul *****nu își amintește exact prețul, dar cunoaște că era de câteva milioane de euro. Potrivit lui Octavian Vucol complexul urma să fie construit în sect. Botanica mun. Chișinău, pe locul unde se afla o clădire veche, care urma a fi demolată. Suprafața construcției era de ***** . Din câte își amintește la acea întâlnire Octavian Vucol îi spunea lui Liubomir Opina că pentru a putea construi urmează să procure o companie din Republica Moldova. Și că el are o companie cu denumirea „Lemod Lux” SRL, Octavian Vucol a spus că prețul este aproximativ de 30 000 euro. La fel, Octavian Vucol spunea că proiectul este garantat cu bani din Turcia. Din câte cunoaște martorul***** , antreprenorul Liubomir Opina a dorit

să meargă să vadă locul unde va fi construit, dar nu cunoaște, dacă după întâlnire Liubomir Opina, a fost condus de Octavian Vucol la locul unde urma să fie construit complexul sportiv.

În luna martie a anului 2015, în ambasada Republicii Slovace în Republica Moldova, între Octavian Vucol și Liubomir Opina în calitate de reprezentanți ai Federației de Baschet din Republica Moldova și a companiei „Lemod-Lux” SRL, a fost semnat contractul pentru construcția complexului sportiv. La încheierea contractului a asistat *****și ambasadorul*****. După ce a fost semnat contractul ambasadorul a invitat un angajat al său, care urma să facă o poză sub drapele, inculpatul Octavian Vucol a refuzat să participe la poza de grup, motivând că nu dorește să fie făcută publică această informație.

După semnarea acestui contract, în timpul când se afla în Republica Moldova, s-a întâlnit cu Liubomir Opina, ambasadorul *****și Octavian Vucol, atunci au discutat despre pașii care urmau a fi întreprinși în proiect.

De asemenea Octavian Vucol dorea ca Liubomir Opina să procure o companie din Republica Moldova, și îi spunea că urmează să achite proiectul construcției în valoare de 340 000 euro. Cunoaște de la Liubomir Opina, că Octavian Vucol dorea urgent valută străină în sumă de 5 000 euro. În una din vizitele ambasadorului*****în Slovacia, acesta a fost rugat și a acceptat să transmită de la Liubomir Opina lui Octavian Vucol valută în sumă de 5 000 euro. Tot din cele spuse de ambasador, cunoaște că Octavian Vucol a primit acești 5 000 euro. La fel, cunoaște că Octavian Vucol dorea urgent de la Liubomir Opina, transferul a 70000 euro. Totodată, Liubomir Opina l-a telefonat pe inculpat, manifestând nemulțumirea față de insistența acestuia, cu privire la urgentarea transferurilor bănești și asupra faptului că acțiuni asupra proiectului nu erau întreprinse din partea lui Vucol Octavian.

Ulterior, Octavian Vucol deja argumenta că, imposibilitatea începerii construcției, este legată de nepregătirea proiectului, fiind întrebat în nenumărate rânduri de Liubomir Opina, ce necesități sunt pentru demararea proiectului, iar Vucol Octavian îi motiva necesitatea banilor din partea lui Liubomir Opina.

Menționează, martorul*****, că îi spunea lui Liubomir Opina să nu se grăbească să ofere bani, să aștepte careva pași apoi să ofere bani. Nu a fost nici la o întâlnire cu Iurii Demidiuc și Vadim Cuzminov, nu îi cunoaște pe aceștia și nici în oficiul „Lemod Lux” SRL, nu a fost.

În timpul anului, ambasadorul***** i-a comunicat, că terenul nu aparține Federației de Baschet din Republica Moldova, însă nu își amintește data exactă, dar a vorbit la telefon cu ambasadorul în a doua jumătate a anului 2015. Tot de la Liubomir Opina cunoștea că acesta a oferit inginerilor valută străină în sumă de 30 000 euro, pentru ca ei să urgenteze întocmirea documentației de proiect. Nu cunoaște căruia din proiectanți concret a oferit banii.

La final când situația era destul de gravă și Liubomir Opina suspecta că este înșelat de Octavian Vucol, însă acesta îl asigură că peste câteva zile va transfera banii pentru construcție, deoarece avea confirmare de la „Halkbank” Turcia;

- *prin declarațiile martorului ****** a declarat că este în relații amicale cu

ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova,****de trei ani. În luna septembrie a anului 2015, ****i-a făcut cunoștință cu Opina Liubomir, cu care ulterior a mai avut alte întâlniri deja amicale. La o întâlnire, care a avut loc în luna septembrie a anului 2015, la care a fost prezent și****, cât și Opina Liubomir, acestuia i-au comunicat despre proiectul construcției unui complex sportiv multifuncțional. Cunoaște că proiectul dat a fost propus de către președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian. La acel moment, când a fost informat despre acest proiect Opina Liubomir, deja aștepta documentația de proiect și anume autorizația de demolare a construcției nefinisate de pe****adică a cinematografului „Искра”, și autorizația de construcție a complexului sportiv pentru Federația de Baschet din Republica Moldova. La fel, i s-a comunicat că erau întârzieri la plata avansului pentru efectuarea lucrărilor de construcție, care urmau să fie efectuate de compania SRL „Lemod-Lux”, fiind procurată de către Opina Liubomir de la Demidiuc Iurii la suma de 35 000 euro.

Dat fiind faptul că Liubomir Opina se afla în Slovacia, iar pentru a coordona toate probleme în Republica Moldova, avea nevoie de o persoană de încredere, acesta, l-a rugat să-l ajute și să-i reprezinte interesele în cazul recepționării mijloacelor bănești pe care le-a oferit lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim și anume a celor 35 000 euro, transmiși pentru întreprinderea „Lemod-Lux” SRL și a valutei străine în sumă de 30 000 euro, ca bonus pentru urgentarea perfectării documentelor de proiect. Respectiv, Liubomir Opina i-a eliberat o procură prin care urma să-i reprezinte interesele.

La 11 mai 2016, a participat la o întâlnire între Opina Liubomir, Demidiuc Iurii și****în biroul inginerului Demidiuc Iurii în sect. Botanica, str. Decebal.

În cadrul discuției Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim i-au recunoscut lui Liubomir Opina, sumele pe care le-au primit și anume 65 000 euro. Demidiuc Iurii personal a propus să achite 30000 euro până la 01 iunie 2016, iar restul timp de o lună și jumătate. Demidiuc Iurii a recunoscut că toată această schemă a fost propusă de către Vucol Octavian și o parte din banii primiți de la Opina Liubomir pentru întreprindere și bonusul pentru urgentarea perfectării documentelor de proiect el și cu Cuzminov Vadim, i-au dat-o lui Vucol Octavian.

La 12 mai 2016, împreună cu Liubomir Opina și ****a avut o întâlnire cu Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, tot la ei în birou, unde a avut o discuție referitor la mecanismul de achitare a sumei de 65 000 euro, de către Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, anterior până la întâlnirea dată au promis că vor întocmi și o recipisă în scris pentru suma de 30 000 euro, dat fiind faptul că pe ceilalți 30 000 euro deja era o recipisă. Până la urmă Demidiuc Iurii a refuzat să scrie recipisă fără a indica vreun motiv.

Menționează martorul****, că încă în luna octombrie 2016, Liubomir Opina i-a arătat toată corespondența în cadrul proiectului de construcție a complexului sportiv pe care a avut-o cu președintele Federației de Baschet, Vucol Octavian, inclusiv contractele și scrisorile de garanție de la băncile străine, care după părerea lui nu erau veridice;

- prin declarațiile martorului **** care prin expunere factologică a declarat că, deține funcția de director al companiei „Tomai-Vinex” SRL. L-a cunoscut pe ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova,**** în anul 2014. Fiind în relații amicale, în primăvara anului 2015, data exactă nu-și amintește, a avut o întâlnire cu

acesta în restaurantul Codru, unde a făcut cunoștință cu cetățeanul slovac Liubomir Opina și încă o persoană din Slovacia. La această întâlnire, a aflat că Liubomir Opina avea planuri de a realiza un proiect, pe care i l-a propus președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian, și anume de a construi un complex sportiv în mun. Chișinău.

După ce a avut câteva întâlniri cu Liubomir Opina, relația acestora a devenit una de prietenie, el acordându-i careva sfaturi. Liubomir Opina i-a comunicat, că a cumpărat de la Demidiuc Iurii prin intermediul lui Octavian Vucol, întreprinderea SRL „Lemod-Lux”, la prețul de 35 000 euro. La fel cunoaște că i-a mai achitat lui Demidiuc Iurii, încă 30 000 euro pentru restrângerea termenului de întocmire a documentației de proiect.

La una din întâlnirile care au avut loc în luna august a anului 2015, unde a participat*****Vucol Octavian, Liubomir Opina, Demidiuc Iurii și încă un jurist ***** pe care l-a adus el, au discutat referitor la termenul de executare a proiectului pentru construcția complexului sportiv, atunci, Vucol Octavian a promis că în timp de două luni vor fi gata documentele de proiect și va primi garanția bancară. Tot atunci, la discuția dată a auzit cum Opina Liubomir a confirmat suma pe care a transferat-o lui Vucol Octavian și anume 175 000 euro, 35 000 euro pentru întreprinderea SRL „Lemod-Lux” și încă 30 000 euro, pentru urgentarea documentației de proiect și anume ca bonus pe care i-a dat lui Demidiuc Iurii, respectiv revoltându-se că până la acel moment din ceea ce au convenit nimic nu s-a efectuat. Nici Vucol Octavian și nici Demidiuc Iurii nu au negat că au primit banii care au fost numiți de Liubomir Opina, doar au promis că vor îndeplini obligațiunile asumate.

Peste aproximativ o lună, ***** împreună cu Liubomir Opina s-au întâlnit cu Vucol Octavian, în restaurantul „Maximilian”, în sect. Botanica, mun. Chișinău, pe str. Decebal nr. 80, nu-și amintește exact dacă a fost prezent și Demidiuc Iurii. La această întâlnire la fel au discutat referitor la îndeplinirea obligațiilor din partea lui Vucol Octavian. Totodată, Opina Liubomir se revolta deoarece, după cum menționa, i-a dat deja peste 200 000 euro, iar, Vucol Octavian nici nu a început să lucreze asupra documentației de proiect și nu a transferat avansul pentru lucrările de construcție a complexului sportiv;

- **prin declarațiile martorului ******* a comunicat, că este administrator la SC „Famir- Group” SRL din anul 2012. Compania deține un lot de teren cu suprafața de 40 ari pe care este amplasată o construcție nefinisată pe adresa mun. Chișinău,*****Nu-l cunoaște pe Vucol Octavian și nu cunoaște pe nimeni din cadrul Federației de Baschet din Republica Moldova.

În perioada de când este administrator la întreprindere nimeni nu s-a adresat la el și din câte cunoaște, nici la fondatorul întreprinderii Grinșpun Emanuil pentru a negocia înstrăinarea terenului și clădirii de pe adresa menționată cu scopul de a construi un complex sportiv;

- **prin declarațiile martorului ******* care a declarat că, este fondatorul și administratorul al SRL “Galeriproiect” din 2007. Întreprinderea are ca gen de activitate prestarea serviciilor de proiectare a diferitor construcții și pentru aceasta dispune de toate documentele necesare. Pe***** îl cunoaște aproximativ din 2007, el este arhitect și din considerentele că la proiectarea diferitor obiecte sunt necesare cunoștințe din

domeniul arhitecturii, întreprinderea sa, deseori colaborează cu acesta.

Aproximativ în luna martie a anului 2015, ***** i-a comunicat că Federația de Baschet din Moldova, dorește să construiască un centrul sportiv multifuncțional pe adresa mun. Chișinău, ***** și pentru această are nevoie să facă schița de proiect. ***** Dumitru a decis ca întreprinderea lui, în colaborare cu dânsul în calitate de arhitect, să efectueze lucrările de proiectare. Cu ***** a fost pe adresa menționată, pe teritoriul și clădirea fostului cinematograf „Columna”, pe care urma să fie construit complexul sportiv era o construcție nefinisată și ***** i-a spus că construcția dată trebuie demolată, pentru ce este nevoie de întocmit și un proiect de demolare.

Apoi, ***** i-a oferit beneficiarului, schița complexului sportiv și el a calculat costul lucrărilor schiței de proiect și a proiectului de demolare. Ulterior, i-a dat lui ***** exemplarele contractului și acesta a semnat cu beneficiarul contractul. Pe tot parcursul executării lucrărilor conform contractului, el niciodată nu l-a văzut pe președintele Federației de Baschet din Republica Moldova, Octavian Vucol, cu el comunica doar *****

Apoi, împreună cu ***** Dumitru au întocmit schița de proiect și tot ***** a întocmit proiectul de demolare.

Beneficiarul, la 29 mai 2015, a transferat în avans 50 % din costul total a lucrărilor de contract și anume 82 800 lei. Conform schiței de proiect, construcția complexului sportiv a depășit hotarele lotului de teren, care nu aparținea beneficiarului. Atât schița de proiect, cât și proiectul de demolare, trebuiau să fie avizate de Direcția arhitectură și urbanism al Primăriei mun. Chișinău, ceea ce era în sarcina beneficiarului;

- **prin declarațiile martorului** ***** care a declarat că, activează în funcția de director sportiv în cadrul Federației de Baschet din Republica Moldova din anul 2013, până în prezent, fiind numit prin votul Biroului Federal.

Fiind director sportiv al Federației de Baschet din Republica Moldova are următoarele atribuții, ca organizarea și desfășurarea campionatului național de baschet.

Federația de Baschet din Republica Moldova este o asociație obștească are următoarea structură: biroul federal, comitetul de antrenori, comisia tehnico-disciplinară, comisia de cenzori.

Pe Vucol Octavian îl cunoaște din anul 2013, din momentul când a fost numit președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova.

Biroul federal este constituit din 9 membri, după cum urmează, ***** . La moment în cadrul Federației activează patru persoane, președintele Vucol Octavian, ***** ca director sportiv, ***** director al campionatului național și managerul de oficiu *****

Federația de Baschet, bunuri imobile nu deține.

Din anul 2013, au fost convocate aproximativ 5 ședințe ale Biroului federal, la trei din ele au fost aprobate documentele de reglementare ale competițiilor, restul având tematica selecționatelor la aceste ședințe a fost prezent personal.

Vucol Octavian nu a pus în discuții faptul că Federația intenționează să construiască un complex sportiv multifuncțional și să procure teren pentru construcția acestuia.

Totodată, nici nu fost discutată problema obținerii unui credit sau atragerii investitorilor străini, atare proiecte sau intenții se discută în cadrul biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova.

La fel, inculpatul Vucol Octavina, nici personal nu i-a comunicat că negociază cu cineva, referitor la construcția unui astfel de complex și nici despre contractarea creditelor tot nu i-a comunicat. Nu este la curent, dacă Federația ar fi încheiat vreun contract nici de antrepriză și nici de credit, nu cunoaște care au fost deplasările peste hotarele țării, a președintelui Vucol Octavian, pe parcursul anului 2015, doar din câte cunoaște a participat la alegerea președintelui FIBA.

Procese-verbale a ședințelor Biroului federal din anul 2014, fost întocmite de el personal.

La 30 iulie 2013 a avut loc următoarea ședință, unde a participat președintele Federației Vucol Octavian și unii din membrii Biroului federal, însă la moment nu-și amintește cine anume. La ședința dată s-a discutat referitor la rezultate selecționatelor de la competiții. Respectiv, a fost emisă hotărârea nr.02-03-01 din 30 iulie 2013 de către președintele Federației, pe care este aplicată ștampila acesteia, însă fără semnătura acestuia. Pentru ședința dată nu cunoaște dacă a fost întocmit un proces-verbal, la oficiul Federației de Baschet din Republica Moldova. La acel moment responsabil de întocmirea proceselor-verbale era secretarul general *****

- ***prin declarațiile martorului*** *****care a declarat că, este membrul biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din anul 2011, până la data audierii, fiind numit prin votul adunării generale a Federației.

Conform statutului Federația de Baschet din Republica Moldova este o asociație obștească având următoarea structură; adunarea generală, biroul federal și alte subdiviziuni ca, comitetul de antrenori, comisia tehnico-disciplinară, comisia de cenzori.

Biroul federal este constituit din 9 membri, după cum urmează, ***** și Vucol Octavian.

La moment în cadrul Federației activează patru persoane și anume, președintele Vucol Octavian, director sportiv *****director al campionatului național și managerul de oficiu *****

Biroul federal se întrunește doar când este necesar de abordat careva probleme referitor la activitatea Federației. În perioada de timp a anului 2015, au fost câteva ședințe a biroului federal. Personal a participat la una sau la două ședințe în cadrul cărora a fost discutată problema referitor la campionatul republicii, pregătirea echipelor și altele.

În timpul perioadei de activitate a lui Vucol Octavian, ca președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, la ședințele biroului federal, nu a fost pus în discuții faptul că Federația ar intenționa să construiască un complex sportiv multifuncțional și să procure teren pentru construcția acestuia. Totodată, n-a fost discutat faptul încheierii vreunui contract.

În cazul când Federației de Baschet din Republica Moldova, ar planifica construcția unui teren sau complex sportiv, este obligatoriu de a se discuta o astfel de problemă la ședințele convocate de către Biroul federal. Respectiv președintele nu este în drept de a decide de unul singur realizarea unui astfel de proiect;

- **prin declarațiile martorului *******care a menționat că este membrul Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova, relatând aceleași circumstanțe analogice cu cele făcute de martorul *****;

- **prin declarațiile martorului *******care a declarat că este membru al Biroului federal din anul 2016 și președinte al consiliului de antrenori în cadrul Federației de Baschet din Republica Moldova, din anul 2009. Biroul federal este constituit din 9 membri, după cum urmează, V*****

Din câte cunoaște, activitatea Federației este dirijată și controlată de o singură persoană acesta fiind Octavian Vucol. De fapt toată activitatea federației conform statutului existent, în mod normal, ar trebui să fie dirijată de către Biroul federal. În cadrul Biroului federal activează 9 membri și nici unul dintre aceștia nu au fost implicat în luarea unor decizii la nivel de Federație.

Pe parcursul termenului în care activează Vucol Octavian în calitate de președinte al Federației, a fost convocată o singură ședință a biroului, unde a fost discutate problemele curente ale activității Federației și anume, restructurarea Biroului federal, referitor la desfășurarea campionatului național, precum și despre perspectivele echipelor naționale privind participarea la campionatele europene, fiind întocmit procesul-verbal cu ordinea de zi. Despre starea financiară a Federației, Octavian Vucol nu a comunicat cu membrii Biroului federal, nimic niciodată. La toate întrebările privind partea financiară, dumnealui răspundea că cheltuielile sunt efectuate din banii proprii fără a indica care este proveniența acestor bani. Toate transferurile bănești și scoaterea banilor de pe contul Federației se efectuau doar de președinte Octavian Vucol, fără a doua semnătură a contabilului Federației. Nu cunoaște, ca în activitatea Federației de Baschet să fi fost atrași careva investitori sau finanțatori autohtoni sau străini.

La ședința de inaugurare Vucol Octavian a promis construcția unui edificiu sportiv multifuncțional. Însă, la ședințele ulterioare, nu s-a discutat niciodată privitor la faptul că Federația de Baschet ar avea planuri de a construi vreun complex sportiv sau să procure teren pentru o astfel de construcție. Chestiunea obținerii unui credit sau atragerii de investitori străini nu a fost discutată la ședințele Biroului federal. Toate activitățile preconizate de Federație, conform Statutului sunt obligatoriu să fie discute în cadrul Biroului federal. De asemenea, nu cunoaște dacă Federația ar fi încheiat vreun contract de antrepriză sau de credit;

- **prin declarațiile martorului ******* care a declarat că, este membrul Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova și a făcut declarații analogice cu cele făcute de martorul *****

- **prin declarațiile martorului *******care a declarat că, este contabil la întreprinderea „Free Cont” SRL din anul 2013, până la data audierii. În cadrul companiei obligațiunile de serviciu constau în ținerea evidenței contabile a companiei.

Compania „Lemod-Lux SRL”, în persoana lui Liubomir Opina s-a adresat la ei în luna mai a anului 2015, din câte își amintește pentru ținerea evidenței contabile la întreprinderea pe care o conduce. Conform actelor, schimbul fondatorilor a avut loc la data de 17 aprilie 2015 și Opina Liubomir a devenit proprietarul deplin al companiei „Lemod-Lux” SRL. Conform solicitării lui, ei trebuiau să preia evidența contabilă din

luna mai a anului 2015. Pentru aceasta, contabilul anterior trebuia să le prezinte soldurile pentru data de 21 ianuarie 2015 și toate documentele curente pentru introducerea lor în calculator, în baza de date.

Conform situației la data de 17 aprilie 2015 în evidența contabilă erau enumerate următoarele active materiale: cont 121.2 (mijloace fixe care nu sunt date în exploatare) - în sumă de 75 256,16 lei, cont. 211 (materiale de construcții) - în sumă de 781 855,99 lei, și cont 213 (obiecte de uzuri rapidă) - în sumă de 27683,37 lei.

Actele contabile au fost primite de contabilă la data de 04 decembrie 2015, deoarece contabilul anterior nu putea prezenta actele în totalitate la timp. La momentul primirii-predării nu a fost efectuată inventarierea valorilor materiale și actul de primire-predare nu a fost semnat de către Opina Liubomir. Actele primare și soldurile la început de an au fost introduse de ei în baza de date. Lunar și semestrial se făceau rapoartele, Declarații TVA, taxe locale (amenajare), bilanțul anual, VEN12, anual.

În baza de date „Lemod-Lux” SRL, au fost introduse active materiale în valoare de 781 855,99 lei (materiale de construcții);

- **prin declarațiile martorului ******* în expunere factologică a declarat, că îl cunoaște pe președintele Federației de Baschet, Octavian Vucol, aproximativ din anul 2010.

În perioada de timp a anilor 2014-2015, s-a aflat în Republica Populară Chineză, pentru schimb de experiență, iar în anul 2015, nu-și amintește luna exactă, a avut o convorbire cu Octavian Vucol prin intermediul „skype”, în care Octavian Vucol l-a întrebat dacă are posibilitatea să-l ajute să obțină un credit de la o instituție financiară, la care i-a comunicat precum că este nevoie de un pachet de documente.

Mai declară, că a participat la construcția stadionului „Zimbru” în mun. Chișinău, valoarea construcției a fost în jur de 5 milioane euro.

Totodată, vinovăția inculpatului Vucol Octavian în săvârșirea faptei: de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; precum și vinovăția inculpaților Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim în săvârșirea faptelor: de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave, se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cum sânt:

- **raportul de expertiză informațională cu nr.34/12/I-R-3039 din 13 iunie 2016**, prin care de pe dispozitivul „***** LTE-A (A1549)” cu IMEI-ul *****, depistat și ridicat de la inculpatul Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016, în *****, au fost extrase datele în format electronic, cum ar fi: mesaje SMS, fișiere sub formă de documente inclusiv în format „pdf”, altă informație privind contactele telefonice, conturile de utilizator sau apelurile telefonice efectuate de inculpat, (f.d.186-188, vol. I);

- **raportul de expertiză informațională cu nr.34/12/I -R-3040 din 14 iunie 2016**, prin care de pe dispozitivul „*****” cu numărul de serie: *****, depistat și ridicat de la inculpatul Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016, în *****, au fost extrase datele în format electronic, privind schimbul cu mesaje instantanee prin

programul „Skype”, efectuat de inculpatul Vucol Octavian, fișiere sub formă de documente inclusiv în format „pdf”, altă informație privind contactele telefonice, conturile de utilizator, (f.d.193-195, vol. I);

- **raportul de expertiză informațională cu nr34/12/I-R-3041 din 16 iunie 2016**, prin care de pe dispozitivul cardul SIM Moldcell, subsciber ID *****, depistat și ridicat de la învinuitul Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016, în ***** au fost extrase datele în format electronic, cum ar fi: mesaje SMS, altă informație privind contactele telefonice, sau apelurile telefonice efectuate de inculpat, (f.d.200-202, vol.I);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13 mai 2016**, prin care a fost consemnată examinarea documentelor ridicate de la Opina Liubomir, (f.d.111-117, vol. XI);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13 mai 2016**, prin care a fost consemnată cercetarea corespondenței purtate între Opina Liubomir, Vucol Octavian și Demidiuc Iurii, (f.d.1-2, vol. VI);

- **proces-verbal de examinare din 21 aprilie 2016**, care dovedește că inculpatul Octavian Vucol, după primirea la 30 martie 2015, a primului transfer de la „SWM Corporation” SRO, la ***** a procurat de la Tomacinschi Ion, la un preț fictiv de 6 500 lei, un autoturism de model „***** anul fabricării*****Prin încheierea judecătorului de instrucție a fost confirmat că prețul de piață al autoturismului este aproximativ de 20 000 euro, (f.d.85, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că inculpatul Cuzminov Vadim, a fost unicul fondator al SRL „Lemod Lux”. Administrator al SRL „Famir Group” este *****iar fondator este Grinshpun Emanuil. Fondator al SRL „Galeriproiect” fiind ***** (f.d.89-91, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că nici inculpatul Vucol Octavian și nici Federația de Baschet din Republica Moldova, nu dețin cu drept de proprietate sau posesie bunul imobil cu numărul cadastral *****amplasat în ***** , care a fost indicat de inculpatul Octavian Vucol, în contractul de antrepriză generală din 07 martie 2015. Dreptul de proprietate asupra acestui teren îl deține din anul 2014, SRL „Famir Group”, care l-a ipotecat la BC „Moldincombank” cu suma de 1 300 000 euro, (f.d.157-158, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iunie 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că Direcția Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, nu a eliberat autorizație de demolare a cinematografului „Columna” și respectiv autorizație de construcție a unui complex sportiv multifuncțional pe terenul din*****mun. Chișinău. Careva cereri privind perfectarea unor astfel de certificate sau autorizații din partea Federației de Baschet din Republica Moldova sau personal din partea lui Vucol Octavian, pe parcursul anilor 2014-2015 nu au fost depuse, (f.d.204, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că la niciuna din ședințele Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova, care au avut loc pe perioada anilor 2013-2015, nu a fost inclusă în

ordinea de zi chestiunea construcției unui oarecare complex sportiv și chestiunea finanțării construcției de către vreo instituție bancară, probă care coroborează cu declarațiile martorilor ***** *****, *****, *****(f.d.205, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 30 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că la 21 mai 2015, Federația de Baschet din Republica Moldova a încheiat un contract formal de îndeplinire a serviciilor și lucrărilor de proiect, suma totală a contractului fiind de 165 600 lei. Respectiv în urma încheierii acestui contract SRL „Galeriproiect” efectuează o schiță de proiect pentru Complexul sportiv multifuncțional pe adresa *****fără a întocmi un proiect de demolare a clădirii nefinisate existente pe acest teren, din motivul lipsei autorizației de demolare și de construcție. Pentru lucrările de elaborare a schiței a fost eliberată factura fiscală în sumă de 82 800 lei, adică jumătate din suma contractului, (f.d.214-215, vol. XI);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că conform prevederilor statutului Federației de Baschet din Republica Moldova, președintele Federației, nu are competența de a decide de unul singur aprobarea bugetului anual cât și de a decide de a procura sau a distribui patrimoniul Federației, având doar dreptul să înainteze aceste chestiuni la ședințele Biroului Federal sau la ședințele Conferinței Generale. De aici rezultă că președintele Federației, Vucol Octavian, nu era în drept de a decide referitor la procurarea sau luarea în arendă a unui imobil cât și de a decide referitor finanțarea pentru construcția unui astfel de complex sportiv multifuncțional, (f.d.121-122, vol. XII);

- **procesul-verbal de examinare a ordinului de plată din 03 iulie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna” din 17 mai 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit că soția lui Liubomir Opina, Maria Opinova a extras de la contul bancar al „SWM Corporation” SRO, 300 de bancnote cu valoare nominală 100 euro, fiecare, (f.d.32, vol. XII);

- **procesul-verbal de examinare a extraselor bancare din 24 iunie 2016**, în cadrul căreia a fost stabilit la 31 martie 2015, la contul Federației deținut în BC „Banca Socială” de la contul „SWM Corporation” SRO, Slovacia a fost transferați 39975.00 euro, ca plată în avans pentru documentația de proiect, iar la contul personal a lui Vucol Octavian deținut la BC „Victoriabank” SA, la 30 martie 2015, „SWM Corporation” SRO a transferat 30 000 euro, în cont au parvenit suma de 29 972 euro, diferența fiind reținută pentru servicii bancare. La 28 septembrie 2015, SWM „Corporation” SRO a transferat la contul Federației de Baschet din Republica Moldova deținut la BC „Moldincombank” suma de 30 000 euro, ca plata în avans a proiectului, la aceeași dată în contul lui Vucol Octavian deținut la BC „Victoriabank” compania slovacă a transferat valută străină în sumă de 40 000 euro. Conform informației din extrasele bancare deținute atât de Octavian Vucol cât și de Federația de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian a folosit acești bani primiți de la „SWM Corporation” SRO în alte scopuri decât cele preconizate pentru elaborarea proiectului de construcție a complexului sportiv multifuncțional, (f.d.202, vol. V);

- **procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Liubomir Opina la locul infracțiunii din 03 iunie 2016**, în cadrul căreia Opina Liubomir a indicat lotul de teren și construcția nefinalizată amplasată în *****care i-a fost arătate de inculpatul

Vucol Octavian, în ziua primei întâlniri, în scopul convingerii acestuia privind seriozitatea intențiilor sale, de a construi un complex sportiv multifuncțional. Amplasarea lotului de teren, corespunde cu adresa indicată de învinuitul Vucol Octavian în contractul de antrepriză generală ***** (f.d.21-27, vol. XII);

- datele în format electronic de pe dispozitivul „***cu IMEI-ul ***** cardul SIM Moldcell, subscirber ID *****ridicate de la inculpatul Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016,** din examinarea cărora rezultă că în perioada de timp cuprinsă între 02 decembrie 2015, ora 11 și 41 min. 51 sec. - ora 11 și 54 min. 07 sec, inculpatul Octavian Vucol a purtat o conversație în limba rusă cu inculpatul Demidiuc Iurii, prin schimbul a 4 mesaje. Dintre care 2 recepționate și citite, și 2 expediate, ulterior, toate mesajele au fost șterse de Vucol Octavian, fapt care rezultă prin coroborarea datelor cu informația privind convorbirile telefonice efectuate. La 13 decembrie 2015, ora 17 și 36 min. 17 sec., inculpatul Octavian Vucol a expediat un mesaj în limba rusă lui Liubomir Opina, mesajul nu a fost șters. La 14 decembrie 2015, ora 09 și 52 min. 24 sec., inculpatul Octavian Vucol a recepționat un mesaj în limba rusă, scris cu litere latine, de la Liubomir Opina, mesajul nu a fost șters. În perioada de timp cuprinsă între 22 decembrie 2015, ora 17 și 36 min. 04 sec. - 24 decembrie 2015, ora 09 și 45 min. 47 sec., inculpatul Octavian Vucol a purtat o conversație în limba rusă cu inculpatul Demidiuc Iurii, prin schimbul a 6 mesaje. Dintre care 3 recepționate și citite, și 3 expediate, ulterior, toate mesajele au fost șterse de Vucol Octavian. Destinatarii și expeditorii mesajelor rezultă prin coroborarea datelor în format electronic cu informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numerele de telefon al inculpaților ridicată de la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange” SA. Din conținutul conversației rezultă că inculpații Demidiuc Iurii și Vucol Octavian, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor săvârșite sunt îngrijorați de pretențiile pe care le înainta Liubomir Opina, îngrijorare care nu putea fi în cazul existenței unor relații civile reale între Liubomir Opina și inculpați. Mesajele fiind recepționate și expediate de la inculpatul Demidiuc Iurii au fost șterse de învinuitul Octavian Vucol, iar mesajele expediate și recepționate de la Liubomir Opina nu au fost șterse, (f.d.12-23, vol. VIII);

- datele în format electronic de pe dispozitivul ***” cu numărul de serie: *****ridicat de la inculpatul Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016,** din examinarea căruia rezultă că în perioada de timp cuprinsă între 13 mai 2015, ora 14 și 16 min. 55 sec., - ora 18 și 56 min. 21 sec., inculpatul Octavian Vucol a purtat o conversație în limba rusă cu Eduard Podolean, prin schimbul a 21 de mesaje instantanee în programul „Skype”. Dintre care 10 recepționate și citite, și 11 expediate. Informație care coroborează cu declarațiile martorului ***** și dovedește că, inculpatul Vucol Octavian, evident a urmărit scopul înșelării lui Liubomir Opina, deoarece la inițiativa lui Vucol Octavian, la 19 februarie 2015, Liubomir Opina deja procurase de la inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim SC „Lemod Lux” SRL, fără careva active, la prețul de 35 000 euro. Prin conținutul conversației purtate cu Eduard Podolean, pe care la 13 mai 2015, Vucol Octavian îl roagă să îl ajute să obțină în Republica Populară Chineză un credit, invocând că deține garanție bancară din Federația Rusă, deși anterior, la 08 mai 2015, ora 11 și 19 min., inculpatul Vucol Octavian, urmărind scopul înșelării

lui Liubomir Opina privitor la seriozitatea intențiilor sale de a construi un complex sportiv multifuncțional și al însușirii ilegale a bunurilor „SWM Corporation” SRO, de la adresa sa electronică ***** a expediat lui Liubomir Opina, la adresa electronică***** o scrisoare, pretins a fi expediată pe numele său de „Halkbank” Turcia. Prin scrisoare data, banca i-ar fi confirmat, că va efectua primul transfer în contul Federației de Baschet din Republica Moldova, în sumă de 17 500 000 euro. Însă, drept condiție pentru efectuarea transferului, fiind impusă prezentarea proiectului tehnic al arenei sportive și a contractului încheiat între Federația de Baschet din Republica Moldova și compania din Republica Slovacă. De fapt, prin expedierea acestei scrisori inculpatul Octavian Vucol, dorea să-1 grăbească pe Liubomir Opina, ca acesta să îi transmită întreaga sumă a valutei străine în valoare de 340 000 euro, asupra căreia a convenit anterior cu Liubomir Opina și care constituia obligația întreprinderii din Republica Slovacia de a plăti elaborarea schiței de proiect.

În perioada de timp cuprinsă între 26 mai 2015, ora 09 și 44 min. 46 sec., - ora 13 și 13 min., 41 sec. 09 iunie 2015, ora 10 și 00 min. 48 sec., - ora 19 și 11 min. 56 sec., 15 iunie 2015, ora 07 și 58 min. 56 sec., - ora 12 și 52 min. 03 sec., 25 iunie 2015, ora 15 și 39 min. 12 sec., - ora 15 și 40 min. 34 sec., 27 iunie 2015, ora 10 și 18 min. 18 sec., - ora 10 și 26 min. 10 sec., 30 iunie 2015, ora 19 și 25 min. 59 sec. - ora 17 și 41 min. 46 sec., 01 iulie 2015, ora 11 și 20 min. 08 sec. - ora 12 și 10 min. 23 sec., 04 iulie 2015, ora 14 și 54 min. 46 sec. - ora 15 și 12 min. 11 sec., 11 iulie 2015, ora 11 și 43 min. 55 sec. - ora 11 și 51 min. 45 sec., 15 iulie 2015, ora 10 și 40 min. 03 sec. - ora 10 și 43 min. 44 sec., 16 iulie 2015, ora 14 și 13 min. 32 sec. - ora 15 și 25 min. 39 sec., 23 iulie 2016 ora 05 și 33 min. 41 sec. - ora 08 și 41 min. 46 sec., 30 iulie 2016, ora 08 și 19 min. 40 sec. - ora 09 și 46 min. 27 sec., 13 august 2015, ora 10 și 13 min. 03 sec. - ora 10 și 17 min. 45 sec., 26 august 2015, ora 07 și 42 min. 49 sec. - ora 13 și 08 min. 43 sec., 02 septembrie 2015, ora 12 și 23 min. 20 sec., 03 septembrie 2015, ora 09 și 36 min. 30 sec., 19 septembrie 2015, ora 19 și 34 min. 49 sec. - ora 20 și 13 min. 07 sec., 14 octombrie 2015 ora 08 și 55 min. 02 sec. - ora 09 și 25 min. 00 sec., 29 octombrie 2015, ora 09 și 26 min. 48 sec. - ora 11 și 18 min. 47 sec., 25 noiembrie 2015 ora 20 și 00 min. 46 sec. - ora 20 și 06 min. 55 sec. inculpatul Octavian Vucol a purtat mai multe conversații în limba rusă cu utilizatorul de cont «Свобода» rus. (karbophos), prin schimbul a 281 de mesaje instantanee în programul „Skype”. Dintre care 160 recepționate și citite, iar 121 mesaje expediate.

Din conținutul conversațiilor rezultă că la 26 mai 2015, inculpatul Octavian Vucol, cu mult timp după ce prin înșelăciune i-a înstrăinat lui Liubomir Opina, SC „Lemod-Lux” SRL (19 februarie 2015) și a primit de la acesta valută străină în sumă de 75 000 euro, sub pretextul achitării de „SWM Corporation” SRO, a plății pentru elaborarea schiței de proiect a complexului sportiv, prin intermediul unei persoane neidentificate cu prenumele Igor, care locuiește în or. Sofia, Bulgaria, căuta o altă întreprindere pentru construcția complexului sportiv multifuncțional. Comunicând interlocutorului *****că Federația de Baschet din Republica Moldova, primește un credit în valoare de 35 milioane euro, pentru un termen de 10 ani, și că Federația va organiza în luna iunie o licitație în acest sens, iar inculpatul Vucol Octavian are posibilitatea să influențeze desemnarea câștigătorului. Tot atunci, la solicitarea interlocutorului, inculpatul a expediat pe adresa

poștei electronice a acestuia *****imagini cu terenul amplasat în mun. Chișinău, ***** asupra căruia Federația de Baschet din Republica Moldova nu deținea careva drepturi. Ulterior, la 09 iunie 2015, inculpatul Octavian Vucol, comunică lui *****că la 03 iulie va fi organizată licitația pentru desemnarea antreprenorului general pentru construcția complexului sportiv. Pentru a anula licitația compania bulgară urmează să ofere 370 000 euro, în calitate de bonus pentru întocmirea documentației de proiect, iar Igor poate adăuga la această sumă câștigul pe care îl dorește. Banii pot fi transferați interlocutorului cu prenumele *****care ulterior îi va transfera lui Octavian Vucol. Ulterior, prima companie din Bulgaria cu care inculpatul prin persoana neidentificată cu prenumele Igor, purta negocieri a refuzat să accepte propunerea de a construi complexul sportiv multifuncțional. Atunci, Igor a identificat o altă companie care a acceptat condițiile înaintate de inculpat, care în scopul participării la construcția complexului propunea părții bulgare să procure de la Demidiuc Iurii, cu prețul de 40 000 euro, o întreprindere rezidentă din Republica Moldova care are deja licență, experiență în domeniul construcțiilor de 8 ani și toate autorizațiile necesare. La 03 septembrie 2015, reprezentantul companiei bulgare Troicio Popov împreună cu Igor au venit în mun. Chișinău, pentru a negocia cu inculpatul Octavian Vucol, condițiile încheierii contractului de antreprenariat. Mai târziu, inculpatul Octavian Vucol îi comunică lui *****că membrii Biroului federal au propriile interese și că va încerca să îi convingă să fie selectată compania bulgară „T&T Engineering”. Convorbirea menționată, repetat probează că Vucol Octavian, a acționat cu intenție de al duce în eroare pe Liubomir Opina, neavând la baza careva intenții serioase de a construi un complex sportiv multifuncțional în mun. Chișinău (f.d.41-250, vol. VII și f.d.01-70, vol. VIII);

- **contractul de antrepriză generală nr.0107 din 07 martie 2015**, încheiat între inculpatul Vucol Octavian în calitate de președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, pe de o parte, și Liubomir Opina și*****în calitate de fondator și administrator al SC „Lemod-Lux” SRL, pe de altă parte. Prin încheierea contractului Federația de Baschet din Republica Moldova, transmite antreprenorului general SC „Lemod-Lux” SRL, terenul cu suprafața 0,406 ha, amplasat pe sect. Botanica, *****numărul cadastral *****, în contract nefiind indicat costul lucrărilor de construcție și termenul de executare. Obligația asumată de inculpatul Vucol Octavian de a angaja Federația în raporturile contractuale de antreprenariat general cu SC „Lemod-Lux” SRL, vine în contradicție cu 4.3, 4.10 din Statutul Federației de Baschet din Republica Moldova, aprobat la Adunarea generală din 23 decembrie 2014, înregistrat la Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 31 martie 2005, potrivit căruia de competența conferinței generale ține examinarea și aprobarea bugetului anual al Federației, care este elaborat de Biroul federal compus din 9 membri. Gestionarea patrimoniului Federației ținând de competența Biroului federal, (f.d.57-70, vol. XI);

- **acordul adițional nr. 1 din 10 iunie 2015, a contractului de antrepriză generală nr.0107**, încheiat între inculpatul Vucol Octavian în calitate de președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, pe de o parte, și Liubomir Opina în calitate de administrator al SC „Lemod-Lux” SRL, pe de altă parte. Prin acord, părțile au transpus în actul juridic condiția înaintată anterior de Vucol Octavian privind obligația lui Liubomir

Opina de a oferi 340000 euro, pentru întocmirea documentației de proiect. Totodată, în acord a fost specificate, că anterior la 21 și 30 martie 2015, din această sumă „SWM Corporation” SRO a transmis în numerar lui Vucol Octavian valută străină în sumă de 5 000 euro și a transferat în conturile Federației de Baschet din Republica Moldova și ale lui Octavian Vucol, valută străină în sumă de 75 000 euro. La fel, în acord a fost indicat prețul aproximativ al lucrărilor de construcție 22,5 milioane euro. Conform pct.3.1 al acordului semnat, către data de 20 august 2015, proiectanții urmau să ofere antreprenorului general autorizația de demolare a construcției existente pe lotul de teren amplasat în ***** fapt care, la fel, reprezintă o înșelăciune a inculpatului, ce contravine prevederilor art. 17 alin.(1) lit. e), 19 alin.(1) a Legii nr.163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, din care rezultă că autorizația de demolare poate fi eliberată proprietarului sau coproprietarului a bunului imobil, însă, nici inculpatul Octavian Vucol și nici Federația de Baschet din Republica Moldova, nu aveau careva drepturi asupra bunului imobil nominalizat. La fel, prin acordul adițional semnat, inculpatul Octavian Vucol și-a asumat obligația de a achita după perfectarea proiectului de construcție, antreprenorului general 20 % din valoarea lucrărilor de construcție în sumă de 4,5 milioane euro. Cu scopul de a însuși valuta străină în sumă de 265 000 euro, care reprezintă suma de bani rămasă a fi plătită (f.d.71-73, vol. vol. X);

- **acordul adițional nr. 1 din 21 septembrie 2015, a contractului de antrepriză generală nr.0107**, încheiat între inculpatul Vucol Octavian în calitate de președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, pe de o parte, și Liubomir Opina în calitate de administrator al SC „Lemod-Lux” SRL, pe de altă parte. Prin acordul dat, părțile au convenit ca până la 23 septembrie 2015, Liubomir Opina va transfera în contul beneficiarului valută străină în sumă de 70 000 euro, cu condiția demonstrării de beneficiar a faptului încheierii contractului de creditare cu „Halkbank” din or. Ankara, Turcia. Totodată, în acordul adițional din 10 iunie 2015, semnat de inculpatul Vucol Octavian, a fost indicat că „Halkbank” își are sediul în or. Istanbul, Turcia. Prin pct.2.3 al acordului este stipulat că părțile au convenit, ca partea rămasă în sumă de 195 000 euro, va fi transferată după elaborarea proiectului. Conform punctului nr. 2.3.1, inculpatul Octavian Vucol s-a obligat în calitate de președinte al Federației, să transfere antreprenorului general până la 08 octombrie 2015, avansul în sumă de 4,5 milioane euro, prin această obligație inculpatul a urmărit drept scop, convingerea lui Liubomir Opina de seriozitatea acțiunilor întreprinse, cu scopul de a însuși valuta străină în sumă de 265 000 euro, care reprezintă suma de bani rămasă a fi plătită, (f.d.74-76, vol. XI);

- **contractul nr.001-2015-017 din 12 iunie 2015**, încheiat între „SWM Corporation” SRO și „Lemod-Lux” SRL, prin care compania slovacă și-a asumat obligațiile de sub-antreprenor la construcția complexului sportiv multifuncțional, (f.d.50-56, vol. XI);

- **recipisa semnată de inculpatul Demidiuc Iurii din 17 februarie 2015**, prin care acesta confirmă că a primit de la Liubomir Opina în numerar valută străină în sumă de 30 000 euro, pentru înstrăinarea SC „Lemod-Lux” SRL, (f.d.77, vol. XI);

- **ordinul de plată din 03 iulie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”**, care confirmă declarațiile făcute de martorul Liubomir Opina, privind oferirea la 18 iulie

2015, în oficiul „Lemod-Lux” SRL, inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, a sumei de 30000 euro, 300 de bancnote cu valoarea nominală 100 euro fiecare, pentru urgentarea întocmirii documentelor de proiect. Din examinarea ordinului de plată rezultă că soția lui Liubomir Opina, Maria Opinova a extras de la contul bancar al „SWM Corporation” SRO, 300 de bancnote cu valoare nominală 100 euro, fiecare, (f.d.31, vol. XII);

- **ordinul de plată din 30 martie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”,** care confirmă declarațiile făcute de martorul Liubomir Opina, privind transferul efectuat de „SWM Corporation” SRO, la 30 martie 2015, la solicitarea inculpatului Vucol Octavian, în contul nr.*****, al Federației de Baschet din Republica Moldova deținut în BC „Banca Socială” a valutei străine în sumă de 40 000 euro, (f.d.50, vol. XI);

- **ordinul de plată din 30 martie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”,** care confirmă declarațiile făcute de martorul Liubomir Opina, privind transferul efectuat de „SWM Corporation” SRO, la 30 martie 2015, la solicitarea inculpatului Vucol Octavian în contul nr.*****, deținut de Vucol Octavian în BC „Victoriabank” a valutei străine în sumă de 30 000 euro, (f.d.51, vol. XI);

- **ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”,** care confirmă declarațiile făcute de martorul Liubomir Opina, privind transferul efectuat de „SWM Corporation” SRO, la 28 septembrie 2015, la solicitarea inculpatului Vucol Octavian în contul nr.*****, al Federației de Baschet din Republica Moldova, deținut în BC „Moldincombank” a valutei străine în sumă de 30 000 euro, (f.d.52, vol. XI);

- **ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”,** care confirmă declarațiile făcute de martorul Liubomir Opina, privind transferul efectuat de „SWM Corporation” SRO la 28 septembrie 2015, la solicitarea inculpatului Vucol Octavian în contul nr.*****, deținut de Vucol Octavian în BC „Victoriabank” a valutei străine în sumă de 40 000 euro, (f.d.51, vol. XI);

- **recipisa din 21 martie 2015,** care confirmă primirea la 21 martie 2015, de inculpatul Vucol Octavian de la Opina Liubomir prin intermediul ambasadorul Republici Slovace în Republica Moldova,*****, a valutei străine în sumă de 5 000 euro, care anterior a fost solicitată de inculpat în numerar, (f.d.49, vol. XI);

- **corespondența electronică** purtată de inculpatul Vucol Octavian de la adresa sa electronică ***** cu martorul Liubomir Opina, la adresa electronică***** din examinarea căreia rezultă că la 16 martie 2015, inculpatul Vucol Octavian îi comunică lui Liubomir Opina că proiectul tehnic al complexului sportiv multifuncțional va costa 340 000 euro. Suprafața complexului va constitui ***** iar construcția estimată la 11 milioane euro. Totodată, inculpatul insistă ca „SWM Corporation” SRO să transfere întreaga sumă în avans. După care, Federația va transfera în contul „SWM Corporation” SRO, 20 % din costul lucrărilor de construcție. În cazul în care compania slovacă nu poate transfera 340000 euro în avans, Octavian Vucol dorește să primească în numerar până vineri data de 20 martie 2015, suma de 40000 euro. Totodată, inculpatul Octavian Vucol oferă contul Federației de Baschet din Republica Moldova, în BC „Banca Socială” SA, SWIFT ***** la care solicită transferul a încă 70000 euro, și contul personal în BC „Victoriabank” SA, SWIFT ***** la care solicită transferul banilor în sumă de 55000

euro. Solicitarea inculpatului Vucol Octavian, de a primi în numerar într-un termen restrâns a valutei străine în sumă de 40000 euro, și de a-i fi transferați în contul personal 55000 euro, dovedește că acesta a urmărit scopul însușirii valutei străine de la compania slovacă și nu a dorit stabilirea unor relații antreprenoriale. În scopul evitării unei eventuale răspunderi penale pentru faptele săvârșite, inculpatul Octavian Vucol a urmărit oferirea unui aspect de relații civile stabilite între Federația de Baschet din Republica Moldova și Liubomir Opina respectiv „SWM Corporation” SRO. La 17 martie 2015, inculpatul Octavian Vucol a expediat lui Liubomir Opina o altă scrisoare prin i-a comunicat că cunoaște că ambasadorul Republicii Slovace în Republica Moldova se află în Slovacia, și a solicitat ca Liubomir Opina să transmită acestuia urgent în numerar valută străină în sumă de 5000 euro, în vederea transmiterii banilor proiectanților. Iar, următoarea săptămână dorește să fie transferați 70000 euro, ceea ce constituia 1 354 822 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată. Acțiunile infracționale ale inculpatului Octavian Vucol sunt dovedite prin faptul că contractul privind prestarea serviciilor de proiectare a complexului sportiv multifuncțional cu SC „Galeriproiect” SRL a fost semnat de dânsul la 21 mai 2015, cu valoarea serviciilor de 165 600 lei, preț net inferior față de ceea ce solicita inculpatul. Totodată contractul de prestare a serviciilor a fost încheiat cu mult timp după, având în vedere că la data de 30 martie 2015, deja primise de la „SWM Corporation” SRO, suma de 75 000 euro. În aceeași ordine de idei, se stabilește că plata pentru serviciile de proiectare conform facturii cu nr. JA3199170 din 18 iunie 2015, a fost efectuată în sumă de 82 800 lei. Prin scrisoarea din 27 martie 2015, inculpatul Octavian Vucol, îi indică să transfere în contul Federației de Baschet din Republica Moldova, valută străină în sumă de 40 000 euro și în contul său personal 30000 euro, indicând și datele conturilor bancare. La 08 mai 2015, ora 11 și 19 min., inculpatul Vucol Octavian, urmărind scopul înșelării lui Liubomir Opina privitor la seriozitatea intențiilor sale de a construi un complex sportiv multifuncțional și al însușirii ilegale a bunurilor „SWM Corporation” SRO, de la adresa sa electronică ***** a expediat lui Liubomir Opina, la adresa electronică***** o scrisoare pretins a fi expediată pe numele său de „Halkbank”. Prin scrisoare banca ar fi confirmat că va efectua primul transfer în contul Federației de Baschet din Republica Moldova în sumă de 17 500 000 euro. Însă, ca condiție pentru efectuarea transferului este impusă prezentarea proiectului tehnic al arenei sportive și a contractului încheiat între Federația de Baschet din Republica Moldova și compania din Republica Slovacă. De fapt, prin expedierea acestei scrisori inculpatul Octavian Vucol, dorea să-l grăbească pe Liubomir Opina, ca acesta să îi transmită întreaga sumă a valutei străine în mărime de 340 000 euro, asupra căreia a convenit anterior cu Liubomir Opina și care constituia obligația întreprinderii din Republica Slovacia de a plăti elaborarea schiței de proiect. Conținutul scrisorii, trezește suficiente suspiciuni asupra veridicității acesteia, fiind indicată dorința băncii de a primi contractul încheiat între Federație și compania slovacă. Deși, astfel de contract niciodată nu a fost încheiat, iar în eventualitatea existenței unui asemenea contract, banca nu ar fi făcut o trimitere oficială la existența acestuia fără a avea cel puțin o copie. Prin scrisoarea expediată de inculpatul Vucol Octavian, la adresa electronică a lui Opina Liubomir din 16 septembrie 2016, inculpatul, avea drept scop înșelarea acestuia, privind îndeplinirea

obligăției asumate de transfer a avansului în sumă de 4,5 milioane euro, din costul lucrărilor de construcție, comunicându-i că la 23 septembrie 2015, urma să se deplaseze împreună cu contabilul Federației și directorul financiar, la o bancă dintr-o altă țară, unde va fi semnat contractul de oferire a creditului și în acest scop până la 23 septembrie 2015, solicita transferul a încă 70 000 euro, după care va putea efectiv transfera avansul, fapt condiționat de colegii săi de la Federație. În cazul în care Liubomir Opina va transfera banii, inculpatul se obligă să-și convingă colegii în vederea transferării avansului pe contul „SWM Corporation” SRO. Drept răspuns la 17 septembrie 2015, Liubomir Opina îi notează inculpatului, că săptămâna trecută în ziua de miercuri, inculpatul aflându-se în oficiul inginerului său și anume a lui Demidiuc Iurii, Cuzminov Vadim și a ambasadorului***** a confirmat că va zbura în Italia, or. Roma, pentru a obține de la „Unicreditbank” garanția bancară, pentru oferirea creditului de „Halkbank”. În aceeași zi, inculpatul Vucol Octavian, i-a răspuns lui Liubomir Opina, că a transferat doar 75 000 euro și că așteaptă în schimb din partea sa, transfer de 4,5 milioane euro, creându-se o situație alogică, deoarece în cazul transferului de către Federație a avansului, ar rezulta că compania slovacă plătește, proiectul tehnic tot din banii oferiiți de inculpatul Octavian Vucol. La fel, inculpatul îi comunică că deja dispune de garanția bancară și dacă Liubomir Opina, nu va transfera restul sumei de 265 000 euro, el va întrerupe orice colaborare și îi va restitui banii primiți până la 30 martie 2015. Prin scrisoarea din 18 septembrie 2015, inculpatul Octavian Vucol îi indică să transfere în contul Federației de Baschet din Republica Moldova, sumă de 30000 euro și în contul său personal suma de 40000 euro, totodată, indicând și datele conturilor bancare. Din scrisoarea adresată la 20 septembrie 2015 de Liubomir Opina, inculpatului Vucol Octavian rezultă, că inculpații Iurii Demidiuc și Vadim Cuzminov au asistat la discuțiile privind partea financiară a proiectului, (f.d.1-191, vol. VI);

- informația privind veniturile și cheltuielile Federației de Baschet din Republica Moldova pentru perioada anilor 2013-2015, potrivit căreia, inculpatul Vucol Octavian nu a avut careva venituri în perioada anilor 2013-2015. Totodată, Federația de Baschet din Republica Moldova, în perioada anilor 2013-2015, a înregistrat următoarele venituri și cheltuieli: - în anul 2013, venituri în sumă de 341 469 lei și cheltuieli în sumă de 371 469 lei; - în anul 2014, venituri în sumă de 155 325 lei și cheltuieli în sumă de 259 568 lei, înregistrând pierderi în sumă de 104 243 lei; - în anul 2015, venituri în sumă de 1 064 438 lei și cheltuieli în sumă de 2 058 108 lei, înregistrând pierderi în sumă de 993 670 lei, probă, care dovedește că Federația de Baschet din Republica Moldova, nu avea indici statistici necesari pentru acordarea de bancă a unui credit și în coroborare cu declarațiile martorilor ******, potrivit cărora Federația de Baschet din Republica Moldova nu dispunea de nici un activ, inclusiv sediu, dovedește că inculpatul Vucol Octavian, de la bun început a urmărit scopul însușirii bunurilor „SWM Corporation” SRO (f.d.162-176, vol. II);

- schița de proiect a complexului multifuncțional a Federației de Baschet din Republica Moldova de pe *****sect. Botanica, mun. Chișinău, elaborată de SRL „Galeriproiect” și contractul cu nr. 12.0515 din 21 mai 2015, încheiat între Federația de Baschet din Republica Moldova și S.C. „Galeriproiect” SRL, (f.d.211-212, vol. XI);

- **factura fiscală cu nr. JA3199170 din 18 iunie 2015**, prin care se confirmă efectuarea plății în sumă de 82 800 lei, pentru schița de proiectare, achitată în contul SC „Galeriproiect” SRL, (f.d.213, vol. XI);

- **răspunsul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal din 19 mai 2016 cu numărul 21/3141**, potrivit căruia Direcția Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, nu a eliberat autorizație de demolare a cinematografului „Columna” și respectiv autorizație de construcție a unui complex sportiv multifuncțional pe terenul din ***** mun. Chișinău. Careva cereri privind perfectarea unor astfel de certificate sau autorizații din partea Federației de Baschet din Republica Moldova sau personal din partea lui Vucol Octavian, pe parcursul anilor 2014-2015 nu au fost depuse, (f.d.179, vol. II);

- **copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 2243 din 04 octombrie 2001**, eliberat de către Primăria mun. Chișinău la cererea ÎCS „Trans Wordl’ SRL; și

- **copia autorizației de desființare nr. 606a din 25.07.2002**, eliberată de către Primăria mun. Chișinău la cererea ÎCS „Trans Word”, (f.d.181,196, vol. II);

- **ordinea de zi a Biroului Federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 24 mai 2016**; proces-verbal a ședinței Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 24 mai 2016; proces-verbal a ședinței Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 24 mai 2016; proces-verbal a ședinței Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 08 septembrie 2015; Hotărârea nr. 02-03-01 din 30 iulie 2013; ordinea de zi a Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 01 septembrie 2015; Hotărârea Biroului Federal nr. 01/14 din 01 septembrie 2014; ordinea de zi a Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 08.09.2015; Hotărârea Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 08 septembrie 2015; Hotărârea Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 22 septembrie 2015; ordinea de zi a Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova din 05 iunie 2013, prin care se confirmă că nici la o ședință a Biroului federal al Federației de Baschet din Republica Moldova, efectuate pe perioada anilor 2013- 2015, nu a fost inclusă în ordinea de zi, chestiunea construcției unui oarecare complex sportiv și chestiunea finanțării construcției de către vreo instituție bancară, (f.d.176-204, vol.XI);

- **statutul Federației de Baschet din Republica Moldova**, potrivit conținutul căruia, Federația de Baschet din Republica Moldova, președintele Federației, nu dețin competența de decizie unilaterală în aprobarea bugetului anual, cât și de procurare sau de distribuire a patrimoniului Federației, deținând dreptul de înaintare a propunerilor la ședințele Biroului Federal sau la ședințele Conferinței Generale. Fapt din care rezultă, că președintele Federației, Vucol Octavian nu era în drept de a decide referitor la procurarea sau luarea în arendă a unui imobil cât și referitor la finanțarea construcției unui atare complex sportiv multifuncțional. Obligația asumată de inculpatul Vucol Octavian de a angaja Federația în raporturile contractuale de antreprenariat general cu SC „Lemod-Lux” SRL, vine în contradicție cu 4.3, 4.10 din Statutul Federației de Baschet din Republica Moldova, aprobat la Adunarea generală din 23 decembrie 2014, înregistrat la Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 31 martie 2005, potrivit căruia, de

competența conferinței generale, ține examinarea și aprobarea bugetului anual al Federației, care este elaborat de Biroul federal compus din 9 membri. Gestionarea patrimoniului Federației ține la fel de competența Biroului federal, (f.d.87-100, vol. XII);

- cererea pentru proprietari particulari din 29 aprilie 2015, ordin de încasare a numerarului din 29 aprilie 2016, contractul de vânzare-cumpărare din *** fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului ***** cu n/i ***** , ridicate de la CRIS „Registru”, care în coroborare cu informația privind veniturile și cheltuielile Federației de Baschet din Republica Moldova, pentru perioada anilor 2013-2015, demonstrează că inculpatul Vucol Octavian, a procurat autoturismul al cărui preț de piață este de aproximativ 20 000 euro din banii primiți în cont la 30 martie 2015. Astfel, la 23 aprilie 2015 inculpatul Vucol Octavian a extras din contul bancar al Federației de Baschet din Republica Moldova suma de 11 305 euro, iar la 10 aprilie 2015, a extras din contul său personal 2 200 euro. La 23 aprilie 2015, a extras din contul său personal valută străină în sumă de 5 000 euro, și în următoarea zi a extras 6 000 euro. Cu banii extrași la ***** inculpatul Vucol Octavian procură automobilul, (f.d.71-84, vol. II);**

- copiile autentificate ale documentelor extrase și examinate din dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 0100101/176/01, care dovedesc că lotul de teren nu a aparținut și nici nu aparține Federației de Baschet din Republica Moldova cu drept de proprietate sau cu drept de folosință, fiind ipotecat la 03 iunie 2014, de proprietarul SC „Famir-Group” SRL la BC „Moldincombak”, cu suma de 1 300 000 euro, (f.d.129-156, vol. II);

- copiile autentificate ale documentelor din dosarele juridice ale SRL „Lemod-Lux”, SRL „Famir Group” și SRL „Galeriproiect”, care demonstrează existența fondatorului Cuzminov Vadim al SRL „Lemod-Lux”, administratorul SRL „Famir Group”, Timofei Sorin, iar fondator este Grinshpun Emanuil, fondator al SRL „Galeriproiect”, fiind Chirtoca Veaceslav, (f.d.92-124, vol. II);

- informația privind convorbirile telefonice purtate de la numărul de telefon 069411749, utilizat de Vucol Octavian, de la numărul de telefon *** utilizat de Demidiuc Iurii și de la numărul de telefon *****utilizat de Cuzminov Vadim, și**

- analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069411749, utilizat de Vucol Octavian, de la numărul de telefon *** utilizat de Demidiuc Iurii și de la numărul de telefon *****utilizat de Cuzminov Vadim, care dovedesc că cu o zi înainte de semnarea acordului adițional nr. 1, la 09 iunie 2015, inculpații Vucol Octavian și Demidiuc Iurii au purtat 10 convorbiri telefonice. Iar, inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim au purtat 2 convorbiri telefonice, (f.d.218-228, vol. V).**

Totodată, din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă solicitarea cu privire la audierea **martorului ******* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a decalarat că îi cunoaște pe Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, cu care a lucrat împreună, iar Vucol Octavian a apărut la firmă pentru a construi un complex. La moment suntem în relații amicale, au lucrat împreună. Vucol Octavian a fost prezentat ca investitor, știind că este președintele federației de baschet a RM. Din partea acestuia din urmă a fost inițiativa de a construi un complex sportiv mare în capitală pentru baschet, firma de construcții

”LimodLux”. Despre perspective a auzit de la Demidiuc Iurii, care a spus că este o înțelegere cu Vucol și este posibil de a contracta și de a efectua lucrări electrice. Din cuvintele colegilor mei, anume din Europa au parvenit bani pentru construcția dată. Vucol l-a prezentat pe antreprenorul slovac, care urma să efectueze lucrările, era un antreprenor cunoscut care a construit multe edificii în Rusia, având experiență mare în domeniu. De la început mergea vorba ca complexul să fie construit pe teritoriul cinematografului ”Iscra,, și pe teritoriul adiacent. Apoi au apărut greutăți, martorul, mergând la companie a înțeles că teritoriul cinematografului Iscra nu este corespunzător cu cerințele cerute de investitorii europeni. Au început să se caute alte terenuri pentru a fi cumpărate. Era un proiect interesant, se planificau de a fi construite terenuri de joc pentru vară și a fost să verifice prețurile materialelor și dorea să se facă o părere bună despre ei, ca apoi să fie angajați pentru a participa la realizarea complexului întreg. Liubomir, care este antreprenorul principal venea enervat din cauza termenelor, poate ceva grăbea, nu știe. El se străduia să facă totul mai repede. Când nu s-a contractat, era plecat în Franța, iar, când a revenit, a văzut că Demidiuc Iurii a fost arestat. Apoi, a înțeles că nu va efectua lucrările propuse.

La companie a lucrat în jur la 4 ani. A fost o întâlnire, Vucol a spus că la Botanica este un teren mai jos de universitatea politehnică, se preconizau de a fi construite 5 terenuri de baschet, au fost persoane care să vorbească și despre suprafața de joc specială. La magazinul Volta a fost să verifice prețurile aparatelor de iluminare și a calculat care ar putea fi prețul total. Cu Demidiuc Iurii a vorbit și s-au înțeles că trebuie să se implice în lucrările mici pentru a arăta că sunt de încredere. Referitor la vânzarea companiei LiumontLux, a fost vândută pentru ca antreprenorului Liubomir să fie ajutat să nu se chinuie să deschidă o companie nouă și să facă documente. Este o firmă bună cu o istorie frumoasă.

Când se vedeau nu se vorbea despre careva sume de bani ale proiectului dat, dacă nu este ales un teren nu poate fi vorba de careva sume. Despre careva termene nu a mers vorba, nu a primit nimic, trebuia să se încheie un contract cu antreprenorul slovac, totul a fost la nivel de ajutor, dar cu perspectivă, dacă totul ar fi fost bine se putea încheia un contract. Vucol nu a vorbit cu martorul Bondarev Iurii referitor la faptul că trebuie să plece undeva, ei singuri au vrut să îi ajute pentru a-i convinge să câștige tenderul. Nu am participat la discuțiile între Liubomir și Vucol. Nu cunoaște dacă au parvenit careva bani pentru a efectua proiectul sau lucrările. Nu cunoaște ca Vucol să fi făcut ceva ca să nu aibă loc contractarea. Nu cunoaște cui îi aparține terenul unde se afla cinematograful „Iscra”, (f.d.134-135, vol.XVII).

În continuare, din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă solicitarea cu privire la audierea **martorului ******* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, au lucrat împreună la o companie de construcție LimodLux. Sunt foști colegi de serviciu. Ei ne pregăteau pentru un proiect de construcție, găteau documente, proiectul. La LimodLux lucrau la achiziții, trebuia să cumpere materiale de construcție și să asigure materialele de construcție pentru construcțiile care se aflau în desfășurare. Despre proiect a aflat de la colegii de lucru, îndeplineau rugăminți referitor la proiect. La finele anului 2015 trebuia să înceapă lucru

și Demidiuc Iurii l-a rugat să asigure lucrătorii cu veceuri Bio. În oraș a comandat veceu Bio și l-am dus la șantier pe strada Zelinski, în regiunea fostei uzine Signal. La LimodLux lucra din anul 2005. Anterior, compania a construit obiecte mari cum ar fi Gara de Nord, Magazinul Bomba vis a vis de Gara de Nord, pentru Armata Salvării am construit o clădire de 4 etaje, au mai fost și alte obiecte dar nu le țin minte. Careva indicații nu a avut, rugămintile au fost la Demidiuc și Cuziminov. Proiectul nu s-a realizat din motivul că erau careva probleme cu documentele de proiect, a gătit proiectul la documentare. Față de martor nu s-a vorbit despre nici o sumă legată de proiect. Firma trebuia să facă careva lucrări de montare a electricității și de construcție. Nu cunoaște despre detaliile vânzării companiei Limod Lux. Nu-l cunoaște pe Vucol Octavian. Sponsorul proiectul trebuia să fie Federația de Baschet. Nu cunoaște cine trebuia să fie beneficiarul acestui complex sportiv. Complexul trebuia să fie construit pe strada Zelinski în locul cinematografului Iskra, cunoaște aceste detalii de la colegii de lucru, de la Olga și Tamara Andreico. Nu a văzut careva proiecte sau schițe ale proiectului. Legat de proiect, a cumpărat pentru constructori doar veceuri Bio și le-a adus pe strada Zelinski. Trebuia LimodLux să facă lucrări ale electricității, ar fi fost un lucru și pentru ei acolo. De la compania LimodLux a fost transferat la o altă companie deoarece Limod Lux a fost vândută altei persoane. Nu țin minte când s-a eliberat din funcție.*****era administratorul companiei. Detalii de ce nu s-a realizat proiectul nu cunoaște, știe că a fost ceva legat de documente, ceva cu complexul nu era bine. Nu ține minte. Cuzminov era inginerul principal iar Demidiuc era conducătorul companiei, (f.d.138-139, vol.XVII).

De asemenea, din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă și solicitarea cu privire la audierea **martorului*******care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îi cunoaște pe Vucol, Demidiuc și Cuzminov, au lucrat împreună. Sunt foști colegi de serviciu. A lucrat în calitate de inginer la LimodLux. Noi făceam deviz local pentru lucrările pe care trebuia să le facem. În 2015 a venit la noi Vucol Octavian ca un viitor investitor pentru lucrări. Speram că va apărea un lucru interesant, ne s-au prezentat schițele, era un proiect interesant și ei întocmeau devizele locale. Apoi la ei în oficiu a apărut Opina care a fost prezentat ca un antreprenor general. Speram că vor lucra împreună. Persoana era grăbită mereu, asta se manifesta și în lucru, îi grăbea și pe ei. Spunea că lucrurile sunt doar pe schiță, documente încă nu erau gata, aducea oamenii săi, constructori, a făcut contracte pentru închirierea spațiilor locative pentru lucrători, spunea că încă este devreme, dar oamenii au venit. Opina a cumpărat firma lor LimodLux, era o firmă bună cu o istorie bună, cu multe scrisori de recomandare, avea o licența care le permitea să facă mai multe tipuri de lucrări, era o firmă cu o istorie bună, licența nu este atât de ușor de primit. Cu experiență puteau să construiască imobile mai mari și să facă lucrări exterioare. Firmele de vânzare ale materialelor de construcții aveau încredere în ei, puteau să i-a materialele și în credit. LimodLux avea licențele necesare pentru a construi complexul sportiv. Investitorul și antreprenorul au fost prezentați de către Demidiuc Iurii. Devizele locale le făceau pentru a afla care vor fi cheltuielile pentru îndeplinirea proiectului. Nu știe nimic legat de bani sau de cum se vindea compania. Nu au fost acte confirmative, dar pe parcurs a aflat că totul a trecut și a fost dat la o parte. Știe unde trebuia să fie construit complexul în locul la cinematograful IS CRA, nu știe cui îi

aparținea acel imobil. Opina dorea mai repede să înceapă lucrările, aducea oameni, mergea vorba că a adus la hotare tehnică dar ei îi spuneau să nu se grăbească și că nu va începe construcția până când nu vor avea documentele permise. El spunea să înceapă și apoi documentele se vor face, spunea să înceapă construcția, la ce, îi răspundea că asta este imposibil. Martorul Andreico Tamara nu se ocupa de documentele permise pentru construcție. Devizul local se făcea pentru demolarea cinematografului și construcția complexului, cheltuielile erau preliminare. Din spuse și măsurări se făceau calculele nu cu precizie. În afară de devizele locale legate de demolare și de construcție, cu alte documente nu s-a ocupat. Fiica martorului tot lucra cu ea împreună, care, la fel, făcea calcule - Andreico Olga. Referitor la documente, ea se pricepe mai bine decât martorul Andreico Tamara. Până la urmă au făcut devizul local pentru demolare și construcție dar erau sume de milioane. Opina a văzut actele, a făcut corectări, stătea la calculator și se apropia să vadă și îi mai spunea câte ceva, știa despre demolare, se grăbea să înceapă demolarea. Din acele documente nu s-a păstrat nimic la martor. Primea salariu pentru lucrul său de la firma LimodLux. Salariu primea mereu, și înainte să vină Opina și în timp ce era Opina acolo. Fiica sa era angajată oficial. A înțeles că nu era autorizație pentru construcție, credea că proiectul va avea loc, din acest motiv s-a terminat totul. Credea că proiectul este finanțat de Vucol, trebuia să fie un proiect de construcție a unui centru de baschet. În devizele locale nu intra plata pentru teren, era deviz local pentru demolare și construcție. Ei făceau devize preliminare, pământul în deviz nu intra, asta se face după. Nu știe cine se ocupa de finanțare, cu Cuzminov Vadim făcea devizul local. Pe Vucol l-a văzut dar nu prea des. Când îl vedea nu știe ce făcea și despre ce vorbeau. L-au prezentat ca un investitor potențial care va investi și că ei vor avea de lucru. Compania la activ avea oficiul, nu ține minte câți oameni erau în companie, undeva 10-12 oameni. Nu știe câți lucrători erau, doar știe câți erau în oficiu. Compania era condusă de Demidiuc Iurii. Știe că compania a fost vândută lui Opina dar cu ce preț nu știe. Nu știe dacă au fost depuse cereri la primărie pentru obținerea autorizațiilor, nu este de competența acesteia. După ce firma a trecut la Opina, la LimodLux nu mai primea salariu, și nici nu a continuat să lucreze acolo, (f.d.140-142, voș. XVII).

Din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă și solicitarea cu privire la audierea **martorului ******* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îi cunoaște pe Vucol, Demidiuc și Cuzminov, au lucrat împreună. Lucrează în calitate de arhitect din 1981 în același loc. Pentru elaborarea unui proiect ca un centru sportiv are nevoie de 2-3 luni. Pentru proiectul care l-a făcut nu era nevoie de careva permisiuni de la vreo instituție de stat din domeniul construcției. Schița se face pentru a face o concluzie generală, poate intra în proiect la etapa incipientă. De obicei se face schița pentru a înțelege ce va prezenta obiectul dat. În proiect ar fi fost posibil de făcut careva modificări. Se vorbea și despre proiectul de demontare în timp ce se făcea proiectul de construire. Au fost stabiliți termeni de elaborare a schiței, au vorbit despre termenul efectuării schiței de construcție, era vorba de 2 luni. Au început la sfârșit de mai și au terminat la începutul lunii august. Pretenții pe baza termenului nu erau, erau dorințe referitoare la planul construcției, numărul terenurilor. Cu domnul Cuzminov nu a avut vreo înțelegere referitoare la proiect. Proiectul a fost finanțat de federația de Baschet. A

fost încheiat contract între firmă și federație. A comandat proiectul tot federația de baschet. După ce a elaborat schița trebuia să o prezinte la primărie și să obțină certificatul de urbanism și apoi puteau începe efectuarea proiectului de lucru. Certificatul de urbanism ar putea fi dat, dar oricum ar fi cerut schița pentru a vedea cum va fi folosit terenul. Pentru a elabora schița trebuiau să fie prezentate informații referitoare la numărul de spectatori, granițele terenului, unele întrebări ar fi putut apărea pe parcurs. Schița nu are nici o putere juridică și nu trebuia să fie prezentată vreun act confirmativ de proprietate. Schița dată putea fi folosită pe orice teren posibil. Proiectul a fost comandat pentru a construi un centru sportiv. Pentru lucrul făcut de martorul *****a fost achitată 50 de procente, undeva 150 de mii. Pentru schiță nu a fost plătit definitiv pentru că nu a finisat lucrul. Tot lucrul l-a făcut în baza înțelegerii cu federația. Bani au fost transmiși de Gallery Proiect. Pretenții legate de plata lucrului față de federație nu are. Din federație îl cunoaște doar pe Vucol Octavian. Schița a prezentat-o doar lui Vucol și Kuzminov. A transmis-o în format electronic și un album printat. Schița pe care a făcut-o ar putea servi la elaborarea unui proiect real. A fost filmat terenul cu hotarele unde era înainte cinematograful Iskra. În sectorul Botanica, în zona Valei Trandafirilor. Schița pe care a făcut-o nu ar fi încăput pe terenul dat. A făcut proiect de demontare a construcției date. Cerința principală era că complexul trebuia să fie de nivel european, să încapă o mie jumătate de spectatori, cu parcare subterană, bazin și un număr mare de locuri de comercializare, mai trebuia să fie o sală de lupte. La început ar putea încăpea clădirea pe teren, a apărut o problemă legate suprafață ulterior. Zona urbanistică permite de a construi complexul sportiv în acel loc. La discuție Kuzminov era intermediar între compania mea și comanditar. Toate întrebările care apăreau la Vucol le transmitea prin Kuzminov. S-a aflat despre faptul că terenul este prea mic în timp ce se făcea schița, apoi au spus că întrebarea dată va fi rezolvată împreună cu primăria. Cuzminov i-a spus că întrebarea referitoare la mărimea terenului se rezolvă la primărie, (f.d.176-177, vol.XVII).

În continuare, din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă solicitarea cu privire la audierea **martorului******* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Vucol Octavian, sunt prieteni de familie. Ce ține de proiect din 2015, a început să cunoască ce ține de proiect, tratativele s-au dus cu o companie germană de investiții ”Sinergi Investment” se discuta despre proiectul unei arene sportive, un proiect foarte interesant. Ea știe că au fost duse tratative cu reprezentanța băncii, cu reprezentanța companiei, ea știe că ele au fost. Prin reprezentanța companiei a avut în vedere Sinergi Investment. Am fost la sfârșitul lui septembrie - octombrie 2015 în Zurich unde s-a discutat cu reprezentanții companiei și a băncii „Swift Credit”. S-a discutat despre procurarea lotului și a pământului, suma contractului era de 20 milioane de euro. Multe detalii nu cunoaște. Din câte știe, creditul a fost dat, urma partea tehnică ce ține de documentație. Până la compania germană se vorbeau despre investiții din Turcia, amănunte nu cunoaște, acolo cineva trebuia să garanteze, au înaintat cerințe pe care nu le-a putut prezenta. Erau careva tipuri de garanții, or trebuia să garanteze statul sau o bancă cu o sumă mare, nu poate spune suma. Proiectul era legat de activitățile sportive, o arenă multifuncțională, lotul era la botanica la începutul străzii Trandafirilor,

acolo cândva a fost un cinematograful, acolo este o construcție nefinisată. Strada Trandafirilor colț cu Decebal. Nu cunoaște dacă lotul a fost cumpărat. Martorul ***** a văzut proiectul conform machetei video, a văzut careva schițe ale proiectului, proiectul de demolare tot crede că l-a văzut. A fost un domn slovac, care a vrut să participe în proiect, Octavian era tare mândru de ce dorea să facă. Pe domnul dat nu l-a văzut niciodată. Despre faptul că a fost acordat creditul a înțeles din discuții, se discutau de chestii de bani, că creditul a fost acordat, de contract, de complainul care a fost trecut la bancă. A participat la discuțiile de procurare a terenului după ce a fost acordat creditul. A înțeles din discuția cu doamna Mușaba Merzaeva. Proiectul contractului pentru credit l-a văzut, termenul era de 10 ani, perioada de grație de 2 sau 3 ani. În contract era Sinergi ca compania investitor, banca care acorda creditul era Swift Creditor, Sinergi era ca investitor, suma creditului era 20. Era un business plan, l-a văzut la Octavian, nu știe cine l-a făcut. Tratatul s-a dus de la începutul anului, era sfârșit de septembrie început de octombrie al anului 2015. Nu știe dacă au fost mai departe transferați banii. Doamna reprezentantă nu a fost la Chișinău dar știe că a cerut foarte multe acte și confirmări de la Octavian. Nu a întrebat dacă banii au fost transferați. Nu cunoaște dacă banii până în prezent au fost transferați. La discuțiile cu compania turcă nu a asistat. Era o bancă turcă dacă nu greșește. Cu Vucol se cunosc de mult timp, din anul 2005 poate. De la Vucol a aflat despre discuțiile cu compania turcă. Cu turcii s-au dus tratative, a fost făcut planul contractului, a ajuns până la ceia că Vucol și Federația nu a putut garanta suma. Discuțiile cu banca turcă au avut loc pe la sfârșitul anului 2014, posibil, nu ține minte. Compania Sinergi nu știe cine a identificat-o ca să acorde credit. Din câte cunoaște, doamna este o cunoștință a cunoștințelor lor comune, doamna trebuia să fie o parte în proiect, când turcii au refuzat, cam așa s-a ajuns la Sinergi. Nu martorul ***** i-a propus lui Vucol să meargă să vorbească cu doamna, nu știe cine i-a propus. Martorul ***** a avut niște probleme de familie, din acest motiv a plecat la Zurich, și fiind acolo a mers cu ei. Un plan topografic a văzut, a văzut o scrisoare de la primărie sau o cerere, ori ceva referitor la lot, nu știe ce sigur a fost asta dar a văzut. Ce ține de teren nimic nu a interesat-o, îi era interesant ce va ieși din proiect. Compania germană nu dădea banii lui Vucol, compania dorea să intre în proiect. Terenul trebuia să fie procurat, nu cunoaște de la cine. Terenul se vindea din câte cunoaște. Nu cunoaște dacă s-au făcut verificări despre lot. A auzit despre Demidiuc Iurii și de încă cineva. Despre Demidiuc Iurii se discuta când se vorbea despre proiectul tehnic. A fost în Germania cu automobilul lui Vucol Octavian. Contractul era în engleză. Erau niște cifre, un grafic, chiar dacă nu cunoști engleza îți dai seama despre ce merge vorba. Contractul era contractul de creditare pentru investițiile în Moldova. Nu cunoaște precis ce era scris în contract. Cifrele le-a văzut, se discuta despre investiții, (f.d.178-180, vol.XVII).

De asemenea, din partea apărării, în calitate de probă a fost admisă și solicitarea cu privire la audierea **martorului** ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Vucol Octavian, sunt prieteni. Aproximativ în anul 2014, septembrie octombrie, l-a sunat bancherul din Turcia cu care era în relații bune, Selahatin Iakir, ceva de genul, cunoaște limba turcă. A fost telefonat și a zis că are un interes în R.Moldova, în special cu federația de Baschet. Federația de Baschet are nevoie de un

complex sportiv, Selahatin, fiind unul din finansiști, unul din cei mai buni. Banca se numea Halkbank dar lucra și cu alte bănci. Halk se traducea popor, banca poporului. Nu ține minte concret pe ce dată a venit. Întâlnirea a avut loc, erau în trei, mai era un turc Mehmed care locuiește pe teritoriul R.Moldova, nu ține minte unde s-au văzut, au fost multe întâlniri, s-au văzut de mai multe ori, în diverse locuri, la federație, în oraș etc. Vucol cunoaște turca dar nu prea bine, era nevoie de o traducere detaliată în acest scop a fost invitat martorul *****Vucol cerea un credit, cerea ajutor de a primi credit de la Selahatin. Mergea vorba de suma de 20 milioane de euro, erau diferite sume, 22, 18. La început nu știau de câți bani vor avea nevoie. De la primele întâlniri, Selahatin a adus o mulțime de hârtii care confirmă împuternicirile acestuia că face parte din organizații financiare, să confirme că nu este doar un intermediar. Vucol a prezentat de asemenea documente care confirmă că este președintele federației de baschet. Vucol acționa din numele federației de baschet. Prima venire a acestuia a fost de 2-3 săptămâni apoi venea des. Martorul ***** a făcut careva tranzacții cu Selahatin. Până în acel moment a avut relații de afaceri. Convorbirile s-au finisat cu semnarea contractului și primirea banilor. În afara Moldovei, martorul ***** nu a fost cu ei, a asistat doar în Moldova. În afara țării mergea Mehmet Eldaram. Consideră că Selahatin avea și alte afaceri în afara țării în afară de Moldova. Selahatin l-a plătit pentru faptul că a tradus, a spus că totul e bine și că au semnat contractul și că au primit banii. Din spusele lui Selahatin s-a încheiat convorbirea pozitiv. Nu are licență de translator, are o altă activitate, cu Selahatin a avut relații bănești în alte țări până atunci și el are încredere în martorul *****Contractele le-a văzut, era indicat un credit în sumă de 20 milioane de euro de la mai multe bănci inclusiv din Elveția și Germania, documentele în baza cărora au primit creditul l-a văzut. Apoi au tradus actele într-un mod oficial. A văzut maculatorul contractului. Garanții la credit erau, era o altă companie ca garant, erau garanții financiare. Nu a văzut în ce constau garanțiile. Când lucra cu Selahatin era directorul pe construcții a SRL Palmconstruction. Pe domn îl cheamă Selahatin nu ține minte numele de familie, are 63-65 de ani, nu are nimic pe teritoriul RM, a avut relații în Franța și Turcia. Nu poate spune cum s-au cunoscut cu Vucol. Creditul a fost acordat. Contractul a fost semnat nu a participat la finanțe, a văzut doar că a fost semnat contractul. Era indicat termenul de întoarcere a creditului, nu știe pe ce termen era încheiat contractul. Față de el, s-au semnat multe acte, dar contractul a fost semnat la bancă în Turcia. A văzut contractul apostilat. La negocierea contractului a fost prezentată schița de proiect, proiectul se discuta dar nu l-a văzut. Pe Selahatin nu îl interesa construcția. Octavian se lăuda că va fi așa și așa. Se acordau întrebări referitoare la întoarcerea banilor, era un bussines plan. Selahatin lucra în conducerea Halkbank în filiala din Ankara. El era unul din cei patru ofițeri ai băncii. Era în sovietul administrativ al băncii. Cei 15 oameni decid despre modul de gestionare a băncii. În 2009 era unul din ofițeri ai băncii. În 2014 nu era ofițerul băncii, lucra în structura finanțelor, nu mai putea lucra după 60 de ani ca ofițer, (f.d.181-183, vol.XVII).

Instanța de judecată precizează că în continuare, de către partea apărării nu au mai fost prezentate, nu au fost administrate și nu a fost solicitate administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În subsidiar, în dezbateri judiciare, de către apărătorul Nichitov Iurii și Luchianovschi Vitalie, care acționează în interesele lui Cuzminov Vadim și Demidov Iurii, a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimilor, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, motivând prin faptul că acest lucru reiese din declarațiile inculpaților, învinuirea fiind constituită doar pe declarațiile contradictorii ale părții acuzării, nefiind demonstrate caracteristicile laturii subiective ale infracțiunii imputate.

Totodată, și avocatul Mocanu Serghei în interesele inculpatului Octavian Vucol, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta nu constituie infracțiune, ce ține de reglementarea unor relații civile.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

La 06 iulie 2016 urmărirea penală a fost finisată, în privința lui Vucol Octavian Victor sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) din Codul penal, precum și în privința lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim pe faptul săvârșirii, în participație cu Vucol, a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) din Codul penal. Ca urmare, cauza penală a fost expediată pentru examinare în instanța de judecată.

Totodată se constată, că în cadrul ședințelor de judecată desfășurate în prezenta cauză penală, procurorul în temeiul ordonanței din 25 mai 2023 de modificare a acuzării în ședința de judecată, a invocat că vina inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim în comiterea anume a infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, nu s-a confirmat urmare a probelor cercetate, odată ce însăși reprezentantul companiei „SWM Corporation” SRO, Opina Liubomir a indicat cert în fața instanței, că cu Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim s-a realizat doar tranzacția de procurare a SC „Lemon-Lux”, iar prejudiciul în sumă de 35000 euro a fost restituit integral părții-vătămate și, în consecință, partea-vătămată „SWM Corporation” SRO, prin intermediul lui Opina Liubomir, dar și a apărătorului acestuia, avocatul Natalia Pahopol, au invocat în fața instanței de judecată (inclusiv prin recipisele și actele anexate la dosar), că nu mai are prezenții față de numiții Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, astfel modificând învinuirea și înaintând acuzația în temeiul art. 323 alin.(1) Cod penal, adică *„favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave”*.

De asemenea, prin ordonanța din 25 mai 2023 de modificare a acuzării în ședința de judecată, acuzatorul de stat potrivit art. 325-326 Cod de procedură penală, a modificat învinuirea adusă lui Vucol Octavian, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin.(6) Cod penal, adică *„Escrocheria – sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

În continuare, potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita

responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

De asemenea, se impune că o sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate

versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, pe cauza dată, în privința acestora a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile, precum și ordonanțele de modificare a învinuirii în privința lui Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim.

Instanța mai remarcă că în cauza penală de acuzare a inculpaților Vucol Octavian, Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, a fost pornită la data 18 februarie 2016, pentru infracțiunea comisă în perioada anilor 2014-2015, iar ulterior, conform art. IV, pct. 4) al Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, Codul penal a fost modificat și anume la articolul 190, în dispoziția alineatului (1), textul *„înșelăciune sau abuz de încredere”* s-a substituit cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*, iar în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus, iar prin prisma Legii privind modificarea unor acte legislative nr.247 din 29 iulie 22, MO267-273/26.08.22 art.566; în vigoare 26 august 2022, Codul penal a fost modificat și anume la articolul 190, cu introducerea dispoziției alineatului (6), textul *„acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Instanța de judecată, astfel conchide că articolul 190 alin. (6) din Codul penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată reține că Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost doar detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul, urmărind doar scopul eliminării interpretării extensive

defavorabile, argument care denotă că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia (§20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018).

De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Peringek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82), motiv pentru care nu se atestă incertitudini cu referire la fapta prejudiciabilă constatată în cazul de învinuire a lui Vucol Octavian.

În context, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușarea trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele (*Hiro Balani contra Spaniei, și Boldea contra României*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra*

Rusiei din 2007) și la fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, ale martorului, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată constată că fapta incriminată prin ordonanța de modificare a învinuirii în privința inculpatului Vucol Octavian, există, a fost săvârșită de acesta și întrunește elementele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal, și faptele încriminate inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vladimir, prin ordonanța de modificare a învinuirii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, cu referire la infracțiunea imputată inculpatului Vucol Octavian, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile nemijlocite ale martorilor Opina Liubomir, *****Kirnag Robert,*****

*****recum și prin lipsa unor discrepanțe semnificative cu informația furnizată prin alte mijloace de probă.

Or, prin elementele de fapt desprinse din declarațiile acestora, se atestă fără echivoc, atât locul comiterii infracțiunii, cât și timpul acesteia sau suma valorilor bănești transmise inculpatului, confirmate inclusiv de inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, în cercetării judecătorești.

Totodată, instanța constată favorizarea dinainte nepromisă de către inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim la momentul comiterii infracțiunii și săvârșirii a manoperelor frauduloase în scopul cupid de a obține mijloace bănești.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, acesta îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Așadar, din probele enunțate se atestă, în primul rând inițiativa venită de la inculpatul Vucol Octavian, în scopul comiterii infracțiunii incriminate, prin crearea unui scenariu de construcție a unui centru sportiv multifuncțional, folosindu-se de funcția sa ca președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, adică a acționat profesionist și în formă de îndeletnicire.

Ulterior, a coordonat condițiile cu Liubomir Opina, administratorul „SWM Corporation” SRO, prin implicarea inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim și a proiectanților de la SRL „Galeriproiect”, precum și în pofida faptului că nu a avut nici un

scop inițial de a respecta obligația asumată, ce demonstrează anume intenția de a comite infracțiunea incriminată acestuia.

În continuare, în scopul probării veridicității intențiilor sale și înșelării lui Opina Liubomir, inculpatul Vucol Octavian l-a condus pe ultimul în sect. Botanica *****mun. Chișinău, la locul amplasării terenului cu nr. cadastral *****ce aparține cu drept de proprietate ÎCS „Famir Group” SRL, fiind grevat cu o ipotecă în valoare de 1300000 euro, pe care este amplasată o construcție nefinalizată, unde inculpatul Vucol Octavian a confirmat, apartenența terenului nominalizat în proprietatea Federației de Baschet din Republica Moldova, iar construcția nefinalizată, urma a fi demolată de antreprenorul Liubomir Opina, pentru o plată suplimentară.

Totodată, inculpatul Vucol Octavian i-a convins pe Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, în vederea comercializării SC „Lemod-Lux” SRL, antreprenorului Liubomir Opina, contra costului de 35000 euro, ceea ce constituie echivalentul a sumei de 840539 lei, conform cursului oficial al BNM.

Astfel, că inculpatul Demidiuc Iurii a întocmit și eliberat o recipisă lui Liubomir Opina, prin care se confirmă primirea sumei de 30 000 euro la data de 17 februarie 2015, dată la care se cunoștea cu certitudine că Liubomir Opina nu era pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectiv, inculpatul Demidiuc Iurii, proprietarul „de facto” al SC „Lemod-Lux” SRL prin înțelegere prealabilă cu Cuzminov Vadim, proprietarul „de iure” al SC „Lemod-Lux” SRL, au semnat la notarul Laura Dranga, contractul de cumpărare-vânzare cu Liubomir Opina, indicând prețul de comercializare a companiei de *****.

În continuare urmând scopul conferirii unui aspect legal al acțiunilor la data de 07 martie 2015, în sediul ambasadei Republicii Slovace în Republica Moldova, inculpatul Vucol Octavian, în calitate sa de Președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova a încheiat cu Liubomir Opina, contractul de antrepriză nr.0170, prin care, SC „Lemod-Lux” SRL, în calitate de antreprenor general se obliga să construiască pe terenul, amplasat în mun. Chișinău, *****un complex sportiv multifuncțional, asupra căruia Federația de Baschet din Republica Moldova nu deținea careva drepturi, iar prețul construcției urma a fi indicat într-un acord adițional.

În pofida faptului că inculpatul Vucol Octavian nu a avut nici un scop inițial de a respecta obligațiile asumate și în scopul însușirii bunurilor „SWM Corporation” SRO, sub pretextul eliberării documentației de proiect a complexului sportiv multifuncțional, prin intermediul poștei electronice, a comunicat lui Liubomir Opina, necesitatea transferării în avans a sumei de 340000 euro, pentru proiectare.

În pofida faptului că inculpatul Vucol Octavian nu a reușit să primească întreaga sumă solicitată, instanța totuși constată că de către Liubomir Opina în acest sens, au fost transferate sume bănești în valoare de 70 000 pe contul Federației de Baschet din Republica Moldova, iar, pe contul personal al lui Vucol Octavian, suma de 55 000 euro, iar prin intermediul lui Robert Kirmag, suma de 5000 euro, echivalentul sumei de 98137 lei, conform cursului oficial al BNM, pentru acea dată.

De asemenea instanța a mai constatat, că urmare a influenței prin înșelăciune asupra lui Opina Liubomir, fără a avea intenții și nici posibilitate, inculpatul Vucol

Octavian a primit de la „SWM Corporation” SRO, în contul său personal, suma de 40000 euro, iar pe contul bancar al Federației de Baschet din Republica Moldova suma de 30000 euro, ceea ce în total constituie suma de 1 576 239 lei, conform cursului oficial al BNM, pentru acea dată.

În rezultatul acțiunilor sale ilicite, de către inculpatul Vucol Octavian, i-a fost cauzat „SWM Corporation” SRO, un prejudiciu de 210 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 645 388 lei conform cursului oficial stabilit de BNM, ceea ce potrivit Hotărârii de Guvern nr.974 din 04 decembrie 2014, salariu mediu prognozat pentru economie pentru anul 2015 a constituit 4500 lei, respectiv suma totală a prejudiciului material cauzat de 4 645 388 lei, constituie 1032 salarii medii prognozate și respectiv, depășește în mod cert cuantumul de 100 salarii medii pe economie, impuse de legea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează în limita care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul abuzului de încredere, inducerii sau menținerii în eroare, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit de a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Instanța de judecată constată că în speță, acțiunea de dobândire a bunului, banilor în speță, a fost viciată și de comportamentul viclean și dolosiv al lui Vucol Octavian față de Liubomir Opina.

Astfel, inculpatul Vucol Octavian, prin comportamentul viclean și dolosiv, creând o falsă reprezentare a împrejurărilor, folosindu-se de dorința lui Liubomir Opina de a participa la construcția centrului sportiv multifuncțional al cărei suprafață urma să depășească *****, făcându-i o promisiune de câștig în jur de 1000 euro pentru m² iar ca drept dovadă a falsei reprezentări i-a prezentat și o poză, prin care s-ar fi confirmat obținerea creditului bancar din banca turcească.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat și demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Vucol Octavian a dobândit mijloacele financiare de la „SWM Corporation” SRO prin intermediul administratorului Liubomir Opina, prin comportamentul său viclean, folosind manopere frauduloase până la obținerea mijloacelor bănești, care de altfel este demonstrat și prin extrasele

conversațiilor de pe adresele electronice ale acestora, precum și prin declarațiile martorilor.

Prin comportamentul viclean se subînțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea falsă a realității, făptuitorul exploatând raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, raporturi care s-au creat pe fonul atitudinii de prietenie și conlucrare financiară, atitudine care de fapt a fost creată artificial de către inculpatul Vucol Octavian, și susținută prin elaborarea acordurilor adiționale la contractul de antrepriză și prin prezentarea unei schițe de proiect.

În concluzie, urmează a fi precizat că aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii imputate, sub forma faptului consumat.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în planul laturii subiective, instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Octavian Vucol, în vederea deposedării „SWM Corporation” SRO de mijloace bănești, a întreprins acțiuni realizate pe o perioadă prelungită de timp, în acest sens, fiind determinată intenția prelungită de comitere a infracțiunii incriminate, or intenția inculpatului a fost unică, să însușească, prin înșelăciune, mijloacele bănești de la Liubomir Opina în proporțiile stabilite mai sus.

În planul laturii subiective, instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Vucol Octavian a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit mijloacele financiare în sumă totală de 210 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 645 388 lei conform cursului oficial stabilit de BNM, în condițiile în care a însușit banii fără a îndeplini angajamentele asumate.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, inculpatul Octavian Vucol nu se află la evidența medicului neurolog sau psihiatru, fiind responsabil și care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, din analiza

art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 190 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Este de remarcat faptul că deși apărarea a solicitat achitarea inculpatului Vucol Octavian, tot probatoriul acumulat de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar probe care să răstoarne temeinicia acuzației aduse, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

În aceeași ordine de idei, instanța va respinge argumentul părții apărării precum că sunt prezente relațiile civile, asupra căruia urmează să se expună instanța de drept civil, fiind în prezenta unui contract de antrepriză, or semnarea acestui contract și acordurile adiționale, nu erau decât o camuflare a acțiunilor sale ilicite, aceasta, fiind o dovadă că nici până la finisarea examinării cauzei penale, prejudiciul material a fost restituit parțial în mărime de 35 000 euro.

Totodată, instanța de judecată va da o apreciere critică versiunii inculpatului Vucol Octavian, că din anumite împrejurări politice acesta nu a reușit să ducă planul construcției centrului sportiv multifuncțional la final.

În speță, instanța de judecată reține că latura subiectivă a fost dovedită prin probele acuzării enumerate mai sus, intenția directă de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, este prezentă, iar subiectul infracțiunii întrunește condițiile stipulate la art. 21 Cod penal.

Astfel, Vucol Octavian prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și menținerea în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la învinuirea modificată în privința inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, potrivit circumstanțelor descrise au săvârșit infracțiunea de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave, comise prin vânzarea la instigare din partea lui Vucol Octavian a SC „Lemod-Lux” SRL, la un preț exagerat, cât și prin tănuirea sumelor de bani obținute și prin ajutorul acordat inculpatului Vucol Octavian.

Instanța reiterează că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii date îl constituie relațiile sociale privitoare la prevenirea favorizării unei infracțiuni.

Latura obiectivă a infracțiunii de favorizare prevăzute de alin. (1) art. 323 Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, constând în acțiunea de favorizare diainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave. Această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în favorizare; 2) să fie dinainte nepromisă și 3) să aibă ca obiect o infracțiune deosebit de gravă. Favorizarea infracțiunii cunoaște următoarele două modalități normative: favorizarea infractorului (acordarea de adăpost infractorului, asigurarea acestuia cu documente false, acordarea ajutorului în vederea schimbării aspectului exterior al infractorului; și tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală. Totodată, favorizarea infracțiunii nu poate fi concepută fără preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni, deci, fără preexistența unui infractor.

În mod particular, latura obiectivă a fost realizată prin acțiunile inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, dinainte nepromise și cunoscând de faptul că Vucol Octavian deține funcția de președinte al Federației de Baschet din Republica Moldova, dar, inițial necunoscând despre intenția inculpatului Vucol Octavian de a-l induce în eroare pe administratorul „SWM Corporation” SRO, Liubomir Opina, privitor la construcția unui centru sportiv multifuncțional, pe un teren ce nu aparține cu drept de proprietate Federației de Baschet din Republica Moldova.

Totodată, s-a constatat că la rugămintea inculpatului Vucol Octavian, i-a fost acordat lui Liubomir Opina, spațiu din oficiul acestora în incinta sediului SC „Lemod-Lux” SRL, amplasat în ***** societate comercială ce aparține lui Demidiuc Iurii ca deținătorul „de facto”, și Cuzminov Vadim ca deținător „de iure”, în vederea petrecerii discuțiilor între Vucol Octavian și Liubomir Opina, și a comercializării SC „Lemod-Lux” SRL, asistând și participând la convingerea lui Liubomir Opina, pentru beneficierea de către „SWM Corporation” SRO, mai rapid de autorizația de proiect.

Potrivit materialelor cauzei pentru tranzacția de cumpărare-vânzare a SC „Lemod-Lux” SRL, inculpatul Demidiuc Iurii a primit suma de 35 000 euro, iar în contractul propriu-zis, fiind diminuată considerabil prețul, la suma de 5400 lei, dar și ajutorul acordat inculpatului Vucol Octavian în vederea zădărnicii urmării penale.

În concluzie, urmează a fi precizat că aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim a laturii obiective a infracțiunii imputate, sub formă de fapt consumat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, inculpații Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim nu se află la evidența medicului neurolog sau psihiatru, fiind responsabili, din analiza art. 21 Cod penal, în coroborare cu art. 323 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpații întrunesc calitatea de subiecți ai infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.323 alin. (1) Cod penal, se realizează doar prin intenție directă, iar sub aspectul laturii subiective nu este obligatoriu cunoașterea de către favorizator a calificării juridice a infracțiunii de favorizare. Fiind o infracțiune formală, aceasta s-a consumat din momentul săvârșirii actelor de favorizare.

Este de remarcat faptul că deși apărarea a solicitat achitarea inculpaților, tot probatoriul acumulat de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim în comiterea infracțiunii imputate, iar probe care să răstoarne temeinicia acuzației aduse, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține alegațiile părții apărării precum că nu poate fi reținută acuzarea în privința inculpaților Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, chiar dacă ei au recunoscut careva circumstanțe factice, deoarece de către acuzare nu a fost dovedită prezența laturii subiective.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va respinge argumentul părții apărării și va reține că latura subiectivă a fost dovedită prin probele acuzării enumerate mai sus, precum și prin circumstanțele recunoscute de inculpați atât în cadrul urmării penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, respectiv subiecții infracțiunii întrunesc

condițiile stipulate la art. 21 Cod penal.

Luând în considerație cele expuse, inculpatul Demidiuc Iurii cât și Cuzminov Vadim au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, - favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar, în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

Cu referire la pedeapsă:

De către acuzatorul de stat Irina Gheorghiştean în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Vucol Octavian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 15 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate în sfera publică pe un termen de 3 ani.

În privința lui Demidiuc Iurii și Cuzminov Vadim, recunoașterea culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Cod penal, iar pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a acestora pe capătul de învinuire adus, în temeiul art.60 Cod penal cu liberarea inculpaților Demidiuc Iurii și Cuzmonov Vadim de pedeapsă penală pentru infracțiunea prescrisă.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în

care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de*

Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, în speță, inculpatul Vucol Octavian a comis o infracțiune deosebit de gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(6) și art.16 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și menținerea în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante potrivit art.76 Cod penal.

Instanța concretizează că potrivit art. 77 alin. (2) din Codul Penal, dacă circumstanțele agravante sânt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante. Concomitent, instanța a stabilit că inculpatul Vucol Octavian la evidența medicului psihiatru și necrolog nu se află. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

Pe cale de consecință, instanța de judecată evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar apărătorul acestuia a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța de judecată consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, luând în considerare îndeosebi caracterul de îndeletnicire al faptelor comise, care impun instanței o prezumție certă că inculpatul la libertate va fi predispus și va continua să comită infracțiuni similare, dar și

inexistența circumstanțelor atenuante, cât și agravante, care vor fi aplicate în contextul aprecierii cuantumului pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată va dispune recunoașterea inculpatului Vucol Octavian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate în sfera publică pe un termen de 3 ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (4) din Codul penal, va dispune executarea pedepselor în penitenciar de tip închis.

Instanța consideră că sancțiunile aplicate sunt echitabile în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, aplicarea pedepsei mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de fapta comisă, la comportamentul său, dar și luând în considerație faptul că inculpatul a desfășurat o activitate infracțională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normei penale incriminate.

De asemenea, instanța precizează că termenul de executare a pedepsei definitive stabilite se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinței și în acest termen de executare al pedepsei urmează să fie inclusă și perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest în cadrul cauzelor penale.

Cu referire la inculpații Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, instanța de judecată constată că aceștia au comis o infracțiune mai puțin gravă, care derivă din interpretarea art. 323 alin. (1) Cod penal și art. 16 alin. (2) Cod penal.

În conformitate cu art. 323 alin.(1) Cod penal, adică, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, se pedepsește se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 850 unități convenționale sau cu închisoarea de până la 3 ani.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, s-a constatat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. a) și e) Cod penal, adică săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal al R.Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 60 alin. (2) Cod penal al R.Moldova, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpaților Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii au comis faptele imputate prevăzute de norma de art.323 alin.(1) Cod penal, în perioada – februarie 2015 – 28 septembrie 2015. Prin urmare, la data de 28 septembrie 2020, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța de judecată a stabilit temei pentru liberarea inculpaților Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii de răspundere penală conform prevederilor art. 53 lit. g) din Codul penal și anume prescripția de tragere la răspundere penală.

Respectiv, instanța de judecată va dispune recunoașterea inculpaților Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală a acestora, în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Cu privire la acțiunea civilă:

Instanța concretizează totuși că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 27 iunie 2016, partea-vătămată „SWM Corporation” SRO, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în procesul penal, fiind recunoscută în calitate de reprezentant al părții civile „SWM Corporation” SRO, Natalia Pahopol, (f.d.136-137 vol. XI), și a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Vucol Octavian, Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, în beneficiul companiei slovace „SWM Corporation” SRO, a mijloacelor bănești în sumă de 210 000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, (f.d.125-127 vol. XI).

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin *depunerea unei cereri*, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile art. 2025 alin. (1) Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește *prima condiție*, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărute de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a *doua condiție* reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect.

La fel se consideră întrunită a *treia condiție*, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Instanța relevă că prin probele anexate, exemplificate prin actele anexate la materialele cauzei și prin faptul constatării vinovăției inculpatului Vucol Octavian în comiterea infracțiunii, s-a demonstrat care este întinderea reală a prejudiciului material rezultat din infracțiuni.

Reieșind din a *patra condiție*, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru. Cu referire la această condiție, instanța reține că la fel este întrunită, or inculpatul Vucol Octavian a recunoscut că nu a restituit suma prejudiciului solicitat prin acțiunea civilă înaintată, în privința căruia nici apărătorul nu a obiectat.

Având în vedere, cea de-a *cincea condiție* presupune, că persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, fiind recunoscută în calitate de parte civilă și are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Astfel, instanța de judecată conchide că în cazul părții vătămate „SWM Corporation” SRO a existat un prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cuantificat și inclusiv echivalat în mijloace bănești, stabilit cu certitudine în ședință de judecată și recunoscut nemijlocit de inculpații Vucol Octavian, Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii,

care la acest moment este restituit parțial și este pretins de reprezentantul părții civile, motiv pentru care va dispune admiterea parțială a acțiunii civile înaintate, cu încasarea din contul inculpatului Vucol Octavian în beneficiul părții civile „SWM Corporation” SRO a mijloacelor bănești în sumă de 175000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în rest, acțiunea civilă, fiind pasibilă de a fi respinsă. Or, după cum s-a stabilit, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 35000 euro a fost restituit lui Liubomir Opina, în calitate de administrator al „SWM Corporation” SRO, de către inculpatul Demidiuc Iurii, (f.d.170, vol.XVI, f.d.42A, vol.XV).

Cu referire la ridicarea sechestrelor și soarta corpurilor delictive:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, chestiunea care urmează a fi soluționată de către instanță la adoptarea sentinței este dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Astfel, instanța de judecată constată că în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile „SWM Corporation” SRO, prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost aplicat sechestrul asupra automobilului de model ***** cu n/î ***** anul fabricării ***** ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Vucol Octavian, cu valoare estimativă de 20000 euro, (f.d.4, vol. XI). Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, a fost aplicat sechestrul asupra automobilului de model „*****”, cu n/î ***** anul fabricației ***** care aparține cu drept de proprietate lui Vucol Octavian, (f.d.10, vol. XI). Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, a fost aplicat sechestrul pe cota-parte din apartamentul ***** amplasat în ***** cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** care aparține cu drept de proprietate lui Vucol Octavian, (f.d.10, vol. XI).

Totodată, reieșind din materialele cauzei și a faptului că părții civile nu i-a fost reparat integral prejudiciul material cauzat, instanța de judecată va dispune menținerea sechestrului asupra bunurilor mobile și mobile, ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Vucol Octavian.

În aceeași ordine de idei, potrivit materialelor cauzei și anume a încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 25 mai 2016 a fost aplicat sechestrul asupra ¼ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** cu valoarea estimativă de 148612 lei, asupra autoturismului de model ***** VIN ***** cu n/î ***** anul fabricării ***** și asupra autoturismului de model „*****”, VIN ***** cu n/î ***** anul fabricării ***** care aparțin cu drept de proprietate lui Demidiuc Iurii, (f.d.22, vol. XI).

În aceeași ordine de idei, potrivit încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 25 mai 2016, a fost aplicat sechestrul pe 1/8 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** cu valoarea estimativă de 74306 lei, asupra ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** cu valoarea estimativă de 164818 lei, și asupra autoturismului de model ***** VIN ***** cu n/î ***** anul fabricării ***** care aparțin cu drept de proprietate lui Cuzminov Vadim, (f.d.30-31, vol. XI).

Totodată, pe motiv că părții civile i-a fost reparat prejudiciul material, prin restituirea mijloacelor bănești, în suma de 35000 euro, de către Cuzminov Vadim și Demidiuc Iurii, pretins de la aceștia, iar sechestrul a fost aplicat în vederea recuperării prejudiciilor cauzate, instanța de judecată consideră necesar de a ridica sechestrul de pe ¼ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****amplasat în mun. Chișinău, s***** cu valoarea estimativă de 148612 lei, de pe autoturismul de model „*****”, VIN *****cu n/î *****, anul fabricării ***** și de pe autoturismul de model „*****”, VIN *****cu n/î *****anul fabricării***** care aparțin cu drept de proprietate lui Demidiuc Iurii, precum și de pe 1/8 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** ***** cu valoarea estimativă de 74306 lei, de pe ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** cu valoarea estimativă de 164818 lei, și de pe autoturismul de model „*****”, VIN *****cu n/î *****, anul fabricării *****, care aparțin cu drept de proprietate lui Cuzminov Vadim.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Drept urmare, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: datele în format electronic de pe dispozitivul „*****)” cu IMEI-ul ***** , cardul SIM Moldcell, subsciber ID ***** , ridicate de la Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016; datele în format electronic de pe dispozitivul „*****” cu numărul de serie: ***** , ridicate de la Vucol Octavian în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016; contractul de antrepriză generală nr. 0107 din 07 martie 2015; acordul adițional nr. 1 din 10 iunie 2015, a contractului de antrepriză generală nr.0107; acordul adițional nr. 1 din 21 septembrie 2015 a contractului de antrepriză generală nr.0107; contractul nr.001-2015-017 din 12 iunie 2015; recipisa semnată de Demidiuc Iurii din 17 februarie 2015; ordinul de plată din 03 iulie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”; ordinul de plată din 30 martie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”; ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”; ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”; recipisa din 21 martie 2015; corespondența electronică purtată de Vucol Octavian, de la adresa electronică *****cu martorul Liubomir Opina la adresa electronică*****; care se află anexate la actele cauzei - de păstrat la materialele dosarului. De asemenea, plicul cu nr. 1 anexat la materialele dosarului în conținutul căruia se află: plicul cu CD-R Acme 52X700 MB – descifrări telefonice de la SA „Orange”; plicul cu CD-ul – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3041 din 16.06.2016; plicul cu CD-ul – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3040 din 14.06.2016; plicul cu două CD-uri – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3039 din 13.06.2016; plicul cu telefonul mobil Vertu; plicul cu telefonul mobil *****; plicul cu dispozitivul *****; precum și plicul cu nr. 2 anexat la materialele dosarului în conținutul căruia se află: schița de proiect; proiect de organizare a executării lucrărilor de desființare; devizul general - de păstrat la materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la *măsura preventivă* ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, instanța de judecată constată că la moment, inculpatul Vucol Octavian nu are aplicată măsura preventivă.

Prin urmare, în scopul executării pedepsei, se aplică în privința lui Vucol Octavian, măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă, cu reținerea ulterioară și plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei.

În conformitate cu prevederile articolele 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Vucol Octavian ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (6) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate în sfera publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilit lui Vucol Octavian, a se calcula de la data devenirii definitive a sentinței, din momentul reținerii lui Vucol Octavian, urmând ca în termenul pedepsei să fie inclusă perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe această cauză penală, în perioada de timp 16 mai 2016, ora 15:45 – 05 mai 2017.

Executarea pedepsei stabilite lui Vucol Octavian de pus în sarcina penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se aplică în privința lui Vucol Octavian, măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă, cu reținerea ulterioară și plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei.

Demidiuc Iurii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Cuzminov Vadim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Se menține sechestrul aplicat asupra automobilului de model „*****” cu n/î *****anul fabricării ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Vucol Octavian, prin

încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, asupra automobilului de model „*****”, cu n/î ***** anul fabricației*****care aparține cu drept de proprietate lui Vucol Octavian, aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, precum și asupra cotei-părți din apartamentul ***** , amplasat în ***** cu suprafața de *****cu numărul cadasatral *****care aparține cu drept de proprietate lui Vucol Octavian, aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2016.

Se ridică sechestrul aplicat asupra ¼ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****amplasat în mun. Chișinău, s***** *****cu valoarea estimativă de 148612 lei, asupra autoturismului de model ***** VIN ***** , cu n/î *****anul fabricării ***** precum și asupra autoturismului de model „*****”, VIN***** cu n/î***** anul fabricării***** care aparțin cu drept de proprietate lui Demidiuc Iurii.

Se ridică sechestrul aplicat asupra 1/8 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** nr. ***** cu valoarea estimativă de 74306 lei, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100508.130.01.039, amplasat în mun. Chișinău, *****cu valoarea estimativă de 164818 lei, precum și asupra autoturismului de model *****”, VIN*****cu n/î ***** anul fabricării *****care aparțin cu drept de proprietate lui Cuzminov Vadim.

Corpurile delictive: datele în format electronic de pe dispozitivul „*****)” cu IMEI-ul ***** , cardul SIM Moldcell, subsciber ID ***** , ridicate de la Vucol Octavian, în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016; datele în format electronic de pe dispozitivul *****” cu numărul de serie: ***** , ridicate de la Vucol Octavian în cadrul percheziției efectuate la 12 aprilie 2016; contractul de antrepriză generală nr. 0107 din 07 martie 2015; acordul adițional nr. 1 din 10 iunie 2015, a contractului de antrepriză generală nr.0107; acordul adițional nr. 1 din 21 septembrie 2015 a contractului de antrepriză generală nr.0107; contractul nr.001-2015-017 din 12 iunie 2015; recipisa semnată de Demidiuc Iurii din 17 februarie 2015; ordinul de plată din 03 iulie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”; ordinul de plata din 30 martie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”; ordinul de plată din 30 martie 2015, eliberat de banca „Slovenska Sporitelna”; ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”; ordinul de plată din 28 septembrie 2015, eliberat de banca „UniCreditBank”; recipisa din 21 martie 2015; corespondența electronică purtată de Vucol Octavian, de la adresa electronică ***** cu martorul Liubomir Opina la adresa electronică *****; care se află anexate la actele cauzei - de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive. plicul cu nr. 1 anexat la materialele dosarului în conținutul căruia se află: plicul cu CD-R Acme 52X700 MB – descifrări telefonice de la SA „Orange”; plicul cu CD-ul – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3041 din 16.06.2016; plicul cu CD-ul – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3040 din 14.06.2016; plicul cu două CD-uri – anexa la raportul de expertiză nr. 1-R-3039 din 13.06.2016; plicul cu telefonul mobil Vertu; plicul cu telefonul mobil *****; plicul cu dispozitivul *****; precum și plicul cu nr. 2 anexat la materialele dosarului în conținutul căruia se află: schița

de proiect; proiect de organizare a executării lucrărilor de desființare; devizul general - de păstrat la materialele dosarului.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile „SWM Corporation” SRO, Natalia Pahopol se admite parțial.

Se încasează din contul lui Vucol Octavian, născut la***** cod numeric personal ***** domiciliat în ***** în beneficiul „SWM Corporation” SRO, suma de 175000 (una sută șaptezeci și cinci) mii euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest, se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile „SWM Corporation” SRO, Natalia Pahopol.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul

Constantin Roșca